

gemeente

HORST A/D MAAS



15-0034377

raadsbesluit

Vaststelling evaluatie Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas.

Bijlage van gemeentebladnummer 2015.076.

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 juli 2015, gemeentebladnummer 2015.076;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

besluit:

1. de geactualiseerde projectenlijst vast te stellen.
2. dat een Landbouw Effect Rapportage (LER) wordt betrokken bij grote ruimtelijke ontwikkelingen.
3. dat de discussie inzake nieuwvestiging van intensieve veehouderijen (IV) niet wordt meegenomen bij de evaluatie van de structuurvisie.
4. dat wordt afgezien van het stellen van extra kaders voor het zogenaamde 'nee, tenzij' principe uit de structuurvisie.
5. dat de voorwaarde voor nieuwe woningbouw in de kern wordt versoepeld.
6. de rapportage inzake de evaluatie van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 22 september 2015.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

ir. C.H.C. van Rooij

De griffier,
mr. R.J.M. Poels

gemeente

**HORST
A/D
MAAS**

Behoort bij het besluit van de
Gemeenteraad van Horst aan de Maas

dd. 22 september 2015 nr. 2015.076

De griffier

Rapportage evaluatie Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas

Juli 2015



EVALUATIE STRUCTUURVISIE

Versie 9 juli 2015

Inhoud

1. Inleiding	2
2. Externe evaluatie	2
2.1 Conclusie vragenlijsten	5
3. Interne evaluatie	5
3.1 Thema Wonen en woonomgeving	5
3.2 Thema Economie en werkgelegenheid	8
3.2.1 Landbouw en glastuinbouw	8
3.2.2 Bedrijvigheid en detailhandel	10
3.2.3 Recreatie en toerisme	11
3.3 Overig	11
4. Commissie Ruimte	12
4.1 Commissievergadering 3 december 2014	12
4.2 Commissievergadering 1 april 2015	13
5. Resumé	14

1. Inleiding

Op 9 april 2013 heeft de Raad de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas vastgesteld. Bij deze vaststelling is besloten om de structuurvisie na een jaar te evalueren. Dat betekent dat de evaluatie in april 2014 zou starten. Gezien de gemeenteraadsverkiezingen in die periode is ervoor gekozen de evaluatie een aantal maanden uit te stellen. Om die reden is in augustus 2014 gestart met de evaluatie.

Het doel van de evaluatie is om te beoordelen hoe de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas in de praktijk werkt (praktijkervaringen) en of de structuurvisie functioneert zoals deze destijds bedoeld is, namelijk als afwegingskader en instrument om de mogelijkheden die de Grondexploitatiewet ('kostenverhaal bij ruimtelijke ontwikkelingen') en het Limburgs KwaliteitsMenu (LKM) bieden, te verankeren (kwaliteit en middelen om kwaliteit te versterken). Ook is bekeken welke punten voor verbetering vatbaar zijn, met name ook waar het gaat om de praktische toepassing.

Gezien de thematische opbouw van de structuurvisie is de evaluatie ook thematisch ingestoken. De evaluatie is gestart in de periode augustus / september 2014 met een consultatieronde met de belangrijkste partijen in het kader van de structuurvisie. Meer concreet zijn er vragenlijsten verspreid onder de Provincie Limburg, (agrarische) adviesbureaus / klanten, projectontwikkelaars, woningbouwcorporaties, dorpsraden en de vereniging van vastgoedeigenaren, toeristisch platform, LLTB en Stichting Landschap Horst aan de Maas. Onder 2. worden de belangrijkste resultaten weergegeven. Onder 2.1 is een eindconclusie weergegeven van dit deel van de evaluatie.

Ook zijn de interne medewerkers die veelvuldig met de structuurvisie van doen hebben gevraagd reacties en hun praktijkervaringen door te geven. Deze zijn terug te vinden onder 3. Onder 4. is de inbreng van de Commissie Ruimte verwoord. In 5. is een algehele eindconclusie opgenomen, met een overzichtelijke tabel van evaluatiepunten.

2. Externe evaluatie

Hieronder zijn de vragen uit de vragenlijsten letterlijk verwoord en voorzien van het antwoord dat door de respondenten is gegeven.

Welke (praktijk)ervaring heeft u met de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas? Kunt u hiervan voorbeelden noemen?

In het algemeen wordt de periode van vaststelling structuurvisie in april 2013 tot nu als erg kort ervaren. Er zijn slechts weinig respondenten die echt concrete (praktijk)ervaringen hebben opgedaan. Praktijkervaring is met name opgedaan door agrarische c.q. adviesbureaus die klanten begeleiden in het kader van bestemmingsplannen, ruimtelijke onderbouwingen, principeverzoeken e.d.. Dorpsraden hebben vooralsnog weinig tot geen ervaring met de structuurvisie.

De structuurvisie is in april 2013 vastgesteld. Welke (korte termijn) resultaten heeft de structuurvisie in dat jaar volgens u opgeleverd?

De structuurvisie heeft tot nu toe vooral duidelijkheid opgeleverd. Met name ten aanzien van de gemeentelijke visie op ruimtelijke initiatieven die niet passen binnen het bestemmingsplan. Zodoende is in een vroeg stadium in te schatten wat de haalbaarheid van een initiatief is.

Ook heeft de structuurvisie uniformiteit opgeleverd (eerder golden er nog voor de voormalige gemeenten Meerlo, Sevenum en Horst verschillende regelingen).

Een enkele keer wordt aangegeven dat de structuurvisie een positieve grondhouding aangeeft, terwijl er dan toch niet wordt meegewerkt aan het initiatief. Dit is niet of nauwelijks uit te leggen.

Bent u zelf betrokken geweest bij de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas? Zo ja, ziet u uw inbreng terug?

Sommige respondenten zijn nauw betrokken geweest bij de structuurvisie. Andere niet of nauwelijks. Eigen inbreng wordt terug gezien in de eindversie.

Wat vindt u van de moeilijkheidsgraad van de structuurvisie?

De structuurvisie wordt als een complexe materie ervaren. Voor de professional is het goed leesbaar en begrijpelijk.

Wat vindt u van de (thematische) opbouw van de structuurvisie?

De opbouw is helder.

Zijn er volgens u onbedoelde neveneffecten?

De gebiedsbegrenzingsen, op de kaart 'Gebiedsindeling' op pagina 76 van de structuurvisie, zijn soms niet goed te zien, zodat er 'geïnterpreteerd' dient te worden. Doordat de scheidslijnen tussen de verschillende gebiedszones zijn weergegeven zonder ondergrond is moeilijk af te lezen in welke zone een perceel valt. Dan is alsnog een nadere motivering ten aanzien van bijvoorbeeld gebiedskenmerken noodzakelijk. Deze zijn in de bijlage met gebiedskenmerken echter niet concreet weergegeven. Hierdoor is een verzoek moeilijk te plaatsen in het van toepassing zijnde afwegingskader en is de grondhouding van de gemeente ten aanzien van het verzoek moeilijk te bepalen.

Uitgangspunt van het provinciaal LKM beleid is het tegengaan van kwaliteitsverlies in het buitengebied door het compenseren van extra versterking. De kwaliteitsbijdrage voor VAB (vrijkomende agrarische bebouwing) in de structuurvisie wordt als hoog ervaren. Volgens respondent zo hoog dat deze de investering in kleine bedrijvigheid in een VAB niet rendabel maken. Deze initiatieven komen dan ook niet van de grond, met als gevolg blijvende leegstand van VAB-locaties en daardoor een vermindering van de kwaliteiten van het buitengebied.

Mogelijkheden tot hergebruik van VAB-locaties zou juist moeten leiden tot het tegengaan van kwaliteitsverlies door het voorkomen van leegstand en verpaupering. Het gemeentelijk VAB-beleid heeft echter als neveneffect dat

VAB-vestiging wordt bemoeilijkt. Indien de normering voor VAB-vestiging wordt versoepeld zal een initiatief financieel eerder van de grond kunnen komen en wordt kwaliteitsverlies in het buitengebied door verpaupering wel tegengegaan.

Een enkele respondent ervaart de structuurvisie als een document dat niet dynamisch genoeg is en te weinig flexibel is om direct in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen. Ervaring van respondent is dat er ambtelijk sterk wordt vastgehouden aan de structuurvisie.

Wat vindt u het meest positieve aan de structuurvisie?

De integraliteit: alle beleid in één visie. Zodoende is duidelijk wat de gemeente wil. Helder toetsingskader.

De globale beleidslijnen uit de structuurvisie bieden een goede beleidsbasis voor de nog te actualiseren bestemmingsplannen. Het provinciale Limburgs Kwaliteits Menu (LKM) is op een goede manier vertaald in de structuurvisie (Gemeentelijk Kwaliteits Menu, GKM).

De structuurvisie wordt als concreet ervaren. Door bijvoorbeeld de projectenlijst is goed te zien welk project aan de beurt is.

Wat vindt u het minst positieve aan de structuurvisie?

Het gemeentelijk kwaliteitsmenu werkt maar één kant op: een initiatiefnemer dient een bijdrage te leveren bij uitbreidingen van een bestemming, maar diezelfde initiatiefnemer ontvangt geen bijdrage bij het schrappen van een bestemming. In de provincie Noord Brabant wordt deze regeling wel toegepast. Dit zou volgens respondenten een impuls vormen voor opschoning van het buitengebied. De nadruk zou moeten liggen op het schrappen van 'rood' in plaats van het ontwikkelen van 'groen'.

De structuurvisie is erg globaal, op hoofdlijnen. Daardoor is een concreet verzoek dat niet binnen de geijkte (beleids- en gebieds) kaders van de SV valt moeilijk te toetsen. De beleidslijnen zouden nog nader uitgewerkt moeten worden om concreet te kunnen worden verankerd in bestemmingsplanregels en afwijkingsregels om het nodige maatwerk te kunnen leveren.

De landschapsanalyse en de waardering hiervan in relatie tot de kwaliteitsbevorderende maatregelen worden als summier / beperkend ervaren. Agrarische bedrijven hebben in dit kader meer behoefte aan maatwerk.

Een individueel geval wekt frustratie: bij een positieve grondhouding toch geen medewerking verleend aan een initiatief.

De structuurvisie wordt als omslachtig en uitgebreid ervaren. Een 'leken'-versie zou hierin uitkomst bieden.

Hoe heeft u werken met de structuurvisie in zijn algemeenheid tot nu toe ervaren?

Positief door de duidelijkheid.

Er is sprake van een goede opbouw en er is goed nagedacht.

Welke boodschap geeft u mee voor de evaluatie?

In het algemeen: de minst positieve punten oplossen.

Zorg voor duidelijkheid en communiceer goed, zeker als niet wordt meegewerkt aan een initiatief.

Een 'Jip en Janneke'-versie van de structuurvisie zou welkom zijn, zeker voor de niet-professional.

Jaarlijkse update van de concrete projecten die volgens de structuurvisie uitgevoerd gaan worden. Het moet geen statisch document worden. Ruimte houden voor voortschrijdend inzicht en veranderende omstandigheden.

In de evaluatie bekijken waar de structuurvisie initiatieven heeft gefrustreerd en om welke reden.

In tijden van verminderde economische groei zou anders (flexibeler) naar de structuurvisie gekeken moeten worden dan in tijden van economische groei. Het gaat dan om de afweging of het initiatief leidt tot ontwikkeling van aanvullende kwaliteit en of het meerwaarde heeft voor de samenleving. Het begrip 'kwaliteit' dient breed geïnterpreteerd te worden (goed ingepast in de omgeving, wenselijke functie, werkgelegenheid e.d.).

Kijk of ook andere kwaliteitsverbeterende maatregelen mogelijk zijn.

2.1 Conclusie vragenlijsten

Tot nu toe weinig echte (praktijk)ervaringen.

De structuurvisie heeft vooral duidelijkheid en een helder en integraal toetsingskader opgeleverd: alle beleid in één visie. Wel wordt de structuurvisie als complex ervaren. Een 'Jip-en-Janneke'-versie zou welkom zijn.

De kaart met gebiedsbegrenzing, zoals opgenomen in de structuurvisie, bevat geen ondergrond, waardoor het moeilijk is concrete initiatieven goed te toetsen (ook hier de vraag om helder beeldmateriaal). Verder wordt de VAB-bijdrage in de structuurvisie als hoog ervaren. De wens bestaat de nadruk te leggen op het schrappen van 'rood' (in plaats van het ontwikkelen van 'groen') en daarvoor een bijdrage te ontvangen. Ook is er behoefte aan mogelijkheden om de kwaliteitsverbeterende maatregelen op een andere manier in te vullen en hierin maatwerk te bieden. Tenslotte kan een jaarlijkse update van de projectenlijst bijdragen aan flexibiliteit, zodat de structuurvisie geen statisch document wordt.

3. Interne evaluatie

In dit deel van de evaluatie zijn de reacties c.q. praktijkervaringen weergegeven, die afkomstig zijn van de ambtelijke medewerkers die veelvuldig met de structuurvisie van doen hebben. Deze zijn thematisch opgebouwd.

Het gaat dan met name om evaluatiepunten die op korte termijn doorgevoerd zouden kunnen worden, maar ook om interpretaties van het huidige beleid of punten die kleine wijzigingen betreffen dan wel praktische verbeterpunten. De reacties zijn in dit hoofdstuk verwoord en zijn van een aanbeveling voorzien in de tabel van hoofdstuk 4.

3.1 Thema Wonen en woonomgeving

Uitwerken afwegingskader nieuwe woningbouw in relatie tot het invullen van de bouwcontingenten.

In de lijn van de 'Ruimte voor Ruimte'-regeling zijn bouwcontingenten uitgegeven ter compensatie van het oplossen van een ruimtelijk en/of milieukundig knelpunt. Indien er een aanvraag voor solitaire nieuwbouw (maximaal 2 woningen) binnenkomt, wordt allereerst verwezen naar deze bouwcontingenten. Dergelijke aanvragers worden dan ook doorverwezen naar de aanbieders van deze bouwcontingenten om zodoende de contingenten ingevuld te krijgen. Naast de door de gemeente uitgegeven bouwcontingenten heeft de gemeente ook nog een opgave voor afdracht aan Ruimte voor Ruimte Limburg. Overeengekomen is om deze afdracht te voldoen uit het kwaliteitsfonds buitengebied gekoppeld aan de module solitaire woningbouw in het buitengebied. De afdracht aan Ruimte voor Ruimte Limburg staat gelijk aan de invulling van de contingenten.

De huidige werkwijze is dat zowel binnen als buiten de bebouwde kom (zie pagina 18 structuurvisie) gevraagd wordt naar de inzet van een contingent. De locaties in het buitengebied liggen allen in 'nee, tenzij'-gebieden. Voor woningen binnen de kern geldt de grondhouding 'ja, mits'. Het vragen van een bouwcontingent heeft hier, vanwege de hoge kosten, een averechts effect. Op deze manier zullen eerder particuliere woningen in het buitengebied gerealiseerd worden dan in de kernen. Om te stimuleren dat woningen eerst binnen de kern worden gerealiseerd is het noodzakelijk de inzet van een contingent daar los te laten.

Nieuwe woningen in het buitengebied worden voorlopig uitsluitend toestaan middels het invullen van bestaande bouwcontingenten of met de module solitaire woningbouw, zolang er nog afdracht openstaat aan Ruimte voor Ruimte Limburg. Als deze opgaves zijn ingevuld kunnen nieuwe woningen uitsluitend nog met de module 'solitaire woningbouw' uit de structuurvisie gerealiseerd worden. Dit betekent dat dan uitsluitend woningen in het buitengebied gerealiseerd kunnen worden als zij voldoen aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden, er een kwaliteitsbijdrage in het kwaliteitsfonds wordt gestort én een concreet knelpunt (van wezenlijke omvang) in het buitengebied wordt opgelost.

Module projectmatige woningbouw

De module 'projectmatige woningbouw' is enkel van toepassing in exploitatiegebieden. De exploitatiegebieden zijn opgenomen in het woningbouwprogramma 'Woningbouw Horst aan de Maas 2014-2024'. Het woningbouwprogramma is gebaseerd op bevolkingsonderzoek en voorziet in de woningbehoefte tot 2024. Naast uitbreidingsplannen zijn ook de herontwikkelingslocaties opgenomen in het woningbouwprogramma. Het woningbouwprogramma wordt bijgesteld indien de Etilcijfers daartoe aanleiding geven. Het huidige woningbouwprogramma dateert van april 2015. In de structuurvisie is een overzicht opgenomen van de exploitatiegebieden. Wanneer een nieuw woningbouwprogramma vastgesteld wordt, zal ook deze lijst aangepast worden.

De afdracht die gekoppeld is aan deze module is bewust laag gehouden (voor woningen € 5,- per m2 plangebied en voor appartementen € 25,- per m2 bruto vloeroppervlak). De investeringskosten voor aan te leggen openbare ruimte (straten, groen, openbare verlichting, speelterreinen) of het bouwrijp maken bij herontwikkeling zijn hier immers vele malen hoger dan bij de realisatie van één (of twee) woning(en) langs bestaande wegen. Aangezien het profijtbeginsel (er zijn meer bewoners die profiteren van aan te leggen voorzieningen van openbaar nut buiten deze ontwikkellocatie) in zo'n grotere ontwikkellocatie ook aanzienlijk groter is dan bij het realiseren van een (of twee) woning(en), is bij een dergelijke ontwikkellocatie naast een (lagere) GKM-afdracht ook een afdracht aan de reserve bovenwijkse voorzieningen aan de orde, zoals die zijn vastgelegd in de Nota reserve bovenwijkse voorzieningen. Om onduidelijkheid te voorkomen wordt voorgesteld de naam van deze module te wijzigen in 'woningbouw in exploitatiegebieden'.

Solitaire woningbouw

In de huidige structuurvisie is opgenomen dat het beleid voor particuliere woningbouw niet van toepassing is, wanneer een verzoek betrekking heeft op meer dan twee woningen. Dit verzoek wordt dan beschouwd als een projectmatige ontwikkeling. Deze definitie geeft aanleiding tot onduidelijkheid. Zoals reeds in de bovenstaande alinea werd uitgelegd, wordt de grondprijs in de exploitatiegebieden mede bepaald door het aanleggen van openbare voorzieningen, de afdracht voor bovenwijkse voorzieningen en herstructureringskosten. De criteria voor het realiseren van solitaire woningen zijn zodanig opgesteld dat deze kosten niet aan de orde zijn. Solitaire woningen kunnen uitsluitend langs bestaande wegen waar reeds voorzieningen zijn gerealiseerd worden. In de bestaande woongebieden in het buitengebied laat de bestaande bebouwing een gevarieerd beeld zien. Om te voorkomen dat bij het realiseren van solitaire woningen een uniform (projectmatig) beeld ontstaat, worden per locatie maximaal twee nieuwe woningen toegestaan.

Solitaire woningbouw binnen de bebouwde kom

Voor woningen binnen de kern geldt de grondhouding 'ja, mits'. Om te stimuleren dat woningen eerst binnen de kern worden gerealiseerd is het noodzakelijk dat de gevraagde kwaliteitsbijdrage gunstiger is dan de kwaliteitsbijdrage in het buitengebied. Dit is ook de reden waarom de inzet van een contingent hier wordt losgelaten. Ook het oplossen van een knelpunt is te beperkend. Dit is voor een particulier initiatief in de kern moeilijk te verwezenlijken. Voorgesteld wordt om de kwaliteitsbijdrage daarom op te hogen, zodat knelpunten in de kern door inzet van het kwaliteitsfonds aangepakt kunnen worden.

Er wordt onderscheid gemaakt in vier categorieën:

1. toevoegen van één of twee nieuw te bouwen woningen;
2. splitsen van bestaande woningen;
3. herontwikkelen van behoudenswaardig vastgoed tot één of meerdere woningen in de kern bij een reeds bestaande woning (bijbehorende bouwwerken);
4. herontwikkelen van al het andere behoudenswaardig bestaand vastgoed.

Bij het toevoegen van één nieuwe woning, of de functieverandering naar wonen van een bijbehorend bouwwerk, is de kwaliteitsbijdrage vastgesteld op een vast bedrag van €40.000,-. Bij het splitsen van bestaande woningen en de herontwikkeling van al het andere behoudenswaardige bestaand vastgoed wordt geen kwaliteitsbijdrage gevraagd. Bij alle categorieën worden aanvullende toetsingscriteria opgenomen.

Bij de twee categorieën van het herontwikkelen van bestaand vastgoed moet de initiatiefnemer aantonen dat het pand behoudens waardig is. Hiervoor wordt een onderbouwing van de initiatiefnemer gevraagd. Een overzicht met toetsingscriteria wordt hiervoor nog opgesteld. De beoordeling hiervan zal door de CRK worden uitgevoerd.

Bijgebouwen in het buitengebied

Het beleid inzake vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) en Groter Bouwen, zoals dat is opgenomen in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas, bevat voor de uitvoering in de praktijk enkele onduidelijkheden. De onduidelijkheden hebben met name betrekking op de bijgebouwen. Deze onduidelijkheden zijn opgelost door een aantal regels op te stellen waarmee het afgelopen half jaar ervaring is opgedaan. Deze regels zijn vastgelegd in het Collegebesluit d.d. 15 april 2014. In het kort komen de regels neer op het volgende.

1. Het is altijd toegestaan om bijgebouwen op te richten met een oppervlakte van maximaal 150 m², zonder afdracht en zonder sloop. Dit is vastgelegd in het kruimelgevallenbeleid;
2. Bijgebouwen mogen in het buitengebied behouden blijven (of teruggebouwd worden) tot een maximaal oppervlak van 600 m². Een oppervlakte van 600 m² is in de praktijk een reële maat gebleken. Agrarische bouwkavels hebben geregeld een groot oppervlak aan bijgebouwen. Veel gebouwen zijn ook in prima staat en afbreken kan leiden tot (onnodig) kapitaalvernietiging. Het gaat veelal ook over grote percelen waarbij het ook voor de hand ligt dat er veel ruimte nodig is voor het stallen van machines om land te bewerken. Overigens blijft maatwerk nog steeds mogelijk voor bestaande bijgebouwen met een groter oppervlak dan 600 m²;
3. Het gaat uitdrukkelijk om legaal bestaande bijgebouwen. Het is dus niet mogelijk dat een aanvrager die nu 150 m² aan bijgebouwen heeft staan, bijgebouwen mag oprichten tot 600 m². Er mag enkel een maximum van 600 m² aan bijgebouwen worden opgericht, indien op het moment van de aanvraag reeds 600 m² of meer bebouwing legaal aanwezig is op hetzelfde perceel;
4. Sloop uit het verleden mag meetellen voor het mogen terugbouwen van bijgebouwen tot een maximum van 600 m²;
5. De hoofdregel blijft dat er 2/3 gesloopt moet worden. Indien een aanvrager toch meer wil terugbouwen, tot maximaal wat er stond, geldt er een afdracht van € 45,- per m² over het aantal m² dat boven de sloopverhouding en boven de 150 m² wordt teruggebouwd. In de notitie staan een aantal rekenvoorbeelden om e.e.a. te verduidelijken;
6. We rekenen met € 45,- per m² (en dus niet met € 15,- per m³);
7. Sloop elders telt niet mee voor het bouwen van extra bijgebouwen. Enkel sloop op eigen perceel telt mee. Voor sloop elders geldt wel de 'normale' sloopvergoeding uit de structuurvisie (€ 25,- per m²).

De ervaringen tot nu toe zijn goed. Wel blijkt dat behoefte is aan het stellen van een termijn voor de sloop uit het verleden die wel mag meetellen. Uit de praktijk is gebleken dat een termijn van 5 jaar een reële termijn is. Dit wordt verankerd in de Structuurvisie.

Beleid plattelandswoningen

De structuurvisie is bedoeld om het gemeentelijke beleid te bundelen. Op 17 december 2013 is het beleid omtrent plattelandswoningen vastgesteld. Actuele jurisprudentie stelt dat plattelandswoningen, naast wat wij als gemeente hebben vastgesteld, moeten voldoen aan de eisen die gesteld zijn op het gebied van luchtkwaliteit en spuitzones. Of er op basis van jurisprudentie nog meer eisen gesteld moeten worden aan het toekennen van plattelandswoningen kan nu nog niet inzichtelijk gemaakt worden. Daarvoor is meer tijdruimte nodig. Nu het beleid rond de plattelandswoning, ook op rijksniveau, nog verder uitgekristalliseerd moet worden, wordt voorgesteld dit vastgestelde beleid wel toe te passen, maar niet op te nemen in de structuurvisie. Het beleid zal verwerkt worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Nieuwe Bor (Besluit omgevingsrecht) sinds 1 november 2014

Het nieuwe Besluit omgevingsrecht (Bor) is per 1 november 2014 in werking getreden. Het Bor is ruim van opzet. Destijds is om die reden besloten om beperkingen op te leggen. Deze beperkingen zijn vertaald in het kruimelgevallenbeleid. Nu het Bor is gewijzigd, dient ook het kruimelgevallenbeleid aangepast te worden. Met name op het gebied van woningbouw binnen de kern zijn wijzigingen binnen het Bor aangebracht. Zo is op grond van artikel 4 lid 9 Bor het splitsen van woningen binnen de kern toegestaan binnen de bestaande bouwmassa. Ook heeft het gewijzigde Bor invloed op het mantelzorgbeleid, met name qua bijgebouwen in het buitengebied. Zowel het kruimelgevallenbeleid als het Beleid Groter Bouwen dienen hierop aangepast te worden.

3.2 Thema Economie en werkgelegenheid

3.2.1 Landbouw en glastuinbouw

Eventuele herbegrenzing glastuinbouwconcentratiegebieden

Dit onderwerp wordt in regionaal verband opgepakt.

Analyse IV/Glas

De criteria die in de analyse IV/glas staan, worden vooralsnog hoofdzakelijk gebruikt voor intensieve veehouderijen. Vraag is of deze criteria wel voor beide takken (IV en Glas) vergelijkbaar zijn. Wellicht aanbevelingswaardig om de analyse uit te splitsen voor enerzijds intensieve veehouderijen en anderzijds glastuinders. Dit thema wordt momenteel ook besproken in de provinciale / regionale werkgroepen 'Tuinbouw Versnelling'.

Module uitbreiding glastuinbouw

Het glastuinbouwconcentratiegebied Reindonck is in de structuurvisie bewust aangemerkt als gemengd gebied om naast glastuinbouw ook andere functies toe te kunnen staan. De grondhouding voor de nieuwvestiging van glastuinbouw in gemengd gebied is negatief. Het uitsluiten van nieuwe glastuinbouwbedrijven in Reindonck is nooit de bedoeling geweest. Voorgesteld wordt om ter plaatse van het gebied Reindonck, zoals dit is begrensd op de Ontwikkelingen kaart behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009, een positieve grondhouding aan te nemen voor de module nieuwvestiging glastuinbouw.

Modules Agrarische nieuwvestiging en uitbreiding niet-grondgebonden agrarische bedrijven

De modules Agrarische nieuwvestiging en Agrarische uitbreiding zijn in de structuurvisie uitgewerkt voor de intensieve veehouderij en voor de grondgebonden bedrijven. Voor de *niet-grondgebonden agrarische bedrijven*, anders dan intensieve veehouderijen en glastuinbouw, zoals bijvoorbeeld champignonkwekerijen, agrarische bedrijven met in hoofdzaak containerteelt etc. zijn geen specifieke modules uitwerkt. Hiervoor geldt maatwerk. Vraag is om te onderzoeken of het ook voor deze bedrijven mogelijk is modules uit te werken.

Modules Agrarische nieuwvestiging en uitbreiding grondgebonden agrarische bedrijven

Voor de *grondgebonden bedrijven* geldt altijd maatwerk. In de praktijk blijkt het moeilijk om hieraan invulling te geven en welk maatwerk passend is.

Bijlage 6 bij de module 'agrarische nieuwvestiging en uitbreiding' scheidt verwarring. Op pagina 133 van de structuurvisie wordt aangegeven dat bij doorgroei boven de 1,5 hectare aanvullende voorwaarden gelden bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. In bepaalde bestemmingsplannen is expliciet opgenomen dat met een wijzigingsbevoegdheid kan worden meegewerkt aan de vergroting van agrarische bouwkvelds voor intensieve veehouderij boven de 1,5 hectare. In de structuurvisie staat genoemd dat dit een raadsbevoegdheid is. Een wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6, lid 1, sub a Wro is echter altijd een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders en kan nooit – in afwijking van de wet - een bevoegdheid van de raad worden. Het is afgesproken dat de raad in zo'n geval (wijzigingsbevoegdheid

bij doorgroei intensieve veehouderij > 1,5 hectare) betrokken wordt, maar de raad kan nooit beslissingsbevoegd worden voor het nemen van een besluit ex artikel 3.6, lid 1, sub a Wro. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied wordt deze afwijkingsbevoegdheid niet meer opgenomen. Dan zullen alle uitbreidingen die de maat van 1,5 ha overschrijden een eigen procedure doorlopen waardoor de raad weer het bevoegde gezag is.

Provinciale verordening en POL2014: nieuwvestiging van IV ook incidenteel onder voorwaarden mogelijk maken buiten de ontwikkelingsgebieden IV

De provinciale verordening en het POL2014 zijn vastgesteld door Provinciale Staten in december 2014. Voor het aspect landbouw is aangegeven dat nieuwvestiging van IV (intensieve veehouderij) alleen mogelijk is in de zogenaamde 'ontwikkelingsgebieden IV', de nieuwe benaming voor 'landbouwontwikkelingsgebieden' of LOG's. Incidentele uitzonderingen voor de vestiging van IV bedrijven buiten deze gebieden worden in het POL2014 alleen mogelijk gemaakt wanneer het gaat om regionale optimalisaties die per saldo leiden tot een betere omgevingskwaliteit. In de provinciale verordening is een uitzondering gemaakt voor incidentele nieuwvestiging van IV die:

- Een duidelijke bijdrage levert aan een beter leefklimaat;
- Per saldo leidt tot een afname van de milieubelasting en waarbij de bebouwing niet toeneemt;
- Een oplossing biedt voor een ruimtelijk, milieuhygiënisch of maatschappelijk knelpunt;
- Het een duurzame vestigingslocaties betreft.

De uitzondering kunnen nooit plaatsvinden binnen de Goudgroene Natuurzone en binnen extensiveringsgebieden IV.

De in het POL2014 aangewezen 'ontwikkelingsgebieden IV' komen overeen met de twee in de structuurvisie aangewezen LOG's (landbouwontwikkelingsgebieden): LOG Krabbenborg en LOG Witveld. Onderzocht zal moeten worden of nieuwvestiging van IV, analoog aan het POL, ook incidenteel onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt buiten de ontwikkelingsgebieden IV of dat de regeling in de Structuurvisie overeind blijft.

De Provincie werkt dit onderwerp niet zelf uit. In het POL geeft de provincie ruimte aan de drie regio's in haar provincie om regionaal tot afspraken te komen over de ontwikkelingen in diverse sectoren. Er worden regiovisies uitgewerkt met de volgende thema's:

- Detailhandel
- Energie
- Landelijk gebied
- Vrijtijdseconomie
- Werklocaties en kantoren
- Wonen

De 'Regiovisie Landelijk gebied' wordt verder uitgewerkt in de 6 thema's Leegstand, Agglomeratielandbouw, Schone stallen, Mestverwerking, Revitalisering glas en Intensieve teelten

De regiovisies die momenteel ontwikkeld worden kunnen aanleiding geven om het beleid zoals vastgelegd in de structuurvisie bij te stellen of te wijzigen. De regiovisies zullen naast de structuurvisie het beleid van de gemeente vastleggen. Uiteindelijk wordt het beleid van de gemeente vertaald en juridisch vastgelegd in het bestemmingsplan.

Trend: steeds minder agrarische activiteiten in het buitengebied en steeds meer nieuwe/andere functies

Er is een tendens waar te nemen van steeds minder agrarische activiteiten in het buitengebied en steeds meer andere c.q. nieuwe functies, zoals een toename van (burger)woningen in het buitengebied, vrijkomende agrarische bebouwing die benut wordt voor niet-agrarische activiteiten (industriële, toeristisch-recreatief e.d.). Hierin zal een juiste balans moeten worden gezocht.

Voorkomen van leegstand

Voormalige agrarische bebouwing komt steeds vaker leeg te staan. Er bestaat steeds meer behoefte aan een nieuwe invulling van dergelijke bebouwing. Mogelijkheid hierbij zou kunnen zijn om de module VAB aan te passen. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden wanneer en welke nieuwe invullingen mogelijk worden voor leegstaande agrarische bebouwing in het buitengebied en in de kernen. Kwaliteit blijft hierbij voorop staan. Voor voormalige agrarische bebouwing in het buitengebied is er dan ook behoefte aan een strategie ter voorkoming van leegstand en verpaupering. Ook in regionaal verband wordt hier naar gekeken. Beleid hiervoor zal nader uitgewerkt worden.

Toenemende vraag vanuit de agrarische sector naar teeltondersteunende voorzieningen

Vanuit de markt (vervroegen en verlengen seizoen, kwaliteit product) zal er sprake zijn van een toenemende vraag naar teeltondersteunende voorzieningen (TOV's). Gedacht moet worden aan hagel- of combinetten en (folie)boogkassen (om schade door weersomstandigheden, beesten e.d. te voorkomen). Voorgesteld wordt om dit in de Structuurvisie of in bestemmingsplan Buitengebied te verankeren.

Afnemend areaal landbouwgronden

Het areaal landbouwgronden zal steeds verder afnemen, onder meer door de ontwikkeling van gebiedsprojecten als Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, Klavertje 4 / GreenPort Venlo, Californië, Peelbergen, gebruik van gronden voor intensievere teelten e.d.. Een dergelijke ontwikkeling zorgt, volgens de sector, voor hogere grondprijzen (pacht e.d.) waardoor steeds verder weg teeltcontracten moeten worden opgehaald.

Aanvullende kwalitatieve maatregelen

Met name vanuit de agrarische hoek blijkt behoefte aan verruiming van de kwaliteitsverbeterende maatregelen. Bijvoorbeeld in de vorm van nieuwere, aanvullende technieken (bovenop datgene dat wettelijk verplicht is) ten behoeve van vermindering van uitstoot van ammoniak, geur dan wel fijnstof. Bijvoorbeeld duurzame luchtwassers, overkapte en geluidsarme laaddocks, materiaalgebruik e.d.. Ondernemer kan daarmee een bijdrage doen die direct ten goede komt aan de omgeving. Dit onderwerp wordt separaat aan de Raad voorgelegd.

3.2.2 Bedrijvigheid en detailhandel

Module uitbreiding bedrijventerreinen

De module uitbreiding bedrijventerreinen is enkel van toepassing in exploitatiegebieden waar de gemeente geen exploitatie voert. De afdracht die gekoppeld is aan deze module is bewust laag gehouden (€ 5,- per m² bedrijfsterrein), omdat stapeling van kosten is toegestaan en er boven op deze afdracht ook bijvoorbeeld een bijdrage bovenwijks mogelijk is. Om een en ander duidelijk te maken kan ervoor gekozen worden de naam van deze module te wijzigen in bijvoorbeeld 'uitbreiding bedrijventerreinen in exploitatiegebieden'.

Ladder duurzame verstedelijking

Staat nu nog in de structuurvisie onder 'SER ladder'. Toetsing aan de ladder is verplicht op grond van artikel 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening: daarin is onder meer bepaald dat voor bestemmingsplannen de treden van de ladder moeten worden doorlopen (motiveringseis). Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Met de ladder voor duurzame verstedelijking wordt een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten nagestreefd.

De ladder duurzame verstedelijking geldt overigens niet enkel voor bedrijventerreinen, maar ook voor woningbouwprojecten en andere vormen van verstedelijking.

3.2.3 Recreatie en toerisme

In de tabel van recreatie (pagina 78 structuurvisie) is voor het gros van ontwikkelingsmogelijkheden aangegeven "mits binnen bestaande bebouwing". Vraag is hoe wordt omgegaan met initiatieven die echt niet binnen bestaande bebouwing kunnen worden gerealiseerd. Vooralsnog is het onduidelijk hoe daarmee omgegaan wordt in de praktijk. Dit werkt willekeur/subjectiviteit in de hand.

In de beheersverordeningen is een bed & breakfast rechtstreeks toegestaan. Op basis van de Visie verblijfsrecreatie en horeca wordt onderscheidendheid verlangd. Vraag is hoe hiermee om te gaan.

Gebiedsvisie Maasgaard

Vooralsnog zijn slechts enkele projecten uit het project Maasgaard opgenomen op de projectenlijst van de structuurvisie. Aanbevolen wordt om de Gebiedsvisie Maasgaard, inclusief uitvoeringsprogramma, integraal op te nemen in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas.

Park de Peelbergen: specifieke compensatienorm

Eerder is voor het gebied Park de Peelbergen een specifieke compensatienorm van toepassing verklaard, namelijk 1 hectare rood moet gecompenseerd worden met 1 hectare groen (verhouding 1:1 derhalve en geen verhouding 1:5 zoals die elders in de gemeente, op basis van de module gebiedseigen recreatie, gehanteerd wordt). Aanbevolen wordt de bijzondere status van Park de Peelbergen expliciet in de structuurvisie te benoemen, zodat daarover duidelijkheid bestaat.

Om te voorkomen dat grootschalige toeristische ontwikkelingen onbetaalbaar en daardoor onuitvoerbaar worden, wordt aanbevolen onderzoek te doen naar een staffel in de groencompensatienorm voor dergelijke grootschalige toeristische ontwikkelingen. Dit jaar wordt de visie op Park de Peelbergen herijkt, waarbij dit onderwerp aan de orde komt.

EHS-Saldobenadering, Boswetcompensatie en GKM

Vooralsnog bestaat er onduidelijkheid over diverse 'groene' regelingen, zoals de EHS Saldobenadering, de Boswetcompensatie, e.d. Aanbevolen wordt hierin duidelijkheid te scheppen. Verder geldt dat het basisprincipe vanuit de grondexploitatie is dat een afdracht niet dusdanig hoog mag worden dat een ontwikkeling (financieel) onmogelijk wordt.

In dit kader geldt dat het door de Raad van 16 september 2014 vastgestelde addendum Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas inzake de EHS Saldobenadering opgenomen wordt.

3.3 Overig

Kaart gebiedsindeling structuurvisie

Kaart verduidelijken door een (kadastrale c.q. topografische) ondergrond eronder te leggen.

Projectenlijst

Projectenlijst actualiseren.

Wijzigingsbevoegdheid bestemmingsplan versus toets Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas

Een wijzigingsbevoegdheid in een geldend bestemmingsplan wordt slechts marginaal getoetst aan de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas. Reden hiervoor is dat indien ervoor wordt gekozen de wijzigingsbevoegdheid toe te passen en er aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid wordt voldaan, er feitelijk dwingend medewerking moet worden verleend.

Het is overigens geen verplichting om mee te werken aan een wijzigingsbevoegdheid, het blijft een bevoegdheid, maar wel een die ingekaderd is. In dat kader wordt de toets aan de structuurvisie informeel inzichtelijk gemaakt, namelijk als onderdeel van de (bestuurlijke) afweging of er al dan niet gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Er wordt echter geen financiële afdracht verlangd.

Factoren (die de gemeente hanteert bij het toerekenen van de kwaliteitsbijdrage)

Pagina 82 structuurvisie. Sinds een tijdje wordt informeel gewerkt met een factor 1,4 voor initiatieven buiten de contour en die een voorwaardelijke grondhouding kennen. Dit blijkt goed te werken, met name vanwege de duidelijkheid die dit biedt. Om deze duidelijkheid ook voor initiatieven met een voorwaardelijke grondhouding binnen de contour te kunnen bieden, kan gewerkt worden met een factor van 0,7.

Voorkeursstrategie Deltaprogramma Limburgse Maasvallei

In 2013 is in het kader van het regioproces ten behoeve van het Deltaprogramma Limburgse Maasvallei door de regio een bijdrage geleverd aan een voorkeursstrategie om de Limburgse Maas te beveiligen tegen hoogwater met een doorkijk tot het jaar 2100. De voorkeursstrategie is onderwerp van een brede bestuurlijke consultatie en wordt ter advisering aan de gemeenten voorgelegd.

Cultuurhistorie

Cultuurhistorie verteld de geschiedenis van onze gemeente. Deze is terug te vinden in de historische structuren van wegen, dorpen en kernen, monumenten, landschapsstructuren en waarden in de bodem. Een cultuurhistorische waardenkaart zal een verfijning van de gebiedsindeling, zoals die nu is opgenomen in de structuurvisie, leveren. Om de nog aanwezige waarden te erkennen en de verschillende onderdelen samen te voegen zal dit thema nader uitgewerkt moeten worden.

4. Commissie Ruimte

4.1 Commissievergadering 3 december 2014

In de vergadering van de Commissie Ruimte van 3 december 2014 is de commissie gevraagd om haar inbreng. Deze inbreng is hieronder verwoord.

De Commissie Ruimte vindt dat er erg weinig respondenten hebben gereageerd op de vragenlijsten. Zij stelt voor een evaluatieformulier bij iedere aanvraag mee te geven, zodat de evaluatie een dynamisch proces blijft.

De commissie is positief over de helderheid die de structuurvisie geeft. Ook de integraliteit wordt gewaardeerd. De kleurenmatrix (pagina 77 structuurvisie) is duidelijk en mag prominenter aanwezig zijn.

Wel vindt de commissie de materie erg complex. Vandaar dat zij voorstander is van een 'Jip-en-Janneke'-versie van de structuurvisie dan wel van het opstellen van een leeswijzer met bijvoorbeeld een kaart en een tabel.

Verder vraagt de commissie meer ruimte voor compensatiemogelijkheden. Zij vraagt naar de mogelijkheden om niet enkel fysieke kwaliteitsverbeterende maatregelen tot de opties laten behoren, maar wil deze mogelijkheden eventueel verruimen. Ook wordt de interpretatie van het begrip 'kwaliteit' vaak als lastig ervaren. Tenslotte moet er volgens de commissie voor worden gewaakt dat het toevoegen van ruimtelijke kwaliteit ter plaatse gebeurt (en niet in zijn algemeenheid of uit een verleden).

Bovendien wordt de opmerking gemaakt dat boomkwekerijen slechts marginaal aan de orde komen in de huidige structuurvisie.

De Commissie Ruimte vraagt eveneens aandacht voor vrijkomende agrarische bebouwing (VAB). Zij is van mening dat de structuurvisie hierin momenteel nog niet voldoende voorziet. Gelet op de leegstandsproblematiek lijkt het verstandig het VAB-beleid te versoepelen. Dit vergt nadere discussie.

De commissie vraagt of het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe scherper neergezet kan worden. Zij is van mening dat het 'nee, tenzij'-principe momenteel uitdaagt tot willekeur. Om dit te voorkomen wordt geadviseerd dit principe scherper neer te zetten, zodat er geen onbedoelde neveneffecten optreden. Dit wordt momenteel nog ervaren als een grijs gebied.

De kaart (pagina 76 structuurvisie) acht de commissie te globaal. Zij vindt het wenselijk deze kaart van een ondergrond te voorzien zodat oriëntatie makkelijker wordt.

Verder acht de commissie het zinvol om discussie te voeren over de ruimte voor intensieve veehouderijen die in het POL2014 geboden wordt en de ruimte die nu binnen het gemeentelijk beleid gegeven wordt. Zodoende kunnen de verschillen tussen de provinciale en de gemeentelijke benadering worden geanalyseerd.

De commissie vraagt ervoor te waken dat de bouwcontingenten een eigen leven gaan leiden.

Tenslotte vindt de commissie het aanbevelingswaardig een soort van jaarverslag op te stellen dan wel een monitor bij te houden van hoeveel vierkante meter bebouwing er gesloopt is, hoeveel groen is aangeplant, hoeveel is teruggebouwd (met bijvoorbeeld de inzet van bouwcontingenten) e.d..

4.2 Commissievergadering 1 april 2015

In de vergadering van de Commissie Ruimte van 1 april 2015 is de commissie gevraagd om te beoordelen of haar inbreng van de vorige commissievergadering d.d. 3 december 2014 op een juiste wijze is verwerkt en zijn de aanbevelingen aan de commissie gepresenteerd. Daarna is er aan de commissie gelegenheid geboden om te reageren op de gedane aanbevelingen. De reactie van commissie is hieronder verwoord.

De commissie geeft aan de kaart van de structuurvisie te voorzien van een (kadastrale c.q. topografische) ondergrond. Hierin zal worden voorzien.

De aanbeveling om het verruimen van de kwaliteitsverbeterende maatregelen nader te onderzoeken is vooralsnog geschaard onder de evaluatiepunten die nader onderzocht worden. De commissie is van mening dat deze aanbeveling dient te worden verplaatst naar de evaluatiepunten die overgenomen worden. Gelet op de tijd zal dit niet nu geschieden, maar in een later stadium. De commissie heeft behoefte om hierover eerst in discussie te gaan met partijen, alvorens dit definitief te verwerken.

De aanbeveling om het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe scherper neer te zetten staat vooralsnog opgenomen onder de evaluatiepunten die nader onderzocht dienen te worden. De commissie adviseert deze aanbeveling te verplaatsen naar de evaluatiepunten die overgenomen worden. Hierbij geldt dat indien ervoor wordt gekozen om bijvoorbeeld gebieden aan te wijzen waarin niet gebouwd mag worden, dit directe invloed heeft op de reeds uitgegeven bouwcontingenten. Voorgesteld wordt hierover eerst discussie te voeren, alvorens dit evaluatiepunt definitief te verwerken.

Ten aanzien van de aanbeveling om een lekenversie op te nemen, geeft de commissie aan dat het opnemen van een processchema meer voor de hand ligt. Op die manier kan snel inzicht worden gegeven in de werking c.q. het proces van de structuurvisie. Dit schept duidelijkheid.

Tenslotte geeft de commissie aan om de onderwerpen 'woningbouw in de kern' en 'woningbouw in het buitengebied' explicieter te vermelden. Het gaat dan om de kwestie wanneer iets 'binnen de kern' valt en 'in het buitengebied'. Voor het toevoegen van een woning in het buitengebied geldt in ieder geval de eis van een kwaliteitsbijdrage én het oplossen van een knelpunt c.q. het invullen van een bouwcontingent. Eventueel zouden er aanvullende eisen gesteld kunnen worden, bijvoorbeeld een maximum aantal nieuw te voegen

woningen per jaar. Dit laatste zou al dan niet meegenomen moeten worden in het woningbouwprogramma. Hierover zal een afzonderlijke discussie gevoerd worden

5. Resumé

In onderstaande tabel zijn de punten samengevat die uit de evaluatie naar voren zijn komen en er zijn aanbevelingen opgenomen die zijn uitgesplitst naar drie categorieën:

1. evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze over te nemen;
2. evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze nader te onderzoeken;
3. evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze niet of pas in een later stadium over te nemen.

Voor de eerste categorie aanbevelingen wordt geadviseerd deze over te nemen en deze na vaststelling door de Raad te verwerken in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas. Voor de tweede categorie aanbevelingen wordt geadviseerd om deze nader te onderzoeken, met name omdat hierover nog teveel onduidelijkheid bestaat. Tenslotte wordt voor de derde categorie aanbevelingen geadviseerd om deze niet over te nemen. Deze worden dan ook niet verwerkt in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas.

Categorie 1: evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze over te nemen.

Nr	Evaluatiepunt	Aanbeveling
1	Kaart gebiedsindeling onduidelijk omdat deze niet op een (kadastrale c.q. topografische) ondergrond is getekend.	Kaart gebiedsindeling wordt voorzien van een (kadastrale c.q. topografische) ondergrond.
2	Structuurvisie wordt ervaren als niet dynamisch en niet flexibel.	In ieder geval wordt de projectenlijst jaarlijks actualiseren. Verder ruimte blijven houden voor voortschrijdend inzicht en veranderende omstandigheden.
3	Nieuwe woningen buiten de kern enkel toestaan middels het invullen van bestaande bouwcontingenten of met de module solitaire woningbouw ten behoeve van de afdracht Ruimte voor Ruimte. Daarna uitsluitend met de module woningbouw uit de structuurvisie.	Aanbevolen wordt deze werkwijze te handhaven voor het buitengebied en expliciet op te nemen in de Structuurvisie. Voor herbouw/herontwikkeling bestaand vastgoed is maatwerk mogelijk. Dit zal in het Masterplan Wonen verder uitgewerkt worden.
4	Geen (financiële) kwaliteitsbijdrage vragen voor initiatieven die worden gerealiseerd op basis van de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan.	Aanbevolen wordt de huidige werkwijze te handhaven: wijzigingsbevoegdheid wel toetsen aan de structuurvisie (afwegingskader gebruiken), maar geen (financiële) bijdrage vragen.
5	Op pagina 133 van de structuurvisie staat dat de raad bevoegd is bij doorgroei > 1,5 ha (op basis van de wijzigingsbevoegdheid).	Aanbevolen wordt dit in de structuurvisie te wijzigen, aangezien een wijzigingsbevoegdheid altijd (wettelijk) een bevoegdheid is van het College (art. 3.6 lid 1 sub a Wro). Indien doorgroei > 1,5 ha in het bestemmingsplan niet geregeld is met een wijzigingsbevoegdheid, is de Raad bevoegd (Raadsbevoegdheid). Dan volgt er een bestemmingsplanprocedure (postzegelplan).

		Het college zal, conform eerdere afspraak, de raad wel consulteren voordat zij een wijzigingsbevoegdheid toepast voor een doorgroei > 1,5 ha indien het een IV-bedrijf betreft.
6	De naam van de module 'projectmatige woningbouw' te wijzigen in 'woningbouw in exploitatiegebieden', aangezien deze module enkel van toepassing is in exploitatiegebieden welke zijn opgenomen in het gemeentelijk woningbouwprogramma.	Aanbevolen wordt deze wijziging door te voeren.
7	Definitie projectmatige woningbouw, pagina 18 structuurvisie, laten vervallen. In plaats van de laatste zin pagina 18 de volgende zinsnede opnemen: "Om te voorkomen dat bij het realiseren van solitaire woningen een uniform (projectmatig) beeld ontstaat worden per locatie maximaal 2 nieuwe woningen toegestaan."	Aanbevolen wordt om dit zodanig over te nemen in de structuurvisie.
8	Voorwaarde versoepelen voor het toevoegen van 1 of 2 nieuw te bouwen woningen binnen de kern. Hierbij moet voldaan worden aan de volgende voorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt een kwaliteitsbijdrage van €40.000,- per woning gevraagd; - Er hoeft geen knelpunt opgelost te worden; - De voorgevel van de woning wordt in de (denkbeeldige) voorgevelrooilijn van de naastgelegen bebouwing geprojecteerd; - De woning sluit wat betreft bouwmassa en maatvoering aan op de nabijgelegen woningen - Voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. - B&W is bevoegd nadere eisen te stellen aan de situering van de woning in relatie tot de omliggende bebouwing; - Op de grenzen tussen de kernen en het buitengebied (de rode contour) wordt een goede overgang naar het buitengebied nagestreefd. Het eventueel toevoegen van woningen is hier altijd maatwerk. - Er is geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden; - Er is geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende 	Aanbevolen wordt om dit als zodanig over te nemen in de structuurvisie. Maatwerk blijft altijd mogelijk.

	gronden en (agrarische) bedrijven.	
9	<p>Voorwaarde versoepelen voor het splitsen van bestaande woningen in de kern in meerdere woningen.</p> <p>Hierbij hoeft geen knelpunt te worden opgelost en er hoeft geen afdracht te worden gedaan.</p> <p>Voldaan moet worden aan de volgende criteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het hoofdgebouw waarbinnen de bestaande woning zich in bevind mag gesplitst worden in maximaal 3 woningen; - de bestaande inhoud van het pand mag niet worden vergroot; - voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. 	Aanbevolen wordt om dit als zodanig over te nemen in de structuurvisie. Maatwerk blijft mogelijk.
10	<p>Voorwaarde versoepelen voor het herontwikkelen van bestaand vastgoed tot één of meerdere woningen in de kern bij een reeds bestaande woning (bijbehorende bouwwerken):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er wordt een bijdrage van €40.000,- gevraagd; - Er hoeft géén knelpunt opgelost te worden; - De nieuwe woning dient stedenbouwkundig op de juiste wijze ingepast te zijn, waarbij een woning op een achtererfsituatie niet als passend kan worden beoordeeld; - Het pand is behoudenswaardig (beoordeling door de CRK); - De bestaande inhoud van de woning c.q. het pand mag niet worden vergroot; - Voorzien moet worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. - Bijgebouwen mogen worden opgericht conform beleidsregel planologische kruimelgevallen - Er is geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden; - Er is geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en (agrarische) bedrijven. 	<p>Aanbevolen wordt om dit als zodanig over te nemen in de structuurvisie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om aan te tonen en te beoordelen of een pand als behoudenswaardig wordt aangemerkt wordt een onderbouwing van de initiatiefnemer gevraagd. Een overzicht met toetsingscriteria wordt hiervoor opgesteld.
11	Voor het herontwikkelen van al het andere behoudenswaardige bestaand vastgoed geldt maatwerk. Hiervoor geldt geen kwaliteitsbijdrage of afdracht. Dit thema zal in	Altijd maatwerk. Om aan te tonen en te beoordelen of een pand als behoudenswaardig wordt aangemerkt wordt een onderbouwing van de initiatiefnemer gevraagd. Een overzicht met toetsingscriteria

	het Masterplan Wonen verder uitgewerkt worden.	
12	Het VAB-beleid en het beleid Groter Bouwen, zoals vastgelegd in het Collegebesluit van 15 april 2014 te handhaven, met als aanvulling dat voor sloop uit het verleden een maximale termijn geldt van 5 jaar.	Aanbevolen wordt dit beleid te handhaven en aan te vullen met een maximale termijn van 5 jaar voor sloop uit het verleden. Vastleggen in de structuurvisie.
13	Het nieuwe Bor geldt per 1 november 2014. Dit impliceert onder meer wijzigingen op het gebied van woningbouw binnen de kern, bijgebouwen in het buitengebied als gevolg van mantelzorg, effect op het beleid Groter Bouwen e.d.	Aanbevolen wordt het kruimelgevallenbeleid en het Beleid Groter Bouwen af te stemmen op het nieuwe Bor.
14	Het gebied Reindonck is bewust als gemengd gebied bestempeld om ook andere functies toe te kunnen staan. De grondhouding voor de nieuwvestiging van glastuinbouw in gemengd gebied is negatief. Het uitsluiten van glastuinbouw is hier echter nooit de bedoeling geweest.	Een uitzondering te maken voor het gemengd gebied Reindonck (zoals begrensd op de Ontwikkelingen kaart behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009): in uitzondering op de overige gemengde gebieden voor Reindonck een positieve grondhouding aan te nemen voor de module nieuwvestiging glastuinbouw.
15	De naam van de module 'uitbreiding bedrijventerreinen' te wijzigen in 'uitbreiding bedrijventerreinen in exploitatiegebieden', aangezien deze module enkel van toepassing is in exploitatiegebieden.	Aanbevolen wordt deze naamswijziging door te voeren.
16	De SER-ladder is gewijzigd in de Ladder duurzame verstedelijking.	Aanbevolen wordt de benaming 'SER-ladder' te wijzigen in 'Ladder duurzame verstedelijking'.
17	Het addendum Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas inzake de EHS Saldobenadering, zoals vastgelegd in het Raadsbesluit van 16 september 2014 (Schatberg) te verwerken in de structuurvisie.	Aanbevolen wordt dit addendum te verwerken.
18	Bij de factoren voor het toerekenen van de kwaliteitsbijdrage een factor 1,4 toevoegen voor initiatieven buiten de contour – voorwaardelijke grondhouding. Voor initiatieven met een voorwaardelijke grondhouding binnen de contour gaan werken met een factor van 0,7.	Aanbevolen wordt dit als zodanig door te voeren.
19	Park de Peelbergen kent een specifieke compensatienorm.	Aanbevolen wordt de bijzondere status van Park de Peelbergen expliciet in de structuurvisie te benoemen, zodat daarover duidelijkheid bestaat.
20	Vooralsnog zijn slechts enkele projecten uit het project Maasgaard opgenomen op de projectenlijst van de structuurvisie.	Aanbevolen wordt om de Gebiedsvisie Maasgaard, inclusief uitvoeringsprogramma, integraal op te nemen in de Integrale Structuurvisie Horst aan de

		Maas.
21	De voorkeursstrategie van het Deltaprogramma Limburgse Maasvallei is onderwerp van een brede bestuurlijke consultatie en wordt ter advisering aan de gemeenten voorgelegd.	De voorkeursstrategie van het Deltaprogramma Limburgse Maasvallei volgen en benoemen in de structuurvisie.
22	Een evaluatieformulier meegeven bij iedere aanvraag die betrekking heeft op de structuurvisie.	Wordt doorgevoerd. Resultaten worden meegenomen bij punt 23.
23	Een monitor c.q. jaarverslag opmaken om bij te houden hoeveel is gesloopt en gebouwd.	Een monitor is in de maak en wordt als raadsinformatiebriefseparaat voorgelegd aan de raad.
24	Vanuit de agrarische hoek blijkt behoefte aan verruiming van de kwaliteitsverbeterende maatregelen.	Vooralsnog handhaven huidige systematiek. In overleg met de LLTB een separaat beleidsvoorstel voorbereiden en voorleggen aan de raad.

Categorie 2: evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze nader te onderzoeken

Nr	Evaluatiepunt	Aanbeveling
1	De kwaliteitsbijdrage voor VAB wordt hoog ervaren. Ook wordt gesuggereerd om de VAB-module zodanig uit te breiden dat er meer functies in vrijkomende agrarische bebouwing mogelijk is. Kwaliteit moet voorop blijven staan.	Vooralsnog wordt het huidige beleid gehandhaafd. Wel wordt aanbevolen hierover een separate beleidsnotitie op te stellen. De VAB-module wordt ook in regionaal verband besproken. Strategie aangaande het voorkomen van leegstand krijgt ook een plek in de regionale visie landelijk gebied.
2	Voor de modules Agrarische nieuwvestiging en uitbreiding geldt voor de niet-grondgebonden agrarische bedrijven maatwerk, behalve voor IV en glas. Vraag is of het mogelijk is deze modules voor de niet-grondgebonden bedrijven uit te werken. Dit geldt ook voor de grondgebonden bedrijven.	Vooralsnog wordt de huidige werkwijze gehandhaafd. Aanbevolen wordt wel nader onderzoek te doen naar het nut en de noodzaak om deze modules nader uit te werken.
3	Voor ontwikkelingen op het gebied van recreatie die niet kunnen voldoen aan het criterium 'mits passend binnen bestaande bebouwing', is onduidelijk hoe daarmee wordt omgegaan.	Vooralsnog blijft dit maatwerk. Nader te onderzoeken hoe wordt omgegaan met recreatieve ontwikkelingen die hiermee te maken hebben. Hieruit een lijn ventileren en vastleggen.
4	In de beheersverordeningen is een bed & breakfast rechtstreeks toegestaan. Op basis van de Visie verblijfsrecreatie en horeca wordt onderscheidendheid verlangd. Vraag is hoe	Vooralsnog blijft dit verschil bestaan. Dit onderwerp wordt meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied (gaat ook over de beheersverordening heen).

	hiermee wordt omgegaan.	Verder wordt binnenkort gestart met een actualisatie van de Visie (verblijfs)recreatie en horeca, waarbij dit onderwerp wordt meegenomen.
5	Door de norm van 1:5 die geldt voor gebiedseigen recreatie en toerisme, kunnen grootschalige toeristische ontwikkelingen onbetaalbaar en daardoor onuitvoerbaar worden.	Vooralsnog Structuurvisie handhaven. Park de Peelbergen kent nu aparte status. Aanbevolen wordt (nog) verder onderzoek te doen naar een staffel in de groencompensatienorm voor dergelijke grootschalige toeristische ontwikkelingen.
6	Vooralsnog bestaat er onduidelijkheid over diverse 'groene' regelingen, zoals de EHS Saldobenadering, de Boswetcompensatie, e.d.	Aanbevolen wordt de onduidelijkheden scherp te volgen, te monitoren en vervolgens in kaart te brengen. Daarna op te nemen in de Structuurvisie indien nodig.
7	Boomkwekerijen komen slechts marginaal voor in de huidige structuurvisie.	Er zal nader onderzoek gedaan worden naar de Boomkwekerij tak in relatie tot de Structuurvisie en of het zinvol is om in de structuurvisie meer aandacht te besteden aan de boomkwekerijen. Hiervoor volgt een separate notitie.
8	Er loopt momenteel een onderzoek naar de herbegrenzing van de glastuinbouwconcentratie gebieden Reindonck en Veld Oostenrijk.	Dit onderzoek wordt in regionaal verband opgepakt. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zal dit, indien daar aanleiding voor is, nader uitgewerkt worden.

Categorie 3: evaluatiepunten waarvoor wordt aanbevolen om deze niet of in een later stadium over te nemen

Nr	Evaluatiepunt	Aanbeveling
1	Niet alleen een bijdrage leveren bij het uitbreiden van een bestemming, maar ook vice versa: het ontvangen van een bijdrage bij het schrappen van een bestemming, conform de Provincie Brabant.	Aanbevolen wordt deze systematiek niet te veranderen. Indien er gesloopt (of groen aangeplant) wordt, dan wordt dit op geld gewaardeerd en dat mag in mindering gebracht worden op de totale kwaliteitsbijdrage.
2	Een 'leken-versie' van de structuurvisie is gewenst.	Aanbevolen wordt om geen lekenversie op te stellen. Wel zal een helder stroomschema worden toegevoegd.
3	Nagaan waar de structuurvisie initiatieven heeft gefrustreerd en om welke reden.	Betreft een individueel geval. Aanbevolen wordt om dit niet in het kader van de evaluatie mee te nemen, maar per geval afzonderlijk en de categorie "antwoord nee" in de monitor expliciet op te nemen.
4	De analyse IV/Glas te splitsen in een aparte module glas en een aparte module IV.	Aanbevolen wordt hierin geen nader onderscheid te maken, omdat de criteria die voor de analyse gelden gebaseerd zijn op de criteria uit het MER.

5	<p>Provinciale omgevingsverordening en POL2014: nieuwvestiging van IV ook incidenteel onder voorwaarden mogelijk maken buiten de ontwikkelingsgebieden IV. Deze provinciale benadering strookt niet met de gemeentelijke benadering.</p>	<p>Aanbevolen wordt de structuurvisie hierop vooralsnog niet aan te passen. Deze discussie wordt te omvangrijk geacht voor uitwerking in de huidige evaluatie.</p> <p>Aanbevolen wordt deze discussie wel te voeren. Een eerste aanzet daarvan kan plaatsvinden in regionaal verband in het kader van de regionale visie Landbouw. Hierbij wordt ook de raad expliciet betrokken.</p>
6	<p>Trends in de agrarische sector:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Steeds minder agrarische activiteiten in het buitengebied en steeds meer nieuwe/andere functies. - Toenemende vraag vanuit de agrarische sector naar (nieuwe vormen van) teelt ondersteunende voorzieningen, zoals Teelt de grond uit. - Afnemend areaal landbouwgronden. - 	<p>Aanbevolen wordt deze trends mee te nemen in de regionale visie landelijk gebied, maar niet nu in de evaluatie van de Structuurvisie.</p>
7.	<p>Het 'nee, tenzij'-principe scherper neerzetten.</p>	<p>Vooralsnog niet veranderen. Het afwegingskader zorgvuldig blijven toepassen. Wel trachten om tot een finale afhandeling te komen van de nog openstaande bouwcontingenten in gebieden die niet of minder kwetsbaar zijn.</p>

Bijlage 2: Voorwaarden voor het toevoegen van woningen in Horst aan de Maas

Behoort bij het besluit van de
Gemeenteraad van Horst aan de Maas
dd. 22 september 2015 nr. 2015.076
De griffier

	Buitengebied	Voorwaarden	Kern (binnen de rode contouren)	Voorwaarden
Nieuwe woning	Mogelijk met: 1. Contingent IV 2. Ruimte voor Ruimte 3. Module solitaire woningbouw	3. In eerste instantie totdat de afdracht RvR voldaan is; daarna als de contingenten IV zijn uitgegeven	1 of 2 per locatie	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kwaliteitsbijdrage €40.000,- 2. Geen knelpunt (zit in kwaliteitsbijdrage) 3. In de voorgevelrooilijn 4. Overgang naar buitengebied: altijd maatwerk 5. Aangesloten wordt op de structuur en bouwmassa van de omgeving 6. Parkeren op eigen terrein 7. Belangen in de omgeving mogen niet worden geschaad
Splitsen van woningen	Uitsluitend monumenten en boerderijpanden (hoofdgebouw waarin de voormalige bedrijfswoning zich bevind)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Via wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het BP, of waar dit niet is opgenomen in de lijn hiervan 2. Geen bijdrage/knelpunt 3. Maximaal 3 4. Inhoud mag niet vergroot worden 	Alle woningen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Via het Bor 2. Uitsluitend splitsen in zelfstandige woningen 3. Geen bijdrage/knelpunt 4. Maximaal 3 zelfstandige woningen 5. Inhoud mag niet vergroot worden
Woningen in bestaand vastgoed bij een bestaande woning	-		In behoudenswaardig vastgoed*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kwaliteitsbijdrage €40.000,- 2. Geen knelpunt (zit in de kwaliteitsbijdrage) 3. Niet op het achtererf 4. Inhoud mag niet worden vergroot 5. Maximaal 3 zelfstandige woningen 6. Parkeren op eigen terrein 7. Belangen in de omgeving mogen niet worden geschaad
Woningen in overig bestaand vastgoed	-	Maatwerk is in bijzondere gevallen mogelijk	In behoudenswaardig vastgoed*	<p>Maatwerk Geen afdracht Geen knelpunt</p>

*Behoudenswaardig vastgoed: totdat in gemeentelijk cultuurhistorisch beleid is vastgelegd welke panden karakteristiek/behoudenswaardig zijn zal de CRK (commissie ruimtelijke kwaliteit) aan de hand van een onderbouwing beoordelen of een pand behoudenswaardig is.

BIJLAGE 2A: UITVOERINGSAGENDA STRUCTUURVISIE HORST AAN DE MAAS
 juli 2015

nummer	project	dorpskern	relatie met thema	verwachte uitvoeringsperiode
Dorpskernen (binnen de 'rode contouren')				
1	Opwaardering 't Haeren	Grubbenvorst	zorg en welzijn	2015 e.v.
2	Herontwikkeling 't Gasthoes	Horst	zorg en welzijn	2016/2017
3	Opwaardering Smelentos (en omgeving)	Evertsoord	zorg en welzijn	na 2015
4	Wijkaanpak/transformatieopgave Roermonds Kwartier	Grubbenvorst	wonen en woonomgeving	na 2016
5	Wijkaanpak/transformatieopgave Maricollenweg	Grubbenvorst	wonen en woonomgeving	na 2016
6	Wijkaanpak/transformatieopgave Mussenbuurt	Horst	wonen en woonomgeving	na 2016
7	Wijkaanpak/transformatieopgave Norbertuswijk	Horst	wonen en woonomgeving	na 2016
8	2e fase 'Hof te Berkel'	Horst	zorg en welzijn	2016 e.v.
9	Herinrichting dorpskern Kronenberg ('blauwdruk')	Kronenberg	omgevingskwaliteit	na 2016
10	Herinrichting dorpskern Melderslo	Melderslo	omgevingskwaliteit	na 2016
11	Herinrichting dorpskern Meterik	Meterik	omgevingskwaliteit	na 2016
12	Herontwikkeling maatschappelijk vastgoed	gehele gemeente	zorg en welzijn	vanaf 2015
Buitengebied (buiten de 'rode contouren')				
1	Sanering businesscases IV en Glas	Buitengebied	economie en werkgelegenheid	2012 e.v.
2	Afdracht Ruimte voor Ruimte Limburg	Buitengebied	economie en werkgelegenheid	2015 e.v.
3	Herontwikkeling Natuurpark de Heere Peel	Buitengebied	economie en natuurontwikkeling	2015/2016
4	Herinring en oplossen knelpunten beekdal Grootte Molen en Kabroeksebeek	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2015 e.v.
5	Maasgaard (2e fase):	Buitengebied	omgevingskwaliteit	
	* Uitvoering deelgebiedsvisie zone het Maasdal	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2015 e.v.
	* Uitvoering deelgebiedsvisie stellootie de Diepeling	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2015 e.v.
	* Herstel openheid Meterikseveld	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2017 e.v.
	* Herinrichting Grootte Molenbeek (van Tienrayseweg tot Melderslosche weide)	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
6	Natuur- en landschapontwikkeling nabij LOG Witveldweg	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2016 e.v.
7	Groenbuffer Grubbenvorst	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
8	Natuurontwikkelingsplan Grubbenvorst	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
9	Aanpak deltaprogramma hoge zandgronden	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
10	Aanpak KRW maatregelen	Buitengebied	omgevingskwaliteit	2015 e.v.
11	Reactivering Oude Maasarm Ooijen-Wanssum	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
12	Rivierverruimingsproject Lottum & Grubbenvorst	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2015
13	Natuur- en landschapontwikkeling nabij CVI Raaiend	Buitengebied	omgevingskwaliteit	na 2018
14	Aanleg fietsoversteek Steegerakkerweg	Buitengebied	mobiliteit	na 2015

Toelichting Buitengebied onder "Sanering businesscases IV en Glas":

Het betreft de volgende cases:

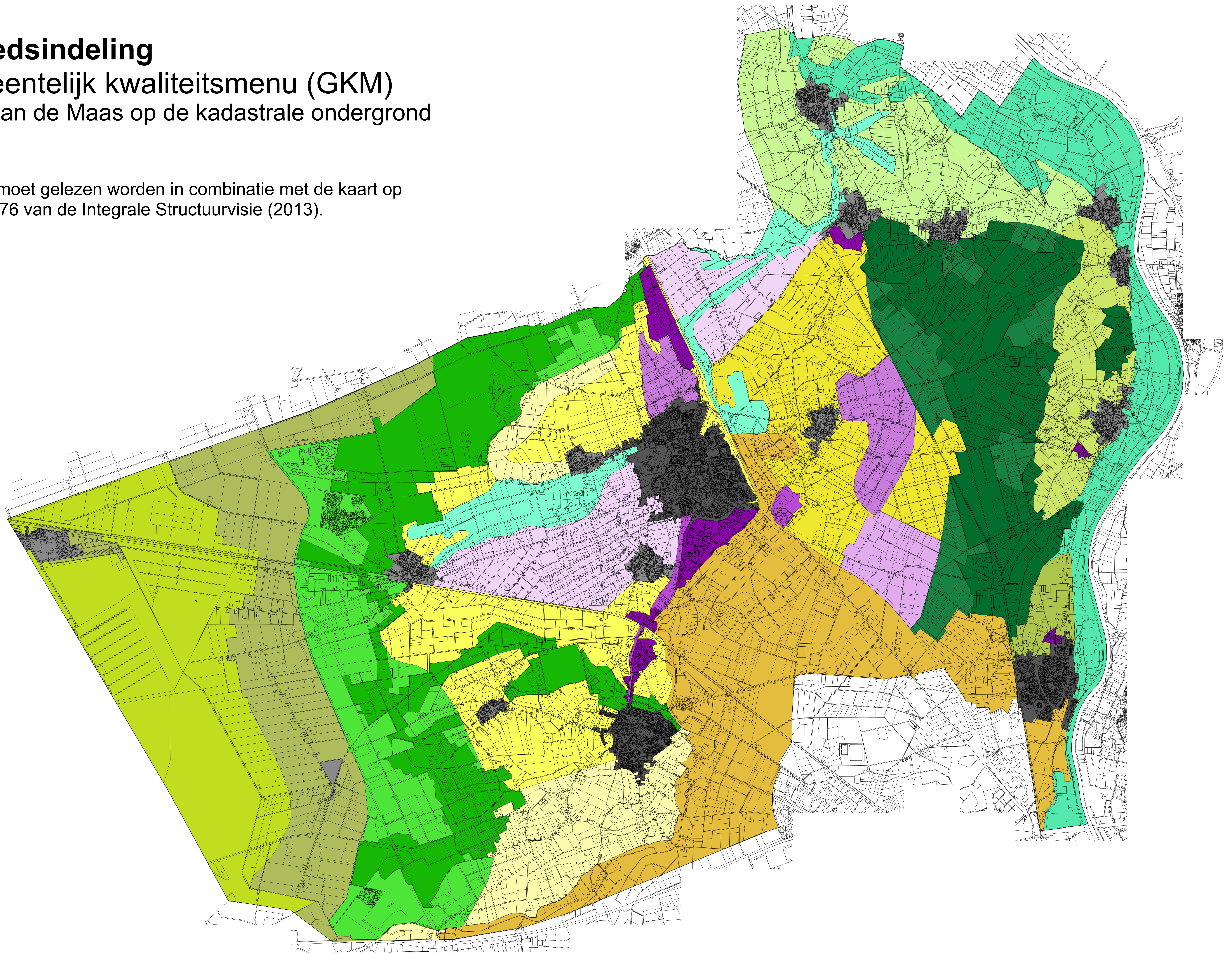
1. Fam. Van Dinther, Driekooienweg 22 te Evertsoord. Locatie: Simonsstraat ong.
2. Fam. Haenen, Steeghoek 6 te Sevenum. Locatie: Hoogbroek ong.
3. Fam. Alards, Jaegerweg 18 te Melderslo. Locatie: Nieuwe Baan 56
4. Fam. Alards, Jaegerweg 18 te Melderslo. Locatie: Vlasvenstraat 62
5. Fam. Alards, Jaegerweg 18 te Melderslo. Locatie: Jaegerweg 18
6. Fam. Vullings, Laagheideweg 9 te Grubbenvorst. Locatie: Campagneweg 8
7. Fam. Titulaer, Oscar Leeuwlaan 32 te Venlo. Locatie: Vossenheuvel 7 te America

Gebiedsindeling

Gemeentelijk kwaliteitsmenu (GKM)

Horst aan de Maas op de kadastrale ondergrond

De kaart moet gelezen worden in combinatie met de kaart op bladzijde 76 van de Integrale Structuurvisie (2013).





raadsbesluit

Vaststelling integrale structuurvisie.

Bijlage van gemeenteblad 2013, no. 36.

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 februari 2013, gemeenteblad 2013, no. 36;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t :

1. De Visie (verblijfs)recreatie en horeca vast te stellen.
2. De Regeling Glas voor Glas Limburg vast te stellen.
3. De integrale structuurvisie Horst aan de Maas vast te stellen en daarmee ook te besluiten:
 - Dat er geen maximale bovengrens (van 6 hectare) voor IV-bedrijven wordt opgenomen;
 - Dat de Raad bevoegd is tot het besluiten over uitbreidingen van IV-bedrijven boven de 1,5 hectare dan wel nieuwvestiging van IV-bedrijven boven de 1,5 hectare;
 - Dat de integrale structuurvisie eerst in 2017 in zijn geheel wordt geactualiseerd.
4. Het zienswijzenrapport dat behoort bij de integrale structuurvisie Horst aan de Maas vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 9 april 2013.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

ir. C.H.C. van Rooij

De griffier,

mr. R.J.M. Poels