

Passie voor Vis  
Fam. J.P.W. van Dooren  
Zeesweg 26  
5975 PP Sevenum

**datum:** januari 2012                      **ons kenmerk:** WABO-2011-0892  
**uw brief van:**                              **uw kenmerk:**  
**doorkiesnr.:**                                **behandeld door:**  
**bijlage:**                                      **onderwerp:** Omgevingsvergunning Zeesweg 26 te Sevenum

Verzonden:

## omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 3 november 2011 uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor een interne functiewijziging ten behoeve van proeverij Passie voor Vis, gelegen op het perceel Zeesweg 26 te Sevenum, kadastraal bekend als Sevenum, sectie G, nr 73.

De aanvraag is aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan en is geregistreerd onder kenmerk WABO-2011-0892 en bij het Omgevingsloket Online (OLO) geregistreerd onder nummer 235617.

### besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, gelet op artikel 2.1, lid 1, onder c en onder e, artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° en artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) om de omgevingsvergunning te verlenen voor een functieverandering van enkele ruimten binnen de bestaande viskwekerij, rokerij en winkel 'Passie voor Vis'. De bestaande educatieruimte wordt proeverij en de rookkast wordt verplaatst.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling, dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning en dat de overwegingen en voorschriften van deze vergunning worden nageleefd. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten, namelijk:

- Afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo)
- Milieuverantwoord ondernemen (verandering) (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo)

Horst,  
Datum besluit:

Hoogachtend,  
Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas  
Namens dezen,

J.G. den Teuling  
Teammanager Vergunningen

# INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>PROCEDURE</b>	<b>3</b>
1.1	ALGEMEEN	3
1.2	BEVOEGD GEZAG	3
1.3	ONTVANKELIJKHEID	3
1.4	COÖRDINATIE EN AANHOUDING	3
1.5	MILIEUEFFECTRAPPORTAGE (M.E.R.)	4
1.6	ADVIEZEN / AANWIJZING MINISTER / VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	4
1.7	VOOROVERLEG EX ARTIKEL 6.18 BOR JO. 3.1.1. BRO	4
1.8	GEEN EXPLOITATIEPLAN	4
1.9	ZIENSWIJZEN	5
1.10	BEROEP RECHTBANK EN VOORLOPIG VOORZIENING RECHTBANK	5
1.11	BIJGEVOEGDE DOCUMENTEN	5
<b>2</b>	<b>OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN</b>	<b>6</b>
2.1	INLEIDING	6
2.2	OVERWEGINGEN AFWIJKEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN (ARTIKEL 2.12)	6
2.3	OVERWEGINGEN MILIEUVERANTWOORD ONDERNEMEN (ARTIKEL 2.14):	6
2.4	BESLUIT ALGEMENE REGELS VOOR INRICHTINGEN MILIEUBEHEER (ACTIVITEITENBESLUIT)	8
2.5	CONCLUSIE	9
<b>3</b>	<b>TOETSINGSDOCUMENT MILIEU</b>	<b>10</b>
3.1	ALGEMEEN	10
3.2	AMMONIAK	10
3.3	GEUR / LUCHTKWALITEIT	10
3.4	GELUID	12
<b>4</b>	<b>VOORSCHRIFTEN</b>	<b>14</b>
	AFWIJKEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN	14
	MILIEU	14

# 1 PROCEDURE

## 1.1 Algemeen

De besluitvormingsprocedure wordt uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Uitgebreide voorbereidingsprocedure Wabo). De aanvraag is beoordeeld, voor de eerder in deze beschikking genoemde activiteiten, overeenkomstig de van toepassing zijnde artikelen uit paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

## 1.2 Bevoegd gezag

Gelet op de aanvraag en projectbeschrijving, alsmede gelet op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor)<sup>1</sup> en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegde gezag om een besluit te nemen over de gevraagde omgevingsvergunning.

Op grond hiervan is ons college van burgemeester en wethouders van de gemeente het bevoegde gezag om een besluit te nemen over de aanvraag.

Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

## 1.3 Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden, die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

## 1.4 Coördinatie en aanhouding

De bestaande en de aangevraagde activiteit heeft geen betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. Vanuit de inrichting vinden geen (rechtstreekse) lozingen van afvalwater op oppervlaktewater plaats, zodat - voor zover als wij dat overigens kunnen beoordelen - de Waterwet niet van toepassing is. Hierom zijn derhalve ook de wettelijke coördinatiebepalingen niet van toepassing.

---

<sup>1</sup> Inrichtingen voor het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren en het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van vis, of producten, die bij de be- of verwerking vrijkomen, kunnen, op grond van de aanwijzing onder respectievelijk categorie 8.1, onder a, en categorie 9.1, onder b, van bijlage I van het Bor, nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken.

## **1.5 Milieueffectrapportage (M.e.r.)**

In het Besluit milieueffectrapportage zijn drempelwaarden vastgesteld wanneer bij de oprichting, uitbreiding of wijziging van een veehouderij een milieueffectrapport (M.e.r.) opgesteld moet worden en wanneer het bevoegd gezag moet beoordelen of vanwege bijzondere omstandigheden een M.e.r. noodzakelijk is.

Vastgesteld is dat de door aanvrager voorgenomen activiteit, i.c. de functieverandering van een ruimte binnen de inrichting (van educatieruimte naar proeverij) niet voorkomt in onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat er geen directe M.e.r.-plicht geldt, dan wel dat voorafgaande aan het nemen van een vergunningsbesluit op grond van de Wabo niet hoeft te worden beoordeeld of een M.e.r. moet worden opgesteld.

Met de inwerkingtreding van het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage (d.d. 1 april 2011) zijn de drempelwaarden in het Besluit M.e.r. indicatief gemaakt. Dat wil zeggen dat niet uitsluitend de drempelwaarden voor de dieren aantallen, maar ook de (gezamenlijke) milieueffecten als gevolg van het voorgenomen initiatief dienen te worden beschouwd voor de vraag of een m.e.r. moet worden opgesteld.

Gelet op de zeer beperkte omvang van de aangevraagde verandering van het bedrijf - en de naar aanleiding daarvan te verwachten milieu-effecten - zijn er naar ons oordeel geen redenen aanwezig om voorafgaande aan deze Wabo-procedure, een milieueffectrapportage op te stellen.

## **1.6 Adviezen / Aanwijzing minister / Verklaring van geen bedenkingen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in paragraaf 2.5 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de aard en omvang van de inrichting/aanvraag zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen moet worden aangevraagd.

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Besluit omgevingsrecht of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Op basis van artikel 6.5, lid 3, van het Bor kan de gemeenteraad categorieën gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. Als algemene randvoorwaarde geldt dat de ontwikkeling niet maatschappelijk gevoelig mag zijn.

De aanvraag valt binnen de aangewezen categorieën gevallen en is niet maatschappelijk gevoelig.

## **1.7 Vooroverleg ex artikel 6.18 Bor jo. 3.1.1. Bro**

Er is geen vooroverleg met Vrom-inspectie en Gedeputeerde Staten van Limburg gepleegd gezien de uitzonderingslijst en er is geen vooroverleg met het waterschap gepleegd aangezien de oppervlakte van het perceel minder dan 2500 m<sup>2</sup> is.

## **1.8 Geen exploitatieplan**

Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst aangegaan. Gelet hierop is een overeenkomst als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 sub a Wet ruimtelijke ordening (Wro) voorhanden. Het opstellen en vaststellen van een exploitatieplan voor onderhavig plan is dan ook niet noodzakelijk.

## **1.9 Zienswijzen**

De aanvraag, ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken hebben met ingang van 27 januari 2012 t/m 8 maart 2012 ter inzage gelegen in de informatiehoek van het gemeentehuis te Horst.

De stukken waren ook in elektronische vorm te raadplegen via de gemeentelijke website [www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl). Tijdens de periode van ter inzage legging konden schriftelijk zienswijzen worden ingebracht. In deze periode konden ook mondelinge zienswijzen worden ingebracht. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

## **1.10 Beroep rechtbank en voorlopig voorziening rechtbank**

Op grond van het bepaalde in de artikelen 8:1 juncto 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende die in de voorfase zienswijzen heeft ingediend, dan wel die niet verweten kan worden geen zienswijzen te hebben ingediend, beroep aantekenen bij de Rechtbank Roermond, postbus 950, 6040 AZ te Roermond.

Een beroepschrift dient uiterlijk binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden te worden ingediend en dient te zijn gedateerd, gemotiveerd en ondertekend en voorzien van een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kan daarnaast een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van deze rechtbank. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

## **1.11 Bijgevoegde documenten**

De volgende documenten zijn in de bijlage opgenomen en behoren bij dit besluit:

1. Aanvraagformulier omgevingsvergunning OLO (Aanvraagnummer 235617);
2. Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de interne functie wijziging ten behoeve van proeverij Passie voor Vis;

## **2 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN**

### **2.1 Inleiding**

De aanvraag heeft geen betrekking op het onderdeel 'bouwen'. Vanwege de functieverandering van een ruimte heeft de aanvraag wel betrekking op een 'strijdig gebruik met het bestemmingplan' als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder c van de Wabo en het 'verandering of verandering van de werking van een inrichting' als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e van de Wabo.

De aanvraag is voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' beoordeeld aan artikel 2.12 en voor de activiteit 'milieuverantwoord ondernemen' beoordeeld aan artikel 2.14, van de Wabo.

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag.

### **2.2 Overwegingen afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12).**

Het perceel Zeesweg 26 te Sevenum is gelegen in het bestemmingsplan "buitengebied". De bestemming van het perceel is "agraris" met "agrarische bouw" kavel". Burgemeester en wethouders kunnen een binnenplanse afwijking verlenen om nevenactiviteiten (waaronder detailhandel en horeca) toe te staan.

De genoemde mogelijkheden voor een ontheffing zijn voor het bedrijf echter niet voldoende. De maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> (inclusief terras) en de maximale openingstijden van 20 uur zullen worden overschreden en ze willen tevens (licht) alcoholische drankjes schenken.

In het bestemmingsplan zijn geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen waarmee het voorgenomen plan mogelijk kan worden gemaakt.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Er sprake is van strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Het plan is niet in overeenstemming met de bestemming "agraris met agrarische bouw" kavel" van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Sevenum.

Voor de activiteit is zodoende een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Wij zijn van oordeel dat de ruimtelijke onderbouwing volledig is en een goede motivering vormt voor de afwijking van het bestemmingsplan. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing met de daarbij behorende bijlagen wordt dan ook geconcludeerd dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Hieruit wordt geconcludeerd dat de activiteit bijdraagt aan een goede ruimtelijke ordening. De functiewijziging wordt verleend met de vereiste omgevingsvergunning ex artikel 2.1 lid 1 sub c juncto artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wabo.

### **2.3 Overwegingen milieuverantwoord ondernemen (artikel 2.14):**

De aanvraag heeft betrekking op een verandering van de inrichting, waarvoor een veranderingsvergunning voor een gedeelte de inrichting wordt aangevraagd. Voor deze inrichting is bij besluit van 28 augustus 2006 een oprichtingsvergunning en op 14 december 2009 een veranderingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend. De nu aangevraagde verandering heeft betrekking op een functieverandering van de bestaande (en al vergunde) educatieruimte in een proeverij. Verder wordt een al aanwezige rookkast verplaatst. Verder vinden enkele kleine veranderingen plaats.

De installaties en activiteiten binnen de inrichting dienen te voldoen aan de criteria van beste beschikbare technieken (BBT). Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de voor het einde van de in artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht bedoelde termijn of krachtens artikel 3.12 vijfde lid, aangegeven termijn ingekomen adviezen en zienswijzen;
5. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
6. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Bij onze beslissing hebben we in ieder geval het volgende in acht genomen:

- de beste beschikbare technieken;
- de grenswaarden;
- de aanwijzing van de minister en de ontvangen adviezen.

#### *Ad 1: Bestaande toestand van het milieu*

Over de bestaande toestand merken wij het volgende op:

Voor dit bedrijf is bij besluit van 28 augustus 2006, onder nr. 28044, een oprichtingsvergunning verleend. Vergunning is verleend voor een viskwekerij, met een jaarlijkse productiecapaciteit van 55 ton consumptievis (paling).

Vanwege enkele veranderingen is bij besluit van 14 december 2009 een veranderingsvergunning verleend. Met deze veranderingsvergunning is, naast enkele andere veranderingen, ook een educatie- en verkoopruimte gerealiseerd. Hierin bevindt zich ook een ruimte voor het roken en verpakken van vis. In maart 2010 is al bouwvergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning en een educatie- en verkoopruimte. Hiervan is de educatie- en verkoopruimte, waarvoor nu een verandering wordt aangevraagd, al gerealiseerd.

#### *Ad 2: De gevolgen voor het milieu*

De vergunde en de aangevraagde bedrijfsactiviteiten hebben betrekking op de volgende milieucompartimenten: ammoniak, geur, luchtkwaliteit, bodem, geluid, afvalstoffen (-water), externe veiligheid en duurzaamheid.

#### *Ad 3: Redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen*

In de inrichting zullen in de toekomst naar verwachting geen andere milieurelevante veranderingen gaan plaatsvinden.

De inrichting is gelegen in het buitengebied van de gemeente ten oosten van de kern Sevenum. De toekomstige ontwikkelingen zowel van het bedrijf als van de omgeving van het bedrijf, staat verlening van de aangevraagde vergunning onder voorwaarden/voorschriften, niet in de weg.

*Ad 4: Ingekomen adviezen en zienswijzen*

Gelet op het bepaalde in paragraaf 2.5 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de aard en omvang van de inrichting/aanvraag zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen dient te worden aangevraagd.

In het kader van deze vergunningprocedure kunnen tegen deze ontwerp-beschikking zienswijzen worden ingebracht. Daarmee zal bij het definitieve besluit op deze aanvraag rekening worden gehouden.

*Ad 5: Maatregelen ter voorkoming of beperking van nadelige gevolgen*

Zo deze al aanwezig is, heeft de aangevraagde verandering betrekking op een minimale verandering van de al vergunde milieubelasting. In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu worden aan de vergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. In het 'toetsingsdocument milieu' zal nader op de beoordeling van de aanvraag en de noodzaak voor de in de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken, worden ingegaan.

*Ad 6: Mate van milieuzorg*

Zuinig omgaan met energie en water, het beperken van vervoerskilometers en het beperken van het ontstaan van afvalstoffen zijn maatregelen die bijdragen aan de bescherming van het milieu. Deze maatregelen zijn opgenomen in het duurzaamheidsbeleid van de gemeente. Dit beleid is gebaseerd op landelijke richtlijnen. Als binnen een bedrijf één of meerdere duurzaamheidsaspecten boven de daarvoor vastgestelde drempelwaarde komt, heeft de gemeente het recht om hiervoor een onderzoeksverplichting op te leggen.

Binnen de inrichting moeten de beste beschikbare technieken worden toegepast. Beoordeling van BBT heeft plaats bij de individuele beoordeling van de milieucompartimenten in deze vergunning.

## **2.4 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)**

Het Activiteitenbesluit kent drie type inrichtingen, te weten inrichtingen type A (meldingsvrij), type B (meldingsplichtig) en type C (vergunningplichtig). Alle agrarische bedrijven, zowel de vergunningplichtige bedrijven (behalve de gpbv-installaties), als de bedrijven die onder het Besluit landbouw milieubeheer of Besluit glastuinbouw vallen, zijn type C-bedrijven op basis van de definitie in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. Uit de aanvraag blijkt dat in het bedrijf geen dieren aanwezig zijn, waarvoor drempelwaarden op grond van de IPPC-richtlijn gelden. Binnen de inrichting is dan ook geen gpbv-installatie aanwezig en valt derhalve niet onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn.

Vastgesteld is dat dit bedrijf een type C-inrichting betreft, waarvoor de vergunningplicht geldt. Daarnaast zijn er ook onderdelen van het Activiteitenbesluit van toepassing. Deze onderdelen gelden rechtstreeks en kunnen niet in de milieuvergunning opgenomen worden. Het betreft de voorschriften opgenomen in hoofdstuk 3 en 4 en, voor zover deze uit de activiteiten voortvloeit, hoofdstuk 1 afdeling 2.1, 2.2, 2.4, 2.10 en hoofdstuk 6.



Naast de milieuvergunning en het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten ook nog regels opgenomen in andere AMvB's. Deze regels gelden rechtstreeks en mogen niet in de milieuvergunning worden opgenomen.

## **2.5 Conclusie**

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'strijdig gebruik met bestemmingsplan' aan artikel 2.12, en voor de activiteit 'milieuverantwoord ondernemen' aan artikel 2.14, van de Wabo. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op de activiteit 'strijdig gebruik met bestemmingsplan', zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Wij zijn dan ook van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, volgens de daarvoor vastgestelde toetsing, kunnen verlenen.

Wij zijn van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'milieuverantwoord ondernemen' voor de verandering van het bedrijf en de werking daarvan, volgens de daarvoor vastgestelde milieuhygiënische toetsing, kunnen verlenen. Ten aanzien van de beste beschikbare technieken zoals die zijn beschreven in diverse documenten, concluderen wij dat het bedrijf voldoende mogelijkheden heeft om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen en/of te beperken. Zo bereikt het bedrijf een hoog beschermingsniveau van het milieu. Om dit te realiseren hebben wij milieuvorschriften in de vergunning opgenomen. Vanuit het toetsingskader, dat betrekking heeft op het 'uitbreiden/veranderen van de inrichting' zijn er dus geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In het 'toetsingsdocument milieu' is deze conclusie nader onderbouwd.

In deze beschikking zijn voorschriften opgenomen. De voorschriften van de omgevingsvergunningen van 28 augustus 2006 (oprichtingsvergunning Wm) en 14 december 2009 (veranderingsvergunning Wm) blijven onverkort van toepassing.

### **3 TOETSINGSDOCUMENT MILIEU**

#### **3.1 Algemeen**

Verontreiniging vanuit het bedrijf kan vooral ontstaan door de emissies uit de stallen. Voor deze emissies wordt het volgende nagestreefd:

1. er wordt geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt;
2. alle passende preventieve maatregelen tegen verontreinigingen worden getroffen, met als uitgangspunt toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT).

##### **3.1.1 Beste beschikbare technieken (BBT)**

In artikel 9.2 van de Mor zijn de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van beste beschikbare technieken (BBT) in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. Bijlage 1 van de Mor bevat een overzicht van de hiervoor bedoelde documenten. Deze documenten waren voorheen opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit/installatie zoals genoemd in tabel 1 (bijlage 1) van de Mor. Er hoeft dan ook geen rekening te worden gehouden met de daarin genoemde BBT-documenten.

Daarnaast maken wij gebruik van de van toepassing zijnde informatiedocumenten over BBT, zoals opgenomen in tabel 2 van de Mor. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), Publicatierreeks Gevaarlijke stoffen (PGS), Leidraad afval-emissiepreventie en de Circulaire energie in de milieuvergunning en de "Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij" van 30 juli 2007 van SenterNovem.

Hieronder beschrijven we op welke milieuaspecten we de aanvraag hebben getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag betreft een kleine (functie)verandering van de al vergunde bedrijfsactiviteiten (van educatieruimte naar proeverij) en een verplaatsing van een al aanwezige rookkast. De niet relevante milieu-aspecten voor de verandering blijven bij de beoordeling van de aanvraag dan ook buiten beschouwing.

#### **3.2 Ammoniak**

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit, waarbij het aspect ammoniak een rol speelt.

#### **3.3 Geur / Luchtkwaliteit**

##### **3.3.1 Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) / Regeling geurhinder veehouderij (Rgv)**

De aangevraagde verandering heeft geen betrekking op een activiteit, waarbij het aspect geur afkomstig van een veehouderij aan de orde is.

##### **3.3.2 Toetsingskader luchtkwaliteit**

Voor de activiteiten die emissies kunnen veroorzaken gelden de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) en de Luchtkwaliteitseisen uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer als toetsingskader. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer wordt vaak aangeduid als de Wet luchtkwaliteit. In de NeR zijn emissie-eisen en de daarbij behorende technieken (op basis van BBT) opgenomen. Ook het aspect geur is in de NeR

geregeld. De NeR kent algemene eisen en bijzondere regelingen en VOS-maatregelen voor specifieke branches of activiteiten. In tabel 2 van bijlage 1 van Regeling omgevingsrecht is de NeR als BBT-document aangemerkt.

Op basis van titel 5.2 van de Wet milieubeheer gelden milieukwaliteitseisen voor de luchtkwaliteit. Deze kwaliteitseisen zijn middels grenswaarden vastgelegd voor onder andere de luchtverontreinigingscomponenten zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>), stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen en fijnstof (PM<sub>10</sub>).

### **3.3.3 Milieukwaliteitseisen luchtkwaliteit**

Uit de landelijke cijfers blijkt dat stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>) de meest kritische factoren zijn. Voor de overige stoffen zijn de afgelopen jaren geen overschrijdingen waargenomen op leefniveau. De jaargemiddelde concentratie van stikstofdioxide en de 24-uursgemiddelde concentratie van fijn stof (PM<sub>10</sub>) zijn dus het meest kritisch.

#### ***Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL)***

De Wet voorziet in een Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL). In dit NSL worden alle 'grote' projecten en te nemen maatregelen opgenomen die een significante invloed hebben op de luchtkwaliteit. Op 7 april 2009 heeft de Europese Commissie ingestemd met het Nederlandse verzoek tot uitstel voor het voldoen aan de luchtkwaliteitsnormen (derogatie). Daarmee kon het NSL worden vastgesteld. Het NSL is op 1 augustus 2009 in werking getreden. Het uitgangspunt is dat alle ontwikkelingen die buiten de omvang van het NSL vallen, niet meer individueel getoetst hoeven te worden aan de normering voor luchtkwaliteit.

#### ***Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM)***

In het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen' wordt geregeld welke nieuwe ontwikkelingen van een dermate beperkte omvang zijn, dat de invloed van deze plannen op de lokale luchtkwaliteit niet meer individueel getoetst hoeft te worden aan de geldende grenswaarden voor luchtkwaliteit. Met het van kracht worden van het NSL geldt dat de invloed op de lokale luchtkwaliteit minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor PM<sub>10</sub> dient te zijn om het plan als 'niet-significant' aan te merken. Deze plannen worden dan niet relevant geacht voor de lokale luchtkwaliteit. Indien de bijdrage meer bedraagt dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde, dient te worden aangetoond dat de grenswaarde niet overschreden wordt.

Op basis van artikel 4 van het 'Besluit niet in betekenende mate bijdragen' is een ministeriële regeling van kracht geworden ('Regeling niet in betekenende mate bijdragen'). In deze regeling worden een aantal ontwikkelingen genoemd die in elk geval als 'niet in betekenende mate' kunnen worden aangemerkt. De aangevraagde activiteiten worden in de regeling niet aangewezen als ontwikkelingen, die zonder meer als niet in betekenende mate worden aangemerkt.

### **3.3.4 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geur en de luchtkwaliteit**

Van de aangevraagde activiteiten binnen het bedrijf kan de emissie van de rookgasafvoer van de al aanwezige (en al vergunde) rookkast en de verwarmingsinstallatie, belastend zijn voor het compartiment lucht<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> De geuremissie als gevolg van de dieren (3 ezels en de paling) worden hier buiten beschouwing gelaten, omdat deze activiteiten al vergund zijn. Ook de rookkast is al vergund, deze blijft in werking en omvang gelijk, maar wordt verplaatst.

Het roken van paling vindt plaats in een (traditionele) rookkast, waarbij rook wordt opgewekt door het verbranden van houtsnippers. Op deze wijze ontstaat er een geconcentreerde hoeveelheid rooklucht in de kast. Het product in de rookkast doorloopt een droog- en rookprocedure, waarbij de kast gedurende circa 2,5 uur is gesloten. Met een regelbare treksturing in het rookgasafvoerkanaal wordt de vis op ouderwetse wijze gerookt. De rookafvoer van de kast bevindt zich op een hoogte van 5 meter boven het maaiveld, op een afstand van ca. 70 meter van het meest dichtbij gelegen geurgevoelig object, de woning van derden Zeesweg 30.

Om te kunnen beoordelen in hoeverre de rooklucht tot hinder kan leiden en/of aanvullende maatregelen of voorzieningen nodig zijn, is de Bijzondere regeling voor de Vleesverwerkende industrie en Slachterijen in de NeR geraadpleegd ("B5 Vleesindustrie"). Opgemerkt moet worden dat deze regeling uitsluitend geldt voor industriële slachterijen en niet direct voor onderhavige (kleinschalige) activiteit binnen deze inrichting, alwaar op een zeer beperkte schaal vis (paling) wordt gerookt. Bovendien gaat het hier niet om een slachterij.

### **3.3.5 Conclusie beoordeling geur / luchtkwaliteit**

Gelet op de grote afstand tot gevoelige objecten, de hoogte van het emissiepunt (5 meter) en het beperkte gebruik van de rookkast (1 à 2 maal per week gedurende 2,5 uur) wordt niet verwacht dat de verplaatsing van de rookkast tot onacceptabele rook- of geurhinder buiten de inrichting zal leiden.

De emissie is immers zo beperkt dat niet gesproken kan worden van 'wezenlijke emissies' naar de lucht. De systematiek van de NeR is hierop dan ook niet van toepassing. Wel wordt de emissie met het stellen van reguliere voorschriften voor de rookkast tot een minimum beperkt

Concluderend kan worden opgemerkt dat het aspect geur en luchtkwaliteit vergunningverlening niet in de weg hoeft te staan.

## **3.4 Geluid**

De geluiduitstraling van het bedrijf toetsen we aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) (verder genoemd Handreiking). Daarbij maken we gebruik van de systematiek van richt- en grenswaarden. De Handreiking onderscheidt twee manieren om de hinderlijkheid van geluid te beoordelen:

- beoordeling van de gemiddelde geluidsuitstraling van het bedrijf (het zogenaamde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau);
- beoordeling van de veroorzaakte piekgeluiden (de zogenaamde maximale geluidsniveaus).

Daarnaast moet het geluid veroorzaakt door het verkeer van en naar het bedrijf (indirecte hinder) aan normen voldoen. Deze liggen vast in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar het bedrijf; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996 (verder genoemd circulaire).

### **Situering**

Het bedrijf ligt in het buitengebied van de gemeente Sevenum. De aanvraag heeft uitsluitend betrekking op enkele akoestisch niet-relevante veranderingen.

### **Vergunde normstelling**

In de vigerende oprichtingsvergunning van 28 augustus 2006 zijn de volgende geluidgrenswaarden in de vergunning opgenomen:

<b>Periode</b>	<b>L<sub>Ar,LT</sub> (dB(A))</b>	<b>L<sub>Amax</sub> (dB(A))</b>
Dagperiode (07.00 - 19.00 uur)	45	55
Avondperiode (19.00 - 23.00 uur)	40	50
Nachtperiode (23.00 - 07.00 uur)	35	45

Met betrekking tot het aspect indirecte hinder als gevolg van de geluidsuitstraling van het verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg is in de onderliggende milieuvergunning de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) opgenomen.

#### **Aangevraagde veranderingen**

Op basis van de aangevraagde minimale veranderingen en het aanwezige omgevingsgeluid, verwachten we dat het bedrijf tijdens de representatieve bedrijfssituatie, inclusief de aangevraagde veranderingen, nog steeds kan voldoen aan de, in de onderliggende milieuvergunning opgenomen, geluidgrenswaarden voor zowel het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau als het maximale geluidniveau.

Ook ten aanzien van het aspect 'indirecte hinder' kan worden gesteld dat de aangevraagde veranderingen niet tot gevolg hebben dat niet aan de in de onderliggende milieuvergunning opgenomen voorkeursgrenswaarde kan worden voldaan.

#### **3.4.1 Conclusie beoordeling geluid**

Op basis van de aangevraagde bedrijfsactiviteiten, het aanwezige omgevingsgeluid en de regels in de handreiking, verwachten we dat het bedrijf in de aangevraagde situatie nog steeds kan voldoen aan de al vergunde geluidgrenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) en de maximale geluidniveaus ( $L_{Amax}$ ). Wij zijn van oordeel dat met het vergunnen van deze geluidniveaus geen onacceptabele geluidhinder bij de meest relevante geluidgevoelige objecten wordt veroorzaakt.

## 4 VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' en de activiteit 'milieu' voorschriften verbonden.

### Afwijken van het bestemmingsplan

Om mogelijke overlast voor de omwonenden te voorkomen, gelden er aanvullende voorwaarden voor het gebruik van het terras en de proeverij. Het gaat hierbij om de volgende aspecten:

- Het gaat om een nevenactiviteit van de viskwekerij;
- De openingstijden van proeverij en terras zijn tussen 10:00 uur en 23:00 uur;
- Er worden geen barbecues aangeboden of feesten en partijen gehouden;
- Er wordt geen muziek gedraaid op het terras;
- Er wordt voorzien in mogelijke parkeerproblemen;
- Er vindt geen verdere uitbreiding plaats van het terras.

### Milieu

Deze voorschriften hebben uitsluitend betrekking op het veranderde gedeelte van de inrichting.

#### 1. Algemeen

- 1.1 De vergunninghouder is verplicht de in de inrichting werkzame personen te instrueren omtrent de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning.
- 1.2 De gebouwen van de inrichting en opslagvoorzieningen, inclusief buiten opgestelde afvalcontainers, moeten buiten werktijd deugdelijk zijn (af)gesloten.

#### 2. Rookkast

- 2.1 De rookkast dient op een vlakke stabiele en niet brandbare ondergrond te worden geplaatst.
- 2.2 De rookkast moet zijn geplaatst op ten minste 300 mm afstand van brandbare delen van het gebouw; binnen deze afstand mogen geen brandbare goederen of stoffen aanwezig zijn. De rookkast moet zijn voorzien van een goed sluitende deur.
- 2.3 Een rookkast moet zodanig zijn ingericht dat de te roken producten niet met vuur of met direct verwarmde metalen delen in aanraking kunnen komen.
- 2.4 Tijdens het rookproces en zolang nog vuur in de verbrandingsruimte aanwezig is, moet de rookkast gesloten blijven.
- 2.5 Om stankhinder buiten de inrichting te voorkomen van de bij het roken vrijkomende verbrandingsgassen moeten de verbrandingsgassen, zonder zich op andere wijze buiten de inrichting te kunnen verspreiden, worden afgevoerd door een afvoerleiding van onbrandbaar en hittebestendig materiaal. De uitmonding van de afvoerleiding moet zijn gelegen op een hoogte van ten minste 5 meter boven het maaiveld.

- 2.6 Een afvoerleiding moet gasdicht zijn en mag zich niet bevinden binnen een afstand van 300 mm van brandbare delen van het gebouw en van andere voorwerpen en stoffen, tenzij de leiding van een zodanige thermische isolatie is voorzien dat de temperatuur van het buitenoppervlak lager is dan 90 °C. De isolatie moet tegen mechanische beschadiging zijn beschermd.
- 2.7 Een afvoersysteem moet zodanig zijn uitgevoerd dat het goed kan worden gereinigd; voorzieningen moeten zijn getroffen dat condenswater, vuil, roet en dergelijke zich niet zodanig kunnen ophopen dat de afvoer van verbrandingsgassen hierdoor wordt belemmerd.
- 2.8 Het rookgasafvoersysteem moet zo vaak als de omstandigheden daartoe aanleiding geven inwendig worden gereinigd, zonder dat roet of andere verbrandingsresten buiten de inrichting worden verspreid.
- 2.9 Houtsnippers, zaagsel of houtmot ten behoeve van het roken moet zijn geborgen in een speciaal daarvoor bestemde bak van onbrandbaar materiaal die goed geloten moet zijn door middel van een goed passend deksel van onbrandbaar materiaal.

### **3. Geluid**

- 3.1 De geluidsbelasting ten gevolge van de uitbreiding van de inrichting mag, gecumuleerd met de geluidsbelasting van de totale inrichting, niet leiden tot een grotere geluidsbelasting op de beoordelingspunten, zoals aangegeven in de voorschriften behorende bij de vigerende omgevingsvergunning (oprichtingsvergunning van 28 augustus 2006 en veranderingsvergunning van 14 december 2009).

