

gemeente

HORST
A/D
MAAS

projectbesluit ex. artikel 3.10 van de Wet op de ruimtelijke ordening.

besluit tot verlening van reguliere bouwvergunning

Het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas:

Gezien de bouwaanvraag
tevens het verzoek tot het nemen van een
Projectbesluit ingekomen op d.d.:

29 juli 2010

Van:

F.J.M. Camps
Molenstraat 22a
5866 AB Swolgen

Om toestemming voor:

het oprichten van een woning

Op het perceel kadastraal bekend gemeente:

Meerlo, sectie B, nr 4703,
plaatselijk bekend Molenstraat, tussen huisnummer 22
en 24 te Swolgen.

Overwegende dat:

de bouwaanvraag ziet op het verkrijgen van een bouwvergunning voor het oprichten van een woning op het perceel Molenstraat, tussen huisnummer 22 en 24 te Swolgen;

het bouwplan niet in overeenstemming is met de voorschriften behorende bij de bestemming "Agrarische doeleinden A" van het bestemmingsplan "Buitengebied";

de aanvraag, conform artikel 46, lid 3 van de Woningwet ook mede wordt geacht een verzoek tot een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10;

het bestemmingsplan "Buitengebied" geen mogelijkheid biedt om medewerking te verlenen aan dit bouwplan met toepassing van een binnenplanse ontheffing;

medewerking verleend kan worden aan dit bouwplan met toepassing van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wet op de ruimtelijke ordening, juncto artikel 5.1.3 Besluit op de Ruimtelijke Ordening;

het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit;

het bouwplan in overeenstemming is met de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening;

het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan is getoetst aan de criteria beschreven in de welstandsnota, vastgesteld door de gemeenteraad op 22 juni 2004. De bouwmeester is van oordeel dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand;

voor het onderhavige project een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld waarin het project ruimtelijk goed wordt onderbouwd;

vervolg

de ruimtelijke onderbouwing een analyse bevat, waarbij wordt ingegaan op het ruimtelijk beleid van hogere overheden, archeologische en cultuurhistorische waarden, milieuaspecten, verkeers- en vervoersaspecten en de maatschappelijke uitvoerbaarheid;

er gelet op artikel 5.1.1 Besluit ruimtelijke ordening overleg is gepleegd met de provincie;

er geen overleg met het waterschap is gepleegd, gezien de uitzonderingenlijst;

er geen overleg is gepleegd met de VROM-Inspectie aangezien er geen nationale belangen aan de orde zijn;

er opmerkingen zijn geplaatst door de provincie met betrekking tot de borging van de te leveren kwaliteitsbijdrage in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie.

dit heeft geleid tot een sluitende overeenkomst op basis waarvan door partijen in formele zin bindende afspraken zijn vastgelegd over de inzet van de kwaliteitsbijdrage;

er geen opmerkingen zijn geplaatst door de overige betrokken besturen en diensten;

er overigens geen omstandigheden bekend zijn, die zich tegen het projectbesluit verzetten;

het vaststellen van een grondexploitatieplan in de zin van art. 6.12 lid 1 Wro voor het onderhavige projectbesluit niet noodzakelijk is aangezien:

a: het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is, de grondexploitatiekosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer;

b het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in artikel 6.13 , eerste lid , onder c, 4, onderscheidenlijk 5 Wro, niet noodzakelijk is,

c: het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in artikel 6.13 tweede lid, onderscheidenlijk b, c of d Wro, niet noodzakelijk is;

voor het verhalen van planschade een planschadeverhaalovereenkomst gesloten is;

dat er een procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde wegverkeerlawaaai als bedoeld in de Wet geluidhinder wordt gevoerd;

op 11-10-2010 besloten is om medewerking te verlenen aan deze aanvraag om bouwvergunning met toepassing van een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 van de Wro;

het ontwerpbesluit en de ontwerp-bouwvergunning, het verzoek en anderen daarop betreffende stukken ter inzage heeft gelegd, vanaf 15 oktober 2010, voor een ieder, op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

er één schriftelijke zienswijzen is ontvangen van de provincie Limburg;

vervolg

dat er geen mondelinge zienswijzen zijn ontvangen;

dat de zienswijze betrekking heeft op de borging van de te leveren kwaliteitsbijdrage in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen initiatiefnemer, gemeente en provincie;

dit heeft geleid tot een sluitende overeenkomst op basis waarvan door partijen in formele zin bindende afspraken zijn vastgelegd over de inzet van de kwaliteitsbijdrage;

er derhalve geen bezwaar ontmoet het gevraagde projectbesluit te nemen en de bouwvergunning te verlenen;

gelet op het besluit van 25 november 2008 van de gemeenteraad, waarin de beslissingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening voor het onderhavige verzoek aan het college van burgemeester en wethouders is gedelegeerd;

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Woningwet, het Bouwbesluit, de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening alsmede de Mandateringsregeling gemeente Horst aan de Maas;

B e s l u i t:

1. met toepassing van artikel 3.10 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening een projectbesluit te nemen ten behoeve van een bouwvergunning voor het oprichten van een woonhuis op het perceel Molenstraat, tussen huisnummer 22 en 24;
2. bouwvergunning te verlenen voor het oprichten van een woning op het perceel Molenstraat, tussen huisnummer 22 en 24 overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte aanvraag, beschrijving met tekening(en) en berekening(en) onder de voorwaarden zoals aangegeven in Bijlage A. bij dit besluit en behoudens rechten van derden;
3. gelet op art. 6.12 lid 2 Wro, geen exploitatieplan vast te stellen;
4. aan het projectbesluit de voorwaarden te verbinden dat met betrekking tot de landschappelijke inpassing de erfgrens met de zijpercelen en het achterperceel aangeplant dienen te worden met een natuurlijke haag van minimaal 1,75 meter hoog en aan de voorzijde met een natuurlijke haag van minimaal 50 centimeter hoog. Wat betreft de soortkeuze kan gekozen worden uit de sortimentslijst van Stichting Horster Landschap.
5. op grond van het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het ontwerpbesluit om een projectbesluit te nemen en bouwvergunning te verlenen publiceren en gedurende een periode van zes weken ter inzage leggen.
6. de ruimtelijke onderbouwing als bijlage toe te voegen aan dit projectbesluit

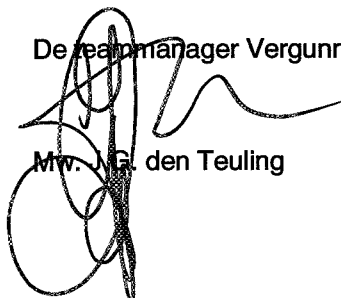
Horst,

Datum besluit: 12-4-2011

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
namens dezen,

De raadmanager Vergunningen,

Mw. J.G. den Teuling



vervolg

Beroep rechtbank en vv rechtbank

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden een beroepschrift indienen. Het beroepschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend en voorzien van een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht, sturen naar de Rechtbank Roermond, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van deze rechtbank. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.