

Gemeente Horst aan de Maas

Projectbesluit "Venloseweg 98"
Kogelvanger Schutterij St. Lucia

Ruimtelijke onderbouwing

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding voor het projectbesluit	3
1.2 Ligging van het projectgebied	3
1.3 Geldende planologische regeling	4
2. Projectbeschrijving	4
3. Beleid	5
3.1 Algemeen	5
3.2 Gemeentelijk beleid	5
3.3 Concluderend	5
4. Onderzoek	5
4.1 Algemeen	5
4.2 Milieuaspecten	5
4.2.1 Algemeen	5
4.2.2 Bodemonderzoek	5
4.2.3 Geluidhinder	5
4.2.4 Luchtkwaliteit	6
4.3 Externe veiligheid	6
4.4 Archeologie	6
4.5 Flora & Fauna	6
4.6 Waterhuishouding	7
4.7 Economische uitvoerbaarheid	7
4.8 Verkeerskundige aspecten	7
5. Procedure	8
6. Vooroverleg en zienswijzen	8

1. Inleiding

1.1 Aanleiding voor het projectbesluit

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bouwaanvraag ontvangen op 22 januari 2010 voor het plaatsen van een kogelvanger. De kogelvanger wordt gebouwd op het perceel kadastraal bekend, gemeente Horst, sectie C, nummer 4364, plaatselijk bekend Venloseweg 98 in Horst. De gemeente staat welwillend ten opzichte van dit verzoek. Om het plan te kunnen realiseren zal een projectbesluit volgens artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening moeten worden gevolgd. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing dient daarbij als motivering.

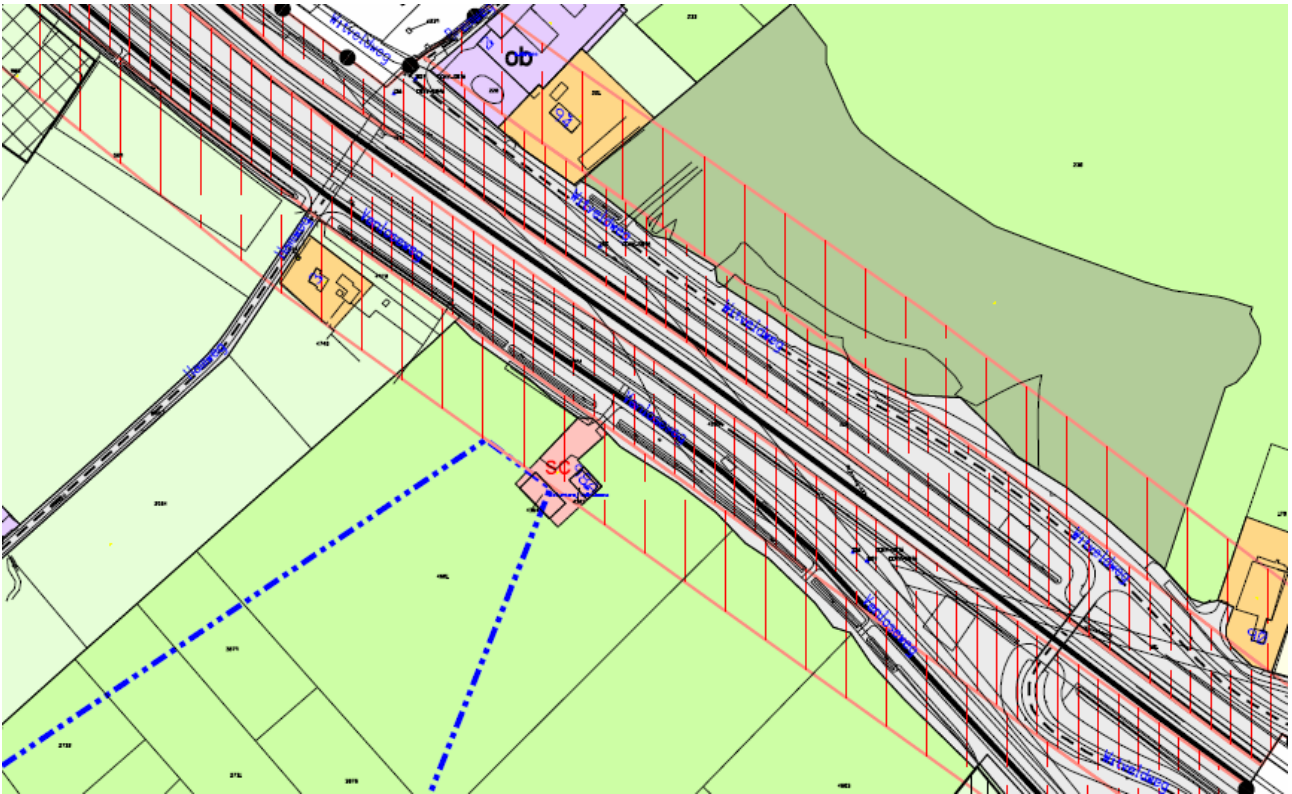
1.2 Ligging van het projectgebied

Het projectgebied ligt aan de Venloseweg 98 in Horst. Het onderstaande kaartje geeft de ligging nader weer.



1.3 Geldende planologische regeling

Ter plaatse van de locatie is het bestemmingsplan "Buitengebied" vigerend. De gronden behorende tot het projectgebied, hebben daarin de bestemming 'recreatieve doeleinden' met nadere aanduiding 'sc, schietinrichting'. De te plaatsen kogelvanger is in strijd met de bouwregels behorende bij deze bestemming. Op grond van het bestemmingsplan is het toegestaan sport- en spelattributen te bouwen met een hoogte van maximaal 8 meter. De hoogte van de kogelvanger is 18 meter en dus in strijd met de regels.



2. Projectbeschrijving

In het voorgaande bestemmingsplan, welke tot voor kort nog geldend was (het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is op 6 oktober 2009 door de raad vastgesteld) was het toegestaan tot 20 meter hoog een kogelvanger te plaatsen op deze locatie. Abusievelijk is dit voorschrift niet overgenomen in het recente bestemmingsplan. Het is niet de bedoeling geweest om kogelvangers van dergelijke omvang in de toekomst tegen te gaan. Voor de onderbouwing wordt eveneens verwezen naar het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied (1997).

Om deze omissie te herstellen wordt met dit projectbesluit mogelijk gemaakt een kogelvanger danwel een schietmast te bouwen met een hoogte van maximaal 20 meter. Een en ander overeenkomstig het voorgaande bestemmingsplan.

Als regel bij artikel 8 "Recreatieve doeleinden" wordt toegevoegd:

"op het adres Venloseweg 98(a) te Horst (schietinrichting) geldt een maximum hoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, van 20 meter, indien het betreft een kogelvanger of een schietmast."

3. Beleid

3.1 Algemeen

In het kort wordt hier ingegaan gemeentelijk beleid. Omdat er geen gebruiksverandering wordt beoogd en het gebruik van schutterij in overeenstemming is met de bestemming wordt verder niet ingegaan op Rijks-, provinciaal- en regionaal beleid. Er is op Rijks-, provinciaal- en regionaal niveau geen beleid wat als gevolg heeft dat bestaande schutterijen niet mogen voortbestaan danwel mogen worden uitgebreid met kogelvangers en/of schietmasten.

3.2 Gemeentelijk beleid

Voor het gemeentelijk beleid wordt aansluiting gezocht bij het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied (1997). Hierin werd de schutterij specifiek bestemd op de locatie Venloseweg 98 te Horst. Als bouwvoorschrift was voorgeschreven: (...)op de tot R13 'schutterij' bestemde gronden geldt een maximum hoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, van 20 m1, indien het betreft een kogelvanger of een schietmast.

3.3 Concluderend

Het gebruik is overeenkomstig de bestemming. De bouw is overeenkomstig het voorgaande bestemmingsplan. Abusievelijk is het bouwvoorschrift tot maximaal 20 m1 hoog voor een kogelvanger of een schietmast niet overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

4. Onderzoek

4.1 Algemeen

In zijn algemeenheid wordt verwezen naar het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied (1997). Het is nooit de bedoeling geweest in het nieuwe bestemmingsplan een beperking op te leggen met betrekking tot de bouwmogelijkheden voor de schutterij aan de Venloseweg 98. Uit het oogpunt van ruimtelijke ordening is hier ook geen enkele noodzaak voor.

4.2 Milieuaspecten

4.2.1 Algemeen

Op 24 november 2009 is de wijziging van het Activiteitenbesluit in het kader van de eerste tranche tweede fase gepubliceerd in het Staatsblad. Door deze wijziging komen traditionele schutterijen onder activiteitenbesluit te vallen. Dit is landelijke regelgeving. Voor schutterijen is het niet meer noodzakelijk om een maatwerk milieuvergunning te hebben.

Deze wijziging is op 1 januari 2010 in werking getreden. Vanaf deze datum kan volstaan worden met een melding in het kader van het activiteitenbesluit. Deze melding is gedaan op 1 februari 2010.

4.2.2 Bodemonderzoek

Er zijn geen beperkingen en/of belemmeringen verbonden aan het gebruik van de locatie. De bouw van de kogelvanger heeft geen negatieve invloed op de bodem. Een bodemonderzoek is niet noodzakelijk.

4.2.3 Geluidhinder

In opdracht van Thijssen metaalconstructies heeft Witteveen+Bos metingen uitgevoerd aan de kogelvanger om het bronvermogen te bepalen. Met behulp van het bronvermogen kan de geluidsbelasting op de omgeving worden berekend. De metingen zijn uitgevoerd op 11 februari 2009 bij de Bussenschutten in Neer, adres schietlocatie Waije 1a te Neer. Voor de meting wordt verwezen naar de bijlage 'Bepaling bronvermogen kogelvanger' van 18 februari 2009 (projectcode BELF2-1). De conclusie is dat het bronvermogen van de kogelvanger richtingsafhankelijk is en 129, 107 en 114 dB(A) bedraagt bij een positie voor, naast en achter de kogelvanger.

4.2.4 Luchtkwaliteit

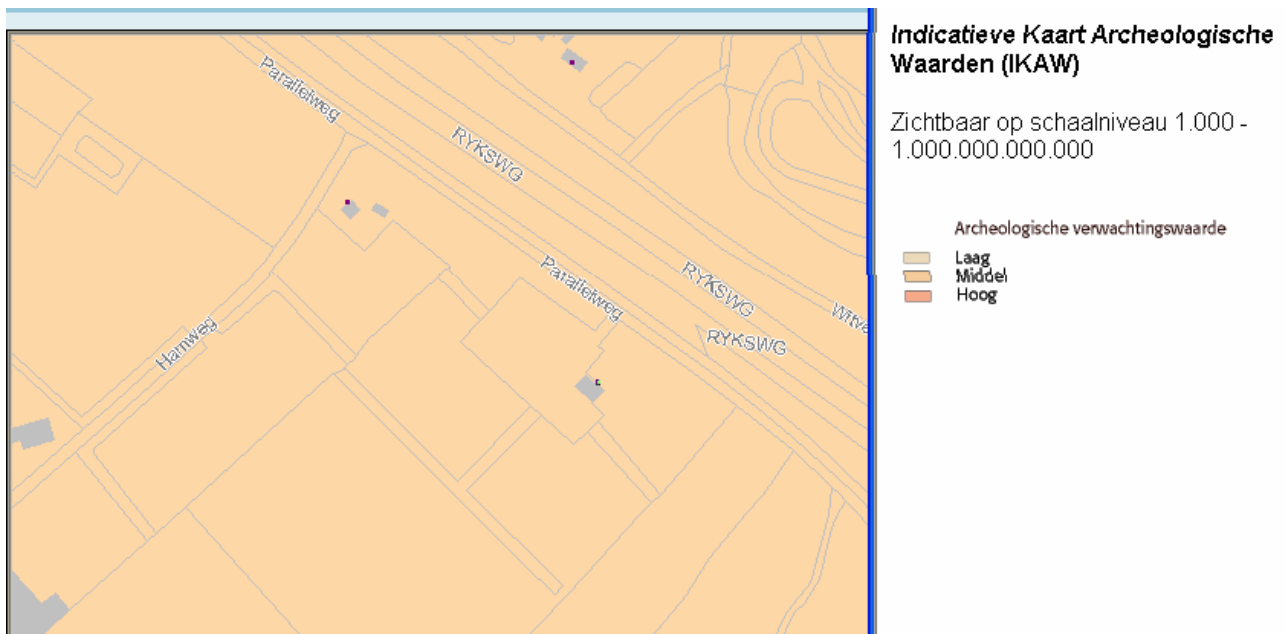
Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde. Het plan leidt niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging.

4.3 Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om de risico's die samenhangen met het produceren, verwerken, opslaan en vervoeren van gevaarlijke stoffen. Deze risico's doen zich niet voor bij het onderhavige project.

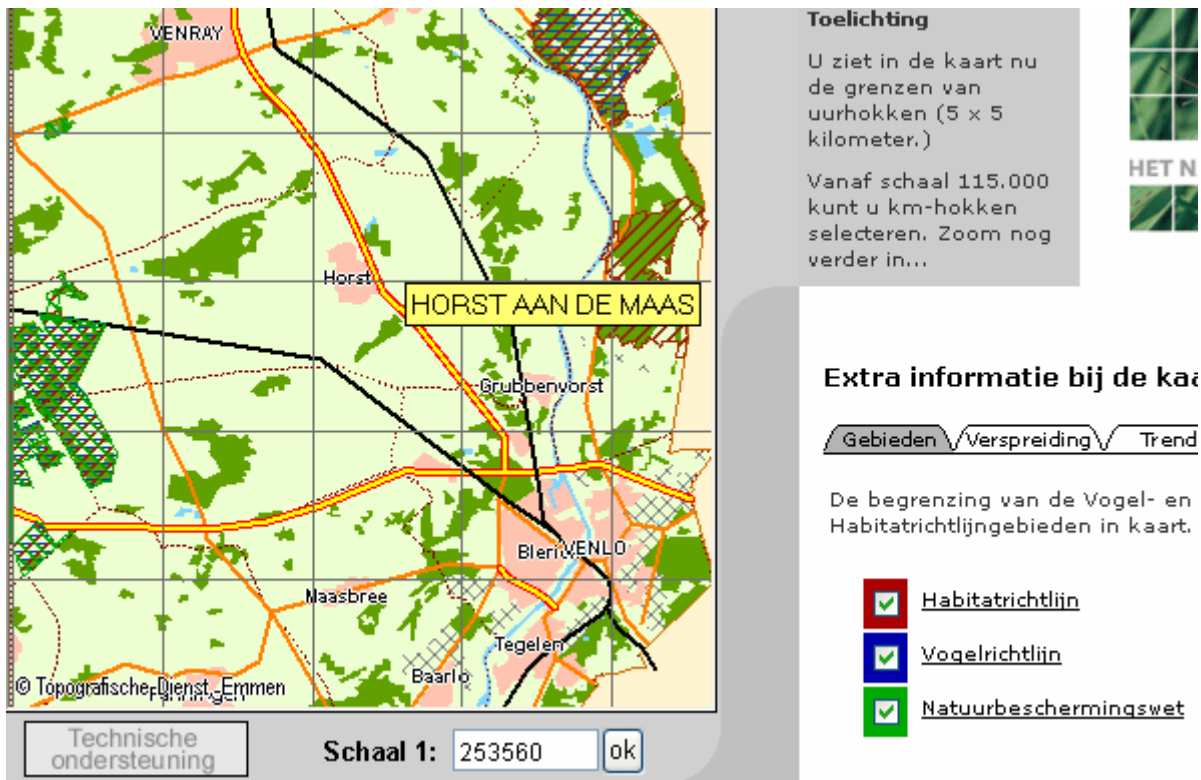
4.4 Archeologie

Het plangebied heeft op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) een middelhoge verwachtingswaarde. Vanwege het beperkte oppervlak van het project en vanwege het ontbreken van vondsten in de omgeving van het plangebied is archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. Mochten tijdens de werkzaamheden toch archeologische vondsten worden aangetroffen dan zal het bevoegd gezag worden ingeschakeld.



4.5 Flora & Fauna

Als gevolg van het project verandert er niets ten aanzien van het gebruik. Enkel vanwege de hoogte van de kogelvanger dient het projectbesluit doorlopen te worden. Omdat het gebruik van schutterij / schietinrichting al bestaat is geen nader onderzoek nodig in het kader van flora en fauna. Bovendien bevindt het plangebied zich niet in of nabij gebieden die vallen onder de Habitatrichtlijn, de Vogelrichtlijn of Natuurbeschermingswet.



4.6 Waterhuishouding

De kogelvanger heeft geen invloed op de waterhuishouding.

4.7 Economische uitvoerbaarheid

De bouw van de kogelvanger vindt plaats voor rekening en risico van de schutterij St. Lucia.

4.8 Verkeerskundige aspecten

Het gebruik blijft onveranderd. Als gevolg van de bouw van een kogelvanger zal de verkeersaantrekkende werking niet (veel) groter worden ten opzichte van de huidige situatie. Parkeren is geen probleem en vindt op eigen terrein plaats.

5. Procedure

Het geldende bestemmingsplan bevat geen binnenplanse ontheffingsmogelijkheid voor dit bouwplan. Evenmin kan met artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto artikel 4.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) medewerking worden verleend (buitenplanse ontheffing voor 'kruimelgevallen'). Met dit artikel kan namelijk slechts tot maximaal 10 meter hoog ontheffing worden verleend voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Om de bouw van de kogelvanger mogelijk te maken moet daarom een projectbesluit genomen worden.

Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing. Zowel het projectbesluit als de bouwvergunning worden voorbereid met de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure. Het ontwerpbesluit voor zowel het projectbesluit als voor de bouwvergunning heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Eenieder is gedurende deze periode in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.

Er is geen sprake van een plan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid van de Wro. Er hoeft dan ook geen exploitatieplan vastgesteld te worden voor dit bouwplan.

6. Vooroverleg en zienswijzen

6.1 Vooroverleg

In de brief van 26 mei 2009 van de Minister van Volkshuisvesting aan alle colleges van burgemeester en wethouders, is aangegeven over welke nationale belangen altijd overleg gevoerd moet worden met het Rijk. Het oprichten van een kogelvanger betreft geen nationaal belang. Vooroverleg met VROM is niet noodzakelijk.

De provincie Limburg heeft een uitzonderingenlijst op basis van artikel 5.1.1. lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening vastgesteld. Voor het buitengebied is vastgelegd dat geen vooroverleg nodig is bij het bouwen van, ondersteunend dan wel additioneel, ten behoeve van sport of recreatie mits qua aard en omvang passend in de omgeving en qua gebruik passend binnen de vigerende bestemming.

De kogelvanger is in overeenstemming met de bestemming recreatieve doeleinden

(sc= schietinrichting), artikel 8 van het vigerende bestemmingsplan en past in de omgeving. Op 03 mei 2010 (ontvangen op 7 mei) heeft de provincie laten weten dat het plan geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze.

Omdat het project de ondergrens van 2000 m² niet overschrijdt is eveneens geen vooroverleg met het waterschap gevoerd omdat geen belangen van het waterschap in het geding zijn. Per mail van 26 maart 2010 heeft het waterschap laten weten dat het plan geen waterhuishoudelijke relevantie kent.

6.2 Zienswijzen

Het plan heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn geen zienswijzen ingediend.