

Maatschap Klopman
Losbaan 21
5971 PA GRUBBENVORST

datum: 17 april 2012
uw brief van:
doorkiesnr.: 077-4779558
bijlage(n): Diverse

ons kenmerk: WABO-2011-0604
uw kenmerk:
behandeld door: K. Thissen
onderwerp: Besluit omgevingsvergunning

Verzonden: 26 april 2012

Omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders hebben op 28 juni 2011 uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een vleeskalverenstal op het perceel kadastraal bekend als gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummer 124. Plaatselijk is deze locatie bekend als Losbaan 21 te Grubbenvorst. De aanvraag is bij het ons geregistreerd onder kenmerk WABO-2011-0604 en is bij het Omgevingsloket Online (OLO) geregistreerd onder nummer 57638.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten om, gelet op artikel 2.1, lid 1, onder a, onder c en onder e, 2.10, 2.12, lid 1, onder a, sub 3° en 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Bouwbesluit 2003 en de gemeentelijke bouwverordening, de omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een vleeskalverenstal.

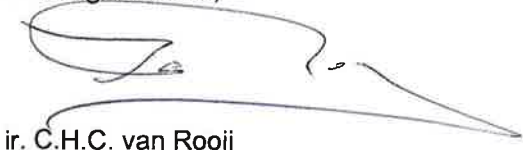
De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning en dat de overwegingen en voorschriften van deze vergunning worden nageleefd. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten, namelijk:

- Bouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo)
- Afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo)
- Milieuverantwoord ondernemen (verandering) (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo)

Horst,
Datum besluit: 17 april 2012

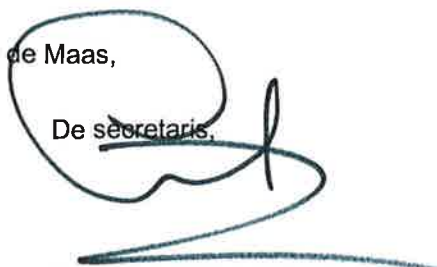
Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,



ir. C.H.C. van Rooij

De secretaris,



mr. drs. A.P.M. ter Voert

INHOUDSOPGAVE

1.	PROCEDURE	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Bevoegd gezag	4
1.3	Ontvankelijkheid	4
1.4	Coördinatie en aanhouding	4
1.5	Milieueffectrapportage (M.e.r.)	4
1.6	Adviezen / Aanwijzing minister / Verklaring van geen bedenkingen	5
1.7	Vooroverleg	6
1.8	Toezening ontwerpbesluit omgevingsvergunning	6
1.9	Zienswijzen	6
1.10	Toezening besluit omgevingsvergunning	7
1.11	Inwerkingtreding omgevingsvergunning en rechtsmiddelen	7
1.12	Bijgevoegde documenten	7
2.	OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	9
2.1	Inleiding	9
2.2	Overweging deelzaken	9
2.2.1	Bouwen	9
2.2.2	Afwijken van het geldend bestemmingsplan	9
2.2.3	Het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking, of het in werking hebben van een inrichting	10
2.3	Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)	12
2.4	Conclusie	12
3.	TOETINGSDOCUMENT MILIEU	14
3.1	Best beschikbare technieken (BBT)	14
3.2	Ammoniak	14
3.2.1	Wet ammoniak en veehouderij (Wav)	14
3.2.2	Maximale ammoniakemissiewaarde	15
3.2.3	Directe ammoniakschade aan gewassen	16
3.3	Geur	16
3.3.1	Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) / Regeling geurhinder veehouderij (Rgv)	16
3.3.2	Inhoud toetsingskader Wgv	16
3.3.3	Beoordeling geurhinder uit dierenverblijven	17
3.4	Bodem	18
3.4.1	Toetsingskader	18
3.4.2	Bodembedreigende activiteiten	18
3.4.3	Getroffen bodembeschermende maatregelen	18
3.4.4	Beoordeling en conclusie	19
3.5	Lucht	19
3.5.1	Wet luchtkwaliteit	19
3.6	Afvalwater	21

3.7	Geluid	21
3.7.1	Toetsingskader	21
3.7.2	Situering	21
3.7.3	Vergunde normstelling	22
3.7.4	Geluidproducerende activiteiten; representatieve bedrijfssituatie	22
3.7.5	Normstelling	22
3.7.6	Geluidproducerende activiteiten; incidentele bedrijfssituatie	22
3.7.7.	Indirecte hinder	22
3.7.8	Beoordeling en conclusie geluid	23
3.8	Externe veiligheid, brandpreventie en –bestrijding	23
4.	CONCLUSIE	24
5.	VOORSCHRIFTEN	25
5.1	Bouwen	25
5.2	Milieu	25
6.	BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN	26
6.1	Ingekomen zienswijzen	26
6.2	Overwegingen met betrekking tot de ingekomen zienswijzen	29
6.3	Conclusie behandeling zienswijzen	38

1. PROCEDURE

1.1 Algemeen

De besluitvormingsprocedure wordt uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is beoordeeld, voor de eerder in deze beschikking genoemde activiteiten, overeenkomstig de van toepassing zijnde artikelen uit paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor).

1.2 Bevoegd gezag

Gelet op de aanvraag en projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage zijn wij het bevoegde gezag om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

1.3 Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden, die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overgelegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

1.4 Coördinatie en aanhouding

De aangevraagde activiteit heeft geen betrekking op een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort. Vanuit de inrichting vinden bovendien geen (rechtstreekse) lozingen van afvalwater op oppervlaktewater plaats, zodat - voor zover als wij dat overigens kunnen beoordelen - de Waterwet niet van toepassing is. Hierom zijn derhalve ook de wettelijke coördinatiebepalingen niet van toepassing.

1.5 Milieueffectrapportage (M.e.r.)

In het Besluit milieueffectrapportage zijn drempelwaarden vastgesteld wanneer bij de oprichting, uitbreiding of wijziging van een veehouderij een milieueffectrapport (M.e.r.) opgesteld moet worden en wanneer het bevoegd gezag moet beoordelen of vanwege bijzondere omstandigheden een M.e.r. noodzakelijk is.

Vastgesteld is dat de door aanvrager voorgenomen activiteit, i.c. de oprichting van een nieuwe stal (installatie) voor het houden van 1300 vleeskalveren voorkomt in onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. Dit betekent dat voorafgaande aan het nemen van een vergunningsbesluit op grond van de Wabo moet worden beoordeeld of een M.e.r. moet worden opgesteld.

Met de inwerkingtreding van het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage (d.d. 1 april 2011) zijn de drempelwaarden tevens indicatief gemaakt.

Dat wil zeggen dat niet uitsluitend de drempelwaarden voor de dieren aantallen, maar ook de (gezamenlijke) milieueffecten als gevolg van het voorgenomen initiatief dienen te worden beschouwd voor de vraag of een m.e.r. moet worden opgesteld.

Op 29 april 2011 is van Maatschap Klopman, Losbaan 21 te 5971 PA Grubbenvorst, een aanmeldingsnotitie beoordeling m.e.r.-plicht met bijlagen (d.d. 21 april 2011), als bedoeld in paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer, ingediend. Bij besluit van 31 mei 2011 is vastgesteld, dat er gelet op de omvang van de aangevraagde uitbreiding van het bedrijf en de naar aanleiding daarvan veroorzaakte milieu-effecten, er geen redenen aanwezig zijn om voorafgaande aan de Wabo-procedure, een milieueffectrapportage op te stellen. Een afschrift van dit M.e.r.-beoordelingsbesluit maakt deel uit van de aanvraag.

1.6 Adviezen/ Aanwijzing minister / Verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in paragraaf 2.5 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, en gelet op de aard en omvang van de inrichting/aanvraag zijn er geen instanties/bestuursorganen aangewezen, waarnaar een aanvraag voor advies moet worden gezonden, dan wel waarbij een verklaring van geen bedenkingen dient te worden aangevraagd. Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard, dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad heeft op grond van artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.5, lid 3 Bor besloten dat geen verklaring van geen bedenkingen hoeft te worden gevraagd aan de gemeenteraad, indien het college van burgemeester en wethouders bevoegd is om te beslissen op een aanvraag om omgevingsvergunning en het niet betreft:

- ontwikkelingen die niet concreet in een visie zijn afgekaderd (met een visie wordt bedoeld: structuurvisies en beleidsnota's waaronder ook onder de oude WRO vastgestelde gebieds- en structuurvisies zoals de Structuurvisie Centrum Horst en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg);
- ontwikkelingen van nieuwe woningbouwlocaties of de bouw van meer dan 5 woningen of 10 appartementen;
- nieuwe industriële vestigingen;
- substantiële bedrijfsontwikkelingen of substantiële nieuwvestiging in het buitengebied, indien deze initiatieven niet passen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied;
- maatschappelijke gevoelige initiatieven.

De realisatie van de aan de orde zijnde vleeskalverenstal bij het bestaande vleeskalverenbedrijf aan de Losbaan 21 betreft een ontwikkeling die is afgekaderd in de Gebiedsvisie LOG Witveldweg. Hiermee behoeft ten behoeve van de aan de orde zijnde aanvraag dan ook geen verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad te worden gevraagd.

Voorafgaande aan deze aanvraag is door aanvrager bij Gedeputeerde Staten van Limburg een aanvraag om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet ingediend (30 november 2010). Gelet hierop geldt er in deze vergunningprocedure voor het onderdeel "gebiedsbescherming" geen aanhaakverplichting. Dat wil zeggen dat geen verklaring van geen bedenkingen bij GS hoeft te worden aangevraagd.

1.7 Vooroverleg

Op grond van artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht is op de voorbereiding van een omgevingsvergunning, die alleen kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo, het vooroverleg als geregeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van toepassing. Dit vooroverleg is aan de orde als er een rijksbelang, een provinciaal belang dan wel een waterschapsbelang aan de orde is.

Op 6 september 2011 is de aanvraag om omgevingsvergunning in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan rijk, provincie en waterschap.

Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de VROM-Inspectie Regio Zuid, heeft bij mail van 27 september 2011, aangegeven dat de aanvraag de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB).

De provincie Limburg heeft bij brief van 14 oktober 2011, kenmerk 2011/57122, aangegeven dat de beoordeling van het plan aanleiding geeft tot het plaatsen van een opmerking, welke in het verdere verloop van de procedure aanleiding kan zijn tot het inbrengen van een zienswijze. De opmerking betreft dat in de ruimtelijke onderbouwing een ammoniak berekening in Aagrostacks ontbreekt, welke berekening nodig is om te kunnen controleren of de opgekochte ammoniak voldoende is om te salderen. Ten behoeve van het nemen van een ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning is de gevraagde ammoniakberekening in Aagrostacks als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

Het Waterschap Peel en Maasvallei heeft bij mail van 10 oktober 2011 aangegeven dat het positieve wateradvies van 22 juli 2008, kenmerk ka/flwi/wt.2008.02734, gehandhaafd kan worden.

1.8 Toezending ontwerpbesluit omgevingsvergunning

Het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning is op grond van artikel 3.12, lid 4 Wabo juncto artikel 6.12, lid 1 Bor op 24 november 2011 toegestuurd naar de VROM-Inspectie, naar het Waterschap Peel en Maasvallei en naar Gedeputeerde Staten van Limburg

1.9 Zienswijzen

Op 17 november 2011 is een ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning genomen. De aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken hebben met ingang van 25 november 2011 gedurende zes weken ter inzage in de informatiehoek van het gemeentehuis te Horst. De stukken waren ook in elektronische vorm te raadplegen via de gemeentelijke website www.horstaandemaas.nl en waren ook digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de periode van ter inzage legging zijn schriftelijk zienswijzen ingebracht. De behandeling daarvan heeft in hoofdstuk 6 van dit besluit plaatsgevonden. De ingebrachte zienswijzen hebben geen aanleiding gegeven om ons besluit te heroverwegen, dan wel om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

1.10 Toezending besluit omgevingsvergunning

Het besluit tot verlening van omgevingsvergunning wordt overeenkomstig artikel 3.43 Awb ook toegestuurd aan de indieners van een zienswijze en zal overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.13 Bor worden toegestuurd naar de VROM-inspectie, naar het Waterschap Peel en Maasvallei en naar Gedeputeerde Staten van Limburg.

1.11 Inwerkingtreding omgevingsvergunning en rechtsmiddelen

Indien u zich niet kunt verenigen met het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning dan kunt u een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Roermond, sector bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd (art 6:8 lid 4 Awb).

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. Indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist, kan gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Dit besluit wordt openbaar bekend gemaakt. De kennisgeving van de verleende omgevingsvergunning wordt overeenkomstig artikel 3:12 Awb en artikel 6.14 Bor geplaatst in het gemeentelijk huis-aan-huisblad en de Staatscourant.

De omgevingsvergunning met bijbehorende stukken ligt met ingang van 27 april 2012 gedurende de beroepstermijn van zes weken ter inzage in de informatiehoek van het gemeentehuis, Wilhelminaplein 6 in Horst. De openingstijden van de informatiehoek zijn van maandag 08.30 – 20.00 uur en van dinsdag tot en met vrijdag van 08.30-17.00 uur.

De omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken zijn tevens vanaf 27 april 2012 te raadplegen op de gemeentelijke website (www.horstaandemaas.nl) en op www.ruimtelijkeplannen.nl (NL.IMRO.1507.PBGRLOSBAAN21-VA01).

De omgevingsvergunning treedt overeenkomstig artikel 6.1, lid 2, sub b Wabo in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn. Indien er gedurende de beroepstermijn bij de voorzieningenrechter een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, treedt overeenkomstig artikel 6.1, lid 3 Wabo het besluit niet in werking voordat op dat verzoek om voorlopige voorziening is beslist.

1.12 Bijgevoegde documenten

De volgende documenten zijn in de bijlage opgenomen en behoren bij dit besluit:

- | | |
|---|---------------------------|
| • Aanvraagformulier omgevingsvergunning | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Bestektekening B-1 | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Bestektekening B-2 | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Bestektekening B-3 | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Bestektekening B-4 | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Constructietekening kaplan en putten | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Constructietekening stramienen en details | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Statische berekening | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Brandcompartimentering | Ontvangen op 28 juni 2011 |
| • Kwaliteitsverklaringen | Ontvangen op 28 juni 2011 |

- Afschrift M.e.r.-beoordelingsbesluit
 - Aanvulling aanvraag onderdeel milieu
 - Milieutekening
 - Uitgebreide toelichting t.b.v. hoofdstuk 9 van de vergunningsaanvraag Milieu
 - Ruimtelijke onderbouwing met bijlagen
- Ontvangen op 28 juni 2011
Ontvangen 31 augustus 2011
Ontvangen 31 augustus 2011
- Ontvangen op 24 februari 2012
Aangevuld op 17 april 2012

2. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

2.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen, het afwijken van het geldend bestemmingsplan en het veranderen (uitbreiden) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder a, c en e van de Wabo.

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'bouwen' aan artikel 2.10, de activiteit 'afwijken van geldend bestemmingsplan' aan artikel 2.12, en de activiteit 'milieu' aan artikel 2.14, van de Wabo.

2.2 Overweging deelzaken

2.2.1 Bouwen

Bij het nemen van het ontwerpbesluit tot verlening van omgevingsvergunning hebben wij het volgende overwogen:

a. Bouwbesluit

Het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

b. Bouwverordening

Het plan voldoet aan de voorschriften van de gemeentelijke bouwverordening.

c. Redelijke eisen van welstand

Het plan is getoetst aan de criteria beschreven in de welstandsnota zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 22 juni 2004 en aan het Landschapskader LOG Witveldweg zoals vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders op 20 oktober 2009. Bij de toetsing van het plan is rekening gehouden met het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk op zichzelf alsook in verband met de omgeving. De bouwmeester heeft in zijn vergadering van 30 augustus 2011 het bouwplan beoordeeld en heeft overeenkomstig artikel 2.26 lid 3 Wabo aan ons een positief welstandsadvies uitgebracht. Wij kunnen instemmen met het positieve advies van de bouwmeester en zijn dan ook van oordeel dat het plan voldoet aan de redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1, onder a van de Woningwet.

2.2.2 Afwijken van het geldend bestemmingsplan

Het project is gelegen in het gebied waarvoor de gemeenteraad bij besluit van 13 november 1997 het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft vastgesteld. Dit bestemmingsplan is op 16 juni 1998 (deels) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg.

Het plangebied is bestemd als "Agrarisch gebied" waarmee het project niet in overeenstemming is omdat er op gronden met de bestemming "Agrarisch gebied" niet gebouwd mag worden. In het bestemmingsplan zijn geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen waarmee het aan de orde zijnde project mogelijk kan worden gemaakt.

De gemeenteraad heeft ten behoeve van de ontwikkeling van het landbouwontwikkelingsgebied "Witveldweg" op 12 februari 2008 ingestemd met de Gebiedsvisie LOG Witveldweg "Sturen op Kwaliteit". Het project wordt gerealiseerd bij een bestaand vleeskalverenbedrijf dat is gelegen binnen het landbouwontwikkelingsgebied "Witveldweg". De vestiging van het vleeskalverenbedrijf op de locatie Losbaan 21 in Grubbenvorst voldoet aan deze gebiedsvisie. Ten behoeve van de vestiging van het vleeskalverenbedrijf is dan ook, bij besluit van 9 april 2009, nummer 2008/0241F1, met toepassing van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend van het bestemmingsplan "Buitengebied" en reguliere bouwvergunning verleend voor het oprichten van een kalverenstal, een loods en een sleufsilo. Het nu aan de orde zijnde project is de tweede vleeskalverenstal bij dit bedrijf.

Ten behoeve van de borging van de integrale landschappelijke kwaliteit van het landbouwontwikkelingsgebied "Witveldweg" is het Landschapsplan LOG Witveldweg opgesteld en vastgesteld door burgemeester en wethouders op 20 oktober 2009. Het landschapsplan biedt ook een kwaliteitskader voor de welstandstoets voor nieuwe bouwplannen in het landbouwontwikkelingsgebied "Witveldweg". Het vleeskalverenbedrijf inclusief de nu aan de orde zijnde uitbreiding van het bedrijf met een tweede vleeskalverenstal voldoet aan het bepaalde in het Landschapsplan LOG Witveldweg. Het Landschapsplan LOG Witveldweg wordt juridisch verankerd in het toekomstige bestemmingsplan LOG Witveldweg.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo kan een omgevingsvergunning, voor zover een aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo, indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Gelet op het bepaalde in artikel 5.20 Bor, zijn de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, lid 1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van toepassing verklaard op de ruimtelijke onderbouwing.

Wij zijn van oordeel dat de ruimtelijke onderbouwing volledig is en een goede motivering vormt voor de afwijking van het bestemmingsplan. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing met de daarbij behorende bijlagen wordt dan ook geconcludeerd dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

2.2.3 Het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking, of het in werking hebben van een inrichting

De installaties en activiteiten binnen de inrichting dienen te voldoen aan de criteria van beste beschikbare technieken (BBT). Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;

5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

De aanvraag heeft betrekking op een uitbreiding van de inrichting, waarvoor een veranderingsvergunning wordt aangevraagd. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. Voor veel aspecten geldt dat een meer uitgebreide toetsing heeft plaatsgevonden in het afzonderlijke toetsingdocument milieu dat is opgenomen in deze beschikking.

Ad 1: Bestaande toestand van het milieu

Over de bestaande toestand merken wij het volgende op:

Vergunning is al aanwezig voor een inrichting, zoals aangegeven in categorie 7.1, onder a (opslag dierlijke meststoffen) en categorie 8.1, onder a (veehouderij) van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Bij besluit van 13 mei 2008 is voor deze vleeskalverenhouderij al een omgevingsvergunning (oprichtingsvergunning) verleend voor het houden van 1200 vleeskalveren (Rav A4.100).

In verband met een kleine verandering aan een loods is op 29 september 2008 een melding verandering inrichting ex artikel 8.19 Wm (thans: milieuneutrale omgevingsvergunning) geaccepteerd.

Ad 2: De gevolgen voor het milieu

Het gaat hierbij om de volgende milieucompartimenten:

- ammoniak,
- geur,
- luchtkwaliteit (fijn stof),
- bodem,
- geluid,
- afval(water),
- externe veiligheid, en
- duurzaamheid.

Ad 3: Redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen

In de inrichting zullen in de toekomst geen andere milieurelevante veranderingen plaatsvinden.

De inrichting is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied 'Witveldweg', alwaar ruimte is voor de vestiging van nieuwe veehouderijen en de doorontwikkeling van enkele aanwezige veehouderijen. Zoals in dit besluit is opgenomen neemt de milieudruk door de maximering van het aantal nieuwe intensieve veehouderijen naast de al bestaande veehouderijen niet excessief toe en blijft de geurhinder binnen acceptabele grenzen, waarbij voor de individuele bedrijven ruimte blijft voor groeimogelijkheden. We benadrukken hierbij dat vanuit deze totaalvisie een separate beoordeling van de bedrijven aan de miliegrenzen natuurlijk noodzakelijk blijft, en ook als zodanig zal plaatsvinden.

De toekomstige ontwikkelingen zowel van het bedrijf als van de omgeving van het bedrijf staat verlening van de aangevraagde vergunning onder voorschriften, niet in de weg.

Ad 4: Maatregelen ter voorkoming of beperking van nadelige gevolgen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu worden aan de vergunning de voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting of het mijnbouwwerk ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

Ad 5: Mate van milieuzorg

Zuinig omgaan met energie en water, het beperken van vervoerskilometers en het beperken van het ontstaan van afvalstoffen zijn maatregelen die bijdragen aan de bescherming van het milieu. Deze maatregelen zijn opgenomen in het duurzaamheidsbeleid van de gemeente. Dit beleid is gebaseerd op landelijke richtlijnen. Als binnen een bedrijf één of meerdere duurzaamheidsaspecten boven de daarvoor vastgestelde drempelwaarde komt, heeft de gemeente het recht om hiervoor een onderzoeksverplichting op te leggen.

Binnen de inrichting moeten de beste beschikbare technieken worden toegepast. Bespreking van BBT heeft al plaatsgevonden bij de individuele beoordeling van de milieucompartimenten in deze vergunning.

Ten slotte hebben wij conform artikel 2.14, lid 1, sub c Wabo bij onze beslissing het volgende in ieder geval in acht genomen:

1. de beste beschikbare technieken;
2. de grenswaarden;
3. de aanwijzing van de minister;
4. de ontvangen adviezen.

2.3 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

De inrichting waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, is een type C inrichting als bedoeld in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). De inrichting is dan ook vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal voorschriften uit het activiteitenbesluit rechtstreeks, dus zonder dat deze in deze beschikking expliciet zijn opgenomen, van toepassing zijn. Wij merken op dat deze activiteit(en) volgens artikel 1.4 van het Activiteitenbesluit moet(en) plaatsvinden overeenkomstig de voorschriften uit dat Besluit en de daarop gebaseerde ministeriële regeling.

2.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit bouwen zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit afwijken van het geldend bestemmingsplan zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitbreiden van de inrichting met een stal voor het houden van 1300 vleeskalveren (Rav A4.100) zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Ook de ingebrachte zienswijzen hebben ons, mede ook gelet op de behandeling daarvan in hoofdstuk 6, geen aanleiding gegeven om ons besluit te heroverwegen, dan wel om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voorschriften opgenomen. De voorschriften van de omgevingsvergunning van 13 mei 2008 (oprichtingsvergunning Wm) blijven onverkort van toepassing.

3. TOETSINGSDOCUMENT MILIEU

Verontreiniging vanuit het bedrijf kan vooral ontstaan door de emissies uit de veestallen.

Voor deze emissies wordt het volgende nagestreefd:

1. er wordt geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt;
2. alle passende preventieve maatregelen tegen verontreinigingen worden getroffen, met als uitgangspunt toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT).

3.1 Best beschikbare technieken (BBT)

In artikel 9.2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) zijn de documenten aangewezen, waarmee het bevoegd gezag bij de bepaling van beste beschikbare technieken (BBT) in het kader van de vergunningverlening rekening moet houden. Bijlage 1 van de Mor bevat een overzicht van de hiervoor bedoelde documenten. Deze documenten waren voorheen opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

Voor een type C-inrichting zijn uitsluitend de van toepassing zijnde informatiedocumenten over BBT, zoals opgenomen in tabel 2 van bijlage 1 van de MOR relevant. Hierbij moet onder andere gedacht worden aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), Publicatiereeks Gevaarlijke stoffen (PGS), de Circulaire energie in de milieuvergunning en de "Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij" van 30 juli 2007 van SenterNovem.

Hieronder beschrijven we op welke punten we de aanvraag hebben getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

3.2 Ammoniak

3.2.1 Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

De Wav stelt regels voor de door veehouderijen veroorzaakte ammoniakemissies.

Onder de Wav worden uitsluitend de zeer kwetsbare gebieden beschermd. Gebieden zijn zeer kwetsbaar als zij voor verzuring gevoelig zijn en binnen de (door de provincie begrensde) ecologische hoofdstructuur (EHS) gelegen zijn. Van belang is tevens, dat zij als zodanig als zeer kwetsbaar door Provinciale staten zijn aangewezen. Bij besluit van Provinciale staten van Limburg, d.d. 18 april 2008, en door de goedkeuring door de Minister van LNV, d.d. 11 juli 2008, heeft dat inmiddels plaatsgevonden. Gedeputeerde staten van Limburg hebben dit aanwijzingsbesluit op 7 augustus 2008 gepubliceerd.

De Wav bepaalt dat binnen een zone van 250 meter rond zeer kwetsbare gebieden geen oprichtingen van veehouderijen zijn toegestaan en dat uitbreidingen van het aantal dieren van één of meer diercategorieën uitsluitend toegestaan zijn, indien het (gecorrigeerd) maximaal emissieplafond voor ammoniak wordt gerespecteerd.

Het bedrijf is niet gelegen in een dergelijke zone om een zeer kwetsbaar gebied¹. Voor dit bedrijf geldt dan ook geen beperking in de vorm van een gecorrigeerd maximaal ammoniakemissieplafond.

De vergunning wordt op grond van het bepaalde in de Wav niet geweigerd.

De ammoniakemissie vanuit het bedrijf wordt aanvullend beoordeeld op de volgende onderdelen:

¹ Het meest dichtbij gelegen bosgebied "Houthuizerheide", geen zeer kwetsbaar gebied ingevolge de Wav, is gelegen op een afstand van ca 730 meter. Het meest dichtbij gelegen zeer kwetsbare gebied op grond van de Wav, betreft het natuurgebied "Houthuizerheide/Kaldenbroek", gelegen op een afstand van ca 1600 meter van de stal.

- maximale ammoniakemissiewaarden;
- gevolgen van directe ammoniakschade aan gewassen.

3.2.2 Maximale ammoniakemissiewaarde

De toe te passen stalsystemen moeten voldoen aan de criteria van de BBT zoals opgenomen in artikel 2.14 lid 1 aanhef en onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.3 van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de toe te passen stalsystemen voor wat betreft de ammoniakemissie moeten voldoen aan de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting).

Voor vleeskalveren zijn in het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarden opgenomen. Voor het houden van vleeskalveren zijn momenteel vijf stalsystemen beschikbaar, te weten een traditioneel huisvestingssysteem en een viertal huisvestingssysteem met chemische of biologische luchtwassysteem. Van een grote keuzevrijheid tussen verschillende emissiearme stalsystemen is nog geen sprake. Bij andere categorieën vee, zoals pluimvee en varkens, is het toepassen van een chemische of biologische luchtwasser niet per definitie vereist om een stalsysteem aan te kunnen merken als de beste beschikbare techniek. Immers zijn voor die diercategorieën ook andere emissiearme stalsystemen beschikbaar.

Het aangevraagde traditionele stalsysteem is in de bedrijfstak waartoe deze inrichting behoort een algemeen gebruikte en geaccepteerde techniek. Het enkele gegeven dat er voor die bedrijfstak één ander systeem met een lagere ammoniakemissie aanwezig is (lees: luchtwassysteem) wil niet zeggen dat het traditionele stalsysteem geen BBT is.

Gezien het voorgaande merken wij het aangevraagde (traditionele) stalsysteem dan ook aan als BBT, waarbij wij tevens nog in aanmerking hebben genomen dat een (chemisch of biologisch) luchtwassysteem nadelige milieu-invloeden heeft op het vlak van energieverbruik, vervoersbewegingen en de afvalwaterproblematiek.

In onderstaande tabel wordt weergegeven of voldaan wordt aan de maximale emissiewaarden:

Tabel 4: De vergunde (bestaande) stalsystemen in relatie tot de maximale emissiewaarden ammoniak

Stal	Diercategorieën (huisvestingssysteem)	Aantal dieren	Emissiefactor vergund stalsysteem	Max. emissiewaarde	Totale NH ₃ -emissie (vergund)	Totale NH ₃ -emissie o.b.v. max. emissiewaarde	Voldoet aan max. emissie-waarde?
1	Vleeskalveren (Rav A4.100)	1200	2,5	nvt	3000,00	nvt	nvt

Aangevraagd wordt een uitbreiding van het aantal vleeskalveren van 1200 naar 2500 stuks. In tabel 5 is de veroorzaakte ammoniakemissie van de aangevraagde huisvestingssystemen in relatie tot de maximale emissiewaarde schematisch weergegeven.

Tabel 5: De aangevraagde stalsystemen in relatie tot de maximale emissiewaarden ammoniak

Stal	Diercategorieën (huisvestingssysteem)	Aantal dieren	Emissiefactor vergund stalsysteem	Max. emissie-waarde	Totale NH ₃ -emissie (vergund)	Totale NH ₃ -emissie o.b.v. max. emissiewaarde	Voldoet aan max. emissie-waarde?
1	Vleeskalveren (Rav A4.100)	1200	2,5	nvt	3000,00	nvt	nvt
2	Vleeskalveren (Rav A4.100)	1300	2,5	nvt	3250,00	nvt	nvt
Totaal					6250,00	nvt	nvt

3.2.3 Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden. Uit jurisprudentie is gebleken dat minimaal een afstand van 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van kasteelt en coniferen. Ten opzichte van minder gevoelige planten en bomen, zoals een fruitboomgaard, wordt een minimale afstand van 25 meter aanbevolen.

In de buurt van het bedrijf zijn geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig; er is geen sprake van (onaanvaardbare) directe ammoniakschade.

3.3 Geur

3.3.1 Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) / Regeling geurhinder veehouderij (Rgv)

Op 1 januari 2007 is de Wgv en de daarbij behorende Rgv in werking getreden. De Wgv vormt het landelijke toetsingskader voor de beoordeling van geurhinder van veehouderijen.

3.3.2 Inhoud toetsingskader Wgv

Veehouderijen kunnen geurhinder veroorzaken door de uitstoot van emissies uit stallen. De Wgv geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object zoals een woning. De geuremissie wordt berekend met behulp van de geuremissiefactoren die zijn opgenomen in bijlage 1 van de Rgv. Vervolgens wordt de verspreiding van geur rond dierverblijven berekend met het verspreidingsmodel V-stacks vergunningen. De geurbelasting van geurgevoelige objecten wordt hierbij uitgedrukt in OdourUnits per kubieke meter lucht (OU_E/m^3 , geurconcentratie).

Bij de beoordeling van de geurbelasting wordt gekeken naar gebiedstypering op grond van de Meststoffenwet. Het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas is geheel gelegen in het concentratiegebied Zuid. De wettelijke norm voor dit gebied is vastgelegd in artikel 3 van de Wgv waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen bebouwde kom, waarvoor 3 OUE/m³ is opgenomen, en buitengebied, waarvoor 14 OUE/m³ geldt.

Bij het bepalen van de normstelling is rekening gehouden met de (landelijk gemiddelde) achtergrondbelasting in een gebied.

Afwijkende achtergrondbelastingen en gewenste ruimtelijke ontwikkelingen kunnen reden zijn om een gebiedsvisie op te stellen waarbij duidelijk wordt of er knelsituaties kunnen ontstaan bij het hanteren van de standaardnormen. Eventueel kunnen deze normen dan voor bepaalde gebieden bijgesteld worden.

Voor de gemeente Horst aan de Maas is een quickscan uitgevoerd naar het nut en de noodzaak van een aanpassing van de standaardnormen uit de Wgv. Uit de gebiedsvisie op basis van de resultaten van de quickscan is gebleken dat voor het deel van het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas, waarin de inrichting gelegen is, geen redenen aanwezig zijn om een geurverordening op te stellen. Ten aanzien van de definiëring van de geurgevoelige objecten (ggo's) is voor de gemeente Horst aan de Maas een beleidsstuk vastgesteld. Bij de toetsing van de Wgv is dit beleidsstuk als uitgangspunt gehanteerd.

De toetsing aan de geurconcentratienormen geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren zijn opgenomen in de Rgv. Als de geuremissie van een dier niet vastgesteld is, zijn in de Wgv minimumafstanden opgenomen die tussen het meest dichtbijgelegen emissiepunt van een veehouderij tot een geurgevoelig object gerespecteerd moeten worden.

Verder kent de Wgv nog minimaal aan te houden afstanden van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object.

3.3.3 Beoordeling geurhinder uit dierenverblijven

De aanvraag omvat alleen dieren die omgerekend kunnen worden naar odour units. Er is geen sprake van dieren waarvoor vaste afstanden gelden. Op basis van de omrekeningfactoren van bijlage 1 van de Rgv wordt de aangevraagde situatie bepaald op een geuremissie van 89.000 OU_E/sec . Zoals al aangegeven zijn er, door het vervallen van het aanhoudingsbesluit op 6 februari 2008 en het ontbreken van een gebiedsvisie, waarin andere dan de standaardnormen zijn vastgesteld, er geen redenen om de aanvraag om milieuvergunning aan te houden of te weigeren.

De omliggende stankgevoelige objecten liggen buiten de bebouwde kom. Zoals al opgemerkt, zijn voor deze objecten geen van de landelijke standaard afwijkende geurnormen vastgesteld, zodat uit moet worden gegaan van de standaardnorm $14 OU_E/m^3$.

Voor de beoordeling zijn de volgende geurgevoelige objecten (de meest dichtbijgelegen woningen van derden) in de berekening opgenomen: Losbaan 27, Witveldweg 37 en Witveldweg 34.

Beoordeling V-stacks vergunningen

Voor de vleeskalveren moet de geurbelasting op geurgevoelige objecten worden berekend met het rekenmodel 'V-stacks vergunningen'. Om de geurbelasting te berekenen zijn gegevens ingevoerd over het bedrijf (brongegevens) en de omliggende geurgevoelige locaties.

Brongegevens:

Bron-ID	X-coord.	Y-coord.	EP-Hoogte	Gem. geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
Stal 1	205 145	383 750	9,6	5,9	0,8	4,00	42 720
Stal 2	205 191	383 724	9,3	6,5	0,8	4,00	46 280

Geurgevoelige locaties:

Onderstaand wordt de berekende geurbelasting op de geurgevoelige locaties weergegeven en getoetst aan de norm voor de geurbelasting:

GGLID	X-coördinaat	Y-coördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
Losbaan 27	204 929	383 967	14,00	10,8
Witveldweg 37	204 864	383 248	14,00	3,7
Witveldweg 34	205 126	383 242	14,00	3,3
Witveldweg 33	205295	383182	14,00	2,4

Op basis van deze geuremissie (89.000 OU_E/sec) is ter plaatse van de meest nabijgelegen geurgevoelige objecten geen sprake van een overschrijding van de standaardnorm van 14 OU_E/m^3 . Van een geuroverbelaste situatie is dan ook geen sprake. Ook aan de minimale vaste afstanden (25 meter voor dierverblijf en 50 meter voor emissiepunt) wordt in de bestaande situatie ruimschoots voldaan.

Conclusie

De Wgv waarborgt een hoog niveau van bescherming tegen geurhinder. In de normstelling van de Wgv is rekening gehouden met de geografische ligging van het bedrijf en de plaatselijke milieuomstandigheden. Geconcludeerd wordt dat het aangevraagde veebestand op grond van de Wgv niet hoeft te worden geweigerd.

3.4 Bodem**3.4.1 Toetsingskader**

De mogelijke bodembedreigende activiteiten toetsen we aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). In bijlage 1, tabel 2 bij de Regeling omgevingsrecht (Mor) opgenomen lijst met aangewezen BBT-documenten is de NRB aangewezen als BBT. Uitgangspunt is dat door een doelmatige combinatie van bodembeschermende maatregelen en voorzieningen een verwaarloosbaar risico oplevert voor grond en grondwater.

3.4.2 Bodembedreigende activiteiten

Binnen het bedrijf vinden activiteiten plaats die bodembedreigend kunnen zijn. Het gaat dan met name om:

- opslag van en handelingen met dunne dierlijke mest;

3.4.3 Getroffen bodembeschermende maatregelen

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

Onder de nieuw te realiseren stal wordt een mestkelder gerealiseerd. Deze mestkelder heeft een inhoud van 5040 m^3 . Deze mestkelder zal mestdicht worden uitgevoerd zodat voor verontreiniging van de bodem niet hoeft worden gevreesd. Voor de constructie- en dichtheidseisen van de nieuw te bouwen mestkelder sluiten wij aan bij de eisen, zoals opgenomen in de Bouwtechnische richtlijnen mestbassins (BRM 1992) en de Handleiding bij de bouwtechnische richtlijnen mestbassins (HBRM 1991).

3.4.4 Beoordeling en conclusie

De aangevraagde activiteiten zijn normaal voor de agrarische bedrijfstak. In de vergunning zijn voldoende gedragsregels en bodembeschermende voorzieningen voorgeschreven c.q. aanwezig, die de kans op bodemverontreiniging als gevolg van de aangevraagde activiteiten, beperken. Bij naleving van deze voorschriften wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. In afwijking van de NRB vinden wij het daarom niet nodig om een nulsituatie-onderzoek voor te schrijven.

3.5 Lucht

Toetsingskader luchtkwaliteit

Voor de beoordeling van geurhinder en de ammoniakemissie uit dierverblijven gelden de Wet geurhinder en de Wet ammoniak en veehouderij als uniek toetsingskader.

Voor de overige activiteiten die emissies kunnen veroorzaken gelden de Nederlandse emissie Richtlijn Lucht (NeR) en de Luchtkwaliteitseisen uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer als toetsingskader. Titel 5.2 van de Wet milieubeheer wordt vaak aangeduid als de Wet luchtkwaliteit.

In de NeR zijn emissie-eisen en de daarbij behorende technieken (op basis van BBT) opgenomen. Ook het aspect geur is in de NeR geregeld. De NeR kent algemene eisen en bijzondere regelingen en VOS-maatregelen voor specifieke branches of activiteiten. In tabel 2 van bijlage 1 van Regeling omgevingsrecht is de NeR als BBT-document aangemerkt.

Op basis van titel 5.2 van de Wet milieubeheer gelden milieukwaliteitseisen voor de luchtkwaliteit. Deze kwaliteitseisen zijn middels grenswaarden vastgelegd voor onder andere de luchtverontreinigingscomponenten zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), stikstofoxiden, lood, koolmonoxide, benzeen en fijnstof (PM₁₀).

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

In de landbouwsector is met name fijn stof van invloed op de luchtkwaliteit. Fijn stof kan vooral vrijkomen vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De aanvraag heeft betrekking op een uitbreiding van de inrichting met een nieuwe stal voor 1300 vleeskalveren. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof. Voor de overige aangevraagde bedrijfsonderdelen wordt niet verwacht dat de aangevraagde uitbreiding een toename van de geur- of stofhinder veroorzaken.

3.5.1 Wet luchtkwaliteit

Uit de landelijke cijfers blijkt dat stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀) de meest kritische factoren zijn. Voor de overige stoffen zijn de afgelopen jaren geen overschrijdingen waargenomen op leefniveau. De jaargemiddelde concentratie van stikstofdioxide en de 24-uursgemiddelde concentratie van fijnstof zijn het meest kritisch.

Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL)

De Wet voorziet in een Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht (NSL). In dit NSL worden alle 'grote' projecten en te nemen maatregelen opgenomen die een significante invloed hebben op de luchtkwaliteit. Op 7 april 2009 heeft de Europese Commissie ingestemd met het Nederlandse verzoek tot uitstel voor het voldoen aan de luchtkwaliteitsnormen (derogatie). Daarmee kon het NSL worden vastgesteld. Het uitgangspunt is dat alle ontwikkelingen die buiten de omvang van het NSL vallen, niet meer individueel getoetst hoeven te worden aan de normering voor luchtkwaliteit.

Besluit niet in betekende mate bijdragen (NIBM)

In het 'Besluit niet in betekende mate bijdragen' wordt geregeld welke nieuwe ontwikkelingen van een dermate beperkte omvang zijn, dat de invloed van deze plannen op de lokale luchtkwaliteit niet meer individueel getoetst hoeft te worden aan de geldende grenswaarden voor luchtkwaliteit. Het NSL is op 1 augustus 2009 in werking getreden. Met het van kracht worden van het NSL geldt dat de invloed op de lokale luchtkwaliteit minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor PM₁₀ dient te zijn om het plan als niet significant aan te merken. Deze plannen worden niet relevant geacht voor de lokale luchtkwaliteit. Indien de bijdrage meer is dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde, dient te worden aangetoond dat de grenswaarde niet overschreden wordt.

Op basis van artikel 4 van het 'Besluit niet in betekende mate bijdragen' is een ministeriële regeling van kracht geworden ('Regeling niet in betekende mate bijdragen'). In deze regeling wordt een aantal ontwikkelingen genoemd die in elk geval als 'niet in betekende mate' kunnen worden aangemerkt. De aangevraagde activiteiten worden in de regeling niet aangewezen als ontwikkelingen die zonder meer als niet in betekende mate worden aangemerkt.

Dit betekent dat ten behoeve van de vergunningverlening alsnog een toetsing aan de wettelijke luchtkwaliteitscriteria dient plaats te vinden. Deze toetsing kan op twee manieren plaatsvinden.

Fijn stof:

1. Indien aangetoond wordt dat de bijdrage van de aangevraagde activiteiten kleiner is dan 1,2 µg/m³ is sprake van een niet in betekende mate bijdrage.
2. Indien dit niet aangetoond kan worden, dient getoetst te worden aan de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ en de etmaalgemiddelde grenswaarde van 50 µg/m³ dat niet vaker dan 35 keer per jaar overschreden mag worden.

Stikstofdioxide:

1. Indien aangetoond wordt dat de bijdrage van de aangevraagde activiteiten kleiner is dan 1,2 µg/m³ is sprake van een niet in betekende mate bijdrage.
2. indien dit niet aangetoond kan worden, dient getoetst te worden aan de jaargemiddelde grenswaarde van 60 µg/m³ en de uurgemiddelde grenswaarde van 300 µg/m³ dat niet vaker dan 18 keer per jaar overschreden mag worden.

Toetsing van de emissies dient plaats te vinden volgens de 'Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007'. Het berekenen van emissie vanuit stallen dient plaats te vinden met standaard rekenmethode 3. Door de minister van Infrastructuur en Milieu zijn enkele modellen goedgekeurd om deze berekening mee uit te voeren. Daarnaast is in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu het ISL3a model ontwikkeld om berekeningen bij eenvoudige situaties uit te voeren.

Toetsing resultaten

Bij de aanvraag zijn luchtkwaliteitsberekeningen gevoegd. Deze berekeningen zijn uitgevoerd met ISL3a. Uit de berekening blijkt dat de jaargemiddelde concentratie van fijn stof en stikstofdioxide op de relevante immissiepunten de grenswaarde van 40 µg/m³ en 60 µg/m³ niet overschrijdt. Daarnaast wordt ook het maximum aantal overschrijdingsdagen van de 24-uurgemiddelde en uurgemiddelde grenswaarde (35 stuks) niet overschreden.

Conclusie

Middels een bij de aanvraag gevoegde berekening is aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de eisen voor de lokale luchtkwaliteit, zoals deze gelden op basis van de Wet milieubeheer. De luchtkwaliteit vormt daarmee geen belemmering voor het verlenen van deze vergunning.

De grenswaarden voor stikstofdioxide gelden tot 1 januari 2015. Hierna gelden weer de jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m³ en de uurgemiddelde grenswaarde van 200 µg/m³ dat niet vaker dan 18 keer per jaar mag worden overschreden.

Voor PM_{2,5} geldt vanaf 2015 een grenswaarde van 25 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie. Tot die tijd (vanaf 2010) geldt deze waarde als richtwaarde.

3.6 Afvalwater

Binnen het uit te breiden gedeelte van de inrichting worden geen afvalwaterstromen op de gemeentelijke riolering geloosd.

Tijdens het reinigen van de stallen komt een afvalwaterstroom vrij. Het (reinigings-) afvalwater wordt opgevangen in de drijfmestkelders. Dit mesthoudend afvalwater wordt samen met de drijfmest verspreid over de landbouwgronden conform het Besluit gebruik meststoffen.

Niet-verontreinigd hemelwater van de daken en de erfverharding wordt ter plaatse in de bodem geïnfiltreerd.

3.7 Geluid

3.7.1 Toetsingskader

De geluiduitstraling van het bedrijf toetsen we aan de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998) (verder genoemd handreiking). Daarbij maken we gebruik van de systematiek van richt- en grenswaarden. De handreiking onderscheidt twee manieren om de hinderlijkheid van geluid te beoordelen:

1. beoordeling van de gemiddelde geluidsuitstraling van het bedrijf (het zogenaamde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau);
2. beoordeling van de veroorzaakte piekgeluiden (de zogenaamde maximale geluidsniveaus).

Daarnaast moet het geluid veroorzaakt door het verkeer van en naar het bedrijf (indirecte hinder) aan normen voldoen. Deze liggen vast in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar het bedrijf; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996 (verder genoemd circulaire). De geluidsuitstraling van het verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg toetsen we aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

3.7.2 Situering

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Grubbenvorst. De omgeving is aan te merken als landelijk buitengebied met overwegend agrarische activiteiten.

Het meest dichtbijgelegen geluidgevoelig object, een woning van derden (Losbaan 27), is gelegen op een afstand van 265 meter van de begrenzing van de inrichting.

Op circa 900 meter van zowel de inrichting als van het geluidgevoelig object bevindt zich de rijksweg A73. De omgeving, waarin zowel het bedrijf als de geluidsgevoelige objecten liggen kan worden getypeerd als een "landelijke omgeving".

In de onderliggende vergunning is daarmee ook rekening gehouden, terwijl het omgevingsgeluid ter plaatse van de geluidgevoelige objecten door de aanwezigheid van de A73, hoger zal zijn.

3.7.3 Vergunde normstelling

In de al vergunde situatie (omgevingsvergunning van 13 mei 2008) zijn geluidgrenswaarden opgenomen, die zijn vastgelegd op de gevel van de meest nabij geluidgevoelige objecten (woningen van derden) en op enkele beoordelingspunten rondom de inrichting. In de onderliggende vergunning zijn op deze beoordelingspunten de volgende geluidgrenswaarden vastgesteld:

- Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$): 40 - 35 - 30 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode
- Maximale geluidniveau (L_{Amax}): 65 - 60 - 55 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode.

3.7.4 Geluidproducerende activiteiten; representatieve bedrijfssituatie

Bij een aanvraag voor een milieuvergunning beoordelen we of het bedrijf aan de op te nemen geluidsnormen kan voldoen. In eerste instantie beoordelen we de aangevraagde activiteiten en installaties en de afstand tot de geluidgevoelige objecten.

De veehouderij is een continubedrijf, waarbij de werkzaamheden voornamelijk in de dagperiode worden verricht, maar waar ook in de avondperiode (en incidenteel in de nachtperiode) bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Aangevraagd wordt een veranderingsvergunning voor de uitbreiding de inrichting. De akoestisch relevante geluidbronnen binnen het uit te breiden gedeelte van de inrichting, betreffen vooral de ventilatoren en de voerinstallaties in de nieuwe stal en de extra laad- en losactiviteiten als gevolg van de bedrijfsuitbreiding.

3.7.5 Normstelling

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

De omgeving, waarin zowel het bedrijf als de geluidsgevoelige objecten liggen, wordt getypeerd als een landelijke omgeving. Volgens de handreiking gelden voor deze omgeving de richtwaarden 40, 35 en 30 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Maximale geluidniveau (L_{Amax})

Voor de maximale geluidsniveaus hanteren we de richtwaarde; deze is maximaal 10 dB(A) hoger dan de norm voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Als het bedrijf niet kan voldoen aan de richtwaarden, hebben we de bevoegdheid om af te wijken. We kunnen dan maximale geluidsniveaus vergunnen tot de grenswaarden van maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

3.7.6 Geluidproducerende activiteiten; incidentele bedrijfssituatie

In de onderliggende vergunningsituatie wordt ten aanzien van het nachtelijk transport van gemeste kalveren (maximaal 12 keer per jaar) al rekening gehouden met deze incidentele bedrijfssituatie. De aanvraag heeft geen betrekking op een uitbreiding c.q. verandering van deze incidentele bedrijfssituatie.

3.7.7 Indirecte hinder

Het meest dichtbijgelegen geluidgevoelige object, zijnde de woning van derden Losbaan 27, is gelegen op een afstand van meer dan 270 meter van de in-/uitrit van de inrichting.

Ter hoogte van de woning zullen motorvoertuigen van en naar de inrichting als gevolg van de aangevraagde uitbreiding, qua rijgedrag en rijnsnelheid, niet meer te onderscheiden van het overige verkeer. Bovendien verwachten wij dat de indirecte hinder, als gevolg van de totale inrichting, de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijdt. De aanvraag voldoet daarom aan het criterium voor indirecte hinder. Van indirecte hinder is er dan ook geen sprake.

3.7.8 Beoordeling en conclusie geluid

Op basis van de aangevraagde uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, het aanwezige omgevingsgeluid en de regels in de handreiking verwachten we dat het bedrijf, tijdens de representatieve en de incidentele bedrijfssituatie, voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus, nog steeds kan voldoen aan de in de onderliggend vergunning opgenomen geluidgrenswaarden.

3.8 Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding

Het externe veiligheidsbeleid is bedoeld om risico's door de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen te verminderen en te beheersen. Doel is om onder meer brand en explosies te voorkomen en de nadelige effecten daarvan voor het milieu en de omgeving zoveel mogelijk te beperken. De aangevraagde uitbreiding met een stal leidt ten opzichte van de al eerder vergunde situatie niet tot een verzwaring van de activiteiten.

4 **CONCLUSIE**

De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit 'bouwen' aan artikel 2.10, de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan' aan artikel 2.12 en de activiteit 'milieu' aan artikel 2.14, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht.

Wij zijn van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, volgens de daarvoor vastgestelde toetsing, kunnen verlenen.

Wij zijn van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan, volgens de daarvoor vastgestelde toetsing, kunnen verlenen. De motivering hiertoe is opgenomen in de goede ruimtelijke onderbouwing voor deze ruimtelijke ontwikkeling. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit afwijken van het geldend bestemmingsplan zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Wij zijn van oordeel dat we de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor de uitbreiding van het bedrijf en de werking daarvan, volgens de daarvoor vastgestelde milieuhygiënische toetsing, kunnen verlenen. Ten aanzien van de beste beschikbare technieken zoals die zijn beschreven in diverse documenten, concluderen wij dat het bedrijf voldoende mogelijkheden heeft om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen en/of te beperken. Zo bereikt het bedrijf een hoog beschermingsniveau van het milieu. Om dit te realiseren hebben wij milieuvoorschriften in de vergunning opgenomen.

5. VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn voor de activiteit bouwen en de activiteit milieu voorschriften verbonden.

5.1 Bouwen

1. Op grond van artikel 2.7, lid 2, sub b van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) moet minimaal drie weken voor de aanvang van de werkzaamheden (ontgraven van de fundering) een onderzoeksrapport naar de draagkracht van de bodem ter nadere goedkeuring overgelegd worden.
2. De brandcompartimentering moet overeenkomstig het door Arvalis Adviseurs op 24 juni 2011 opgestelde rapport met projectnummer PS/ 5598160/20110624/2684 worden uitgevoerd.

5.2 Milieu

Deze voorschriften hebben betrekking op het uit te breiden / te wijzigen deel van de inrichting. De voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunning (oprichtingsvergunning Wm van 13 mei 2008) blijven onverkort van toepassing.

HET HOUDEN VAN MAXIMAAL 1300 VLEESKALVEREN IN STAL 2

Algemeen

1. De vleeskalveren in stal 2 moeten conform de bij de aanvraag behorende tekeningen en bijlagen zijn gehuisvest in een huisvestingssysteem, wat overeenkomt met Rav-code A 4.100 (overige huisvestingsystemen).
2. Ramen en deuren van de stal moeten behoudens gedurende het doorlaten van personen, dieren of goederen gesloten worden gehouden.

Dunne mest in kelders

3. Dunne mest en gier moeten uit de stal worden afgevoerd naar de hiervoor bestemde mestdichte opslagruimten (mestkelder). De opslagruimten mogen niet zijn voorzien van een overstort. De mestopslagruimte moet voldoen aan de constructie- en dichtheidseisen overeenkomstig de bepalingen van de Bouwtechnische Richtlijnen Mestbassins 1992 (BRM 1992).
4. Behoudens tijdens het ledigen moeten de mestopslagruimten door middel van goed sluitende deksels, luiken of een daaraan gelijkwaardige voorziening, gesloten worden gehouden.

Geluid

5. De geluidsbelasting ten gevolge van de uitbreiding van de inrichting mag, gecumuleerd met de geluidsbelasting van de totale inrichting, niet leiden tot een grotere geluidsbelasting op de beoordelingspunten, zoals aangegeven in de voorschriften behorende bij de vigerende omgevingsvergunning (oprichtingsvergunning van 13 mei 2008).

6. BEHANDELING INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

6.1 Ingekomen zienswijzen

Binnen de wettelijke inspraaktermijn zijn schriftelijke zienswijzen op de ontwerpbeschikking ingekomen van de volgende reclamanten:

1. De heer Paul Geurts, Blauwververstraat 77, 5961 KH Horst en de heer Hans van Hoof, Losbaan 27, 5971 PA Grubbenvorst, namens Vereniging Behoud de Parel (zetelende Winterheide 3 te 5971 GD Grubbenvorst), P. Niessen (wonende Losbaan 45 te Grubbenvorst), J.A.T. van Hoof (wonende Losbaan 27 te Grubbenvorst) en André Vollenberg (wonende Witveldweg 24 te Grubbenvorst), d.d. 4 januari 2012 (ingekomen 5 januari 2012). Als zienswijze wordt kort samengevat, het volgende ingebracht:
 - a. Afwijken van het bestemmingsplan:

Ten behoeve van het project had voor een bestemmingsplanprocedure gekozen moeten worden.

Naarmate de inbreuk op het planologisch regime groter is, worden hogere eisen gesteld aan de inhoud en de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouwing.

Er is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de ruimtelijke impact van het project indien dat wordt gecumuleerd met reeds plaatsvindende ontwikkelingen binnen het LOG Witveldweg.

Er is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de cumulatie met net buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige projecten

In de ruimtelijke onderbouwing is niet aangegeven waarom niet voor de bestemmingsplanprocedure is gekozen.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat rekening is gehouden met de motie Grashoff en Van Veldhoven en de toekomstvisie van het kabinet aangaande de intensieve veehouderij.
 - b. Bouwen:

Bouwbesluit
Gesteld wordt dat het discutabel is dat het bouwplan voldoet aan alle voorschriften van het Bouwbesluit.

Gemeentelijke bouwverordening
Gesteld wordt dat het discutabel is dat het bouwplan voldoet aan alle eisen uit de bouwverordening en dan met name de eisen ten aanzien van brandveiligheid.

Bestemmingsplan
Gesteld wordt dat we ten aanzien met betrekking tot het aan de orde zijnde project een andere procedure hadden moeten doorlopen.

Welstand
Niet duidelijk is of het project is getoetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota en gesteld wordt dat het project niet op passende wijze in het landschap kan worden ingepast.

c. Milieu:

BBT:

Gesteld wordt dat het aangevraagde en vergunde huisvestingsstelsel voor de vleeskalveren geen beste beschikbare techniek is.

Geur:

Bij reclamanten is niet duidelijk waarom de geurgevoelige objecten Losbaan 1, 31, 43, 45 en 46 niet in de geurberekeningen zijn betrokken. Verder wordt gesteld, dat in de geurberekening ook de geurbelasting van de omliggende intensieve veehouderijen (Losbaan 12 en 26) meegenomen had moeten worden.

Mest:

Niet duidelijk is hoe en hoe vaak mesttransporten van en naar de inrichting plaatsvinden. Dit vooral om inzicht te verkrijgen in eventueel optredende geurpieken.

Verkeer:

Er wordt een toename van het aantal verkeersstromen met vrachtwagens, zeker in combinatie met andere projecten in het LOG Witveldweg verwacht. Er is volgens reclamanten weinig zekerheid over een eerder verduidelijkt voornemen van de gemeente om de betreffende wegen te reconstrueren.

d. Gezondheid:

Reclamanten verwachten substantieel negatieve gevolgen voor de (volks)gezondheid ter plaatse en in de directe omgeving. Verzocht wordt om de burgers van de gemeente niet aan onnodig grote gezondheidsrisico's, zeker in combinatie met andere projecten in het LOG Witveldweg.

e. Dierenwelzijn:

De kalveren die binnen de inrichting Losbaan 21 worden gemest, zijn voor een groot deel afkomstig uit verder afgelegen landen, waardoor de kalveren over vele kilometers, vaak onder erbarmelijke omstandigheden, worden getransporteerd.

Door reclamanten wordt ten aanzien van de aangevraagde uitbreiding van de veehouderij Losbaan 21 verzocht om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

2. De heer mr. V. Wösten van Wösten juridisch advies te 's-Gravenhage, namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst, d.d. 4 januari 2012 (per fax ingekomen op 4 januari 2012) en een aanvulling daarop d.d. 5 januari 2012 (per post ingekomen op 6 januari 2012). Als zienswijze wordt, kort samengevat, het volgende ingebracht:
- a. Mer-beoordeling:
Verzocht wordt om kenbaar te maken of het gemeentebestuur in de afgelopen 10 jaar ook wel eens een positief besluit in een Mer-beoordeling heeft genomen. Gesteld wordt dat onze criteria inzake de MER-beoordeling irreëel zijn gesteld, met als gevolg dat nooit dan wel nagenoeg nooit een positief besluit wordt genomen. Reclamanten zijn van mening dat de uitgevoerde MER-beoordeling dan ook tekort schiet.
 - b. Te vergunnen stal: zonder milieu-investering:
Gesteld wordt dat in het aangevraagde en vergunde traditionele stalsysteem geen enkele vorm van emissiereductie wordt toegepast en dan ook niet als beste beschikbare techniek mag worden aangemerkt.
 - c. Geluid:
Gesteld wordt dat de omgeving van de inrichting onvoldoende tegen geluidhinder beschermd is (Dit met name als gevolg van het nachtelijk verladen van de vleeskalveren). De gestelde normen zijn volgens reclamanten niet gebaseerd op deugdelijk onderzoek.
 - d. Geurhinder:
Gesteld wordt dat onvoldoende vaststaat dat een leefbare omgeving behouden blijft. Mede in combinatie met het NGB-initiatief wordt gevreesd voor een onleefbare situatie.
 - e. Aankoop ammoniakemissierechten:
Met de aankoop van ammoniakemissierechten wordt volgens reclamanten "gebakken lucht" gekocht omdat de emissierechten waardeloos zijn en de aankoop derhalve nutteloos. Het intrekken van een milieuvergunning kan niet gelden als compensatie van een depositie toename van een nieuw te vestigen danwel een - in termen van ammoniakdepositie – uit te breiden bedrijf.
 - f. Luchtkwaliteit / fijn stof (PM_{2,5}):
Gesteld wordt dat in de beoordeling van de aanvraag een onderzoek naar de concentratie van PM_{2,5} ontbreekt. Dit mede vanwege het feit dat daarvoor per 2015 normen gaan gelden en tot die tijd (volgens de reclamanten) met de gestelde richtwaarden rekening moet worden gehouden.

Verzocht wordt om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

6.2 Overwegingen met betrekking tot de ingekomen zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen geven met betrekking tot de betreffende aspecten aanleiding tot de volgende overwegingen en conclusies:

Afwijken van het bestemmingsplan

Ten behoeve van dit project had voor een bestemmingsplanprocedure moeten worden gekozen.

Nu de aanvrager niet een verzoek tot planherziening heeft ingediend, maar een aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend, moeten wij op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo die aanvraag, welke niet past binnen het vigerende planologisch regime, kwalificeren als een verzoek om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo toe te passen. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn wij dan ook gehouden om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning te betrekken. In dit geval biedt artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 Wabo de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen.

Naarmate de inbreuk op het planologisch regime groter is, worden hogere eisen gesteld aan de inhoud en de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouwing.

Het aan de orde zijnde project betreft de realisatie van een tweede vleeskalverenstal bij een reeds bestaand vleeskalverenbedrijf. Bij besluit van 9 april 2009 is met toepassing van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" en reguliere bouwvergunning fase 1 verleend voor het oprichten van een vleeskalverenstal, een loods en een sleufsilo. Bij besluit van 10 juni 2009 is vervolgens reguliere bouwvergunning fase 2 verleend voor de vleeskalverenstal, de loods en de sleufsilo. Beide besluiten zijn onherroepelijk geworden en de vleeskalverenstal, de loods en de sleufsilo zijn overeenkomstig vergunning gerealiseerd en in werking genomen. Ook in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" wordt aan bestaande agrarische bedrijven de mogelijkheid geboden om uit te breiden. De locatie ligt in een gebied dat ingevolge het vigerende bestemmingsplan is bestemd als "Agrarisch gebied" en daarnaast is aangeduid als "Productiegebied". Ingevolge artikel 2.1 van het bestemmingsplan "Buitengebied" ligt in de gebieden aangeduid als "Productiegebied" het accent op de hoogdynamische functie landbouw, welke hoogdynamische functies worden gekenmerkt door snelle ontwikkelingen en daardoor om flexibiliteit vragen. De als "Productiegebied" aangewezen gebieden staan centraal in het beleid ten aanzien van de agrarische ontwikkelingen. Binnen het productiegebied zijn nieuwe bouwlocaties toegestaan, met uitzondering van nieuwe bouwlocaties voor intensieve veehouderijen. Echter is hier geen sprake van een nieuwe bouwlocatie voor een intensieve veehouderij, maar van een uitbreiding van een bestaande intensieve veehouderij.

In relatie tot de gestelde inbreuk op het planologisch regime achten wij de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij deze aanvraag om omgevingsvergunning, mede gelet op het bepaalde in artikel 5.20 Bor, zijn de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, lid 1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), voldoende.

Wij zijn van oordeel dat de ruimtelijke onderbouwing volledig is en een goede motivering vormt voor de afwijking van het bestemmingsplan. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing met de daarbij behorende bijlagen wordt dan ook geconcludeerd dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de ruimtelijke impact van het project indien dat wordt gecumuleerd met reeds plaatsvindende ontwikkelingen binnen het LOG Witveldweg.

Om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo te kunnen verlenen met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo geldt als voorwaarde dat de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de aangevraagde activiteit beoordeeld moet worden en dat dus niet de reeds plaatsvindende ontwikkelingen binnen het LOG Witveldweg in dit kader beoordeeld behoeven te worden omdat die losstaan van de nu aangevraagde activiteit.

Los van bovenstaande merken wij op dat in het kader van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het LOG Witveldweg een plan-m.e.r. is opgesteld. In deze plan-m.e.r. worden twee scenario's beschreven van de mogelijke effecten van het bestemmingsplan, te weten:

- het planscenario
- het maximumscenario

De scenario's zijn afgebakend op basis van de uitgangspunten van de gebiedsvisie LOG Witveldweg. In het planscenario is de bekende beoogde behoefte aan nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen weergegeven. In het maximumscenario wordt gefocust op de maximale ontwikkelruimte die aan de bestaande intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan wordt geboden. De uitbreiding van het vleeskalverenbedrijf Klopman maakt van beide scenario's onderdeel uit en is op basis daarvan toelaatbaar.

Er is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de cumulatie met net buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige projecten.

Om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo te kunnen verlenen met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo geldt als voorwaarde dat de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de aangevraagde activiteit beoordeeld moet worden en dat dus niet de ontwikkelingen van de buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige ontwikkelingen in dit kader beoordeeld behoeven te worden omdat die losstaan van de nu aangevraagde activiteit.

Ten aanzien van de gebiedsontwikkelingen rondom Grubbenvorst merken wij het volgende op.

In het buitengebied rondom de kern van Grubbenvorst zijn een aantal ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen gepland of in studie. Het gaat dan om de volgende gebiedsontwikkelingen:

- Klavertje 4: ontwikkeling van een groot agro-industrieel en logistiek werklandschap.
- Landbouwontwikkelingsgebied LOG Witveldweg.
- Zandverwerkingsinstallatie (CVI) Raaieind.
- Verbreding van de rijkswegen A67 (in studie).

Hoewel voor de verschillende ontwikkelingen afzonderlijke onderzoeken, ruimtelijke ordeningsprocedures en vergunningsprocedures worden of zijn uitgevoerd, ontbreekt een integraal beeld van de effecten van deze ontwikkelingen gezamenlijk op de kern Grubbenvorst.

Daarom is besloten een integrale milieubeoordeling uit te voeren naar de gevolgen van de bovengenoemde gebiedsontwikkelingen op de kern Grubbenvorst. Een wettelijke basis voor het uitvoeren van een dergelijk samenhangend onderzoek ontbreekt.

Ten einde systematisch, open en transparant te werk te gaan, is er voor gekozen de milieubeoordeling te doen volgens de zogenaamde (plan)m.e.r.-systematiek. Dit betekent dat gedurende het onderzoek dorpsraden, burgers en belangenorganisaties gebruik kunnen maken van de inspraakmomenten.

Ook is, hoewel niet verplicht en louter op vrijwillige basis, een deskundige Commissie m.e.r. gevraagd om de milieubeoordeling te beoordelen. Het advies van de Commissie m.e.r. is op 24 mei 2011 vastgesteld. Momenteel worden alle (milieu)onderzoeken uitgevoerd. Waar mogelijk wordt gebruikt gemaakt van de onderzoeksresultaten van de lopende onderzoeken die in het kader van de bovengenoemde initiatieven zijn en worden uitgevoerd. Uiteindelijk moet dit leiden tot een milieubeoordeling die zal uit wijzen of er zich op bepaalde milieuthema's knelpunten voordoen in Grubbenvorst. Deze zal voor inspraak (de verwachting is medio 2012) ter inzage worden gelegd waarna vaststelling is voorzien eind 2012. Het resultaat van de milieubeoordeling is dan een overzicht van de milieueffecten van alle gebiedsontwikkelingen die rondom Grubbenvorst plaatsvinden op de kern Grubbenvorst.

Wij zijn van oordeel dat de ruimtelijke impact van de nu aangevraagde vleeskalverenstal, zijnde de tweede vleeskalverenstal bij het bestaande vleeskalverenbedrijf op de omgeving niet zodanig groot is dat hieraan om die reden geen medewerking kan worden verleend.

In de ruimtelijke onderbouwing is niet aangegeven waarom niet voor de bestemmingsplanprocedure is gekozen.

Nu de aanvrager niet een verzoek tot planherziening heeft ingediend, maar een aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend, moeten wij op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo die aanvraag, welke niet past binnen het vigerende planologisch regime, kwalificeren als een verzoek om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo toe te passen. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn wij dan ook gehouden om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning te betrekken. In dit geval biedt artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 Wabo de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen. In de ruimtelijke onderbouwing behoeft niet gemotiveerd te worden waarom niet voor de bestemmingsplanprocedure is gekozen.

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet dat rekening is gehouden met de motie Grashoff en Van Veldhoven (TK Kamerstuk 28 286, nr. 488) en de toekomstvisie van het kabinet aangaande de intensieve veehouderij (TK Kamerstuk 2011-2012, 28 973, nr. 85).

De genoemde motie, welke terugkomt in de toekomstvisie van het kabinet aangaande de intensieve veehouderij, heeft betrekking op bestemmingsplanwijzigingen voor stallen groter dan 300 Nederlandse Grootte Eenheden en groter dan één bouwlaag. De nu aan de orde zijnde vleeskalverenstal voorziet in het huisvesten van 1300 vleeskalveren. Voor 2011 bedraagt de NGE-norm per eenheid (per vleeskalf) 0,144 NGE (ontleend aan www.lei.wur.nl). De aan de orde zijnde aanvraag heeft dus betrekking op een stal met een omvang van $1300 \times 0,144$ NGE is 187,7 NGE. Met de bestaande stal samen, waarin 1200 vleeskalveren worden gehuisvest, komt de totale bedrijfsomvang op 360,9 NGE en dus komt het bedrijf door de nieuwe vleeskalverenstal boven de in de motie Grashoff en Van Veldhoven gestelde norm. Echter, beide stallen bestaan enkel uit één bouwlaag. Om die reden zijn wij van oordeel dat geen rekening behoeft te worden gehouden met de motie Grashoff en Van Veldhoven en de toekomstvisie van het kabinet aangaande de intensieve veehouderij.

Bouwbesluit

Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit 2003, de gemeentelijke bouwverordening en krachtens deze regelingen gestelde nadere bepalingen.

Het aan de orde zijnde plan is getoetst aan de voorschriften behorende tot de gebruiksfunctie "lichte industrie", zoals deze zijn opgenomen in het Bouwbesluit 2003.

Het bouwplan is getoetst aan de voorschriften uit oogpunt van veiligheid (o.a. constructies en brand), aan de voorschriften uit oogpunt van gezondheid (o.a. geluid, afvalwater, toevoer van verbrandingslucht), aan de voorschriften uit oogpunt van bruikbaarheid (verblijfsgebied en verblijfsruimte) en aan de voorschriften uit oogpunt van energiezuinigheid (thermische isolatie).

Het bouwplan voldoet aan voornoemde voorschriften en er is geen aanleiding om eventuele aanvullende dan wel nadere voorwaarden voortvloeiend uit het Bouwbesluit aan het plan te stellen.

Bouwverordening

Het plan is getoetst aan de voorschriften opgenomen in de gemeentelijke verordening. In de gemeentelijke verordening zijn nagenoeg geen voorschriften opgenomen waaraan onderhavig plan zou moeten voldoen.

Het bouwplan voldoet aan voornoemde voorschriften en er is geen aanleiding om eventuele aanvullende dan wel nadere voorwaarden voortvloeiend uit de bouwverordening aan het plan te stellen.

Brandveiligheid

Ten aanzien van de brandveiligheidseisen beperkt de gemeentelijke bouwverordening zich tot artikel 2, paragraaf 6. De lichte industriefunctie kent geen voorschriften anders dan voor blusvoorzieningen. Verder is er in het kader van het Bouwbesluit gevraagd om een aanvullende rapportage beheersbaarheid van brand om reden dat er groter gebouwd gaat worden dan de maximaal toegestane compartimentgrootte van 1000 m² (artikel 2.201 Bouwbesluit). Om de bedoelde gelijkwaardige veiligheid te bewerkstelligen, wordt verwezen naar het brandveiligheidsconcept "Beheersbaarheid van brand", uitgave van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De bij de aanvraag om omgevingsvergunning ingediende rapportage beheersbaarheid van brand is door ons beoordeeld en akkoord bevonden.

Het bouwplan voldoet aan de brandveiligheidseisen en er is geen aanleiding om, behoudens het voorschrift opgenomen in paragraaf 5.1, onder 2 van dit besluit, aanvullende dan wel nadere voorwaarden voortvloeiend uit de bouwverordening dan wel het Bouwbesluit 2003 ten aanzien van brandveiligheid aan het plan te stellen

Bestemmingsplan

Ten behoeve van de verplaatsing van het vleeskalverenbedrijf vanuit Hegelsom naar het LOG Witveldweg is bij besluit van 9 april 2009 met toepassing van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling verleend van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" en reguliere bouwvergunning fase 1 verleend voor het oprichten van een kalverenstal, een loods en een sleufsilos. Bij besluit van 10 juni 2009 is vervolgens reguliere bouwvergunning fase 2 verleend voor het oprichten van een kalverenstal, een loods en een sleufsilos. De nu aan de orde zijnde vleeskalverenstal betreft dan ook een uitbreiding van het reeds bestaande vleeskalverenbedrijf.

Nu de aanvrager niet een verzoek tot planherziening heeft ingediend, maar een aanvraag om omgevingsvergunning heeft ingediend, moeten wij op grond van artikel 2.10, lid 2 Wabo die aanvraag, welke niet past binnen het vigerende planologisch regime, kwalificeren als een verzoek om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo toe te passen. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn wij dan ook gehouden om het bepaalde in artikel 2.12 Wabo bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning te betrekken. In dit geval biedt artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 Wabo de mogelijkheid om een omgevingsvergunning te verlenen.

Welstand

In de overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan het ontwerpbesluit staat opgenomen dat het plan is getoetst aan de criteria beschreven in de welstandsnota zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 22 juni 2004 en aan het Landschapskader LOG Witveldweg zoals vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders op 20 oktober 2009. Bij de toetsing van het plan is rekening gehouden met het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk op zichzelf alsook in verband met de omgeving. De bouwmeester heeft in zijn vergadering van 30 augustus 2011 het bouwplan beoordeeld en heeft overeenkomstig artikel 2.26 lid 3 Wabo aan ons een positief welstandsadvies uitgebracht. Bestektekening B-2 zoals op 28 juni 2011 ingediend bij de aanvraag om omgevingsvergunning is door de bouwmeester voor akkoord gewaarmerkt.

In het kader van de procedure voor de vrijstelling en de bouw van de eerste vleeskalverenstal, de loods en de sleufsilos, is overeenkomstig het Landschapskader LOG Witveldweg een groenschets ten behoeve van de landschappelijke inpassing van het vleeskalverenbedrijf opgesteld, waarbij tevens een garantieovereenkomst met de aanvrager is afgesloten als waarborg dat de landschappelijke inpassing overeenkomstig de groenschets zowel kwalitatief als kwantitatief wordt gerealiseerd en in stand wordt gehouden. Middels deze landschappelijke inpassing wordt voorzien in de voor het vleeskalverenbedrijf in het Landschapskader LOG Witveldweg opgenomen landschapskader. Wij zijn dan ook van oordeel dat het vleeskalverenbedrijf op deze locatie op passende wijze in het landschap is geplaatst.

Beste beschikbare technieken (BBT):

In artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is uitgewerkt hoe BBT wordt bepaald. De nadere uitwerking daarvan is geregeld in bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht (op basis van art. 9.2 Mor). In de tabellen 1 en 2 van Mor zijn de documenten opgenomen waarmee bij de bepaling van BBT rekening dient te worden gehouden.

In tabel 2 van de Mor staan de Nederlandse informatiedocumenten over BBT, waarmee altijd rekening gehouden moet worden, als ze van toepassing op de betreffende activiteit. Voor veehouderijen wordt daarin de "Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij" genoemd. Dit informatiedocument is voor de onderhavige veehouderij van Klopman hier leidend. Het "BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij" (genoemd in bijlage 1 en primair bedoeld voor de IPPC-inrichtingen) kan eventueel ook als leidraad worden gebruikt.

Het onderhavige bedrijf is niet aan te merken als een gpbv-installatie. Voor de bepaling van de voor deze inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken zijn we dan ook niet verplicht om rekening te houden met het BREF Intensieve veehouderij.

Ook vanwege de gehouden diercategorie (vleeskalveren) is de toepassing van de Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij niet rechtstreeks van toepassing. Desondanks hebben we ons voor de bepaling van BBT door de Oplegnotitie laten leiden.

Toe te passen stalsystemen moeten voldoen aan de criteria van de BBT, zoals opgenomen in artikel 2.14 lid 1 aanhef en onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.3 van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de toe te passen stalsystemen voor wat betreft de ammoniakemissie in beginsel moeten voldoen aan de maximale emissiewaarden, zoals vastgelegd in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting).

De "Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij", alsook de "BREF intensieve veehouderij", heeft geen betrekking op het houden van vleeskalveren. In bijlage 1 van het Besluit huisvesting zijn voor deze diercategorie bovendien geen maximale emissiewaarden gesteld.

Voor het houden van vleeskalveren zijn momenteel vijf stalsystemen beschikbaar, te weten het traditioneel huisvestingssysteem en een viertal huisvestingsystemen (allen uitsluitend luchtwassystemen). Van een grote keuzevrijheid tussen verschillende stalsystemen is geen sprake.

In de Oplegnotitie (par. 5.3.1) is aangegeven, dat voor diercategorieën, waarvoor het BREF geen technieken bevat, bijlage 1 van het Besluit huisvesting geen maximale emissiewaarden geeft en waarvoor onvoldoende alternatieven beschikbaar zijn, geen enkel huisvestingssysteem van BBT kan worden uitgesloten.

Gelet hierop hebben wij ons op het standpunt gesteld, dat het aangevraagde traditionele huisvestingssysteem voor de vleeskalveren als de voor deze diercategorie in aanmerking komende beste beschikbare techniek kan worden aangemerkt. Dat andere huisvestingsystemen beschikbaar zijn, die een lagere ammoniakemissie met zich brengen, betekent niet dat het vergunde huisvestingssysteem niet de in aanmerking komende beste beschikbare techniek is².

De ingebrachte zienswijzen van reclamanten 1 en 2 geven ons dan ook geen aanleiding om de aangevraagde vergunning op dit onderdeel te weigeren.

Geur(hinder):

In het ontwerpbesluit zijn we voor de beoordeling van de geurbelasting uitgegaan van de meest dichtbij gelegen geurgevoelige objecten in de omgeving van de inrichting, die voor de geurbeoordeling relevant zijn.

Uit de uitgevoerde geurberekening V-stacks vergunning blijkt, dat ter plaatse bij de meest dichtbij gelegen objecten al ruimschoots voldaan wordt aan de standaard geurnorm. Dit gegeven heeft ons geen aanleiding gegeven om ook de geurberekening bij nog verder van de inrichting gelegen geurgevoelig objecten te berekenen. De berekening leidt in deze situatie immers tot de constatering, dat een nog lagere geurbelasting wordt veroorzaakt en dat die objecten daarmee geen wezenlijk of doorslaggevend onderdeel voor de beoordeling vormen³. Deze zogenaamde voorgrondbelasting van geur geeft geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Verder wordt in de zienswijze opgemerkt, dat geurgevoelig object Losbaan 1 niet in de geurbeoordeling is betrokken. Het betreft hier een kennelijke verwisseling met de woning Losbaan 27. Het gaat hier om dezelfde woning, waarvoor eerder een vernummering van het huisnummer heeft plaatsgevonden.

Het aspect cumulatie van geur is geen onderdeel van beoordeling, die in het kader van deze vergunningprocedure dient te worden uitgevoerd. Dit neemt niet weg, dat de toename van de geuremissie als gevolg van de nu aangevraagde bedrijfsuitbreiding, in combinatie met al aanwezige intensieve veehouderijen kan leiden tot een vermindering van het woon- en leefklimaat nabij geurgevoelige objecten in dit deel van het agrarisch buitengebied. De inrichting is gelegen in het plangebied LOG Witveldweg. Het effect van de cumulatie van geur, als gevolg van de aanwezige en de te ontwikkelen veehouderijen in dit gebied, is in het kader van het opstellen van een (overigens nog niet vastgestelde) Plan-m.e.r. en bestemmingsplan LOG Witveldweg, aanleiding geweest voor het uitvoeren van nader onderzoek. De cumulatieve geurbelasting binnen het LOG Witveldweg en omgeving is in beeld gebracht, waarbij de agrarische bedrijven binnen het LOG alsmede binnen een straal van 2 km rondom het LOG zijn betrokken.

² Uitspraak ABRS zaaknr. 200900893/1/M2, d.d. 23 december 2009.

³ Uit een aanvullende geurberekening (V-stacks vergunning) wordt voor de geurgevoelige objecten Losbaan 31, 43, 45, 46 en 47 respectievelijk de volgende geurbelasting berekend: 4,9 OU_E/m³, 1,8 OU_E/m³, 1,5 OU_E/m³, 2,0 OU_E/m³ en 1,5 OU_E/m³. Voor deze objecten geldt een standaard geurnorm van 14 OU_E/m³.

Daaruit is geconcludeerd, dat de bedrijfsontwikkelingen weliswaar leiden tot een minder goede leefkwaliteit, maar dat het leefklimaat voor wat betreft het aspect geur nog steeds ligt tussen de omschrijvingen 'goed' en 'matig'. Ofschoon het effect in het planscenario⁴ licht negatief is beoordeeld, blijven de effecten nabij de geurgevoelige objecten in dit gebied binnen de grenzen van een (naar ons oordeel) acceptabel woon- en leefklimaat.

Mest:

De binnen de inrichting geproduceerde mest wordt jaarlijks tijdens de uitrijperiode (van 15 februari tot 1 september) uit de inrichting afgevoerd. Volgens de aanvraag betreft het hier in totaal ca. 80 vrachtwagens i.c. 160 transportbewegingen. De meeste mest zal in de maand maart, april, mei en augustus worden afgevoerd. Deze activiteiten vinden uitsluitend tijdens de dagperiode (07.00-19.00 uur) plaats. Om de tijdens deze activiteiten vrijkomende geurpieken vanuit de mestkelders te voorkomen is in deze vergunning het volgende voorschrift opgenomen:

"Behoudens tijdens het ledigen moeten de mestopslagruimten door middel van goed sluitende deksels, luiken of een daaraan gelijkwaardige voorziening, gesloten worden gehouden".

Naar ons oordeel wordt met dit voorschrift de kans op het ontstaan van geurpieken vanuit de mestopslagruimten tijdens de mesttransporten afdoende voorkomen.

Verkeer:

Voor zover de verkeersaantrekkende werking van de voorgenomen uitbreiding van de inrichting - en de akoestische effecten daarvan - een onderdeel is dat in het kader van deze vergunningprocedure moet worden beschouwd mag deze beoordeling alleen geschieden op basis van het aspect 'indirecte hinder'. Dit aspect is in de ontwerpbesluiting (par. 3.7.7) al nader beschouwd en getoetst aan de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar het bedrijf; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996. Wij hebben daarbij vastgesteld, dat de geluidsuitstraling van het verkeer van en naar het bedrijf op de openbare weg voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) en daarmee voldoet aan het criterium voor indirecte hinder.

In het kader van de ontwikkeling van het LOG Witveldweg vinden verder infrastructurele aanpassingen aan de wegen plaats om de verkeersveiligheid in het gebied te waarborgen. Hiertoe heeft Kragten in opdracht van het college van burgemeester en wethouders een verkeersadvies opgesteld. Op 1 februari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders het verkeersadvies LOG Witveldweg van Kragten vastgesteld en ingestemd met de uitwerking van de voorkeursvariant uit dat advies. Volgens een in 2011 uitgevoerde verkeerstelling op de Witveldweg blijkt dat de huidige verkeersintensiteit op de Witveldweg aanzienlijk lager is dan de verkeerstelling waarop het verkeersadvies van Kragten is gebaseerd. Bij de uitwerking en detaillering van de voorkeursvariant hebben heroverwegingen over het wegprofiel plaatsgevonden. Voor wat betreft de Laagheide en de Losbaan hebben de heroverwegingen geleid tot de volgende aanpassingen. Het voorkeursalternatief van Kragten voorzag in een wegverbreding van de Laagheide en de Losbaan naar 4,5 meter. Er is voor gekozen om deze wegen te verbreden tot 4,3 meter. Hierdoor hoeven de bestaande kabels en leidingen over de volledige weglengte van de Laagheide en de Losbaan niet verlegd te worden. Tegemoetkomende voortuigen kunnen passeren op een van de twee passeerhavens die worden aangelegd.

⁴ Het planscenario omvat de bekende beoogde behoefte aan nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. In dit planscenario is o.a. al rekening gehouden met de nu aangevraagde uitbreiding van het vleeskalverenbedrijf Klopman (fase 2).

Op 6 maart 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het op basis van de genoemde heroverweging opgestelde definitieve ontwerp van de aan te leggen infrastructuur voor het verkeersplan LOG Witveldweg. Door de uitvoering van het verkeersplan conform het definitief ontwerp wordt een hogere kwaliteit en verkeersveiligheid in het gebied bereikt.

Deze infrastructurele maatregelen vallen echter buiten de kaders van deze vergunningprocedure.

Gezondheid:

Er bestaat momenteel nog geen beleidskader ten aanzien van de volksgezondheid in relatie tot de intensieve veehouderij. Uit de vergunningaanvraag blijkt dat ten aanzien van de aspecten geur en luchtkwaliteit (fijn stof), die mede van invloed zijn op het gezondheidsaspect, voldaan wordt aan de wettelijke beoordelingskaders.

Uit onderzoeken en uit de literatuur blijkt, dat er vooralsnog geen goed definieerbare gezondheidseffecten als gevolg van de intensieve veehouderij voor de omwonenden te duiden zijn. Uitgaande van recentelijk uitgevoerd nationaal onderzoek⁵ wordt wel geconcludeerd, dat een grotere concentratie van dieren in intensieve veehouderijen in een bepaald gebied naar verwachting een grotere kans op gezondheidseffecten geeft. Uit de resultaten van diverse onderzoeken kan echter niet simpelweg worden geconcludeerd om welke ruimtelijke scheiding (minimale afstand) tot bedrijven het nu precies gaat. Mede gelet hierop ontbreekt het naar ons oordeel aan een weigeringsgrond.

Dierenwelzijn:

Het feit dat kalveren, die binnen de inrichting Losbaan 21 worden gemest, voor een deel afkomstig zijn uit verder afgelegen landen, waardoor deze over grote afstanden, vaak onder erbarmelijke omstandigheden, worden getransporteerd, is geen aspect dat in het kader van deze vergunningprocedure kan en mag worden betrokken. Voor het aspect dierenwelzijn, met name voor wat betreft het vervoer van deze dieren geldt andere wet- en regelgeving. Ook dit aspect is dan ook geen grond om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Mer-beoordeling:

Verzocht wordt om kenbaar te maken of het gemeentebestuur in de afgelopen 10 jaar ook wel eens een positief besluit in een Mer-beoordeling heeft genomen.

Wij zijn van mening dat dit verzoek geen zienswijze is, die in het kader van deze vergunningprocedure moet worden betrokken. De mogelijkheid bestaat om via daartoe geëigende kanalen (Wet openbaarheid van bestuur) de gewenste informatie te verkrijgen.

Bij besluit van 31 mei 2011 hebben wij vastgesteld, dat er gelet op de omvang van de aangevraagde uitbreiding van het bedrijf en de naar aanleiding daarvan veroorzaakte milieu-effecten, er geen redenen aanwezig zijn om voorafgaande aan deze Wabo-procedure, een milieueffectrapportage op te stellen. Een afschrift van dit M.e.r.-beoordelingsbesluit maakt deel uit van de aanvraag. Wij zijn van oordeel dat we op de juiste gronden dit beoordelingsbesluit hebben genomen. Dit besluit is op correcte wijze gepubliceerd en heeft vervolgens op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

Indien reclamanten het niet eens zijn met het door ons genomen Mer-beoordelingsbesluit, is het mogelijk om in deze procedure op inhoudelijke gronden zienswijzen in te brengen. Daarvan is hier geen sprake.

Te vergunnen stal: zonder milieu-investering:

Deze zienswijze is gelijk aan de hiervoor behandelde zienswijze die met betrekking tot de Beste beschikbare technieken is ingebracht. Voor de behandeling hiervan verwijzen wij dan ook daarnaar.

⁵ IRAS et al, 2011

Geluid:

Gesteld wordt dat de omgeving van de inrichting onvoldoende tegen geluidhinder wordt beschermd. Dit met name vanwege het nachtelijk verladen van de vleeskalveren. Ook wordt opgemerkt, dat de gestelde normen niet op deugdelijk onderzoek zijn gebaseerd.

De aanvraag betreft een uitbreiding van een al vergunde bedrijfsvoering. In de onderliggende (al vergunde) situatie zijn geluidgrenswaarden opgenomen, die voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau gebaseerd zijn op de richtwaarden voor de woonomgeving "Landelijke omgeving", zoals opgenomen in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). In de overwegingen, die aan dat eerdere besluit ten grondslag hebben gelegen, hebben we al opgemerkt dat daarmee de omgeving van de inrichting, i.c. het meest nabij gelegen geluidgevoelige object (Losbaan 27) in voldoende mate tegen mogelijke geluidhinder van de inrichting wordt beschermd.

In de al vergunde situatie wordt ten aanzien van het nachtelijk verladen en transport van gemeste kalveren (maximaal 12 keer per jaar) ook al rekening gehouden.

De nu ingediende aanvraag om een veranderingsvergunning heeft vanwege logistieke voordelen - het laden met een gelijkblijvend aantal transportbewegingen als gevolg van vollere wagens - geen betrekking op een akoestische uitbreiding c.q. verandering van deze al vergunde bedrijfssituatie. Omdat het nachtelijk verladen van de vleeskalveren tussen de stallen plaatsvindt (en daarmee akoestisch wordt afgeschermd) en het laden zo mogelijk ook al in pandig plaats vindt, achten wij de vrees voor geluidhinder, mede gelet op de grote afstand tussen de activiteiten het meest relevante geluidgevoelige object, ongegrond.

De stelling dat de normen niet gebaseerd zijn op een deugdelijk onderzoek is dan ook niet terecht.

Aankoop ammoniakemissierechten:

De aankoop van ammoniakemissierechten maakt voor de vergunningverlening op grond van de Wabo geen onderdeel uit van de beoordeling/toetsing. Evenmin is het een weigeringsgrond.

Het bedrijf heeft voor de beoogde bedrijfsactiviteiten naast een omgevingsvergunning op grond van de Wabo ook een vergunning nodig op grond van de Natuurbeschermingswet. Daarbij vormt het extern salderen van vergunningrechten (als mitigerende maatregel) een onderdeel van het beoordelingsproces om een Nb-wet vergunning bij Gedeputeerde Staten van Limburg aan te vragen. Uitsluitend daarvoor heeft het bedrijf externe vergunningrechten betrokken.

In het kader van deze Wabo-procedure speelt de saldering van vergunningrechten geen enkele rol als compensatie van een depositie toename van een nieuw te vestigen, danwel een - in termen van ammoniakdepositie - uit te breiden bedrijf.

Luchtkwaliteit / fijn stof (PM_{2,5}):

Gesteld wordt dat in de beoordeling van de aanvraag een onderzoek naar de concentratie van PM_{2,5} ontbreekt. Dit mede vanwege het feit, dat daarvoor per 2015 normen gaan gelden en tot die tijd (volgens de reclamanten) met de gestelde richtwaarden rekening moet worden gehouden.

In tegenstelling tot de concentratie van fijn stof (PM₁₀) geldt er voor de beoordeling van de concentratie fijn stof (PM_{2,5}) momenteel nog geen specifiek toetsingskader. Ook voor de berekening van het aandeel fijn stof (PM_{2,5}) in de geëmitteerde lucht gelden er momenteel nog geen erkende (gevalideerde) emissiefactoren. Ook is er per diercategorie geen lineair verband bekend tussen het aandeel PM₁₀ en PM_{2,5} in de geëmitteerde lucht. Het is dan ook (nog) niet mogelijk om het aangevraagde bedrijfsemissieniveau van fijn stof (PM_{2,5}) te bepalen.

Voor de concentratie van $PM_{2,5}$ geldt vanaf 2015 weliswaar een grenswaarde van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor de jaargemiddelde concentratie, doch tot die tijd geldt deze waarde uitsluitend als een richtwaarde.

Ten aanzien van de aangevraagde emissie van $PM_{2,5}$ zijn wij van mening dat deze emissie, mede ook gelet op de omvang van de PM_{10} -emissie, zeer gering is en dat de daarvoor geldende richtwaarde daardoor zeker niet zal worden overschreden. Uit een ISL3a-berekening blijkt immers, dat nabij het meest relevante beoordelingspunt (grens perceel Losbaan 27) een PM_{10} -concentratie van $23,5 \text{ microgram}/\text{m}^3$ wordt berekend. Omdat $PM_{2,5}$ een onderdeel van PM_{10} betreft, betekent dit dat het aandeel van de $PM_{2,5}$ -concentratie nog lager dan $23,5 \text{ microgram}/\text{m}^3$ zal zijn. Daarmee blijft de $PM_{2,5}$ -concentratie sowieso onder de richtwaarde van $25 \text{ microgram}/\text{m}^3$.

Omdat in de aangevraagde situatie ten aanzien van PM_{10} ruim voldaan wordt aan de concentratiegrenswaarde, hebben we ons in deze beschikking op het standpunt gesteld dat er zeker geen aanwijzingen voor een relevante overschrijding van de richtwaarde voor de $PM_{2,5}$ -concentratie zijn. Er bestond naar ons oordeel dan ook geen aanleiding, om de gevraagde omgevingsvergunning, zonder nader onderzoek naar de concentratie van $PM_{2,5}$, te weigeren.

6.3 Conclusie behandeling zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen hebben ons, mede gelet op de bovengenoemde overwegingen, geen aanleiding gegeven om ons eerdere (ontwerp-)besluit te heroverwegen, dan wel om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.