

**Standpuntbepaling naar aanleiding van zienswijzen met betrekking tot het ontwerpprojectbesluit ex artikel 3.10 Wro (oud) en ontwerpbesluit tot verlening van reguliere bouwvergunning fase1 voor het vergroten van de biggenstallen, het oprichten van een voerlokaal, een vleesvarkensstal, een fokvarkensstal en mestsilos bij de varkenshouderij op de locatie Laagheide 9 in Grubbenvorst**

**Inleiding**

Op 6 augustus 2010 heeft Heideveld Beheer BV een aanvraag om reguliere bouwvergunning fase 1 ingediend voor het vergroten van de biggenstallen, het oprichten van een voerlokaal, een vleesvarkensstal, een fokvarkensstal en mestsilos op de percelen kadastraal bekend gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummers 103 en 560 behorende bij de Laagheide 9 in Grubbenvorst.

De varkenshouderij maakt onderdeel uit van het totaalconcept Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB), verder bestaande uit de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij gelegen in het landbouwwontwikkelingsgebied Witveldweg.

**Geldend bestemmingsplan**

De betreffende percelen zijn gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied" geldt. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 13 november 1997 en (deels) goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg op 16 juni 1998.

Het perceel kadastraal bekend sectie K, nummer 560 is bestemd als "Agrarisch gebied" met deels de aanduiding "agrarisch bouwvlak" en het perceel kadastraal bekend sectie K, nummer 103 is bestemd als "Agrarisch gebied". Daarnaast zijn de percelen gelegen in een gebied dat is aangeduid met de hoofdstructuur "Productiegebied".

Het bouwplan is getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Buitengebied", waarin de locatie dus is bestemd als "Agrarisch gebied" en deels is aangeduid als "agrarisch bouwvlak". Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften behorende bij de bestemming "Agrarisch gebied" omdat deze bestemming alleen bouwmogelijkheden biedt indien op de bestemmingsplankaart een aanduiding "agrarisch bouwvlak" is opgenomen. Het bouwplan is grotendeels buiten de aanduiding "agrarisch bouwvlak" gesitueerd.

Omdat de binnenplanse ontheffings- en wijzigingsbevoegdheden niet toereikend zijn om medewerking te kunnen verlenen aan het bouwplan, moet de aanvraag, op grond van artikel 46, lid 3, sub b van de Woningwet, tevens worden geacht een verzoek in te houden om het bestemmingsplan buiten toepassing te laten en dus een verzoek om een projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening te nemen.

**Procedure**

Op grond van artikel 1.1, eerste lid, aanhef en sub a van de Crisis- en herstelwet is op het projectbesluit voor de bio-energiecentrale de Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing. Dit artikel bepaalt dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing is op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage I bij de Chw bedoelde categorieën, ruimtelijke en infrastructurele projecten, dan wel voor de in bijlage II bij de Chw bedoelde ruimtelijke en infrastructurele projecten. In bijlage I bij de Chw is als ruimtelijk project onder andere aangewezen "de aanleg, wijziging, of uitbreiding bij agrarische bedrijven van installaties voor co-vergisting van biologische afbraakreacties van in hoofdzaak verpompbare vaste en vloeibare uitwerpselen van dieren en één of meer stoffen genoemd in bijlage Aa, onder IV, van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet". Dit houdt in dat op alle besluiten die voor de verwezenlijking van dit ruimtelijk project (het totaalconcept NGB) noodzakelijk zijn, Afdeling 2 van Hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing is. De Chw is hiermee ook van toepassing op dit projectbesluit voor het varkensbedrijf en mede op het projectbesluit voor de korte keten vleeskuikenhouderij.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft bij besluit van 23 februari 2010 de "Delegatieverordening Horst aan de Maas 2010" vastgesteld. Hierin is de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De delegatieverordening is op 4 maart 2010 in het gemeentelijk huis-aan-huisblad gepubliceerd.

Op 6 augustus 2010 is in het gemeentelijk huis-aan-huisblad kennis gegeven van de ontvangst van de aanvraag om reguliere bouwvergunning fase 1 voor het vergroten van de varkenshouderij.

Op 3 maart 2011 is in het gemeentelijk huis-aan-huisblad en op de gemeentelijke website op grond van artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) kennis gegeven van het voornemen van het college van burgemeester en wethouders om een projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening voor te bereiden voor de drie initiatieven die gezamenlijk het Nieuw Gemengd Bedrijf vormen.

Op grond van artikel 5.1.1 Besluit ruimtelijke ordening moet overleg gevoerd worden met het bestuur van betrokken waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die belast zijn met de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het projectbesluit in het geding zijn. In het kader van dit vooroverleg zijn de op de procedure betrekking hebbende stukken op 18 maart 2011 aan zowel provincie, waterschap (Peel en Maasvallei) als aan het ministerie (VROM) voorgelegd.

Op 5 juli 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders een ontwerpprojectbesluit en een ontwerpbesluit tot verlening van reguliere bouwvergunning fase 1 genomen voor het oprichten van een bio-energiecentrale in het LOG Witveldweg op het perceel Witveldweg 35 in Grubbenvorst.

De kennisgeving van het ontwerpprojectbesluit en het ontwerpbesluit tot verlening van reguliere bouwvergunning fase 1 is op 14 juli 2011 overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.11 Wro juncto artikel 3:12 Algemene wet bestuursrecht (Awb) geplaatst in het gemeentelijk huis-aan-huisblad, in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De kennisgeving is daarbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.11, lid 1, sub b Wro langs elektronische weg toegezonden aan provincie, waterschap en Rijk.

Tijdens de periode van terinzeglegging zijn er zienswijzen ontvangen:

- Stichting Milieufederatie Limburg, Godswaerderstraat 2, 6041 GH Roermond
- SRK Rechtsbijstand namens maatschap Keijsers-Smits, Witveldweg 54, 5971 NS Grubbenvorst
- Mevrouw E.E.H.M. Dings, Losbaan 46, 5973 RL Lottum
- DAS rechtsbijstand namens mevrouw P.A.A.M. Aerdts-Geurts en de heer G. Aerdts, Losbaan 31, 5971 PA Grubbenvorst
- Boels Zanders Advocaten namens:
  - Vereniging Behoud de Parel, Winterheide 3, 5971 GD Grubbenvorst;
  - De heer B.L.O.M. Botman, Witveldweg 72, 5961 ND Horst;
  - De heer P.T.J. Schreurs, De Bisweide 62, 5971 AZ Grubbenvorst;
  - De heer P.J.J.M. Geurts, Blauwververstraat 77, 5961 KH Horst;
  - De heer A.G.J.M. Strous, Molenveld 12, 5971 CN Grubbenvorst;
  - Mevrouw J.M.F. Obers, Schoolstraat 4, 5971 BH Grubbenvorst;
  - De heer F.P. Hoek, Meerlosebaan 22, 5971 NW Grubbenvorst;
  - De heer J.G.L. Kurstjens, Meerlosebaan 7, 5971 NW Grubbenvorst;



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

- De heer P.J.H. van Rengs, Meerlosebaan 16, 5971 NW Grubbenvorst;
- Mevrouw M.E.J.M. Baggen, Venloseweg 55, 5971 PB Grubbenvorst;
- De heer L.J. Hendrix, Kloosterstraat 78, 5971 BD Grubbenvorst;
- De heer J.P.J. Teeuwen, Meerlosebaan 1c, 5971 NW Grubbenvorst;
- De heer W.E.G. Bergs, Witveldweg 8, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer P.G.C. Niessen, Losbaan 45, 5971 PA Grubbenvorst;
- De heer J.A.T. van Hoof, Losbaan 27, 5971 PA Grubbenvorst;
- De heer J.H.M. Gubbels, Tuinhaversveld 9a, 5971 DJ Grubbenvorst;
- De heer J.H.J. Engels, De Akkervrouw 11 LC Grubbenvorst;
- Frank Coenders BV, Witveldweg 33, 5971 NS Grubbenvorst;
- Maatschap L. Baetsen en Zn., De Akkervrouw 13, 5971 LC Grubbenvorst;
- De heer H.T.B. Baetsen, de Akkervrouw 13, 5971 LC Grubbenvorst;
- Mevrouw A.P.H.J.H. Sanders, Meerlosebaan 10, 5971 NW Grubbenvorst;
- De heer H.G.M. Hermkens, Witveldweg 18, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer J.J.M. Geurts, Witveldweg 13, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer D.A. Siepermann, Kaldenbroek 1, 5973 RJ Lottum;
- De heer P.J. Geerlings, Witveldweg 17, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer J.M. Putker, Witveldweg 22, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer N.P.M. Gillissen, Stationsweg 10, 5973 RH Lottum;
- De heer P.H.J. Simons, Maricollenweg 23, 5971 AS Grubbenvorst;
- De heer H.J. Hendrix, Horsterdijk 16a, 5973 PN Lottum;
- De heer W.A. Hendrickx, P. Hendrickx en mevrouw H.A. Hendrickx-Rebbers, Grubbenvorsterweg 32a, 5973 NB Lottum;
- De heer C.J. van der Zalm, Lavendelheide 14, 5971 GE Grubbenvorst;
- De heer J.P.T. Verstegen, St. Odastraat 53, 5962 AV Melderslo;
- De heer A.M.J.M. Vollenberg, Witveldweg 24, 5971 NS Grubbenvorst;
- De heer N.J.A. Jacobs, Burgemeester Van Leentstraat 3, 5971 AG Grubbenvorst;
- De heer W.P.J. Vogelzangs, Spechtenlaan 6, 5971 CS Grubbenvorst;
- De heer L.H.G.G. Linskens, E. Dorsstraat 26, 5971 VG Grubbenvorst;
- Mevrouw P.H.G. Urselmann-Thuijls, De Bisweide 60, 5971 AZ Grubbenvorst
- De heer P.J.M. van Raak, Burgemeester Cremersstraat 9, 5971 VB Grubbenvorst;
- De heer W.T.A. Seesing, Venloseweg 8, 5971 CH Grubbenvorst;
- De heer P.J.M. Beerkens, Professor Linssenlaan 1, 5971 CJ Grubbenvorst;
- Mevrouw W. in 't Zandt-Deckers, Californischeweg 16, 5971 NV Grubbenvorst;
- De heer P.G.M.W. Vallen, Winterheide 16, 5971 GD Grubbenvorst;
- L. Simons en de heer J.G. Kaufman, Mgr. Joostenstraat 32, 5971 BM Grubbenvorst;
- De heer G.L.T. van Haeff, Schuttersweide 6, 5971 AE Grubbenvorst
- De heer P. Rechsteiner, Meterikseweg 21, 5961 CT Horst

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

### **Standpuntbepaling op basis van de ontvangen zienswijzen.**

#### **Stichting Milieufederatie Limburg, Godswederstraat 2, 6041 GH Roermond**

1. *Het NGB is in strijd met de Landbouwwisje, in 2010 vastgesteld door het bestuur van de Stichting, welke als speerpunt heeft een dier-standstill in Limburg, waarbij het aantal varkens en kippen , met als referentiepunt de metellingen van 2010 , niet mag toenemen. Verzoek om project zodanig aan te passen dat het aantal varkens en kippen niet toeneemt.*

De Landbouwwisje zoals vastgesteld door de Stichting Milieufederatie Limburg maakt geen onderdeel uit van het gemeentelijk beleid en vormt voor ons geen toetsingskader.

#### **SRK Rechtsbijstand namens maatschap Keijsers-Smits, Witveldweg 54, 5971 NS Grubbenvorst**

1. *Vrees voor stankoverlast. Er is geen onderzoek gedaan naar de geurhinder van de varkenshouderij op de locatie Witveldweg 54.*

In de onderzoeken en de MER die als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing zijn gevoegd, is onderzoek verricht naar de meest relevante objecten in de omgeving van de varkenshouderij (en ook in de omgeving van de korte keten vleeskuikenhouderij en de bio-energiecentrale) waarbij in relatie tot de activiteit milieu-effecten te verwachten zijn. Deze meest relevante objecten zijn alle op kortere afstand tot zowel de varkenshouderij, de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij gelegen dan de locatie Witveldweg 54. Uit die bij de ruimtelijke onderbouwing behorende onderzoeken en de MER is gebleken dat de gevolgen/impact van de varkenshouderij (en de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij) op die op kortere afstand gelegen objecten niet zodanig zijn dat daardoor geen medewerking verleend zou kunnen worden aan deze projectbesluitprocedure. Nu de locatie Witveldweg 54 op grotere afstand tot de drie met het NGB verband houdende initiatieven is gelegen, kan naar ons oordeel dan ook worden gesteld dat de gevolgen/impact op de locatie Witveldweg 54, onder andere voor wat betreft het aspect geurhinder, gelijk dan wel minder zijn dan de gevolgen/impact op de objecten gelegen op kortere afstand tot de drie met het NGB verband houdende initiatieven.

2. *Vrees voor geluidsoverlast. Er is geen onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting van de varkenshouderij op de locatie Witveldweg 54.*

In de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer is de geluidsbelasting voor de inrichting van Heideveld Beheer BV, uitgebreid beoordeeld. In de considerans behorend bij de milieuvergunning wordt ingegaan op de normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de normstelling maximale geluidniveaus, de beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de beoordeling maximale geluidniveaus, de indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting en tonaal of impulsachtig geluid.

Conclusie is dat wordt voldaan aan de grenswaarden, waarbij de maximaal toelaatbare geluidniveaus zijn vastgelegd in een voorschrift verbonden aan de milieuvergunning. Ook voor wat betreft het geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen wordt aan de voorkeursgrenswaarde voldaan.

Op basis van nieuwe inzichten is geconcludeerd dat reconstructie van de Witveldweg niet noodzakelijk is. In het kader van de verkeersveiligheid wordt er wel een vrijliggend fietspad aangelegd langs de Witveldweg. Daarnaast wordt er een passeerhaven aangelegd, ook ter bevordering van de verkeersveiligheid. Er is geen sprake van een reconstructie van de weg in de zin van de Wet geluidhinder.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting bij woningen vanwege het verkeer van en naar de inrichting geldt de Circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer van 29 februari 1996'.

Op grond van deze circulaire dient de indirecte hinder te worden berekend conform de Standaardrekenmethode wegverkeerslawaai I of II. Indien deze niet mag worden toegepast, bijvoorbeeld ten gevolge van een te lage rijsnelheid, kan hiervoor in de plaats de Handleiding meten en rekenen industrielawaai worden gehanteerd. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB gewaarborgd is.

In het bij de aanvraag overgelegde akoestisch onderzoek is er vanuit gegaan dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld alleen gebruik maakt van de Losbaan (noordelijke ontsluiting). Ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan deze weg (Losbaan 42) bedraagt het equivalente geluidniveau 50 en 39 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Echter voor een betere ontsluiting van het LOG Witveldweg en vanuit veiligheidsoogpunt is het wenselijk dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld zoveel mogelijk gebruik maakt van de Witveldweg (zuidelijke ontsluiting). Door deze verschuiving in de verkeersrouting wordt de maatgevende woning aan de Losbaan 42 logischerwijs veel minder belast.

Om vast te stellen of bij de gevel bij de maatgevende woning(en) aan de Losbaan 42 en Witveldweg 54, 55 en 60 wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde zijn in het kader van de milieuvergunningverlening door Gedeputeerde Staten berekeningen uitgevoerd. Hieruit blijkt dat ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan de Losbaan 42 het equivalente geluidniveau maximaal 32 en 28 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.

Wij zijn dan ook van oordeel dat er geen sprake is van geluidhinder door de bedrijfsactiviteiten en het daarmee samenhangend verkeer van en naar de inrichting.

3. *Door de uitvoering van het plan ontstaat er zichtbelemmering*

De kortste afstand tussen de agrarische bouwkaavel Witveldweg 54 tot de kavel van de varkenshouderij is circa 365 meter. Op deze kortste afstand vinden echter geen nieuwe ontwikkelingen van de varkenshouderij plaats. De bouwplannen waarin de aanvraag voorziet, liggen op grotere afstand tot de agrarische bouwkaavel Witveldweg 54. Wij zijn van oordeel dat hier niet gesproken kan worden van een zichtbelemmering.

4. *Vrees voor overlast fijnstof.*

Ten behoeve van het milieueffectrapport is er een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd (bijlage 20 van het MER).

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek, opgenomen in bijlage 20 van het MER, blijkt dat de grenswaarde van 40 microgram per kubieke meter lucht niet wordt bereikt. Ook de aanvullend in opdracht van de provincie Limburg voor de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer uitgevoerde verspreidingsberekeningen blijkt dat de jaargemiddelde concentratie voor fijnstof ruim lager is dan de grenswaarde en dat het aantal overschrijdingen van de 24-uursgemiddelde concentratie lager is dan de norm.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Bovenstaande bevestigt hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing staat, dat voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen zoals die worden gesteld in de Wet milieubeheer.

5. *Vrees voor afvalverwerking. Levert deze afvalverwerking schade op voor het bedrijf Witveldweg 54?*  
Binnen het NGB worden stromen dierlijk mest, organische reststromen (broedafval, kadavers, slachtafval) en (slacht-)afvalwater geproduceerd. Binnen het concept van het NGB worden deze stromen vergist voor warmte en energie en bewerkt tot compost die wordt afgezet. Er is niet nader onderbouwd op welke wijze u denkt schade te ondervinden van de afvalverwerking. In de Wet milieubeheer vergunning zijn voorschriften opgenomen voor afvalstoffen en de afvalverwerking. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de afvalverwerking schade oplevert voor het bedrijf Witveldweg 54. Op de onderhavige locatie vindt overigens geen afvalverwerking plaats.
6. *Het eigen bedrijf (bedrijf in tuinbouwproducten) komt op slot te zitten.*  
In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de gemeenteraad van de toenmalige gemeente Grubbenvorst op 13 november 1997 en deels goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg op 16 juni 1998 is voor het bedrijf op de locatie Witveldweg 54 een aanduiding "agrarische bouwkaavel" opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan "LOG Witveldweg" zoals dat vanaf 20 april 2012 tot en met 31 mei 2012 ten behoeve van de inspraakprocedure ter inzage heeft gelegen, is een vergelijkbare agrarische bouwkaavel voor het agrarisch bedrijf op de locatie Witveldweg 54 opgenomen. Ook in het voorontwerpbestemmingsplan "LOG Witveldweg" is nog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om, mits voldaan wordt aan de daaraan gestelde voorwaarden, de agrarische bouwkaavel te vergroten. Eén van de voorwaarden is dat de vergroting van de agrarische bouwkaavel noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering.  
Naar ons oordeel komt het agrarisch bedrijf op de locatie Witveldweg 54 niet op de slot te zitten.
7. *De varkenshouderij heeft een schadelijke impact op de eigen teelt.*  
Op basis van de ruimtelijke onderbouwing en alle bij de ruimtelijke onderbouwing behorende bijlagen (waaronder het MER) en de door het terzake bevoegde orgaan aan de Wet milieubeheer gekoppelde voorschriften die zien op hygiëne, blijkt dat er voldoende maatregelen zijn getroffen om besmettingsgevaar (met bijvoorbeeld Q-koorts en MRSA bacterie) te voorkomen. Daarnaast worden door toepassing van de meeste moderne gecombineerde luchtwassystemen de emissie van ammoniak, geur en fijnstof zoveel mogelijk beperkt.  
Nu niet nader onderbouwd is op welke wijze schade wordt ondervonden, achten wij, gelet op vorenstaande, mede in acht genomen de afstand van circa 365 meter tot de varkenshouderij, een schadelijke impact op de eigen teelt op de locatie Witveldweg 54 dan ook niet aan de orde.
8. *In de ruimtelijke onderbouwing wordt geen belangenafweging ten aanzien van de gevolgen/impact van de uitbreiding van de varkenshouderij voor het bedrijf op de locatie Witveldweg 54 gemaakt. De ruimtelijke onderbouwing moet op dit punt worden uitgebreid.*  
In de onderzoeken en de MER die als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing zijn gevoegd, is onderzoek verricht naar de meest relevante objecten in de omgeving van de varkenshouderij (en ook in de omgeving van de korte keten vleeskuikenhouderij en de bio-energiecentrale) waarbij in relatie tot de activiteit milieueffecten te verwachten zijn. Deze meest relevante objecten zijn alle op kortere afstand tot zowel de varkenshouderij, de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij gelegen dan de locatie Witveldweg 54.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Uit die bij de ruimtelijke onderbouwing behorende onderzoeken en de MER is gebleken dat de gevolgen/impact van de varkenshouderij (en de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij) op die op kortere afstand gelegen objecten niet zodanig zijn dat daardoor geen medewerking verleend zou kunnen worden aan deze projectbesluitprocedure. Nu de locatie Witveldweg 54 op grotere afstand tot de drie met het NGB verband houdende initiatieven is gelegen, kan naar ons oordeel dan ook worden gesteld dat de gevolgen/impact op de locatie Witveldweg 54 gelijk dan wel minder zijn dan de gevolgen/impact op de objecten gelegen op kortere afstand tot de drie met het NGB verband houdende initiatieven.

9. *Wat zijn de gevolgen van de ammoniakuitstoot van de varkenshouderij voor de locatie Witveldweg 54?*

In de vergunning op grond van de Wet milieubeheer wordt door het ter zake bevoegde gezag uitgebreid ingegaan op ammoniak en ammoniakemissies. In paragraaf 2.5 van de aanvulling op het MER zijn de ammoniakemissies van de bio-energiecentrale beschreven. Naar aanleiding van deze ammoniakemissies is door het bevoegd gezag in de voorschriften horend bij de milieuvergunning een concentratiegrenswaarde en een meetverplichting voor ammoniak opgenomen.

De zogenaamde 'directe ammoniakschade' die door de ammoniakemissie van dierverblijven wordt veroorzaakt, wordt beoordeeld via de Wet milieubeheer. Voor wat betreft directe ammoniakschade volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat het kader voor de beoordeling van directe ammoniakschade nog steeds wordt gevormd door het rapport "Stallucht en planten 1981". In dit rapport wordt een afstand aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van 25 meter tussen stallen en gevoelige planten en bomen. Volgens dit rapport geldt geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland (ABRvS d.d. 16 februari 2011, 201003564/1/T1/M2).

Uit een eerdere uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (18 november 2009, 200901260/1/M2) volgt dat gewassen die niet worden genoemd in het rapport "Stallucht en planten 1981" geen bescherming behoeven voor directe ammoniakschade.

De kortste afstand tussen de agrarische bouwkel Witveldweg 54 tot de kavel van de varkenshouderij is circa 365 meter. Wij zijn van oordeel dat hier niet gesproken kan worden van directe ammoniakschade.

**Mevrouw E.E.H.M. Dings, Losbaan 46, 5973 RL Lottum**

1. *Waardevermindering van het onroerend goed en vermindering van woongenot ten gevolge van:*

a. *overlast van 25000 varkens, geuroverlast, verkeersoverlast, gezondheidsrisico's vanwege stof en vanwege de directe nabijheid van de varkenshouderij;*

Alle punten die in deze zienswijze worden genoemd, komen in de volgende onderdelen van de zienswijze aan de orde.

b. *Gezondheidsrisico's door stof, fijnstof, MRSA;*

Landelijk

In juni 2011 hebben IRAS Universiteit van Utrecht, NIVEL en RIVM onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten van bedrijven met intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar blootstelling en gezondheidsproblemen (verder IRAS/RIVM-rapport). Het onderzoeksgebied omvat het oosten van de provincie Noord - Brabant en het noorden van de provincie Limburg en is grotendeels gebaseerd op metingen van de blootstelling aan fijn stof in de maanden juni t/m oktober 2010 en patiëntgegevens met name uit het jaar 2009. Het plangebied LOG Witveldweg maakt onderdeel uit van het onderzoeksgebied.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Uitgaande van dit nationale onderzoek heeft de grotere concentratie van dieren in de intensieve veehouderijen in het plangebied naar verwachting een grotere kans op gezondheidseffecten, dan elders in het land. Uit de resultaten van het onderzoek kan niet simpelweg worden geconcludeerd om welke afstand tot bedrijven het nu precies gaat en bij welke concentraties gezondheidseffecten optreden.

Daarom heeft het kabinet de Gezondheidsraad om advies gevraagd om een beoordelingskader te maken voor de gezondheidsrisico's van blootstelling aan verschillende micro-organismen die afkomstig zijn van de veehouderij. Daarbij heeft de Staatssecretaris van EL&I de GR ook verzocht om daarbij nut en noodzaak van een norm voor een minimale afstand tussen veebedrijven en woongebieden te onderzoeken (zie brief Staatssecretaris van 5 december 2011 inzake Kamervragen Algemeen Overleg Intensieve Veehouderij). Met daarbij aandacht voor meer mogelijke technische maatregelen.

Daarbij is door de Staatssecretaris aangegeven dat hij een wettelijke voorziening zal treffen, die een grondslag geeft om een grens te stellen aan de omvang van bedrijven als de noodzaak daartoe is aangetoond. Die noodzaak kan ook bestaan uit volksgezondheidseffecten. De precieze vormgeving hiervan wordt op dit moment bezien.

Hiermee rekening houdend heeft het kabinet dus opdracht gegeven onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van veehouderijbedrijven voor omwonenden. De GR komt in het najaar van 2012 met het advies over de beoordeling van de risico's van blootstelling aan schadelijke ziektekiemen uit veehouderijen.

Vooruitlopende op het advies van de Gezondheidsraad is sinds 10 juli 2012 het RIVM rapport 609400004/2012 "Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden" openbaar. Dit rapport betreft een literatuuronderzoek wat is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter ondersteuning van de GGD'en. Het rapport komt er in het kort op neer:

#### Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden

Momenteel kunnen er geen wetenschappelijk onderbouwde uitspraken worden gedaan over het infectierisico van omwonenden van veehouderijen, met uitzondering van Q-koorts. Het is aangetoond dat omwonenden van melkgeitenbedrijven met Q-koorts, een verhoogd risico hebben om deze infectieziekte te krijgen. Voor de overige zoönosen (infectieziekten die van dier op mens worden overgedragen) zijn onvoldoende gegevens beschikbaar over het risico in relatie tot de afstand tot veehouderijen, het bedrijfstype en de bedrijfsgrootte. Wel is bekend dat veehouders, medewerkers op veehouderijen en dierenartsen een verhoogd risico hebben om bepaalde zoönosen op te lopen. Direct contact met dieren is daarbij vaak een risicofactor.

#### Zes zoönotische infectieziekten onderzocht

Op verzoek van de GGD'en heeft het RIVM onderzoek hiernaar gedaan. Zij hebben het RIVM gevraagd wat de achtergrond was van een afstandsadvies van 1 à 2 km uit 2008. Dit advies blijkt betrekking te hebben op de afstand tussen bedrijven onderling en is erop gericht dierziekten te beheersen, in het bijzonder 'vogelgriep' (aviaire influenza). Of ook een verhoogd risico voor omwonenden kan worden vastgesteld, heeft het RIVM in het onderliggende rapport bekeken aan de hand van zes voorbeelden van zoönosen (vogelgriep, Q-koorts, psittacose, campylobacteriose, veegerelateerde MRSA en ESBL-producerende bacteriën).

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

De conclusie van het rapport van 10 juli 2012 is, dat om inzicht te verkrijgen in de infectierisico's voor omwonenden van veehouderijen het belangrijk is om nader onderzoek te verrichten. Van belang daarbij zijn mogelijke relaties tussen de aanwezigheid van micro-organismen in de omgeving van veehouderijen en de mate waarin zoönotische infecties bij omwonenden voorkomen. Middels een brief van 27 maart 2012 attendeert de Staatssecretaris nogmaals op de komst van het advies van de Gezondheidsraad over een beoordeling voor micro-organismen en endotoxinen uit veehouderijen.

#### Plaatselijk

De gemeenteraad heeft op 22 november 2011 besloten in te stemmen met de brief aan de GGD, inhoudende opdrachtverstrekking om het IRAS/RIVM-rapport te vertalen naar de locatie NGB en de directe omgeving, inclusief de omliggende kernen Grubbenvorst, Lottum, Melderslo en Horst, en de gemeente te adviseren over de vraag of de komst van het NGB tot zodanige gezondheidsrisico's leidt in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB niet verantwoord is. Inmiddels heeft de GGD haar onderzoek afgerond en de resultaten op 25 april 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis ten overstaan van een grote groep genodigden gepresenteerd. Op 8 mei 2012 is het definitieve gezondheidsrapport van de GGD ontvangen. Dit rapport is als bijlage bijgevoegd.

Samenvattend komt de GGD tot de volgende conclusies:

- De oprichting van het initiatief levert een minimaal extra risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van het aspect fijn stof en geur;
- De oprichting van het initiatief levert geen risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van de biologische agentia.

Bij de toekomstige situatie is er 1 geurgevoelig object (geen burgerwoning) aanwezig met een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het pluimveebedrijf. Dit geurgevoelige object (Witveldweg 33) grenst aan de nieuwe inrichting. Echter, de woning blijft wel binnen de geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>.

Voor 3 burgerwoningen geldt eveneens een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup>, afkomstig van het varkensbedrijf, maar hiervoor geldt dat zowel in de huidige als in de toekomstige situatie dezelfde classificatie (GES-score 6) geldt.

De vraagstelling was, dat de komst van het NGB niet tot zodanige gezondheidsrisico's mag leiden in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB daardoor niet verantwoord is. Uit het gezondheidsrapport van de GGD volgt, dat van zodanige gezondheidsrisico's geen sprake is. Dit houdt in, dat het GGD-rapport geen aanleiding geeft de voor het NGB in gang gezette procedure af te breken en de bouwvergunningen te weigeren.

- c. *Infrastructuur is niet berekend op de grote aantallen transportbewegingen. Verkeersonveilige situaties.* In het kader van de ontwikkeling van het LOG Witveldweg vinden infrastructurele aanpassingen aan de wegen plaats om de verkeersveiligheid in het gebied te waarborgen. Hiervoor heeft Kragten in opdracht van de gemeente een verkeersadvies opgesteld. Op 1 februari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders het verkeersadvies LOG Witveldweg van Kragten vastgesteld en ingestemd met de uitwerking van de voorkeursvariant uit dit advies.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

In 2011 heeft op de Witveldweg een verkeerstelling plaatsgevonden. Volgens deze verkeerstelling is de huidige verkeersintensiteit op de Witveldweg aanzienlijk lager dan de verkeerstelling waarop het verkeersadvies van Kragten gebaseerd is. Volgens de verkeerstelling uit 2011 bedraagt de huidige verkeersbelasting van de Witveldweg 1375 motorvoertuigen per etmaal, terwijl het adviesrapport van Kragten uitgaat van 2351 motorvoertuigen per etmaal.

De verkeerstelling uit 2011 is dus 42% lager dan de verkeerstelling uit 2008. Gezien het grote verschil tussen beide verkeerstellingen is gezocht naar een verklaring. Hiervoor zijn de verkeerstellingen uit 2008 en 2011 opnieuw beoordeeld. Hierbij is vast komen te staan dat ten tijde van de verkeerstelling in 2008 op de Witveldweg een bewegwijzerde omleidingsroute was ingesteld in verband met de aanleg van een rotonde op de Horsterweg/Aartserfweg. De verkeersbelasting van de Witveldweg was toen wegens de aanwezigheid van de omleidingsroute hoger dan gebruikelijk. In werkelijkheid is de huidige verkeersbelasting van de Witveldweg lager getuige de verkeerstelling uit 2011.

Bij de uitwerking en de detaillering van de voorkeursvariant hebben heroverwegingen over het wegprofiel plaatsgevonden. Bij deze heroverweging hebben behalve de nieuw uitgevoerde verkeerstelling ook de gewenste routing richting A73, afrit 11 naar het LOG en terug en het voorkomen van sluipverkeer richting Grubbenvorst, de aanwezigheid van kabels en leidingen, het behoud van zoveel mogelijk bomen en het bereiken van een hogere kwaliteit en verkeersveiligheid een rol gespeeld. Voor wat betreft de Losbaan en de Laagheide hebben de heroverwegingen geleid tot de volgende aanpassingen. Het voorkeursalternatief van Kragten voorzag in een wegverbreding van de Laagheide en Losbaan naar 4,5 meter. Er is voor gekozen om deze wegen te verbreden tot 4,3 meter. Hierdoor hoeven de bestaande kabels en leidingen over de volledige weglengte van de Laagheide en de Losbaan niet verlegd te worden. Tegemoetkomende voertuigen kunnen passeren op een van de twee passeerhavens die worden aangelegd.

Het voorkeursalternatief van Kragten voor de Witveldweg gaat uit van een wegverbreding naar 6,0 meter en de aanleg van een vrijliggend fietspad. De keuze voor 6,0 meter wegbreedte is vooral ingegeven door de passeersituaties die moeten kunnen plaatsvinden. Nu blijkt dat de huidige verkeersbelasting aanzienlijk lager is (bijna 1000 motorvoertuigen per etmaal minder) zullen passeersituaties veel minder vaak voorkomen. In dat verband kan voor de Witveldweg dan ook volstaan worden met het bestaande wegprofiel van 4,5 meter te handhaven en passeersituaties met landbouw of vrachtverkeer mogelijk te maken door de aanleg van een passeerhaven langs de Witveldweg. Verder zal een bredere rijbaanbreedte ongewenst verkeersgedrag met zich meebrengen. Zeker omdat op de Witveldweg, in verband met het gebruik door groot en zwaar landbouw- en vrachtverkeer, geen snelheidsremmende voorzieningen in de vorm van verkeersdrempels en verkeersplateaus worden aangelegd. De aanleg van wegversmallingen is in onderhavig geval niet effectief. De werking van een wegversmalling is afhankelijk van steeds voldoende verkeersaanbod uit beide richtingen. Hiervan is op de Witveldweg geen sprake.

Langs de Witveldweg wordt een vrijliggend tweerichtingen bereden fietspad aangelegd. Ter hoogte van de Dijkerheideweg is een fietsoversteekvoorziening gepland. Verderop de Witveldweg, direct na de toegangsweg van de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij wordt ook een fietsoversteekvoorziening gemaakt. Gekozen is voor deze locatie omdat het verkeersaanbod op dit gedeelte van de Witveldweg dusdanig laag is, dat fietsers op de rijbaan uit oogpunt van verkeersveiligheid niet bezwaarlijk is. Verder wordt hiermee sluipverkeer richting afrit 12 Grubbenvorst - A73 voorkomen.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Door het achterwege laten van het verbreden van de Witveldweg hoeven ca. 125 bomen minder verplaatst/gekapt te worden. In het aangepaste ontwerp worden nu (slechts) 16 bomen verwijderd, 10 bomen verplaatst en 30 nieuwe bomen aangeplant zodat de (oude) laanstructuur van de Witveldweg zoveel mogelijk behouden blijft en daar waar mogelijk gereconstrueerd kan worden.

Daarnaast hoeven de langs de Witveldweg aanwezige kabels en leidingen niet verlegd te worden. Dat zou bij verbreding wel nodig geweest zijn omdat de kabels en leidingen in dat geval onder het asfalt zouden komen te liggen, hetgeen niet is toegestaan.

De gezamenlijke toegangsweg naar de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij wordt 4,0 meter breed. Om inhalen van grote voertuigen op deze toegangsweg mogelijk te maken is voorzien in de aanleg van een passeerhaven. Hierdoor hoeven voertuigen die de toegangsweg willen oprijden, terwijl op dat moment een ander voertuig de toegangsweg wil verlaten, niet te wachten op de Witveldweg. Dit zal de verkeersveiligheid op de Witveldweg ten goede komen en zal minder schade aan de wegbermen door het uitdraaiend verkeer tot gevolg hebben.

Op 6 maart 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het op basis van de genoemde heroverwegingen opgestelde definitieve ontwerp van de aan te leggen infrastructuur voor het verkeersplan LOG Witveldweg. Door de uitvoering van het verkeersplan conform het definitieve ontwerp wordt naar ons oordeel een hogere kwaliteit en verkeersveiligheid in het gebied bereikt. Deze infrastructurele maatregelen zelf vallen echter buiten de kaders van deze vergunningprocedure.

*d. Geluidsoverlast welke ontstaat door het laden van varkens;*

In het kader van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer zijn de geluidbelasting, de maximale geluidniveaus en de indirecte hinder als gevolg van de werking, waartoe ook het verladen van varkens behoort, van het varkensbedrijf beoordeeld. Wij zijn dan ook van oordeel dat er geen sprake is van geluidhinder door de bedrijfsactiviteiten, inclusief het verladen van varkens en het daarmee samenhangend verkeer van en naar de inrichting.

*e. Geuroverlast door het gebruik van voerbrij of ander voer dat in de varkenssector wordt ingezet als goedkope grondstof. Geurwassers werken niet tegen deze geuroverlast.*

In het besluit tot verlening van milieuvergunning wordt uitgebreid ingegaan op deze zienswijze. In de vergunningaanvraag en §5.12.5 van de considerans van het definitieve besluit is aangegeven dat de brijvoerkeuken is uitgevoerd als een gesloten gebouw en dat deze ruimte wordt afgezogen via het centrale afzuigkanaal van de naastgelegen stal. Door het ontbreken van een eigen emissiepunt wordt de geuremissie van de brijvoerkeuken als verwaarloosbaar beschouwd. Het merendeel van de dichte silo's en betonnen bunkers zijn inpandig geplaatst, waardoor tijdens het lossen geen geurpieken kunnen optreden. Daarnaast beschikken de buitengelegen silo's van het mengvoeder over stoffilters waardoor de verdringingslucht wordt gereinigd en het merendeel van het vrijkomende stof wordt afgevangen. Met name dit in de lucht aanwezige stof is verantwoordelijk voor de geurpieken. In het bij de milieuvergunningaanvraag toegevoegde akoestisch rapport wordt voor het lossen van mengvoer uitgegaan van 1 uur en 45 minuten. Gelet op het voorgaande en daarbij rekeninghoudende met de continue geuremissie van de dierverblijven kan de mogelijk optredende geurpieken als verwaarloosbaar kunnen worden beschouwd.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

**DAS rechtsbijstand namens mevrouw P.A.A.M. Aerds-Geurts en G. Aerds, Losbaan 31, 5971 PA Grubbenvorst**

1. *Het college kan geen goed leef- en woonklimaat garanderen ter plaatse van de woning Losbaan 31.*  
Gelet op de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing en alle bij de ruimtelijke onderbouwing behorende bijlagen (waaronder het MER) en de aanvullend bij deze standpuntbepaling gevoegde bijlagen zijn wij van oordeel dat wij ons in alle redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende is gewaarborgd.
2. *Er is geen noodzaak voor de uitbreiding van de varkenshouderij in het LOG Witveldweg om reden dat er geen sprake is van een uniek concept. Uit de stukken blijkt niet dat er sprake is van een sterke economische binding tussen de drie bedrijven. Bedrijven behouden hun individuele ondernemersschap, er komt nog geen mestleiding, andere bedrijven worden uitgenodigd om toe te treden tot het NGB, grondstoffen voor de BEC worden van buiten het NGB aangevoerd.*

De varkenshouderij is gelegen in een aangewezen zoekgebied voor een Landbouw ontwikkelingsgebied (LOG), dat als zodanig deel uitmaakt van het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg. Deze gebieden zijn door de provincie Limburg specifiek aangewezen als zijnde gebieden waar landbouwbedrijven, waaronder veehouderijen, zich kunnen vestigen en - van de belang voor de nu aan de orde zijnde varkenshouderij - verder ontwikkelen.

De locatie van het gebied Witveld als daadwerkelijk landbouwontwikkelingsgebied (LOG), dat als zodanig deel uitmaakt van het Reconstructieplan Noord- en heeft Midden Limburg, is voor deze procedure een gegeven waar niet meer aan getornd kan worden. De locatiekeuze van de bio-energiecentrale en de daarnaast te realiseren korte keten vleeskuikenhouderij is met name ingegeven vanuit het kunnen voldoen aan de geurnormering uit de Wet geurhinder en veehouderijen bij de maatgevende geurobjecten en de beschikbaarheid van gronden bij een zichtlocatie aan de A73. Voor wat betreft de varkenshouderij is er al sprake van een bestaand bedrijf, dat in een LOG de mogelijkheid heeft om zich verder te ontwikkelen. In de Gebiedsvisie LOG Witveldweg 'Sturen op kwaliteit' waarmee de gemeenteraad op 12 februari 2008 heeft ingestemd wordt uitvoering gegeven aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en worden uitgangspunten en toelatingscriteria genoemd.

In de gebiedsvisie is vastgelegd dat het bepalen van een duurzaam en innovatief karakter wordt beoordeeld door een onafhankelijke deskundige, waarbij het college samen met organisaties uit het maatschappelijke veld, zoals de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg de opdrachtformulering opstellen.

Het gemeentebestuur heeft laten uitzoeken in hoeverre het NGB past binnen de criteria van de gebiedsvisie. Hierbij is op voordracht van de LLTB en de Milieufederatie gekozen voor een onafhankelijke deskundige, bureau Blonk Milieu Advies. Vanwege de zorgvuldigheid en om de onafhankelijkheid van het onderzoek te borgen heeft het gemeentebestuur, conform de gebiedsvisie, samen met de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg besloten om de opdrachtformulering voor het onderzoek over te laten aan de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg. Op basis hiervan heeft Blonk Milieu Advies een onderzoeksmethodiek opgesteld die vervolgens getoetst en akkoord bevonden is door drie wetenschappelijke instituten alvorens het onderzoek werd uitgevoerd.

Op 29 mei 2008 is het rapport "Nieuw Gemengd Bedrijf, duurzaam en innovatief?" van Blonk Milieu Advies gepresenteerd.

Op basis van de conclusies van het rapport van Blonk Milieu Advies heeft ons college medio 2008 besloten dat het NGB duurzaam en innovatief is.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Ten tijde van het indienen van de aanvraag was het wettelijk nog niet mogelijk om een ondergrondse mesttransportleiding aan te leggen tussen het varkensbedrijf en de bio-energiecentrale. De aanvraag voorziet dus niet in de aanleg van deze mestleiding. Per 1 oktober 2011 is in Nederland het gebruik van ondergrondse leidingen voor het transport van dierlijke mest tussen verschillende bedrijven wettelijk toegestaan. Deze mestleiding wordt nu als onderdeel van het totaalconcept NGB aangelegd. Het voordeel van het gebruik van een mestleiding is, dat het wegtransport van deze dierlijke mest op de omliggende wegen verdwijnt. Dit past binnen het duurzame en innovatieve karakter van het NGB.

3. *Er bestaan alternatieve locaties voor de varkenshouderij zodat de milieubelasting en het woongenot ter plaatse beschermd kunnen worden.*

De Reconstructiewet concentratiegebieden bepaalt dat Provinciale Staten een Reconstructieplan vaststellen waarin zij aangeven hoe de reconstructie zal worden uitgevoerd. Het door Provinciale Staten op 5 maart 2004 vastgestelde Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg heeft de daartoe noodzakelijke procedure als bedoeld in de Reconstructiewet concentratiegebieden doorlopen. Belanghebbenden zijn ook in de gelegenheid gesteld om bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep aan te tekenen tegen het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. In dit Reconstructieplan is het gebied waarin het LOG Witveldweg is gelegen, aangeduid als "Landbouwontwikkelingsgebied, zoekgebied projectvestiging en incidentele nieuwvestiging". Deze landbouwontwikkelingsgebieden zijn zo begrensd dat er vanuit ruimtelijk en milieubeleid ook daadwerkelijk ruimte is voor bedrijfsontwikkeling en voor concentratie van bedrijven. Bij besluit van 17 februari 2006 hebben Provinciale Staten de Wijziging Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg vastgesteld. Tegen beide vastgestelde plannen is beroep ingesteld (ABRvS d.d. 6 juli 2005, 200405077/1 en ABRvS d.d. 4 juli 2007, 200604601/1). De uitspraken van de Afdeling hebben geen gevolgen gehad voor het landbouwontwikkelingsgebied waarin het onderhavige project is gelegen. Ter uitvoering van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is door de gemeente het LOG Witveldweg aangewezen om de doelen van de reconstructie te bereiken. Uit onderzoek is gebleken dat het LOG Witveldweg ondermeer geschikt is door de aanwezige infrastructuur, de ontsluitingsmogelijkheden, de beperkte aanwezigheid van geurgevoelige objecten en de afstand tot (zeer) kwetsbare natuur waarbij de invulling niet ten koste gaat van de leefbaarheid in het gebied en de milieubelasting aanvaardbaar blijft. De Gebiedsvisie LOG Witveldweg 'Sturen op kwaliteit' geeft uitvoering aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. De varkenshouderij voldoet aan de uitgangspunten en toetsingscriteria opgenomen in deze gebiedsvisie. Nu het LOG Witveldweg als zodanig als landbouwontwikkelingsgebied voorkomend uit het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg is aangewezen en de te vergroten varkenshouderij al in dit gebied gevestigd is, kan naar ons oordeel niet gesteld worden dat er alternatieve locaties zijn voor de vestiging (of om reden dat het in casu gaat om een bestaande varkenshouderij, verplaatsing) van de varkenshouderij.

4. *Waardevermindering van de woning.*

Voor wat betreft de veronderstelde waardedaling van de woning in het gebied willen wij vermelden dat bij de beoordeling of er planschade is een vergelijking zal worden gemaakt van de mogelijkheden die in het nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied" worden geboden ten opzichte van hetgeen op grond van het nu aan de orde zijnde projectbesluit mogelijk wordt gemaakt. Met de ondernemer is een anterieure overeenkomst gesloten waarin is bepaald dat ingeval van toekenning van planschade dit voor rekening van de ondernemer komt.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

5. *Gelet op de afstand van 150 meter tot de Losbaan 31 wordt gevreesd voor overlast en hinder van het varkensbedrijf.*

Gelet op de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing en alle bij de ruimtelijke onderbouwing behorende bijlagen (waaronder het MER), de aanvullend bij deze standpuntbepaling gevoegde bijlagen en de door Gedeputeerde Staten verleende milieuvergunning zijn wij van oordeel dat wij ons in alle redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende is gewaarborgd en er geen sprake is onaanvaardbare overlast vanwege de bedrijfsactiviteiten van de varkenshouderij en het verkeer van en naar de varkenshouderij.

6. *Door de hoogte van de nieuwe opstallen op de locatie Laagheide 9 wordt het uitzicht onevenredig aangetast.*

Op grond van het nog vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" geldt dat de goothoogte voor agrarische bedrijfsbebouwing maximaal 5,50 meter mag bedragen en de hoogte maximaal 10 meter mag bedragen. Daarnaast is in het vigerende bestemmingsplan een algemene ontheffingsbevoegdheid opgenomen om met 10% af te wijken van de gegeven maximale maten. Wat de onderhavige aanvraag betreft komen de nieuw te plaatsen mestsilos en de nieuw op te richten fokvarkensstal op de kortste afstand tot het perceel Losbaan 31 te liggen. De kortste afstand van de mestsilos tot de kadastrale perceelsgrens behorend bij de Losbaan 31 bedraagt circa 70 meter. De hoogte van de silos is 8,70 meter. De kortste afstand van de nieuw te bouwen fokvarkensstal tot het perceel Losbaan 31 is circa 95 meter. De goot- en nokhoogte van deze fokvarkensstal is 7,45 respectievelijk 12,94 meter. Deze bebouwing is ten zuidwesten van de woning Losbaan 31 geprojecteerd. Het zicht vanuit de woning Losbaan 31 op de nieuwe mestsilos en fokvarkensstal zal afgeschermd worden door een 15 meter brede stuikensingel met bomen. Gelet op de afstand tussen het kadastrale perceel behorend bij de Losbaan 31 en het perceel waarop de mestsilos en de fokvarkensstal als onderdeel van de varkenshouderij van Heideveld Beheer BV komt te staan, de ligging van deze bebouwing ten opzichte van het kadastrale perceel Losbaan 31 en de voorziene landschappelijke inpassing, levert de hoogte van de nieuwe mestsilos en de nieuwe fokvarkensstal naar ons oordeel geen onevenredige aantasting van het uitzicht vanuit het perceel Losbaan 31 op. De nieuw op te richten vleesvarkensstal is gesitueerd ten westen van de bestaande bedrijfsbebouwing van de varkenshouderij. De kortste afstand van het kadastrale perceel Losbaan 31 tot de nieuw op te richten vleesvarkensstal bedraagt circa 285 meter. Het zicht vanaf het perceel Losbaan 31 op de nu al bij de varkenshouderij aanwezige bebouwing wordt deels al ontnomen door de aanwezige groenstructuren. Ook hier levert de hoogte van de nieuw op te richten vleesvarkensstal naar ons oordeel geen onevenredige aantasting van het uitzicht vanuit het perceel Losbaan 31 op.

7. *Verslechtering luchtkwaliteit en meer stankoverlast door de ontwikkeling op de Laagheide 9. Luchtwassers worden niet structureel gebruikt, noch structureel onderhouden, dus meer geurhinder en luchtverontreiniging.*

In de milieuvergunning hebben Gedeputeerde Staten in het kader van de emissie en immissie van fijn stof en stikstofoxiden, afkomstig van de onderhavige inrichting, uitgebreid getoetst aan de eisen uit de Wet luchtkwaliteit (hoofdstuk 5 van de Wm) welke zijn opgenomen ter bescherming van de volksgezondheid. In het hoofdstuk luchtkwaliteit van de milieuvergunning gaan Gedeputeerde Staten uitgebreid dit aspect in. Geconcludeerd kan worden dat er in ruime mate aan de wettelijke grenswaarden voor fijn stof en stikstofoxiden wordt voldaan. Ook voor wat betreft de geurbelasting welke optreedt als gevolg van het in werking zijn van de varkenshouderij, is in de milieuvergunning geconcludeerd dat geurhinder niet aan de orde kan zijn en omwonenden hiertegen voldoende worden beschermd.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

In eerste instantie is een vergunninghoudster (lees Heideveld) zelf verantwoordelijk voor het goed functioneren van de luchtwassystemen. In de systeemomschrijving van de luchtwassystemen is opgenomen welke controles door de vergunninghoudster zelf moeten worden uitgevoerd. Daarnaast is het de taak van de afdeling Handhaving en Monitoring van de provincie Limburg om toe te zien dat de werking van de luchtwassystemen constant en goed is. Om dit te kunnen beoordelen moeten de luchtwassystemen zijn voorzien van een groot aantal elementen, die in onderlinge relatie tot elkaar worden bekeken. Bij het niet naleven van een vergunningvoorschrift wordt door de afdeling Handhaving en Monitoring van de provincie Limburg een bestuursrechtelijk traject opgestart. Binnen dit traject krijgt men een keer de mogelijkheid om een overtreding ongedaan te maken (zogenaamde vooraankondiging bestuursrechtelijk handhaven). Als vervolgens uit de hercontrole blijkt dat de overtreding niet ongedaan is gemaakt wordt daadwerkelijk bestuursrechtelijk opgetreden (dwangsom of bestuursdwang). Bij het opleggen van een dwangsom is sprake van een boete in de vorm van een geldbedrag. De hoogte van deze dwangsom wordt per soort overtreding apart berekend.

Ten aanzien van het niet of slecht functioneren van luchtwassers, zoals gebleken uit een in de provincie Brabant bij veehouders uitgevoerd onderzoek, zijn naar onze mening in de vergunningvoorschriften van de milieuvergunning voldoende waarborgen opgenomen om dit te voorkomen. Naast de uit te voeren rendementsmetingen kan o.a. aan de hand van de afvoer van spuiwater, de continue registratie van het spuidebiet van de wasser met een geijkte waterpulsometer en de continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp van zowel de biologische wasser als de waterwasser met behulp van een urenteller worden vastgesteld of de luchtwassystemen inderdaad naar behoren functioneren. In de bij het luchtwassysteem behorende systeemomschrijving is precies aangegeven welke eisen nog meer bijdragen aan een optimale technische uitvoering en gebruik van het systeem. Een 24 uur controle van de luchtwassystemen is niet vereist. Echter in deze situatie heeft Heideveld Beheer BV in overleg met de gemeente Horst aan de Maas ervoor gekozen om bij de luchtwassers een webcam te plaatsen, waardoor controle van de binnen de inrichting aanwezige luchtwassystemen te allen tijde mogelijk is. Een en ander is vastgelegd in de tussen de gemeente en de ondernemers van het concept NGB op 5 juli 2011 ondertekende koopovereenkomst en anterieure exploitatieovereenkomst.

8. *Er wordt ten onrechte geen emissiearm huisvestingssysteem met een gecombineerde luchtwasser gebruikt bij de locatie Laagheide 9. Bij het niet toepassen van een emissiearm huisvestingssysteem met een gecombineerde luchtwasser wordt een onjuiste belangenafweging gemaakt door alleen naar de hogere kosten voor de ondernemers te kijken.*

De door Heideveld Beheer BV aangevraagde huisvestingssysteem voldoen allemaal aan de maximale emissiewaarden uit het Besluit huisvesting en zijn Best Beschikbare Technieken (BBT) op voorwaarde dat voorschriften gesteld worden aan het energiegebruik en het afvalwater. Als het energieverbruik zo laag mogelijk wordt gehouden en er een milieuhygiënische verantwoorde bestemming voor het afvalwater is, hoeven deze aspecten geen belemmering te zijn om een luchtwasser als gelijkwaardig aan BBT te beschouwen.

De locatie van de emissiepunten, de uitvoering van de stallen en het huisvestingssysteem is zo gekozen dat de geurbelasting voor de omliggende woningen zo laag mogelijk is. Nadat er in december 2009 een stalsysteem beschikbaar c.q. vergunbaar is geworden met een lagere geuremissiefactor (combiwasser BWL 2009.12) dan eerder onderzochte gecombineerde luchtwasser voor het varkensbedrijf, heeft dat bewuste stalsysteem aan de basis gestaan voor het VKA (voorkeursalternatief) dat in het MER is beschreven.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Voor het varkensbedrijf is uiteindelijk gekozen voor een systeem met een zo'n laag mogelijke emissie van geur en fijn stof. Deze luchtwasser heeft een verwijderingsrendement voor ammoniak en geur van 85% en voor fijn stof van 80%. Er zijn stalsystemen die een aanzienlijk lagere emissie hebben van ammoniak, maar deze hebben daarentegen een hogere emissie van geur en fijn stof.

Het aangevraagde gecombineerde luchtwassysteem (BWL2009.12) voldoet aan de strengste emissiegrenswaarde die in de Beleidslijn is opgenomen, te weten een reductie van 85% (BBT++) ten opzichte van de emissie van een traditionele stal. Hiermee wordt voldaan aan de eis dat een voldoende hoog beschermingsniveau voor het milieu wordt gewaarborgd.

9. *In de ruimtelijke onderbouwing wordt vastgesteld dat de geluidsnormen op de locatie Laagheide 9 niet worden gehaald en vervolgens wordt gesteld dat een overschrijding van de richtwaarden toelaatbaar kan zijn op basis van een bestuurlijke afweging. Belangen van omwonenden worden kennelijk niet meegewogen bij de bestuurlijke belangenafweging en dus is het projectbesluit onzorgvuldig. Gesteld wordt dat aan de maximale geluidsbelasting kan worden voldaan op het moment dat de wegen (o.a. de Losbaan) worden gereconstrueerd, waarna wordt gesteld dat gemeente nog nader onderzoek naar deze wegen zal doen waarbij zonodig naar geluidsreducerende maatregelen wordt gekeken. Hierdoor is niet aangetoond dat een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden en dus is het projectbesluit onzorgvuldig.*

In de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer is de geluidbelasting voor de inrichting van Heideveld Beheer BV, uitgebreid beoordeeld. In de considerans behorend bij de milieuvergunning wordt ingegaan op de normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de normstelling maximale geluidniveaus, de beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de beoordeling maximale geluidniveaus, de indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting en tonaal of impulsachtig geluid.

Conclusie is dat wordt voldaan aan de grenswaarden, waarbij de maximaal toelaatbare geluidniveaus zijn vastgelegd in een voorschrift verbonden aan de milieuvergunning. Ook voor wat betreft het geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen wordt aan de voorkeursgrenswaarde voldaan.

De varkensmest zal in eerste instantie voor verdere be- en verwerking met vrachtwagens via de Witveldweg worden getransporteerd naar de bio-energiecentrale, gelegen aan de Witveldweg 35 te Grubbenvorst. Inmiddels is bekend geworden dat het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ermee instemt om mesttransport per pijpleiding onder voorwaarden mogelijk te maken, door dit per 1 oktober 2011 in de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet op te nemen. Dit betekent concreet dat een aanzienlijk deel van het verkeer van en naar de inrichting over de Witveldweg zal komen te vervallen.

Overeenkomstig de regelgeving is de geluidsbelasting voor de inrichting Heideveld Beheer BV in kaart gebracht en getoetst aan de normen. Omdat de inrichting niet is gelegen op een gezoneerd industrieterrein is toetsing van cumulatieve geluidsbelasting niet aan de orde en is de geluidsbelasting van de omliggende inrichtingen gelegen binnen het LOG Witveldweg niet meegenomen in de afweging.

In de Handreiking wordt niet voorgeschreven dat rekening moet worden gehouden met de geluidsbelasting van reeds aanwezige of toekomstige bedrijven of met verkeerslawaai.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Cumulatieve geluidshinder is geen weigeringsgrond voor inrichtingen die niet zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein (zie o.a. uitspraak ABRvS 200504245/1 van 1 februari 2006).

Op basis van nieuwe inzichten is geconcludeerd dat reconstructie van de Witveldweg niet noodzakelijk is. In het kader van de verkeersveiligheid wordt er wel een vrijliggend fietspad aangelegd langs de Witveldweg. Daarnaast wordt er een passeerhaven aangelegd, ook ter bevordering van de verkeersveiligheid. Er is geen sprake van een reconstructie van de weg in de zin van de Wet geluidhinder.

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting bij woningen vanwege het verkeer van en naar de inrichting geldt de Circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer van 29 februari 1996'.

Op grond van deze circulaire dient de indirecte hinder te worden berekend conform de Standaardrekenmethode wegverkeerslawaaï I of II. Indien deze niet mag worden toegepast, bijvoorbeeld ten gevolge van een te lage rijsnelheid, kan hiervoor in de plaats de Handleiding meten en rekenen industrielawaai worden gehanteerd. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB gewaarborgd is.

In het bij de aanvraag overgelegde akoestisch onderzoek is er vanuit gegaan dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld alleen gebruik maakt van de Losbaan (noordelijke ontsluiting). Ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan deze weg (Losbaan 42) bedraagt het equivalente geluidniveau 50 en 39 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde. Echter voor een betere ontsluiting van het LOG Witveldweg en vanuit veiligheidsoogpunt is het wenselijk dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld zoveel mogelijk gebruik maakt van de Witveldweg (zuidelijke ontsluiting). Door deze verschuiving in de verkeersrouting wordt de maatgevende woning aan de Losbaan 42 logischerwijs veel minder belast.

Om vast te stellen of bij de gevel bij de maatgevende woning(en) aan de Losbaan 42 en Witveldweg 54, 55 en 60 wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde zijn in het kader van de milieuvergunningverlening door Gedeputeerde Staten berekeningen uitgevoerd. Hieruit blijkt dat ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan de Losbaan 42 het equivalente geluidniveau maximaal 32 en 28 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.

Wij zijn dan ook van oordeel dat er geen sprake is van geluidhinder door de bedrijfsactiviteiten en het daarmee samenhangend verkeer van en naar de inrichting en er geen afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefklimaat.

#### **Boels Zanders Advocaten namens 45 cliënten**

1. *De kadastrale aanduiding volgens de aanvraag verschilt van de kadastrale aanduiding van de kennisgeving. Heideveld Beheer BV is geen belanghebbende omdat in de aanvraag ten onrechte is gesteld dat zij eigenaar is, terwijl blijktens kadastrale situatie Heideveld Varkens BV respectievelijk Heideveld Holding BV de eigenaren zijn. Er kan dus geen besluit genomen worden op de aanvraag.*

Een aanvraag in de zin van artikel 1:3, lid 3 Algemene wet bestuursrecht is een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Een verzoek tot het nemen van een besluit van iemand die geen belang heeft bij dat besluit, moet buiten behandeling worden gelaten. In een uitspraak van 29 juni 2005 oordeelde de Afdeling dat als iemand geen belang heeft bij een te verlenen bouwvergunning, een aanvraag om bouwvergunning niet als aanvraag in de zin van art. 1:3 lid 3 Awb kan worden gekwalificeerd. Uit de uitspraak kan in ieder geval niet worden afgeleid dat iemand die geen eigenaar is van de grond of de opstal waarop de aanvraag betrekking heeft, per definitie geen belang heeft bij een bouwvergunning.

- 2. Niet alle stukken zijn ter inzage gelegd uitgaande van de eisen van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning. Verduidelijking van de inrichting van de parkeervoorzieningen op eigen terrein ontbreekt (paragraaf 1.2.1b) en een tekening van de bereikbaarheid en de plaats van de bluswatervoorzieningen en opstelplaatsen van brandweervoertuigen (paragraaf 1.2.5) ontbreekt. Aangetoond moet worden dat is voldaan aan de indieningsvereisten van het Biab.*

In paragraaf 1.3.1 van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (Biab) is aangegeven welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase horen. Op de tekening behorend bij de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase staan de parkeervoorzieningen aangegeven. De gegevens en bescheiden genoemd in paragraaf 1.2.5 van het Biab behoeve pas te worden ingediend bij de aanvraag om reguliere bouwvergunning tweede fase. Wij zijn van oordeel dat is voldaan aan de indieningsvereisten van het Biab.

- 3. Op grond van art. 3.10, lid 1 Wro kan een projectbesluit genomen worden t.b.v. de verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang. Niet is toegelicht waar het gemeentelijk belang in is gelegen.*

Aan het gemeentelijk belang bij dit project, ligt de op 12 februari 2008 door de gemeenteraad van Horst aan de Maas vastgestelde Gebiedsvisie LOG Witveldweg "Sturen op Kwaliteit" ten grondslag. Om uitvoering te geven aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg moeten gemeenten stappen zetten in de ontwikkeling van landbouwontwikkelingsgebieden. In de Gebiedsvisie LOG Witveldweg zijn de uitgangspunten opgenomen om uitvoering te geven aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. De uitgangspunten in de Gebiedsvisie worden nu geconcretiseerd door onder meer het nu aan de orde zijnde initiatief voor het vergroten van de varkenshouderij.

- 4. Betwist wordt dat B&W bevoegd zijn tot het nemen van een projectbesluit vanwege het ontbreken van het delegatiebesluit.*

De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft bij besluit van 23 februari 2010 de "Delegatieverordening Horst aan de Maas 2010" vastgesteld waarin de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening is gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. De delegatieverordening is op 4 maart 2010 is het gemeentelijk huis-aan-huis blad gepubliceerd.

- 5. De ruimtelijke onderbouwing ziet op de realisatie van het gehele NGB. Gesteld wordt dat het NGB verbonden is met het LOG Witveldweg en dat dus, gezien de omvang en ruimtelijke gevolgen van het totale project een bestemmingsplanprocedure gevolgd had moeten worden.*

Nu de aanvrager niet een verzoek tot planherziening maar een aanvraag om bouwvergunning eerste fase heeft ingediend, moeten wij op grond van artikel 46, lid 3, sub b Woningwet de aanvraag om bouwvergunning tevens aanmerken als een aanvraag om een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (oud).

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Bij de beoordeling van de aanvraag zijn wij dan ook gehouden om het bepaalde in artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (oud) bij de beoordeling van de aanvraag om bouwvergunning eerste fase te betrekken. Omdat het bouwplan niet past binnen het geldend bestemmingsplan moet de planafwijking gemotiveerd zijn middels een ruimtelijke onderbouwing, hetgeen is gebeurd.

In de ruimtelijke onderbouwing behoeft niet gemotiveerd te worden waarom niet voor een bestemmingsplanprocedure is gekozen. Er moet beslist worden op de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase zoals deze bij het college van burgemeester en wethouders is ingediend. De aan de orde zijnde aanvraag is ingediend voor het vergroten van de varkenshouderij en niet voor de realisatie van het gehele LOG Witveldweg.

Wel is er inmiddels, voorafgegaan door een plan-mer-procedure, ook een bestemmingsplan voor het gehele LOG Witveldweg in procedure gebracht. Het voorontwerp-bestemmingsplan "LOG Witveldweg" heeft met ingang van 20 april 2012 tot en met 31 mei 2012 voor een ieder ter inzage gelegen.

6. *De ruimtelijke onderbouwing voldoet niet aan de daaraan blijkens jurisprudentie te stellen eisen. Er is geen rekening gehouden met de ruimtelijke impact van het totale project gecumuleerd met reeds plaatsvindende ontwikkelingen in het LOG en buiten het LOG gelegen (grootschalige) projecten.*

Er moet beslist worden op de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase zoals deze bij het college van burgemeester en wethouders is ingediend. De aan de orde zijnde aanvraag is ingediend voor het vergroten van de varkenshouderij en niet voor andere reeds plaatsvindende ontwikkelingen in het LOG en buiten het LOG gelegen (grootschalige) projecten. De reeds binnen het LOG plaatsvindende activiteiten en de ontwikkelingen van de buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige ontwikkelingen behoeven in dit kader dus niet beoordeeld te worden, omdat deze losstaan van de nu aan de orde zijnde aanvraag om bouwvergunning eerste fase, tevens aanvraag om een projectbesluit te nemen.

Ten aanzien van de gebiedsontwikkelingen rondom Grubbenvorst merken wij het volgende op.

In het buitengebied rondom de kern van Grubbenvorst is een aantal ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen gepland of in studie. Het gaat dan om de volgende gebiedsontwikkelingen:

- Klavertje 4: ontwikkeling van een groot agro-industrieel en logistiek werklandschap.
- Landbouwontwikkelingsgebied LOG Witveldweg.
- Zandverwerkingsinstallatie (CVI) Raaieind.
- Verbreding van de rijkswegen A67 (in studie).

Hoewel voor de verschillende ontwikkelingen afzonderlijke onderzoeken, ruimtelijke ordeningsprocedures en vergunningsprocedures worden of zijn uitgevoerd, ontbreekt een integraal beeld van de effecten van deze ontwikkelingen gezamenlijk op de kernen Grubbenvorst, Lottum, Horst, Melderslo en Sevenum.

Daarom is besloten een integrale milieubeoordeling uit te voeren naar de gevolgen van de bovengenoemde gebiedsontwikkelingen op deze kernen. Wettelijk gezien is het uitvoeren van een dergelijk samenhangend onderzoek niet verplicht.

Ten einde systematisch, open en transparant te werk te gaan, is er voor gekozen de milieubeoordeling te doen volgens de zogenaamde (plan)m.e.r.-systematiek. Dit betekent dat gedurende het onderzoek dorpsraden, burgers en belangenorganisaties gebruik kunnen maken van de inspraakmomenten.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Ook is, hoewel niet verplicht en louter op vrijwillige basis, een deskundige Commissie m.e.r. gevraagd om de milieubeoordeling te beoordelen. Het advies van de Commissie m.e.r. is op 24 mei 2011 vastgesteld. Momenteel worden alle (milieu)onderzoeken uitgevoerd. Waar mogelijk wordt gebruikt gemaakt van de onderzoeksresultaten van de lopende onderzoeken die in het kader van de bovengenoemde initiatieven zijn en worden uitgevoerd. Uiteindelijk moet dit leiden tot een milieubeoordeling die zal uit wijzen of er zich op bepaalde milieuthema's knelpunten voordoen in de eerder genoemde kernen. Deze zal voor inspraak ter inzage worden gelegd en vervolgens worden vastgesteld. Het resultaat van de milieubeoordeling is dan een overzicht van de milieueffecten van alle gebiedsontwikkelingen op de eerder genoemde kernen.

7. *Er moet in de ruimtelijke onderbouwing worden ingegaan op het gegeven dat in de afgelopen jaren naar aanleiding van diverse handhavingsverzoeken is gebleken dat verschillende bedrijven binnen en nabij het LOG handelen in afwijking van de vergunde situatie. Wat is er dan te verwachten voor de omvangrijke bedrijven die zich zullen vestigen binnen het LOG.*

De gemeente heeft het toezicht en de handhaving in handen gesteld van het Team Veiligheid en Handhaving, gevestigd in Venray. Met het Team Veiligheid en Handhaving worden afspraken gemaakt over de uit te voeren controles, tijdens maar ook na de bouwwerkzaamheden. Mocht geconstateerd worden dat wordt afgeweken van de verleende vergunningen danwel de hierbij behorende voorschriften, dan zullen wij het protocol handhaving volgen. Eerst zal de overtreder worden aangeschreven om binnen een vooraf vastgestelde termijn de afwijking / overtreding te beëindigen danwel ongedaan te maken. Mocht hieraan binnen de gestelde termijn niet worden voldaan dan zal per direct worden overgegaan tot het opleggen van bestuursrechtelijke sancties in de vorm van dwangsom of bestuursdwang.

Daarnaast hebben de ondernemers aangeboden een webcam te plaatsen, zodat het via het internet voor het Team Veiligheid en Handhaving mogelijk is om 24 uur per dag en 7 dagen per week visueel te controleren of de luchtwassers in bedrijf zijn. Deze toezegging is vastgelegd in de met de ondernemers gesloten anterieure overeenkomst.

Voor wat betreft de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) is voor inrichtingen als onderhavige Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag en in die hoedanigheid ook verantwoordelijk voor de handhaving.

8. *De gemaakte keuzen van de bestemmingen zijn onvoldoende verantwoord. De behoeften aan ruimte voor onderscheidende (nieuwe) planologische functies, de milieugevolgen, de bodemgesteldheid en de bodemkwaliteit, het distributieplanologisch voorzieningenniveau, de (maatschappelijke en economische) uitvoerbaarheid dienen te worden onderzocht.*

In artikel 5.1.3 van het Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat een projectbesluit een goede ruimtelijke ordening moet bevatten waarin een aantal – in dat artikel genoemde – aspecten is neergelegd. In de ruimtelijke onderbouwing moet een verantwoording worden gegeven van de in het projectbesluit gemaakte keuze van bestemmingen. De behoefte aan ruimte voor onderscheidende (nieuwe) planologische functies vloeit voort uit de Reconstructiewet, het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en de daaruit voortkomende Gebiedsvisie LOG Witveldweg “Sturen op Kwaliteit”. De varkenshouderij, als onderdeel van het Nieuw Gemengd Bedrijf vormt een invulling van het LOG Witveldweg. In de ruimtelijke onderbouwing en alle bij die onderbouwing behorende bijlagen is naar ons oordeel voldoende beschreven wat de drie initiatieven, welke tezamen het Nieuw Gemengd Bedrijf vormen inhouden.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

De milieugevolgen, de bodemgesteldheid en de uitvoerbaarheid zijn naar ons oordeel voldoende beschreven in de stukken behorend bij de aanvraag om reguliere bouwvergunning fase 1, tevens verzoek om een projectbesluit vast te stellen en in deze standpuntbepaling met de daarbij behorende bijlagen (welke dus ook onderdeel uitmaken op het besluit op de aanvraag). De varkenshouderij levert geen duurzame ontvricting van het distributie-planologisch voorzieningenpatroon op. Er is immers geen sprake van nieuwe detailhandel welke gevolgen zou kunnen hebben voor de detailhandelsstructuur van de gemeente. Een distributie-planologisch onderzoek is hier dan ook niet aan de orde.

9. *Beschrijving van de gevolgen voor de waterhuishouding is onvoldoende. Voor wat betreft de vuilwaterstromen is niet duidelijk hoe wordt voorkomen dat afvalwater in de bodem of het grondwater terecht komt. Niet wordt aangegeven welke maatregelen worden genomen om de invloed op de waterkwaliteit als kwantitatieve aspecten te beperken.*

Voor wat betreft de waterparagraaf is advies ingewonnen bij het Waterschap Peel en Maasvallei. Het Waterschap Peel en Maasvallei heeft bij brief van 27 september 2010 een wateradvies afgegeven, welk wateradvies als bijlage 12 bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd. In het kader van het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 5.1.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft het Waterschap Peel en Maasvallei aangegeven dat de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen waterparagraaf is aangepast aan de in het wateradvies van 27 september 2010 door het Waterschap Peel en Maasvallei gemaakte opmerkingen.

Binnen de inrichting vinden geen directe lozingen (lozingen op het oppervlaktewater) plaats.

Voor wat betreft de indirecte lozingen worden binnen de inrichting de volgende afvalwaterlozingen onderscheiden:

- niet verontreinigd hemelwater van daken en verhardingen: dit wordt geloosd op de bodem (hiervoor geldt het wateradvies dat in het kader van de projectbesluitprocedure is afgegeven);
- bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard: dit wordt geloosd op de gemeentelijke riolering.

Voor de indirecte lozingen heeft Gedeputeerde Staten in het kader van de beoordeling van de vergunningaanvraag op grond van de Wet milieubeheer advies gevraagd bij het Waterschap Peel en Maasvallei. De door het Waterschap geadviseerde voorschriften zijn onverkort in de Wet milieubeheer vergunning opgenomen

Water vormt ook onderdeel van het MER dat in zijn volledige omvang als bijlage bij de aanvraag om bouwvergunning eerste fase, tevens aanvraag om een projectbesluit vast te stellen, is gevoegd.

In paragraaf 1.3.1 van de bijlage behorend bij het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning is bepaald welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase moeten worden ingediend. Het leidingplan en de aansluitpunten van riolering en van hemelwaterafvoeren maakt geen onderdeel uit van de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase moeten worden ingediend.

Ons inziens biedt de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen waterparagraaf, het milieueffectrapport en de vergunning op grond van de Wet milieubeheer (bevoegd gezag Gedeputeerde Staten van Limburg) voldoende inzicht in de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding en is er geen rechtsonzekere situatie gecreëerd.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

10. *De uitkomsten van het overleg als bedoeld in artikel 5.1.1 Bro zijn onvoldoende neergelegd in de ruimtelijke onderbouwing. Er had overleg plaats moeten vinden met het ministerie van ELI. Gewezen wordt op de maatschappelijke dialoog (Hans Alders) en de motie Grashoff/Van Veldhoven.*

Het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 5.1.1 Bro heeft plaatsgevonden met de provincie Limburg, het Waterschap Peel en Maasvallei en de VROM-Inspectie van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De reacties zijn als bijlage bij deze standpuntbepaling gevoegd.

Bij e-mail van 14 mei 2011 heeft de VROM-inspectie een gecoördineerde rijksreactie gegeven in het kader van het wettelijk vooroverleg voor de varkenshouderij. Gesteld wordt dat het plan voor de vergroting van de varkenshouderij de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB).

Voor wat betreft de maatschappelijke dialoog het volgende.

Op de website van het ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) wordt uitgebreid ingegaan op de toekomstvisie van de veehouderij in Nederland. In deze visie staat centraal dat de overheid en de veehouders willen dat de veeteelt zo duurzaam en diervriendelijk mogelijk wordt. Ook moet de veehouderij goed in de lokale omgeving passen. Daarbij vindt het kabinet een ongeremde groei van veehouderijbedrijven ongewenst.

In zijn visie op de toekomst van de veehouderij in Nederland schrijft staatssecretaris Bleker van EL&I dat het kabinet inzet op een aanpak langs 2 sporen:

- ketengestuurde verduurzaming van de veehouderij;
- meer aandacht bij provincies en gemeenten voor het zorgvuldig inpassen van veehouderij in de lokale leefomgeving.

De inpassing van veehouderijen in de lokale omgeving is een belangrijke verantwoordelijkheid van de ondernemers zelf. De opgave voor ondernemers is om in harmonie met hun directe leefomgeving te ondernemen. Het kabinet vindt een ongeremde groei van veehouderijbedrijven ongewenst. Wel moeten agrarische gezinsbedrijven de ruimte krijgen om geleidelijk te kunnen groeien en zich te ontwikkelen. Provincies en gemeenten kunnen via de ruimtelijke ordening en milieu-instrumenten al sturen op een goed woon- en leefklimaat in het landelijk gebied. Het kabinet brengt het belang van de inpassing en de vormgeving van veehouderijbedrijven onder de aandacht van provincies en gemeenten.

Verder heeft het kabinet heeft de Gezondheidsraad opdracht gegeven onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van veehouderijbedrijven voor omwonenden. De Gezondheidsraad komt in het najaar van 2012 met een advies over de beoordeling van de risico's van blootstelling aan schadelijke ziektekiemen uit veehouderijen. Het kabinet vraagt om die reden provincies en gemeenten ook in 2012 niet mee te werken aan nieuwe aanvragen voor stallen groter dan 300 Nederlandse grootte-eenheid (NGE) en meer dan een bouwlaag waarvoor wijzigingen in het bestemmingsplan nodig zijn (brieven 31 januari en 27 maart 2012). Verder komt er een wettelijke mogelijkheid om grenzen te kunnen stellen aan de grootte van een veehouderij wanneer de volksgezondheid, sociaaleconomische effecten of ethische overwegingen daarom vragen.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Vooruitlopende op het advies van de Gezondheidsraad is sinds 10 juli 2012 het RIVM rapport 609400004/2012 "Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden" openbaar. Dit rapport betreft een literatuuronderzoek wat is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter ondersteuning van de GGD'en. Het rapport komt er in het kort op neer:

#### Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden

Momenteel kunnen er geen wetenschappelijk onderbouwde uitspraken worden gedaan over het infectierisico van omwonenden van veehouderijen, met uitzondering van Q-koorts. Het is aangetoond dat omwonenden van melkgeitenbedrijven met Q-koorts, een verhoogd risico hebben om deze infectieziekte te krijgen. Voor de overige zoönosen (infectieziekten die van dier op mens worden overgedragen) zijn onvoldoende gegevens beschikbaar over het risico in relatie tot de afstand tot veehouderijen, het bedrijfstype en de bedrijfsgrootte. Wel is bekend dat veehouders, medewerkers op veehouderijen en dierenartsen een verhoogd risico hebben om bepaalde zoönosen op te lopen. Direct contact met dieren is daarbij vaak een risicofactor.

#### Zes zoönotische infectieziekten onderzocht

Op verzoek van de GGD'en heeft het RIVM onderzoek hiernaar gedaan. Zij hebben het RIVM gevraagd wat de achtergrond was van een afstandsadvies van 1 à 2 km uit 2008. Dit advies blijkt betrekking te hebben op de afstand tussen bedrijven onderling en is erop gericht dierziekten te beheersen, in het bijzonder 'vogelgriep' (aviaire influenza). Of ook een verhoogd risico voor omwonenden kan worden vastgesteld, heeft het RIVM in het onderliggende rapport bekeken aan de hand van zes voorbeelden van zoönosen (vogelgriep, Q-koorts, psittacose, campylobacteriose, veegerelateerde MRSA en ESBL-producerende bacteriën).

De conclusie van het rapport van 10 juli 2012 is, dat om inzicht te verkrijgen in de infectierisico's voor omwonenden van veehouderijen het belangrijk is om nader onderzoek te verrichten. Van belang daarbij zijn mogelijke relaties tussen de aanwezigheid van micro-organismen in de omgeving van veehouderijen en de mate waarin zoönotische infecties bij omwonenden voorkomen. Middels een brief van 27 maart 2012 attendeert de Staatssecretaris nogmaals op de komst van het advies van de Gezondheidsraad over een beoordeling voor micro-organismen en endotoxinen uit veehouderijen.

#### Inpassen te vergroten varkenshouderij als onderdeel concept NGB in lokale leefomgeving

Gezien het bovenstaande verzoek van de Staatssecretaris, waarin het kabinet vraagt om ook in 2012 niet mee te werken aan nieuwe aanvragen voor grote stallen waarvoor wijzigingen in het bestemmingsplan nodig zijn, is allereerst relevant nogmaals te noemen dat Provinciale Staten van Limburg tijdens de vergadering van 11 februari 2011 de motie 'Intensieve Veehouderij' hebben verworpen. In deze motie werd GS opgedragen:

- de bouw van nieuwe megastallen in Limburg tegen te gaan in afwachting op meer duidelijkheid;
- binnen een maand met een voorstel te komen om via een aantal POL-wijzigingen de bouw van stallen groter dan 200 NGE te voorkomen;
- een hardheidsclausule in te bouwen zodat – indien nodig- individuele gevallen aan de Staten kunnen worden voorgelegd.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Verder hebben De Tweede Kamer Der Staten-Generaal tijdens de vergadering van 31 januari 2012 de motie Van Gerven (SP) over een megastal in Horst aan de Maas verworpen. In deze motie werd de regering verzocht: om alle mogelijke middelen in te zetten om de realisatie van de megastal met 1,2 miljoen kippen en 35.000 varkens te voorkomen.

Daarnaast zijn naar aanleiding van de plannen van het concept NGB en de door Gedeputeerde Staten vastgestelde ontwerpbesluiten voor Heideveld Beheer BV en Kuijpers Onroerend Goed BV kamervragen gesteld door het SP lid van Gerven (ingezonden 28 november 2011) en door het GroenLinks Lid Grashoff (ingezonden 13 januari 2012).

In zijn brief van 30 november 2011 geeft de Staatssecretaris antwoord op de door lid Van Gerven gestelde vragen. In antwoord op de vragen 2 t/m 5 wordt door de Staatssecretaris aangegeven dat een zeer gering percentage van de bedrijven een grotere omvang heeft dan wat overeenkomt met een bedrijf waar één of twee gezinsinkomens uit behaald kunnen worden. Bestaande bedrijven die qua omvang daar boven zitten komen dus ook voor. Zoals aangegeven in zijn visie veehouderij, biedt het huidige ruimtelijke ordenings- en milieustrumentarium provincie en gemeenten de mogelijkheden te sturen op een goed woon- en leefklimaat in de directe omgeving van de locatie van het NGB. Als een dergelijke grootschaligheid de toekomstige hoofdontwikkelingsrichting gaat worden, dan wil de Staatssecretaris een grens kunnen stellen aan de omvang van bedrijven op een locatie. Op dit moment is ingrijpen voor het kabinet niet aan de orde. De gemeente Horst a/d Maas streeft naar een goede inpassing van het NGB in de lokale omgeving en heeft hiertoe in samenwerking met onder andere landschapsarchitecten en de omgeving een landschapsplan opgesteld en op 20 oktober 2009 vastgesteld.

In zijn brief van 3 februari 2012 geeft de Staatssecretaris antwoord op de door lid Grashoff gestelde vragen. De Staatssecretaris verwijst hiervoor korthedshalve naar zijn uitgebreide antwoorden over vergelijkbare vragen die in zijn brief van 5 december 2011 aan de Kamer zijn gegeven, dit naar aanleiding van het Algemeen Overleg (AO) Intensieve Veehouderij van 1 december 2011. Naar de mening van Staatssecretaris handelt de gemeente Horst aan de Maas zorgvuldig door de GGD in te schakelen, een fijnstofmeetpunt in te richten en door het voor het gebied opgestelde landschapsplan. Er is voor de Staatssecretaris dan ook geen reden om bij de gemeente aan te dringen op uitstel. Verder is de volgende vraag gesteld:

Stel, het Nieuw Gemengd Bedrijf excelleert op vlakken als dier- en volksgezondheid, dierenwelzijn, voedselveiligheid, gebruik van antibiotica, energie, milieu, gebruik van duurzame grondstoffen en landschappelijke inpassing en met de bedrijfsvoering dus een integrale- en optimale keuze van maatregelen voor verschillende duurzaamheidsaspecten vormt, past deze dan in de visie zoals de Staatssecretaris voor ogen heeft?

Een stal die in alle opzichten voldoet aan zulke eisen, voldoet aan de visie (een duurzame veehouderij in 2020 waarin het welzijn van het dier centraal staat) van de Staatssecretaris. Zijn zorg zit erin dat naarmate bedrijven veel groter worden, de kans op spanning met de uitgangspunten van zijn visie groter wordt. Daarbij is door de Staatssecretaris aangegeven dat hij een wettelijke voorziening zal treffen, die een grondslag geeft om een grens te stellen aan de omvang van bedrijven als de noodzaak daartoe is aangetoond. Die noodzaak kan ook bestaan uit volksgezondheidseffecten.

In de kamerbrief van 5 juni 2012 gaat de Staatssecretaris uitgebreid in op de stand van zaken aangaande de eerder aangekondigde aanzet voor een norm voor de schaalgrootte van veehouderijbedrijven op een locatie.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Daarbij wordt ingegaan op de wijze waarop dat het kabinet het afgelopen anderhalf jaar maatregelen heeft genomen om tot een toekomstbestendige duurzame veehouderij te komen. Het sluitstuk van deze inzet voor een toekomstbestendige duurzame veehouderij is het vraagstuk van de omvang van de veehouderij, waarbij de vraag voorligt of er grenzen aan de omvang van de veehouderij moeten worden gesteld.

Naar de mening van de Staatssecretaris staat in een duurzame/zorgvuldige veehouderij niet het hok of de omvang, maar het dier centraal. Verder is niet het eindproduct, maar het productieproces leidend. Het vraagt van de ondernemer het besef dat hij of zij niet alleen bijdraagt aan de productie van veilig voedsel, maar het ook zo doet dat het proces veilig en acceptabel is voor de omgeving waarin dat gebeurt. In deze benadering passen geen zeer grootschalige en zeer sterk geïndustrialiseerde bedrijven. Een verdere toename van dergelijke bedrijven op een locatie is derhalve niet gewenst. Naar de mening van de Staatssecretaris is het stellen van een grens aan de maximale omvang van een veehouderij daarom noodzakelijk. Tegen deze achtergrond en daarbij rekeninghoudende met een aantal criteria wordt in de kamerbrief een voorstel gedaan tot een bandbreedte voor een maximale omvang van de veehouderij. Voor het stellen van grenzen aan de omvang ziet de Staatssecretaris twee mogelijkheden:

1. Convenant LTO, IPO en VNG;
2. Wettelijke voorziening, Het wetsvoorstel is thans in voorbereiding en zal in procedure worden gebracht.

De komende maanden worden beide wegen met betrokkenen verkend. In zijn brief van 12 juni 2012 geeft de Staatssecretaris aan dat hij een wetsvoorstel (technisch) zal voorbereiden en de beslissing overlaat aan een volgend kabinet.

In de uitzending van het actualiteitenprogramma Nieuwsuur van 9 juli 2012 gaat de Staatssecretaris specifiek in op de casus van het CONCEPT NGB in relatie tot het bovenstaande in voorbereiding zijnde wetsvoorstel. Naar zijn mening past dit initiatief qua grote niet binnen het in voorbereiding zijnde wetsvoorstel. Echter in deze specifieke situatie, waarbij ondernemers al jaren bezig zijn met het doorlopen van allerlei procedures en door overheden subsidies zijn toegezegd, kun je deze beleidswijziging niet met terugwerkende kracht van toepassing verklaren op deze casus.

11. *De uitkomsten van het met toepassing van artikel 3.2 Awb verrichte onderzoek zijn onvoldoende neergelegd in de ruimtelijke onderbouwing (art. 5.1.3, lid 1 aanhef en onder d Bro). Gemeente heeft zich alleen gebaseerd op de door het NGB aangereikte onderzoeken. Gemeente heeft niet aan plicht tot actieve kennisvergaring voldaan (art. :2 Awb). De juistheid van alle verrichte onderzoeken m.b.t. de in hoofdstuk 4 vermelde milieu- en omgevingsaspecten worden betwist.*

Het is zeer gebruikelijk dat ten behoeve van de ruimtelijke procedure en vergunningverlening noodzakelijke onderzoeksrapporten in opdracht van de vergunningsaanvrager worden opgesteld. Het is immers de vergunningsaanvrager die verantwoordelijk is voor een deugdelijk onderbouwde vergunningsaanvraag waarop wij moeten kunnen beslissen. Dat de onderzoeksresultaten daarmee in twijfel worden getrokken, achten wij onbegrijpelijk. De normen die aan onderzoeken worden gesteld, zijn duidelijk. Verifieerbaar is daarmee ook of de onderzoeken naar behoren zijn uitgevoerd. Aangezien onderzoeken die noodzakelijk zijn voor een vergunningsaanvraag en in dit geval de daarmee samenhangende projectbesluitprocedure altijd door vergunningsaanvrager moeten worden aangeleverd, zouden in de redenering van reclamanten alle onderzoeken uit vergunningsaanvragen niet onafhankelijk zijn uitgevoerd. In de zienswijze zijn geen gronden aangegeven ter motivering van de onjuistheid van de bij de aanvraag behorende onderzoeken.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

12. *De beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties zijn betrokken bij de voorbereiding van het projectbesluit is onvoldoende. Er wordt geen rekening gehouden met de standpunten die Behoud de Parel kenbaar heeft gemaakt.*

In het proces om te komen tot de ontwikkeling van het LOG Witveldweg en dus ook de vergroting van de varkenshouderij is door zowel de gemeente alsook de ondernemers veelvuldig contact en overleg met belangenorganisaties, dorpsraden en omwonenden geweest. De standpunten van Behoud de Parel ten aanzien van het LOG Witveldweg in zijn algemeenheid en het NGB in het bijzonder komen niet overeen met de visie van de gemeente om invulling te geven aan het provinciaal reconstructieplan in de vorm van aanwijzing van landbouwontwikkelingsgebieden. De keuze hiervan heeft weloverwogen plaatsgevonden in de Gebiedsvisie "Sturen op kwaliteit" die op 12 februari 2008 is vastgesteld door de gemeenteraad.

13. *De inzichten over de uitvoerbaarheid van het projectbesluit zijn onvoldoende in de ruimtelijke onderbouwing neergelegd (art. 5.1.3, lid 1 aanhef en onder f Bro). Gelet op de maatschappelijke dialoog is het project maatschappelijk niet uitvoerbaar. De financieel-economische uitvoerbaarheid is onvoldoende onderzocht. Toegelicht moet worden in hoeverre aan de verwezenlijking van het projectbesluit voor de gemeente kosten zijn verbonden blijkt niet uit ruimtelijke onderbouwing en de ter inzage gelegde overeenkomsten). Is er al dan niet sprake van (meldingsplichtige) staatssteun en/of een op de gemeente rustende aanbestedingsplicht ter zake van de realisatie van het NGB?*

Er is onderzoek gedaan naar de exploitatie/financiering van het NGB-concept. De opdracht om onderzoek te doen naar de exploitatie/financiering van het NGB-concept, de kwaliteit van het management en de toets van de toegepaste technieken in het NGB op realiteitsgehalte en praktische haalbaarheid en toepasbaarheid is door het college van burgemeester en wethouders opgedragen aan Claassen, Moolenbeek & Partners te Panningen.

Op 1 november 2010 heeft dit bureau de Nota Haalbaarheidsonderzoek Nieuw Gemengd Bedrijf afgerond, waarin op de zojuist genoemde punten uitgebreid is ingegaan. Op basis van het haalbaarheidsonderzoek hebben Claassen, Moolenbeek & Partners het college van burgemeester en wethouders geadviseerd dat het project op basis van de tijdens het onderzoek beschikbare informatie realiseerbaar is. Op basis van dit advies heeft het college van burgemeester en wethouders op 16 november 2010 besloten in te stemmen met dit advies en de conclusies en aanbevelingen van Claassen, Moolenbeek & Partners over te nemen. Het haalbaarheidsonderzoek is ter kennis gebracht aan de gemeenteraad.

Er is geen sprake van (meldingsplichtige) staatssteun. De gemeente heeft geen subsidies ten behoeve van dit project verleend. De werkzaamheden voor de aanpassing van de infrastructuur binnen het LOG Witveldweg, zijn inmiddels aanbesteed en vergund. De infrastructuur maakt echter geen onderdeel uit van de nu aan de orde zijnde bouwaanvraag, tevens aanvraag voor een projectbesluit.

14. *Is er een planschaderisicoanalyse verricht?*

Er is door de gemeente geen planschaderisicoanalyse verricht. Bij de beoordeling of er planschade is, zal een vergelijking zal worden gemaakt van de mogelijkheden die in het nog geldende bestemmingsplan "Buitengebied" worden geboden ten opzichte van hetgeen op grond van het nu aan de orde zijnde projectbesluit mogelijk wordt gemaakt. Met de ondernemer is een anterieure overeenkomst gesloten waarin is bepaald dat ingeval van toekenning van planschade dit voor rekening van de ondernemer komt.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

15. *In paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gewezen op de verplichting naar het opstellen van een milieueffectrapportage. Geconstateerd is dat er geen mer is opgesteld ten behoeve van het projectbesluit. Er is sprake van een planmerplichting plan omdat de afzonderlijke projectbesluiten niet los van elkaar kunnen worden gezien en ook niet los kunnen worden gezien van het LOG Witveldweg. De ruimtelijke gevolgen zijn onvoldoende gewogen omdat er nog geen structuurvisie voor het LOG Witveldweg is vastgesteld. Er geldt een planmerplicht voor het totale project op grond van onderdelen C, 14 en C, 11.2 van de bijlage Besluit-mer van 1994. Het NGB is vanuit het oogpunt van dierenwelzijn, economie en gezondheid niet gewenst in het buitengebied, noch op een industrieterrein.*

Er moet beslist worden op de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase zoals deze bij het college van burgemeester en wethouders is ingediend. De aan de orde zijnde aanvraag is ingediend voor het vergroten van de varkenshouderij en niet voor andere reeds plaatsvindende ontwikkelingen in het LOG en buiten het LOG gelegen (grootschalige) projecten. De reeds binnen het LOG plaatsvindende activiteiten en de ontwikkelingen van de buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige ontwikkelingen behoeven in dit kader dus niet beoordeeld te worden, omdat deze losstaan van de nu aan de orde zijnde aanvraag om bouwvergunning eerste fase, tevens aanvraag om een projectbesluit te nemen.

De activiteit (het vergroten van de varkenshouderij) heeft geen betrekking op de aanleg van een bedrijventerrein met een oppervlakte van 150 hectare of meer (onderdeel C.11.2 Besluit milieueffectrapportage).

De activiteit (het vergroten van de varkenshouderij) heeft betrekking op de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens (onderdeel C, 14 Besluit milieueffectrapportage). De voorgenomen activiteit valt onder categorie 14 van de C-lijst van het Besluit, aangezien de binnen de inrichting van Heideveld sprake is van het oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van meer dan 3.000 stuks mestvarkens (Rav cat. D3) en 900 stuks zeugen (Rav cat. D1.2 en D1.3).

Het bovenstaande betekent concreet dat ten behoeve van de besluiten over de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en Waterwet een MER is opgesteld. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming.

Wij zijn van mening dat voor de aanvraag om bouwvergunning fase 1, tevens verzoek om een projectbesluit vast te stellen, gebruik kan worden gemaakt van het MER zoals opgesteld voor de milieuvergunning en dat voor de planologische procedure geen nieuw MER gemaakt hoeft te worden. De commissie m.e.r. onderschrijft dit.

16. *Beoordeeld moet worden in hoeverre een mer verplicht is vanwege het bepaalde in onderdeel D, 9, 18.2 en 18.4 van de bijlage bij het Besluit mer. Als wij van oordeel zijn dat een mer niet is vereist, moet in de ruimtelijke onderbouwing inzichtelijk worden gemaakt in hoeverre op grond van het Europees recht voor de projectbesluiten afzonderlijke of voor het totale project toch een mer-plicht geldt.*

De activiteit (het vergroten van de varkenshouderij) heeft geen betrekking op een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of een uitbreiding daarvan inhoudende een functiewijziging met een oppervlakte van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw en ook geen betrekking op de vestiging van een

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

glastuinbouwgebied of bloembollenteeltgebied van 50 hectare of meer (onderdeel D.9 Besluit milieueffectrapportage).

De activiteit (het vergroten van de varkenshouderij) heeft geen betrekking op oprichting van een inrichting bestemd voor het bewerken, verwerken of vernietigen van dierlijke of overige organische meststoffen, groenafval en GFT, niet zijnde gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van 100 ton of meer per dag (onderdeel D.18.2 Besluit milieueffectrapportage).

De activiteit (het vergroten van de varkenshouderij) heeft geen betrekking op de oprichting, wijziging of uitbreiding van een rioolwaterzuiveringsinstallatie die deel uitmaakt van een inrichting als bedoeld in artikel 3.4, eerste lid van de Waterwet waarin de activiteit betrekking heeft op een capaciteit van 50.000 inwonersequivalenten of meer (onderdeel D.18.4 Besluit milieueffectrapportage).

*17. De samenvatting van de mer ontbreekt bij de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 7).*

Het volledige milieueffectrapport kon gedurende de periode van terinzagelegging van het ontwerpbesluit ingezien worden op zowel de gemeentelijke website als op RO-online. Zowel het volledige milieueffectrapport alsook de samenvatting van het milieueffectrapport hebben ook fysiek ter inzage gelegen in de informatiehoek in het gemeentehuis.

*18. De zienwijze van V. Wösten inzake de milieueffectrapportage wordt als herhaald en ingelast beschouwd in deze zienwijze in ieder geval voor wat betreft de onderdelen die ook in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen.*

Alle onderdelen die in de ruimtelijke onderbouwing aan de orde komen en op welke onderdelen in het kader van de milieueffectrapportage zienwijzen zijn ingebracht, komen, voor zover ruimtelijk relevant al elders in de weerlegging van de nu in het kader van de projectbesluitprocedure ingebrachte zienwijzen aan de orde of zijn in het kader van de milieuvergunningprocedure weerlegd.

*19. Verzocht wordt om in te gaan op te verwachten lichthinder omdat het NGB 24 uur per dag actief zal zijn. De grote bron van licht werkt verstorend voor de (leef)omgeving.*

De (vergroting van de) varkenshouderij zal geen onaanvaardbare lichthinder veroorzaken. De verlichting zal zodanig zijn dat een behoorlijke oriëntatie mogelijk is en de gedurende de nacht normale werkzaamheden kunnen worden verricht. De verlichting van de inrichting en de lichtuitstraling in verband met de te verrichten werkzaamheden zijn zodanig afgeschermd dat buiten de inrichting geen lichthinder plaatsvindt.

*20. Gevraagd wordt in hoeverre strijd ontstaat met de Monumentenwet 1988, met de Wet op de archeologische monumentenzorg dan wel met het Verdrag van Valetta.*

Op 16 december 2011 is het definitieve rapport van een archeologisch inventariserend veldonderzoek en een verkennend booronderzoek ingediend, betrekking hebben op zowel de aan de orde zijnde locatie van de varkenshouderij, korte ketenvleeskuikenhouderij, alsook de bio-energiecentrale, welke drie locaties samen het Nieuw Gemengd Bedrijf vormen. Dit rapport is getoetst door een senior-archeoloog. Dit advies van onze senior-archeoloog hebben wij overgenomen. Wij zijn dan ook van oordeel dat het gebied waarop het archeologisch rapport betrekking heeft, vanuit het oogpunt van archeologie kan worden vrijgegeven.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Dit houdt in dat er geen verder archeologisch onderzoek verricht behoeft te worden en de voor de bouw van het Nieuw Gemengd Bedrijf noodzakelijke bodemingrepen zonder beperkingen ten aanzien van archeologie uitgevoerd kunnen worden. Er is naar ons oordeel dan ook geen sprake van strijd met de Monumentenwet 1988, de Wet op de archeologische monumentenzorg noch met het Verdrag van Valetta.

21. *Er is onvoldoende onderzocht welke waarden bij het projectbesluit en het NGB en het LOG Witveldweg in het geding zijn en wat de gevolgen zijn voor deze waarden (Vogel- en Habitatrichtlijn, Natuurbeschermingswet 1998, Flora- en faunawet, Wet luchtkwaliteit).*

In dit geval is sprake van saldering van ammoniak van het varkensbedrijf met het pluimveebedrijf, beide deel uitmakend van het totaal concept NGB. Deze saldering moet gezien worden als een mitigerende maatregel. Er is immers sprake van een directe samenhang tussen de inkrimping en uitbreiding, zodat de saldering bij de passende beoordeling als mitigerende maatregel mag worden meegenomen.

Het MER, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit en als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, voorziet zodoende in een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. In het op 21 juni 2011 uitgebrachte toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. komt de commissie tot het oordeel dat de milieueffecten van het NGB voldoende zijn onderzocht en in beeld gebracht. De stikstofemissies- en deposities zijn voldoende inzichtelijk gemaakt. Ook de effecten van het voornemen voor de kwetsbare natuurgebieden zijn volgens de commissie voldoende inzichtelijk gemaakt.

De aspecten met betrekking tot de Flora- en Faunawet en de Wet luchtkwaliteit zijn afzonderlijk onderzocht en staan de vergroting van de varkenshouderij niet in de weg. Er heeft naar ons oordeel voldoende onderzoek plaatsgevonden.

22. *Niet beschreven is op welke wijze de krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gestelde kwaliteitseisen bij het besluit zijn betrokken (artikel 5.1.3, lid 2 Bro).*

Voorafgaande aan de vergunningprocedure op grond van de Wet milieubeheer (bevoegd gezag Gedeputeerde Staten van Limburg) is een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 opgesteld. Dat milieueffectrapport is integraal opgenomen als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de onderhavige projectbesluitprocedure. De milieukwaliteitseisen zijn tevens geborgd in de door Gedeputeerde Staten verleende milieuvergunning. Naar ons oordeel behoeft er dan ook geen afzonderlijke beschrijving te worden gegeven van de wijze waarop krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer vastgestelde milieukwaliteitseisen bij het besluit zijn betrokken (artikel 5.1.3, lid 2, sub c Bro).

23. *Er wordt geluidhinder verwacht van de projecten afzonderlijk en van het totale project. Het aantal verkeersstromen neemt aanzienlijk toe. Ook geluidhinder ten gevolge van de stallen en de BEC. De in de ruimtelijke onderbouwing gestelde toename van geluidhinder is onacceptabel. Verwacht wordt dat de hinder groter zal zijn in samenhang met het LOG Witveldweg. Onzeker is welke maatregelen worden getroffen om benodigde geluidsreducties te kunnen verkrijgen. Er moet zekerheid worden gegeven over de te reconstrueren wegen. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt niet in hoeverre rekening is gehouden met artikel 5.1.4 Bro.*

In de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer is de geluidbelasting voor de inrichting van Heideveld Beheer BV, uitgebreid beoordeeld.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

In de considerans behorend bij de milieuvergunning wordt ingegaan op de normstelling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de normstelling maximale geluidniveaus, de beoordeling Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, de beoordeling maximale geluidniveaus, de indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting en tonaal of impulsachtig geluid.

Conclusie is dat wordt voldaan aan de grenswaarden, waarbij de maximaal toelaatbare geluidniveaus zijn vastgelegd in een voorschrift verbonden aan de milieuvergunning. Ook voor wat betreft het geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij de woningen wordt aan de voorkeursgrenswaarde voldaan.

De varkensmest zal in eerste instantie voor verdere be- en verwerking met vrachtwagens via de Witveldweg worden getransporteerd naar de bio-energiecentrale, gelegen aan de Witveldweg 35 te Grubbenvorst. Inmiddels is bekend geworden dat het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ermee instemt om mesttransport per pijpleiding onder voorwaarden mogelijk te maken, door dit per 1 oktober 2011 in de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet op te nemen. Dit betekent concreet dat een aanzienlijk deel van het verkeer van en naar de inrichting over de Witveldweg zal komen te vervallen.

Overeenkomstig de regelgeving is de geluidsbelasting voor de inrichting Heideveld Beheer BV in kaart gebracht en getoetst aan de normen. Omdat de inrichting niet is gelegen op een gezoneerd industrieterrein is toetsing van cumulatieve geluidsbelasting niet aan de orde en is de geluidsbelasting van de omliggende inrichtingen gelegen binnen het LOG Witveldweg niet meegenomen in de afweging.

In de Handreiking wordt niet voorgeschreven dat rekening moet worden gehouden met de geluidsbelasting van reeds aanwezige of toekomstige bedrijven of met verkeerslawaaï. Cumulatieve geluidshinder is geen weigeringsgrond voor inrichtingen die niet zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein (zie o.a. uitspraak ABRvS 200504245/1 van 1 februari 2006).

Op basis van nieuwe inzichten is geconcludeerd dat reconstructie van de Witveldweg niet noodzakelijk is. In het kader van de verkeersveiligheid wordt er wel een vrijliggend fietspad aangelegd langs de Witveldweg. Daarnaast wordt er een passeerhaven aangelegd, ook ter bevordering van de verkeersveiligheid. Er is geen sprake van een reconstructie van de weg in de zin van de Wet geluidhinder.

Als toetsingskader voor het beoordelen van de geluidbelasting bij woningen vanwege het verkeer van en naar de inrichting geldt de Circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer van 29 februari 1996'.

Op grond van deze circulaire dient de indirecte hinder te worden berekend conform de Standaardrekenmethode wegverkeerslawaaï I of II. Indien deze niet mag worden toegepast, bijvoorbeeld ten gevolge van een te lage rijsnelheid, kan hiervoor in de plaats de Handleiding meten en rekenen industrielawaaï worden gehanteerd. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidsbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde 65 dB(A). De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidsgevoelige ruimten van woningen een geluidsbelasting van 35 dB gewaarborgd is.

In het bij de aanvraag overgelegde akoestisch onderzoek is er vanuit gegaan dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld alleen gebruik maakt van de Losbaan (noordelijke ontsluiting).

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan deze weg (Losbaan 42) bedraagt het equivalente geluidniveau 50 en 39 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode, waarmee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.

Echter voor een betere ontsluiting van het LOG Witveldweg en vanuit veiligheidsoogpunt is het wenselijk dat het verkeer van en naar de inrichting van Heideveld zoveel mogelijk gebruik maakt van de Witveldweg (zuidelijke ontsluiting). Door deze verschuiving in de verkeersrouting wordt de maatgevende woning aan de Losbaan 42 logischerwijs veel minder belast.

Om vast te stellen of bij de gevel bij de maatgevende woning(en) aan de Losbaan 42 en Witveldweg 54, 55 en 60 wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde zijn in het kader van de milieuvergunningverlening door Gedeputeerde Staten berekeningen uitgevoerd.

Hieruit blijkt dat ter plaatse van de gevel van de maatgevende woning aan de Losbaan 42 het equivalente geluidniveau maximaal 32 en 28 dB(A) in respectievelijk de dag- en nachtperiode bedraagt. Hiermee wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.

Wij zijn dan ook van oordeel dat er geen sprake is van geluidhinder door de bedrijfsactiviteiten en het daarmee samenhangend verkeer van en naar de inrichting.

Artikel 5.1.4 Bro is hier niet aan de orde omdat het projectbesluit niet ziet op de realisatie van woningen en andere geluidsgevoelige gebouwen en van geluidsgevoelige terreinen dan wel de aanleg van wegen.

24. *Gesteld wordt dat het NGB voldoet aan de vereisten uit IPPC-richtlijn. Dit is niet onderbouwd. In hoeverre is rekening gehouden met:*

- *BREF Intensieve veehouderij;*
- *BREF Op-en overslag bulkgoederen;*
- *BREF Cross media & economics;*
- *BREF Monitoring*
- *Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij*
- *BREF beschrijven best beschikbare technieken.*

Deze onderbouwing vindt plaats bij de vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer waarvoor het college van Gedeputeerde Staten van Limburg bevoegd gezag is. Op 14 augustus 2012 hebben Gedeputeerde Staten de milieuvergunning verleend.

25. *De ruimtelijke onderbouwing strookt niet met de Vogel- en habitatrichtlijn en de Natuurbeschermingswet 1998. Er is geen rekening gehouden met de cumulatieve effecten van bedrijvigheid in en nabij het LOG Witveldweg. Verduidelijkt moet worden in hoeverre aan het bepaalde in artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998 is voldaan.*

In dit geval is sprake van saldering van ammoniak van het varkensbedrijf met het pluimveebedrijf, beide deel uitmakend van het totaal concept NGB. Deze saldering moet gezien worden als een mitigerende maatregel. Er is immers sprake van een directe samenhang tussen de inkrimping en uitbreiding, zodat de saldering bij de passende beoordeling als mitigerende maatregel mag worden meegenomen.

Het MER, dat onderdeel uitmaakt van dit besluit en als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, voorziet zodoende in een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

In het op 21 juni 2011 uitgebrachte toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. komt de commissie tot het oordeel dat de milieueffecten van het NGB voldoende zijn onderzocht en in beeld gebracht. De stikstofemissies- en deposities zijn voldoende inzichtelijk gemaakt. Ook de effecten van het voornemen voor de kwetsbare natuurgebieden zijn volgens de commissie voldoende inzichtelijk gemaakt.

26. *Gevraagd wordt om toe te lichten waarom het NGB invulling geeft aan het uit de Reconstructiewet Concentratiegebied voortvloeiende kader voor een ontwikkelingsperspectief voor intensieve veehouderij.*
- De varkenshouderij is gelegen in een aangewezen zoekgebied voor een Landbouw ontwikkelingsgebied (LOG), dat als zodanig deel uitmaakt van het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg. Deze gebieden zijn door de provincie Limburg specifiek aangewezen als zijnde gebieden waar landbouwbedrijven, waaronder veehouderijen, zich kunnen vestigen en verder ontwikkelen.
- De locatie van het gebied Witveld als daadwerkelijk landbouwontwikkelingsgebied (LOG), dat als zodanig deel uitmaakt van het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg, is voor deze procedure een gegeven waar niet meer aan getornd kan worden. De varkenshouderij is binnen dit landbouwontwikkelingsgebied gelegen.
27. *Uit de Reconstructiewet kan afgeleid worden dat de aanwijzing van landbouwontwikkelingsgebieden uitdrukking is van de wens om voor het gehele reconstructiegebied te komen tot richtinggevende bestemmingen. In hoeverre ontstaat strijd met deze wet door het project planologisch gebied op te knippen. En in hoeverre is het Reconstructieplan Noord- en Midden Limburg en de Gebiedsvisie LOG Witveldweg in strijd met de Reconstructiewet?*
- In artikel 1 van de Reconstructiewet concentratiegebieden is aangegeven dat in die wet en de daarop berustende bepalingen onder een landbouwontwikkelingsgebied wordt verstaan “een ruimtelijk begrensd gedeelte van een reconstructiegebied met het primaat landbouw dat geheel of gedeeltelijk voorziet, of in het kader van de reconstructie zal voorzien, in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van intensieve veehouderij. De Reconstructiewet concentratiegebieden bepaalt dat Provinciale Staten een Reconstructieplan vaststellen waarin zij aangeven hoe de reconstructie zal worden uitgevoerd. Het door Provinciale Staten op 5 maart 2004 vastgestelde Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg heeft de daartoe noodzakelijke procedure als bedoeld in de Reconstructiewet concentratiegebieden doorlopen. Belanghebbenden zijn ook in de gelegenheid gesteld om bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State beroep aan te tekenen tegen het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg. In dit Reconstructieplan is het gebied waarin het LOG Witveldweg is gelegen, aangeduid als “Landbouwontwikkelingsgebied, zoekgebied projectvestiging en incidentele nieuwvestiging”. Deze landbouwontwikkelingsgebieden zijn zo begrensd dat er vanuit ruimtelijk en milieubeleid ook daadwerkelijk ruimte is voor bedrijfsontwikkeling en voor concentratie van bedrijven. Bij besluit van 17 februari 2006 hebben Provinciale Staten de Wijziging Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg vastgesteld. Tegen beide vastgestelde plannen is beroep ingesteld (ABRvS d.d. 6 juli 2005, 200405077/1 en ABRvS d.d. 4 juli 2007, 200604601/1). De uitspraken van de Afdeling hebben geen gevolgen gehad voor het landbouwontwikkelingsgebied waarin het onderhavige project is gelegen. Om uitvoering te geven aan het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg heeft de gemeenteraad op 12 februari 2008 ingestemd met de Gebiedsvisie LOG Witveldweg “Sturen op kwaliteit”. Hierin is de begrenzing van het LOG Witveldweg bepaald. Ons inziens is nergens in de Reconstructiewet concentratiegebieden, het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg, noch in de Gebiedsvisie LOG Witveldweg aangegeven dat de realisatie van een LOG als uitvloeisel van de Reconstructiewet planologisch niet opgeknipt mag worden.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

28. *In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de gemeente geen normen heeft als bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij, waarbij vervolgens wel getoetst wordt aan normen. Hoe zijn deze normen tot stand gekomen en in hoeverre is afgeweken van de Wet geurhinder en veehouderij?*

Op 1 januari 2007 is de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij (verder Wgv) in werking getreden. Deze wet bevat standaardnormen voor de geurbelasting veroorzaakt door veehouderijen op gevoelige objecten. De wettelijke standaardnormen zijn een norm  $3 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  voor geurgevoelige objecten gelegen binnen de bebouwde kom en de norm  $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  voor geurgevoelige objecten gelegen buiten de bebouwde kom. De Wgv biedt gemeenten de mogelijkheid binnen de in de wet aangegeven bandbreedten andere normen te hanteren. Deze normen moeten in een gemeentelijke verordening worden vastgelegd. Het vaststellen van andere normen is alleen gebeurd voor enkele gebieden gelegen in de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum waarvoor de gemeenteraad van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum in 2008 en "Verordening geurhinder en veehouderij" heeft vastgesteld. Na de herindeling heeft de raad van de nieuwe gemeente Horst aan de Maas voor één gebied gelegen in Meerlo een van de Wgv afwijkende norm bevestigd.

In dit raadsbesluit is ook bepaald dat voor de rest van het grondgebied van de gemeente Horst aan de Maas, waaronder dus ook voor de aan de orde zijnde locatie valt, dus de wettelijke normen gelden zoals vastgelegd in de Wgv en aan deze normen is het initiatief getoetst. Er is dus niet afgeweken van de Wgv.

De toets aan de Wgv heeft plaatsgevonden in het kader van het MER en de behandeling van de aanvraag om Wet milieubeheer-vergunning. Uit de in dat kader verrichte toets blijkt dat wordt voldaan aan de geurnorm uit de Wgv. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen conclusie ten aanzien van geurhinder onjuist is en blijven dan ook van oordeel dat het aspect geurhinder geen belemmering vormt voor de ruimtelijke procedure.

29. *Niet gemotiveerd is dat binnen het plangebied geen sprake is van overlap met WAV-gebieden. Wat wordt met het plangebied bedoeld (projectbesluit, NGB of LOG Witveldweg).*

De Wet ammoniak en veehouderij bevat regels met betrekking tot de ammoniakemissie uit dierverblijven. Deze regels zijn bedoeld ter bescherming van de zeer kwetsbare gebieden tegen de effecten van ammoniakdepositie. De wet geeft regels voor veehouderijen gelegen in zo'n zeer kwetsbare gebied of in een zone van 250 meter daaromheen. De wet bepaalt dat Provinciale Staten de zeer kwetsbare gebieden aanwijzen. Provinciale Staten hebben het besluit zeer kwetsbare gebieden op 18 april 2008 vastgesteld. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft het besluit op 11 juli 2008 goedgekeurd. Op kaart 3 behorende bij het "Besluit zeer kwetsbare gebieden Wet ammoniak en veehouderij" blijkt dat zowel de locatie van de varkenshouderij, alsook de locatie van de korte ketenvleeskuikenhouderij en van de bio-energiecentrale niet zijn gelegen in een gebied dat door Provinciale Staten is aangewezen als "verplicht kwetsbaar gebied" noch als "overig zeer kwetsbaar gebied".

Met het plangebied in de ruimtelijke onderbouwing wordt bedoeld het plangebied van het NGB, dus de locatie van de varkenshouderij, de korte ketenvleeskuikenhouderij en de bio-energiecentrale.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

30. *Modelleringen en berekeningen van de luchtkwaliteit leiden tot rechtsonzekerheid. Waarom zijn er geen meetpunten geplaatst op de plangebieden van de drie afzonderlijke projecten? Er moet zekerheid worden gegeven over de (milieu)gevolgen van het NGB. Op de site van Behoud de Parel staat een onderzoek waaruit blijkt dat de luchtkwaliteit veel slechter is dan door de gemeente op basis van berekeningen gesteld.* Voor de beoordeling en toets van de luchtkwaliteit wordt in de ruimtelijke onderbouwing verwezen naar het onderzoek behorend bij het MER, welk MER ook als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing was gevoegd. In bijlage 20 van het MER is een luchtkwaliteitsonderzoek toegevoegd voor het NGB als geheel, dus voor de varkenshouderij, de korte keten vleeskuikenhouderij en de bio-energiecentrale. Dit luchtkwaliteitsonderzoek is ook gebruikt voor de behandeling van de aanvraag op grond van de Wet milieubeheer. Voor de beoordeling van de luchtkwaliteit is gebruikt gemaakt van door het ministerie van Infrastructuur en Milieu goedgekeurde rekenmodellen en emissiefactoren. De bijdrage van de varkenshouderij, de bio-energiecentrale, de korte ketenvleeskuikenhouderij en de bijdrage van en naar de inrichtingen zijn van belang voor de luchtkwaliteit.

Uit de resultaten van de verrichte onderzoeken blijkt dat de jaargemiddelde concentratie voor fijnstof en stikstofdioxide lager zijn dan de grenswaarden en dat het aantal overschrijdingen van de 24-uursgemiddelde concentratie lager is dan de norm en dus voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen en er dus geen belemmeringen zijn om om reden van luchtkwaliteit aan dit plan mee te werken.

In de zienswijze wordt verwezen naar de meetresultaten van de achtergrondconcentratie NO<sub>2</sub>, op basis van op eigen initiatief opgehangen meetbuisjes in de omgeving van de locaties van de inrichtingen van Heideveld en Kuijpers. Aan deze meetresultaten kan geen waarde worden toegekend, omdat de wijze van meten als zodanig niet erkend is door het Rijk.

31. *Gevraagd wordt om toe te lichten of de BOM+ methode bij dit grootschalig project juridisch acceptabel is. Vinden de tegenprestaties uitsluitend plaats in het kader van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit? Er is in het ontwerpbesluit geen rekening gehouden met een recente mededeling van Blonk Milieu Advies ten aanzien van de duurzaamheidsbeoordeling.*

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 15 juli 2003 de POL-uitwerking Bouwkavel op Maat plus (BOM+) vastgesteld. In het kader van BOM+ kan slechts worden ingestemd met agrarische bedrijfsontwikkelingen, die planologische consequenties hebben en niet passen in het geldende bestemmingsplan, indien daar een passende verbetering van de omgevingskwaliteit tegenover staat. Middels vaststelling op 12 januari 2010 door Gedeputeerde Staten van Limburg van de Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu, is de POL-uitwerking BOM+ komen te vervallen. De tegenprestaties vinden plaats in het kader van de kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Er moet een bijdrage geleverd worden aan de kwaliteit van de omgeving middels inpassing en kwaliteitsverbetering. De kwaliteitsverbetering is maatwerk op basis van aard en omvang van de ontwikkeling en de waarde van de omgeving. Het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening biedt geen mogelijkheid om uitvoering van de kwaliteitsverbetering af te dwingen. Daarom is ten behoeve van de realisatie van de kwaliteitsverbetering een privaatrechtelijke overeenkomst met de aanvrager afgesloten (overeenkomst landschappelijke inpassing is ondertekend op 5 juli 2011). In deze overeenkomst verplicht enkel de aanvrager zich tot het zowel kwalitatief als kwantitatief instandhouden van de tegenprestatie ten behoeve van de kwaliteitsverbetering. De tegenprestatie moet uiterlijk 18 maanden na het onherroepelijk worden van de reguliere bouwvergunning tweede fase zijn gerealiseerd en moet vervolgens zowel kwalitatief als kwantitatief in stand worden gehouden.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Aan deze garantieovereenkomst landschappelijke inpassing is geen inspanningsverplichting voor de gemeente gekoppeld. Artikel 6.24 Wet ruimtelijke ordening is hier niet aan de orde omdat de overeenkomst landschappelijke inpassing geen grondexploitatieovereenkomst is.

Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de garantieovereenkomst landschappelijke inpassing juridisch niet acceptabel is.

Het al dan niet beschikken over dierrechten, nu of in 2015, is niet ruimtelijk relevant. In zijn algemeenheid merken wij op dat met mogelijke toekomstige wet- en regelgeving geen rekening kan worden gehouden bij nu aan de orde zijnde aanvragen.

32. *Onvoldoende duidelijk is wat nu exact planologisch wordt toegestaan. Hoe kan een BEC mogelijk worden gemaakt als uit een rapport van de Provinciale Milieufederaties & Stichting Natuur en Milieu blijkt dat deze niet voldoet aan duurzaamheidscriteria nu mest wordt gebruikt. Er wordt een reactie gevraagd op al bestaande uitbreidingsplannen voor de slachterij.*

Wat nu exact planologisch wordt toegestaan, blijkt naar ons oordeel meer dan voldoende duidelijk uit de aanvraag om reguliere bouwvergunning fase 1 die is ingediend, de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing en alle bij de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase, tevens aanvraag om projectbesluit behorende bijlagen.

Ten aanzien van de duurzaamheidscriteria merken wij het volgende op.

Op 12 februari 2008 heeft de raad de gebiedsvisie "Sturen op kwaliteit" vastgesteld. Binnen het LOG mogen zich conform de gebiedsvisie bedrijven vestigen uit Noord- en Midden-Limburg en Brabant met een duurzaam en innovatief karakter. Het gaat hier dus over bedrijven uit het zuidelijke reconstructiegebied die aantoonbaar duurzaam en innovatief zijn. In principe valt het NGB onder dit criterium. In de gebiedsvisie is vastgelegd dat het bepalen van een duurzaam en innovatief karakter wordt beoordeeld door een onafhankelijke deskundige, waarbij het college samen met organisaties uit het maatschappelijke veld, zoals de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg de opdrachtformulering opstellen.

Het gemeentebestuur heeft laten uitzoeken in hoeverre het NGB past binnen de criteria van de gebiedsvisie, waaronder met name het criterium duurzaamheid. Hierbij is op voordracht van de LLTB en de Milieufederatie gekozen voor een onafhankelijke deskundige, bureau Blonk Milieu Advies. Vanwege de zorgvuldigheid en om de onafhankelijkheid van het onderzoek te borgen heeft het gemeentebestuur, conform de gebiedsvisie, samen met de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg besloten om de opdrachtformulering voor het onderzoek over te laten aan de LLTB en de Stichting Milieufederatie Limburg. Op basis hiervan heeft Blonk Milieu Advies een onderzoeksmethodiek opgesteld die vervolgens getoetst en akkoord bevonden is door drie wetenschappelijke instituten alvorens het onderzoek werd uitgevoerd. Op 29 mei 2008 is het rapport "Nieuw Gemengd Bedrijf, duurzaam en innovatief?" van Blonk Milieu Advies gepresenteerd.

Op basis van de conclusies van het rapport van Blonk Milieu Advies heeft ons college medio 2008 besloten dat het NGB duurzaam en innovatief is. Dit standpunt is nog steeds actueel.

De vergroting van de varkenshouderij voorziet niet in een slachterij.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

33. *Toelichting wordt gevraagd op de stelling dat op grond van provinciaal beleid volstaan kan worden met een historisch bodemonderzoek. Is het rapport nu wel of niet conform NEN 5725 en 5707 uitgevoerd. Ziet het onderzoek ook op de locaties van de BEC en de korte keten vleeskuikenhouderij?*

Voor de locatie waarop de varkenshouderij wordt uitgebreid is een historisch bodemonderzoek als bedoeld in NEN 5725 en NEN 5707 uitgevoerd. Het rapport van dit historisch bodemonderzoek is opgenomen als bijlage 8 bij de ruimtelijke onderbouwing. Wij kunnen instemmen met de conclusie dat er geen aanleiding bestaat om ter plaatse een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 uit te laten voeren.

34. *Nader gemotiveerd moet worden dat er vanuit het oogpunt van externe veiligheid geen sprake is van belemmeringen voor het project.*

Momenteel wordt de bestemmingsplanprocedure, en gekoppeld daaraan de procedure voor de milieueffectrapportage, voor het Landbouwwontwikkelingsgebied (LOG) Witveldweg doorlopen. In het kader van deze procedures is onderzoek naar externe veiligheidsrisico's voor het gehele plangebied uitgevoerd voor twee scenario's: het plan- en maximumscenario. Het Nieuw Gemengd Bedrijf is volwaardig meegenomen in het planscenario (de bekende beoogde behoefte aan nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen). De onderzoeksresultaten, die relevant zijn voor de externe veiligheidsrisico's in relatie tot het Nieuw Gemengd Bedrijf, zijn beschreven in een rapport. Voor een nadere toelichting op de onderzoeksresultaten wordt verwezen naar het rapport 'Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg, Oranjewoud, 2 maart 2012'.

Het Nieuw Gemengd Bedrijf is binnen het invloedsgebied van de A73 gelegen. Hierdoor neemt het groepsrisico toe. Een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) is uitgevoerd om de invloed van het planscenario op de hoogte van het groepsrisico vast te stellen. Uit de QRA is gebleken dat het groepsrisico zowel in de huidige als toekomstige situatie onder de oriëntatiewaarde ligt. Conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRVgs) dient elke toename van het groepsrisico verantwoord te worden (ook onder de oriëntatiewaarde). In het voorontwerp bestemmingsplan LOG Witveldweg is de verantwoordingsplicht opgenomen. Voor nader inzicht in de verantwoordingsplicht wordt verwezen naar het 'Voorontwerp bestemmingsplan LOG Witveldweg, Oranjewoud, 9 maart 2012'. Het College B&W aanvaardt de toename van het groepsrisico door instemming met de verantwoording.

Geconcludeerd kan worden dat vanuit het oogpunt van externe veiligheid geen sprake is van belemmeringen voor het project.

35. *Er wordt niet voorzien in een regeling van gronden waarop geparkeerd mag worden en gronden die ten behoeve van het verkeer in gebruik worden genomen, wat op grond van paragraaf 4.12 van de ruimtelijke onderbouwing wel nodig is. Welke maatregelen ter waarborging van een goede verkeersafwikkeling worden genomen en wat is de status en afdwingbaarheid daarvan? Zijn goede fietspaden voor de schoolgaande jeugd gegarandeerd.*

Op de tekening behorend bij de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase staan de parkeervoorzieningen aangegeven.

In het kader van de ontwikkeling van het LOG Witveldweg vinden infrastructurele aanpassingen aan de wegen plaats om de verkeersveiligheid in het gebied te waarborgen. Hiervoor heeft Kragten in opdracht van de gemeente een verkeersadvies opgesteld.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Op 1 februari 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders het verkeersadvies LOG Witveldweg van Kragten vastgesteld en ingestemd met de uitwerking van de voorkeursvariant uit dit advies.

In 2011 heeft op de Witveldweg een verkeerstelling plaatsgevonden. Volgens deze verkeerstelling is de huidige verkeersintensiteit op de Witveldweg aanzienlijk lager dan de verkeerstelling waarop het verkeersadvies van Kragten gebaseerd is. Volgens de verkeerstelling uit 2011 bedraagt de huidige verkeersbelasting van de Witveldweg 1375 motorvoertuigen per etmaal, terwijl het adviesrapport van Kragten uitgaat van 2351 motorvoertuigen per etmaal. De verkeerstelling uit 2011 is dus 42% lager dan de verkeerstelling uit 2008. Gezien het grote verschil tussen beide verkeerstellingen is gezocht naar een verklaring. Hiervoor zijn de verkeerstellingen uit 2008 en 2011 opnieuw beoordeeld. Hierbij is vast komen te staan dat ten tijde van de verkeerstelling in 2008 op de Witveldweg een bewegwijzerde omleidingsroute was ingesteld in verband met de aanleg van een rotonde op de Horsterweg/Aarterfweg. De verkeersbelasting van de Witveldweg was toen wegens de aanwezigheid van de omleidingsroute hoger dan gebruikelijk. In werkelijkheid is de huidige verkeersbelasting van de Witveldweg lager getuige de verkeerstelling uit 2011.

Bij de uitwerking en de detaillering van de voorkeursvariant hebben heroverwegingen over het wegprofiel plaatsgevonden. Bij deze heroverweging hebben behalve de nieuw uitgevoerde verkeerstelling ook de gewenste routing richting A73, afrit 11 naar het LOG en terug en het voorkomen van sluipverkeer richting Grubbenvorst, de aanwezigheid van kabels en leidingen, het behoud van zoveel mogelijk bomen en het bereiken van een hogere kwaliteit en verkeersveiligheid een rol gespeeld.

Voor wat betreft de Losbaan en de Laagheide hebben de heroverwegingen geleid tot de volgende aanpassingen. Het voorkeursalternatief van Kragten voorzag in een wegverbreding van de Laagheide en Losbaan naar 4,5 meter. Er is voor gekozen om deze wegen te verbreden tot 4,3 meter. Hierdoor hoeven de bestaande kabels en leidingen over de volledige weglengte van de Laagheide en de Losbaan niet verlegd te worden. Tegemoetkomende voertuigen kunnen passeren op een van de twee passeerhavens die worden aangelegd.

Het voorkeursalternatief van Kragten voor de Witveldweg gaat uit van een wegverbreding naar 6,0 meter en de aanleg van een vrijliggend fietspad. De keuze voor 6,0 meter wegbreedte is vooral ingegeven door de passeersituaties die moeten kunnen plaatsvinden. Nu blijkt dat de huidige verkeersbelasting aanzienlijk lager is (bijna 1000 motorvoertuigen per etmaal minder) zullen passeersituaties veel minder vaak voorkomen. In dat verband kan voor de Witveldweg dan ook volstaan worden met het bestaande wegprofiel van 4,5 meter te handhaven en passeersituaties met landbouw of vrachtverkeer mogelijk te maken door de aanleg van een passeerhaven langs de Witveldweg. Verder zal een bredere rijbaanbreedte ongewenst verkeersgedrag met zich meebrengen. Zeker omdat op de Witveldweg, in verband met het gebruik door groot en zwaar landbouw- en vrachtverkeer, geen snelheidsremmende voorzieningen in de vorm van verkeersdrempels en verkeersplateaus worden aangelegd. De aanleg van wegversmallingen is in onderhavig geval niet effectief. De werking van een wegversmalling is afhankelijk van steeds voldoende verkeersaanbod uit beide richtingen. Hiervan is op de Witveldweg geen sprake.

Langs de Witveldweg wordt een vrijliggend tweerichtingen bereden fietspad aangelegd. Ter hoogte van de Dijkerheideweg is een fietsoversteekvoorziening gepland. Verderop de Witveldweg, direct na de toegangsweg van de bio-energiecentrale en de korte keten vleeskuikenhouderij wordt ook een fietsoversteekvoorziening gemaakt.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Gekozen is voor deze locatie omdat het verkeersaanbod op dit gedeelte van de Witveldweg dusdanig laag is, dat fietsers op de rijbaan uit oogpunt van verkeersveiligheid niet bezwaarlijk is. Verder wordt hiermee sluiptverkeer richting afrit 12 Grubbenvorst - A73 voorkomen.

Door het achterwege laten van het verbreden van de Witveldweg hoeven ca. 125 bomen minder verplaatst/gekapt te worden. In het aangepaste ontwerp worden nu (slechts) 16 bomen verwijderd, 10 bomen verplaatst en 30 nieuwe bomen aangeplant zodat de (oude) laanstructuur van de Witveldweg zoveel mogelijk behouden blijft en daar waar mogelijk gereconstrueerd kan worden.

Daarnaast hoeven de langs de Witveldweg aanwezige kabels en leidingen niet verlegd te worden. Dat zou bij verbreding wel nodig geweest zijn omdat de kabels en leidingen in dat geval onder het asfalt zouden komen te liggen, hetgeen niet is toegestaan.

De gezamenlijke toegangsweg naar de bio-energiecentrale en de korten keten vleeskuikenhouderij wordt 4,0 meter breed. Om inhalen van grote voertuigen op deze toegangsweg mogelijk te maken is voorzien in de aanleg van een passeerhaven. Hierdoor hoeven voertuigen die de toegangsweg willen oprijden, terwijl op dat moment een ander voertuig de toegangsweg wil verlaten, niet te wachten op de Witveldweg. Dit zal de verkeersveiligheid op de Witveldweg ten goede komen en zal minder schade aan de wegbermen door het uitdraaiend verkeer tot gevolg hebben.

Op 6 maart 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met het op basis van de genoemde heroverwegingen opgestelde definitieve ontwerp van de aan te leggen infrastructuur voor het verkeersplan LOG Witveldweg.

Door de uitvoering van het verkeersplan conform het definitieve ontwerp wordt naar ons oordeel een hogere kwaliteit en verkeersveiligheid in het gebied bereikt. Deze infrastructurele maatregelen zelf vallen echter buiten de kaders van deze vergunningprocedure.

36. *Gelet op het IRAS-rapport wordt gewezen op de gemeentelijke taken ingevolge de Wet publieke gezondheid. Het initiatief is op grond van de grote gezondheidsrisico's niet toelaatbaar. Er is sprake van substantieel negatieve gevolgen voor de volksgezondheid. Geconstateerd is dat de GGD niet over de bouwaanvragen is geraadpleegd. Voldoen de aanvragen aan het advies van de GGD, waarbij verwezen wordt naar de zienswijze over het mer waarin is opgemerkt dat er geen sprake is van een gesloten bedrijfsvoering.*

*Welke concrete voorwaarden zijn er gesteld ten aanzien van de zoönozen (infectieziekten die overdraagbaar zijn van dier op mens)?*

*Het RIVM adviseert een afstandscriterium van 1 tot 2 kilometer tussen stallen voor kippen en varkens. De vleeskuikenhouderij zit op slechts 325 meter afstand tot de varkensstal van Hagens.*

In december 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders in het kader van de taken voortkomend uit de Wet publieke gezondheidszorg de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2009-2012 "Gezond en wel(zijn) vastgesteld. In deze nota is nog geen aandacht besteed aan bijvoorbeeld effecten van intensieve veehouderijen op de gezondheid van omwonenden. In een nieuwe nota, welke in 2013 zal moeten worden vastgesteld, zal een integraal gezondheidsbeleid worden opgenomen waarin ook aandacht zal worden besteed aan de effecten van ruimtelijke ingrepen op de gezondheid van de gemeentelijke bevolking.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

De gemeenteraad heeft op 22 november 2011 besloten in te stemmen met de brief aan de GGD, inhoudende opdrachtverstrekking om het IRAS/RIVM-rapport te vertalen naar de locatie NGB en de directe omgeving, inclusief de omliggende kernen Grubbenvorst, Lottum, Melderslo en Horst, en de gemeente te adviseren over de vraag of de komst van het NGB tot zodanige gezondheidsrisico's leidt in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB niet verantwoord is.

Inmiddels heeft de GGD haar onderzoek afgerond en de resultaten op 25 april 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis ten overstaan van een grote groep genodigden gepresenteerd. Op 8 mei 2012 is het definitieve gezondheidsrapport van de GGD ontvangen. Dit rapport is als bijlage bijgevoegd.

Samenvattend komt de GGD tot de volgende conclusies:

- De oprichting van het initiatief levert een minimaal extra risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van het aspect fijn stof en geur;
- De oprichting van het initiatief levert geen risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van de biologische agentia.

Bij de toekomstige situatie is er 1 geurgevoelig object (geen burgerwoning) aanwezig met een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het pluimveebedrijf. Dit geurgevoelige object (Witveldweg 33) grenst aan de nieuwe inrichting. Echter, de woning blijft wel binnen de geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>.

Voor 3 burgerwoningen geldt eveneens een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup>, afkomstig van het varkensbedrijf, maar hiervoor geldt dat zowel in de huidige als in de toekomstige situatie dezelfde classificatie (GES-score 6) geldt.

De vraagstelling was, dat de komst van het NGB niet tot zodanige gezondheidsrisico's mag leiden in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB daardoor niet verantwoord is. Uit het gezondheidsrapport van de GGD volgt, dat van zodanige gezondheidsrisico's geen sprake is. Dit houdt in, dat het GGD-rapport geen aanleiding geeft de voor het NGB in gang gezette procedure af te breken en de bouwvergunningen te weigeren.

*37. Verzocht wordt om de samenhang met de komende bestemmingsplanherziening te verklaren en de noodzaak om voorafgaande aan de planherziening al drie projectbesluiten te nemen.*

In navolging van de Gebiedsvisie LOG Witveldweg en vooruitlopend op het bestemmingsplan LOG Witveldweg is ten behoeve van de besluitvorming voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Voor zowel de varkenshouderij, de korte keten vleeskuikenhouderij, alsook de bio-energiecentrale, wordt in het bestemmingsplan LOG Witveldweg een passende bouwkevel opgenomen, rekening houdend met de nu aan de orde zijnde plannen. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ten behoeve van de inspraakprocedure ter inzage gelegen van 20 april 2012 tot en met 31 mei 2012.

Nu de aanvrager voorafgaande aan de bestemmingsplanprocedure een aanvraag om bouwvergunning eerste fase heeft ingediend, moet er worden beslist op de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase zoals deze bij het college van burgemeester en wethouders is ingediend.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

38. *Gevraagd wordt om te verklaren waarom er geen voorschriften en beperkingen aan het projectbesluit worden verbonden.*

Er is geen reden om voor wat betreft het buiten toepassing laten van het bestemmingsplan, de stedenbouwkundige voorschriften van de bouwverordening en de redelijke eisen van welstand voorschriften en/of beperkingen aan het projectbesluit te verbinden. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing is een garantieovereenkomst landschappelijke inpassing met de aanvrager afgesloten.

39. *Het wordt discutabel geacht dat het bouwplan voldoet aan alle eisen uit de bouwverordening, met name de brandveiligheidseisen.*

In paragraaf 1.3.1 van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (Biab) is aangegeven welke gegevens en bescheiden bij een aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase horen. Het toetsen aan de brandveiligheidseisen vormt geen onderdeel van de besluitvorming op een aanvraag om bouwvergunning eerste fase.

40. *Drie afzonderlijke projectbesluiten worden niet toelaatbaar geacht. Eerst had een structuurvisie opgesteld moeten worden, vervolgens een bestemmingsplan, waarna vervolgens op de bouwvergunning zou kunnen worden beslist.*

De wetgever heeft in de op 1 juli 2008 in werking getreden (en inmiddels weer herziene) Wet ruimtelijke ordening een nieuw planologisch instrument in de wet geïmplementeerd namelijk het projectbesluit. Op grond van de begripsbepaling is een projectbesluit een besluit, inhoudende dat ten behoeve van de verwezenlijking van een project, dat een of meer bouwwerken, werfken geen bouwwerkzaamheden zijnde of werkzaamheden of het daarbij behorende gebruik kan omvatten en dat afwijkt van het geldende bestemmingsplan, dit bestemmingsplan buiten toepassing blijft.

De regering heeft met de invoering van het projectbesluit beoogt het mogelijk te maken om projectgericht reeds een start te maken met activiteiten die strijdig zijn met de vigerende bestemming of daaraan verbonden regels in het bestemmingsplan, vooruitlopend op een wijziging daarvan. In de wet is nergens bepaald dat eerst een structuurvisie opgesteld had moeten worden, gevolgd door een bestemmingsplan en tot slot gevolgd door een bouwvergunning. In dit geval wordt met een projectbesluitprocedure het bestemmingsplan "Buitengebied" buiten toepassing verklaard en bouwvergunning fase 1 verleend. Het project maakt ook onderdeel uit van het bestemmingsplan "LOG Witveldweg" dat inmiddels de inspraakprocedure heeft doorlopen.

41. *Onduidelijk is of de welstandsbeoordeling heeft plaatsgevonden overeenkomstig de door de gemeente vastgestelde welstandsnota. Het project kan niet op passende wijze in het landschap worden ingepast.*

In de overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan het ontwerpbesluit staat opgenomen dat het plan is getoetst aan de redelijke eisen van welstand. Hiermee wordt bedoeld op het op 22 juni 2004 door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota en het op 20 oktober 2009 door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde Landschapskader LOG Witveldweg. Bij de toetsing van het plan is rekening gehouden met het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk op zichzelf alsook in verband met de omgeving.

Overeenkomstig het Landschapskader LOG Witveldweg is een landschap-, water- en natuurontwikkelingsplan ten behoeve van de inpassing van de varkenshouderij opgesteld.



vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Middels deze landschappelijke inpassing wordt voorzien in de voor de varkenshouderij in het Landschapskader LOG Witveldweg opgenomen landschapskader. Wij zijn dan ook van oordeel dat de varkenshouderij op deze locatie op passende wijze in het landschap is geplaatst.

42. *Niet verduidelijkt is in hoeverre voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale om gemeentelijke monumentenverordening is vereist.*

Op grond van de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is alleen een monumentenvergunning nodig voor het aanbrengen van veranderingen aan een Monument. Er is geen sprake van bouwactiviteiten met betrekking tot een monument.

43. *Niet verduidelijkt is in hoeverre het bouwen in strijd is met de regels gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, lid 3 Wro of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, lid 3 Wro.*

De provincie Limburg heeft geen verordening als bedoeld in artikel 4.1, lid 3 Wet ruimtelijke ordening vastgesteld. Het Rijk heeft geen krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld als bedoeld in artikel 4.3, lid 3 Wet ruimtelijke ordening. Er kan dan ook geen sprake zijn van strijdigheid.

#### **De heer P. Rechsteiner, Meterikseweg 21, 5961 CT Horst**

1. *De gemeente heeft nooit geantwoord op berichten d.d. 26 augustus 2003 en 7 december 2003 met betrekking tot gezondheidsschadende effecten van bedrijven gelegen tussen Horst en Grubbenvorst en het Floriadeterrein in.*

Deze zienswijze heeft geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningsprocedure.

2. *Nog meer agrarische activiteiten naast de bestaande activiteiten hebben vanwege cumulatie van uitgestoten chemische en organische schadelijke stoffen gezondheidsschadende effecten voor de bevolking van Horst aan de Maas.*

##### Landelijk

In juni 2011 hebben IRAS Universiteit van Utrecht, NIVEL en RIVM onderzoek gedaan naar de mogelijke effecten van bedrijven met intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden: onderzoek naar blootstelling en gezondheidsproblemen (verder IRAS/RIVM-rapport). Het onderzoeksgebied omvat het oosten van de provincie Noord - Brabant en het noorden van de provincie Limburg en is grotendeels gebaseerd op metingen van de blootstelling aan fijn stof in de maanden juni t/m oktober 2010 en patiëntgegevens met name uit het jaar 2009. Het plangebied LOG Witveldweg maakt onderdeel uit van het onderzoeksgebied. Uitgaande van dit nationale onderzoek heeft de grotere concentratie van dieren in de intensieve veehouderijen in het plangebied naar verwachting een grotere kans op gezondheidseffecten, dan elders in het land. Uit de resultaten van het onderzoek kan niet simpelweg worden geconcludeerd om welke afstand tot bedrijven het nu precies gaat en bij welke concentraties gezondheidseffecten optreden.

Daarom heeft het kabinet de Gezondheidsraad om advies gevraagd om een beoordelingskader te maken voor de gezondheidsrisico's van blootstelling aan verschillende micro-organismen die afkomstig zijn van de veehouderij.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

Daarbij heeft de Staatssecretaris van EL&I de GR ook verzocht om daarbij het nut en noodzaak van een norm voor een minimale afstand tussen veebedrijven en woongebieden te onderzoeken (zie brief Staatssecretaris van 5 december 2011 inzake Kamervragen Algemeen Overleg Intensieve Veehouderij). Met daarbij aandacht voor moor mogelijke technische maatregelen.

Daarbij is door de Staatssecretaris aangegeven dat hij een wettelijke voorziening zal treffen, die een grondslag geeft om een grens te stellen aan de omvang van bedrijven als de noodzaak daartoe is aangetoond. Die noodzaak kan ook bestaan uit volksgezondheidseffecten. De precieze vormgeving hiervan wordt op dit moment bezien.

Hiermee rekeninghoudende heeft het kabinet opdracht gegeven onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's van veehouderijbedrijven voor omwonenden. De GR komt in het najaar van 2012 met een advies over de beoordeling van de risico's van blootstelling aan schadelijke ziektekiemen uit veehouderijen.

Vooruitlopende op het advies van de Gezondheidsraad is sinds 10 juli 2012 het RIVM rapport 609400004/2012 "Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden" openbaar. Dit rapport betreft een literatuuronderzoek wat is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ter ondersteuning van de GGD'en. Het rapport komt er in het kort op neer:

#### Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden

Momenteel kunnen er geen wetenschappelijk onderbouwde uitspraken worden gedaan over het infectierisico van omwonenden van veehouderijen, met uitzondering van Q-koorts. Het is aangetoond dat omwonenden van melkgeitenbedrijven met Q-koorts, een verhoogd risico hebben om deze infectieziekte te krijgen. Voor de overige zoönosen (infectieziekten die van dier op mens worden overgedragen) zijn onvoldoende gegevens beschikbaar over het risico in relatie tot de afstand tot veehouderijen, het bedrijfstype en de bedrijfsgrootte.

Wel is bekend dat veehouders, medewerkers op veehouderijen en dierenartsen een verhoogd risico hebben om bepaalde zoönosen op te lopen. Direct contact met dieren is daarbij vaak een risicofactor.

#### Zes zoönotische infectieziekten onderzocht

Op verzoek van de GGD'en heeft het RIVM onderzoek hiernaar gedaan. Zij hebben het RIVM gevraagd wat de achtergrond was van een afstandsadvies van 1 à 2 km uit 2008. Dit advies blijkt betrekking te hebben op de afstand tussen bedrijven onderling en is erop gericht dierziekten te beheersen, in het bijzonder 'vogelgriep' (aviaire influenza). Of ook een verhoogd risico voor omwonenden kan worden vastgesteld, heeft het RIVM in het onderliggende rapport bekeken aan de hand van zes voorbeelden van zoönosen (vogelgriep, Q-koorts, psittacose, campylobacteriose, veegerelateerde MRSA en ESBL-producerende bacteriën).

De conclusie van het rapport van 10 juli 2012 is, dat om inzicht te verkrijgen in de infectierisico's voor omwonenden van veehouderijen het belangrijk is om nader onderzoek te verrichten. Van belang daarbij zijn mogelijke relaties tussen de aanwezigheid van micro-organismen in de omgeving van veehouderijen en de mate waarin zoönotische infecties bij omwonenden voorkomen. Middels een brief van 27 maart 2012 attendeert de Staatssecretaris nogmaals op de komst van het advies van de Gezondheidsraad over een beoordeling voor micro-organismen en endotoxinen uit veehouderijen.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

### Plaatselijk

De gemeenteraad heeft op 22 november 2011 besloten in te stemmen met de brief aan de GGD, inhoudende opdrachtverstrekking om het IRAS/RIVM-rapport te vertalen naar de locatie NGB en de directe omgeving, inclusief de omliggende kernen Grubbenvorst, Lottum, Melderslo en Horst, en de gemeente te adviseren over de vraag of de komst van het NGB tot zodanige gezondheidsrisico's leidt in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB niet verantwoord is.

Inmiddels heeft de GGD haar onderzoek afgerond en de resultaten op 25 april 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis ten overstaan van een grote groep genodigden gepresenteerd. Op 8 mei 2012 is het definitieve gezondheidsrapport van de GGD ontvangen. Dit rapport is als bijlage bijgevoegd.

Samenvattend komt de GGD tot de volgende conclusies:

- De oprichting van het initiatief levert een minimaal extra risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van het aspect fijn stof en geur;
- De oprichting van het initiatief levert geen risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van de biologische agentia.

Bij de toekomstige situatie is er 1 geurgevoelig object (geen burgerwoning) aanwezig met een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het pluimveebedrijf. Dit geurgevoelige object (Witveldweg 33) grenst aan de nieuwe inrichting. Echter, de woning blijft wel binnen de geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>.

Voor 3 burgerwoningen geldt eveneens een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup>, afkomstig van het varkensbedrijf, maar hiervoor geldt dat zowel in de huidige als in de toekomstige situatie dezelfde classificatie (GES-score 6) geldt.

De vraagstelling was, dat de komst van het NGB niet tot zodanige gezondheidsrisico's mag leiden in de directe omgeving en de omliggende kernen, dat vestiging van het NGB daardoor niet verantwoord is. Uit het gezondheidsrapport van de GGD volgt, dat van zodanige gezondheidsrisico's geen sprake is.

Dit houdt in, dat het GGD-rapport geen aanleiding geeft de voor het NGB in gang gezette procedure af te breken en de bouwvergunningen te weigeren.

3. *Het LOG Witveldweg brengt geen arbeidsplaatsen voor Horstenaren maar alleen voor buitenlandse werknemers. Door het LOG blijven de toeristen weg.*  
Deze zienswijze nemen wij voor kennisgeving aan.

4. *Er is nooit gereageerd op rapporten d.d. december 2003.*

Deze rapporten zijn destijds ingebracht naar aanleiding van een andere procedure die volledig los staat van de nu aan de orde zijnde procedure. Dat er in het kader van die andere procedure waarop de ingediende rapporten betrekking zouden hebben, mogelijk nooit is gereageerd op de ingediende rapporten, doet voor de nu aan de orde zijnde procedure niet ter zake. Het nu aan de orde zijnde plan is daarbij pas ingediend op 6 augustus 2010. In 2003 was nog geen sprake van het initiatief om binnen het LOG Witveldweg het Nieuw Gemengd Bedrijf te realiseren, dus kunnen de in december 2003 ingediende rapporten onmogelijk betrekking hebben gehad op het Nieuw Gemengd Bedrijf.

Deze zienswijze heeft geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningprocedure.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

5. *Enkele jaren geleden is een ernstige integriteitszaak bij de gemeentelijke klachtencommissie voorgelegd waarbij de heer Rechsteiner zich niet serieus genomen voelt.*

Deze zienswijze heeft geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningsprocedure.

6. *Bedrijfswoningen in een agrarisch bedrijf zijn niet toegestaan volgens de Hoge Raad.*

De nu aan de orde zijnde aanvraag voorziet niet in de bouw van een bedrijfswoning. Er is al een bedrijfswoning aanwezig. De zienswijze heeft dan ook geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningsprocedure.

7. *In restaurant De Paddenstoelerij, Horsterweg 80 in Grubbenvorst lopen bezoekers kans op gezondheidsproblemen.*

Deze zienswijze heeft geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningsprocedure.

8. *De gemeente Horst aan de Maas wil haar wil doordrukken door per bedrijf een vergunning af te geven en niets van synergie te willen weten en dwars tegen de publieke opinie in te gaan.*

Er moet beslist worden op de aanvraag om reguliere bouwvergunning eerste fase zoals deze bij het college van burgemeester en wethouders is ingediend. De aan de orde zijnde aanvraag is ingediend voor het vergroten van de varkenshouderij en niet voor andere reeds plaatsvindende ontwikkelingen in het LOG en buiten het LOG gelegen (grootschalige) projecten. De reeds binnen het LOG plaatsvindende activiteiten en de ontwikkelingen van de buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijven en grootschalige ontwikkelingen behoeven in dit kader dus niet beoordeeld te worden, omdat deze losstaan van de nu aan de orde zijnde aanvraag om bouwvergunning eerste fase, tevens aanvraag om een projectbesluit te nemen.

Naar de mening van de Staatssecretaris is het stellen van een grens aan de maximale omvang van een veehouderij noodzakelijk. Tegen deze achtergrond en daarbij rekeninghoudende met een aantal criteria wordt in een kamerbrief een voorstel gedaan tot een bandbreedte voor een maximale omvang van de veehouderij. Voor het stellen van grenzen aan de omvang ziet de Staatssecretaris twee mogelijkheden:

1. Convenant LTO, IPO en VNG;
2. Wettelijke voorziening, Het wetsvoorstel is thans in voorbereiding en zal in procedure worden gebracht.

De komende maanden worden beide wegen met betrokkenen verkend. In zijn brief van 12 juni 2012 geeft de Staatssecretaris aan dat hij een wetsvoorstel (technisch) zal voorbereiden en de beslissing overlaat aan een volgend kabinet.

In de uitzending van het actualiteitenprogramma Nieuwsuur van 9 juli 2012 gaat de Staatssecretaris specifiek in op de casus van het CONCEPT NGB in relatie tot het bovenstaande in voorbereiding zijnde wetsvoorstel. Naar zijn mening past dit initiatief qua grote niet binnen het in voorbereiding zijnde wetsvoorstel. Echter in deze specifieke situatie, waarbij ondernemers al jaren bezig zijn met het doorlopen van allerlei procedures en door overheden subsidies zijn toegezegd, kun je deze beleidswijziging niet met terugwerkende kracht van toepassing verklaren op deze casus.

vervolg Standpuntbepaling uitbreiding varkenshouderij op en bij de locatie Laagheide 9 Grubbenvorst

9. *Gemeente stelt onbevoegd te zijn ter zake van het milieudossier van Prime Champ.*  
Deze zienswijze heeft geen relatie met de hier aan de orde zijnde projectbesluit- en bouwvergunningsprocedure.

10. *Realisatie van het LOG Witveldweg heeft gezondheidsschadende effecten.*  
Zie reactie onder 2 behorende bij de zienswijze van de heer Rechsteiner.

### **Conclusie**

Gelet op het bouwplan, de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing met bijlagen, de ontvangen zienswijzen, deze standpuntbepaling naar aanleiding van de zienswijzen en dus na afweging van de diverse belangen, zijn wij van oordeel dat het belang van Heideveld Beheer BV om het bouwplan voor het vergroten van de biggenstallen, het oprichten van een voerlokaal, een vleesvarkensstal, een fokvarkensstal en mestsilos te realiseren, prevaleert boven de belangen die indieners van de zienswijzen hebben bij het niet verlenen van de planologische medewerking aan het bouwplan van Heideveld Beheer BV.

Horst, 30 oktober 2012

### **BIJLAGEN:**

- 'Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg, Oranjewoud, 2 maart 2012'
- Reacties WPM, provincie en ministerie in het kader van het wettelijk vooroverleg
- Rapport GGD 4 mei 2012

## Onderzoek externe veiligheid

### LOG Witveldweg

projectnr. 187019  
revisie 02  
2 maart 2012

**auteur(s)**  
M. Beterams

**Opdrachtgever**  
Gemeente Horst aan de Maas  
Postbus 6005  
5960 AA Horst

datum vrijgave  
maart 2012

beschrijving revisie 02  
definitief

goedkeuring  
R. Wolf/J.  
Jennen

vrijgave  
drs. H.W. Lindeboom



**Datum van uitgave:**

2 maart 2012

**Contactadres:**

Beneluxweg 7  
4904 SJ Oosterhout  
Postbus 40  
4900 AA Oosterhout

Copyright © 2012

**Ingenieursbureau Oranjewoud**

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

## Inhoud

	blz.
<b>1</b>	<b>Inleiding ..... 3</b>
<b>1.1</b>	<b>Aanleiding ..... 3</b>
<b>1.2</b>	<b>Doel..... 4</b>
<b>1.3</b>	<b>Leeswijzer ..... 4</b>
<b>2</b>	<b>Beleidskader ..... 5</b>
<b>3</b>	<b>Werkwijze en uitgangspunten ..... 9</b>
<b>3.1</b>	<b>Inleiding..... 9</b>
<b>3.2</b>	<b>Scenario's ..... 9</b>
<b>3.3</b>	<b>Werkwijze..... 10</b>
<b>4</b>	<b>Inventarisatie risicobronnen ..... 11</b>
<b>4.1</b>	<b>Type risicobronnen ..... 11</b>
<b>4.2</b>	<b>Inrichtingen ..... 11</b>
<b>4.3</b>	<b>Transportmodaliteiten ..... 11</b>
<b>4.3.1</b>	<b>Vaarwegen ..... 11</b>
<b>4.3.2</b>	<b>Wegen ..... 11</b>
<b>4.4</b>	<b>Buisleidingen ..... 13</b>
<b>5</b>	<b>Kwantitatieve risicoanalyse A73 ..... 15</b>
<b>5.1</b>	<b>Uitgangspunten ..... 15</b>
<b>5.1.1</b>	<b>Trajectgegevens..... 15</b>
<b>5.1.2</b>	<b>Vervoerscijfers ..... 15</b>
<b>5.1.3</b>	<b>Bevolking..... 16</b>
<b>5.2</b>	<b>Resultaten ..... 18</b>
<b>5.2.1</b>	<b>Plaatsgebonden risico ..... 18</b>
<b>5.2.2</b>	<b>Groepsrisico ..... 18</b>
<b>6</b>	<b>Conclusie en aanbevelingen ..... 21</b>
<b>6.1</b>	<b>Conclusie ..... 21</b>
<b>6.2</b>	<b>Aanbevelingen ..... 22</b>
<b>7</b>	<b>Verantwoordingsplicht groepsrisico ..... 23</b>
<b>7.1</b>	<b>Risicobronnen en scenario's ..... 23</b>
<b>8</b>	<b>Elementen van de verantwoordingsplicht..... 27</b>
<b>8.1</b>	<b>Personendichtheid in het invloedsgebied van de betrokken risicobron ..... 27</b>
<b>8.2</b>	<b>De omvang van het groepsrisico..... 28</b>
<b>8.3</b>	<b>Mogelijke maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de risicobron ..... 28</b>
<b>8.4</b>	<b>Mogelijke maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijk besluit ..... 29</b>
<b>8.5</b>	<b>Mogelijkheden tot voorbereiding, bestrijding en beperking van een ramp..... 29</b>
<b>8.6</b>	<b>Mogelijkheden van personen om zichzelf in veiligheid te brengen ..... 30</b>
<b>8.7</b>	<b>Andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico..... 32</b>
<b>8.8</b>	<b>Maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst ..... 32</b>

<b>9</b>	<b>Samenvatting .....</b>	<b>33</b>
<b>9.1</b>	<b>Hoogte van het groepsrisico .....</b>	<b>33</b>
<b>9.2</b>	<b>Bronmaatregelen .....</b>	<b>33</b>
<b>9.3</b>	<b>Maatregelen in ruimtelijk besluit .....</b>	<b>33</b>
<b>9.4</b>	<b>Bestrijdbaarheid .....</b>	<b>33</b>
<b>9.5</b>	<b>Zelfredzaamheid .....</b>	<b>33</b>
<b>9.6</b>	<b>Toekomstige maatregelen.....</b>	<b>33</b>
	<b>Bijlage 1: beschrijving scenario's .....</b>	<b>35</b>

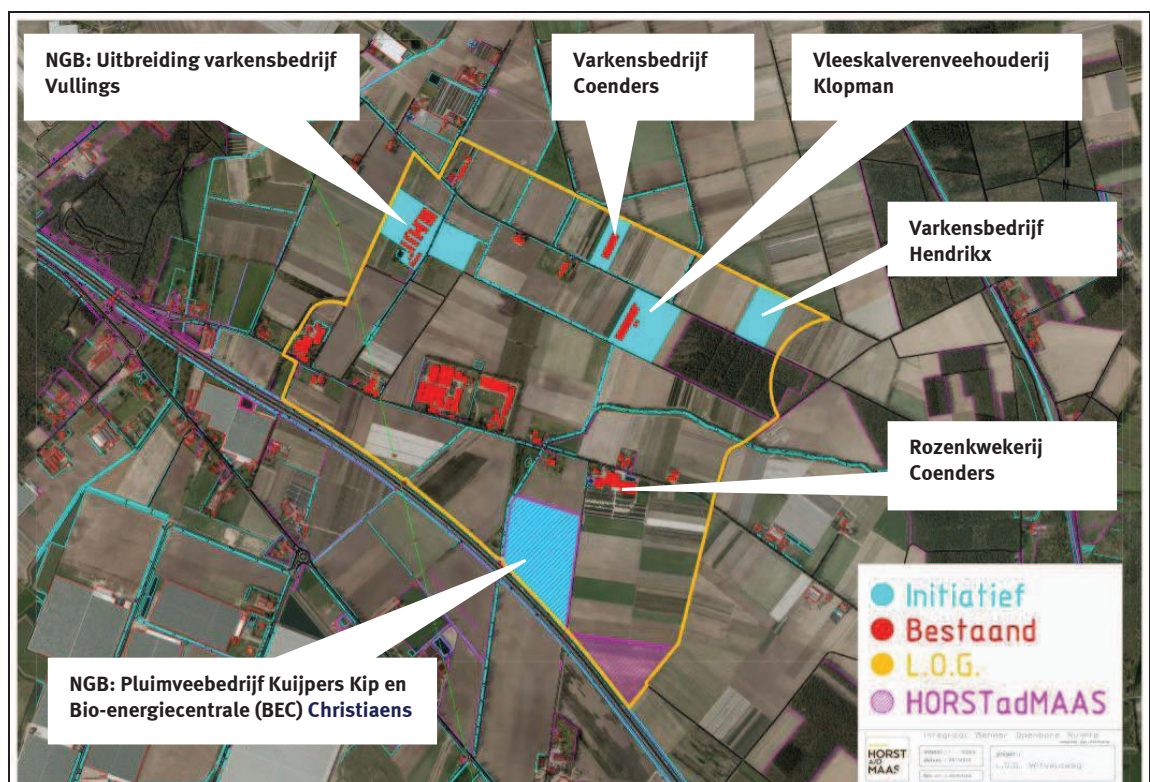
# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

In het kader van de Reconstructiewet heeft de provincie Limburg locatie Witveldweg aangewezen als geschikt landbouwontwikkelingsgebied (LOG). In een landbouwontwikkelingsgebied krijgt de intensieve veehouderij alle kansen om zich te ontwikkelen (uitbreiding, hervestiging en vestiging van nieuwe bedrijven).

In het LOG Witveldweg is een aantal initiatiefnemers, zie figuur 1.1, recentelijk gevestigd. Het gaat om de vestiging van maatschap Coenders, maatschap Hendrikkx en maatschap Klopman. Hiertoe zijn afzonderlijke projectvrijstelling ex artikel 19.2 WRO of projectbesluiten ex artikel 3.10 Wro verleend. Het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) wil het bestaande varkensbedrijf uitbreiden en tevens een pluimveebedrijf en een bio-energiecentrale oprichten. Hiervoor worden momenteel de benodigde procedures doorlopen. Daarnaast is Maatschap Klopman voornemens haar bedrijf uit te breiden (fase 2). Hiervoor dienen de benodigde vergunningenprocedures nog te worden doorlopen.

De gemeente wenst de afzonderlijke procedures van de initiatieven juridisch-planologisch te vertalen in één nieuw bestemmingsplan LOG Witveldweg en tevens in het bestemmingsplan middels een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding van de bestaande intensieve veehouderijen mogelijk te maken.



Figuur 1.1.: Ligging agrarische ontwikkelingen binnen LOG Witveldweg

## 1.2 Doel

In het kader van het plan-MER en bestemmingsplan LOG Witveldweg wordt een onderzoek externe veiligheid uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek externe veiligheid is tweeledig.

Eerst wordt geïnventariseerd welke risicobronnen in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn. Vervolgens wordt per risicobron geanalyseerd of deze in het kader van externe veiligheid beperkingen op kan leggen aan de voorgenomen ontwikkelingen in het plangebied. Hierbij wordt ook geanalyseerd of nader onderzoek naar een specifieke risicobron noodzakelijk is.

In dit onderzoek externe veiligheid wordt, naast de invloed van risicovolle activiteiten op de geplande ontwikkelingen, ook gekeken naar de mogelijke invloed ten aanzien van externe veiligheid van de geplande ontwikkelingen op de directe omgeving. Het gaat hierbij om een kwalitatieve en kwantitatieve inschatting; voor de A73 is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. Vervolgens is naar aanleiding van de resultaten van de QRA een verantwoordingsplicht uitgevoerd.

## 1.3 Leeswijzer

Het rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt het beleidskader kort gepresenteerd. Hoofdstuk 3 bevat een korte toelichting op de alternatieven en werkwijze van dit onderzoek. Hoofdstuk 4 omvat de inventarisatie van de risicobronnen. In hoofdstuk 5 is een kwantitatieve risicoanalyse gepresenteerd voor de A73. Hoofdstuk 6 bevat ten slotte de conclusie en aanbevelingen van het eerste gedeelte van het onderzoek. In hoofdstuk 7 en 8 en is de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico uitgewerkt met in het laatste hoofdstuk, hoofdstuk 9, de conclusies daarvan.

## 2 Beleidskader

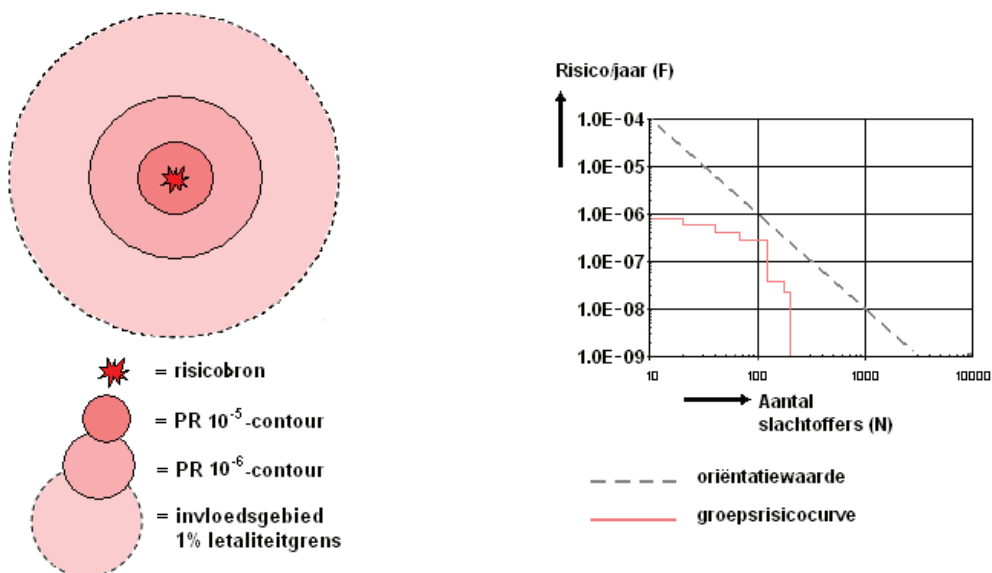
Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Het huidige beleid voor inrichtingen (bedrijven) is afkomstig uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het beleid voor transportmodaliteiten staat beschreven in de circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (cRvgs), dat op termijn vervangen zal worden door het Btev (Besluit transportroutes externe veiligheid). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

### Plaatsgebonden Risico (PR)

Het plaatsgebonden risico geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de  $10^{-6}$  contour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de  $10^{-6}$  contour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

### Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR kan niet 'op de kaart' worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N), de fN-curve. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt doorgaans begrensd door de 1% letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald), ofwel door de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen.



**Figuur 2.1:** Weergave plaatsgebonden risicocontouren, invloedsgebied en groepsrisicografiek met oriëntatiewaarde voor transport



### Verantwoordingsplicht

In het Bevi en de cRVgs is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Deze verantwoordingsplicht houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd én verantwoord door het bevoegd gezag. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. In het Bevi en de cRVgs zijn bepalingen opgenomen waaraan deze verantwoording dient te voldoen. Conform de cRVgs dient bij een significante toename van het groepsrisico of een overschrijding van de oriëntatiewaarde verantwoord te worden. De verantwoording van het groepsrisico is conform het Bevi van toepassing indien sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting.

Verplichte en onmisbare onderdelen:	
A	Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B	Toename GR t.o.v. nulsituatie
C	De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D	De mogelijkheden van hulpverlening
E	Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F	Het tijdsaspect

**Figuur 2.2:** Verplichte en onmisbare onderdelen van de verantwoordingsplicht van het groepsrisico.

### Besluit externe veiligheid buisleidingen

Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Het Bevb brengt het externe veiligheidsbeleid voor buisleidingen op dezelfde lijn als het beleid voor inrichtingen en vervoer van gevaarlijke stoffen. Hier geldt eveneens een grenswaarde en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico alsmede een verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico voor het bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening. Voor de verantwoordingsplicht is een onderscheid gemaakt tussen het 100%-letaliteitsgebied en het 1%-letaliteitsgebied. Binnen eerstgenoemd gebied geldt een uitgebreide verantwoordingsplicht, in laatstgenoemd gebied dient alleen bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid beschouwd te worden. Een bestemmingsplan geeft de ligging weer van de in het plangebied aanwezige buisleidingen alsmede de daarbij behorende belemmeringenstrook ten behoeve van het onderhoud van de buisleiding. De belemmeringenstrook bedraagt ten minste vijf meter aan weerszijden van een buisleiding gemeten vanuit het hart van de buisleiding.

### Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen

Vervoer van gevaarlijke stoffen vindt sinds jaar en dag plaats via het spoor, over de weg en het water. Knelpunt hierbij is dat er geen plafond bestaat voor de omvang en samenstelling van dit vervoer. Theoretisch kan het vervoer ongelimiteerd toenemen, met dan eveneens ongelimiteerde gevolgen voor de ruimtelijke ordening. Het beleid achter het landelijke Basisnet is dat een plafond vastgesteld wordt voor dit vervoer van gevaarlijke stoffen. Het Basisnet zal onderdeel uitmaken van het wettelijke kader van het Besluit Transportroutes Externe Veiligheid (BTEV) dat eind 2008 als ambtelijk concept is gepubliceerd, maar nog geen vastgesteld beleid is.

#### *Plasbrandaandachtsgebied*

Met de komst van het Basisnet en het 'Besluit transportroutes externe veiligheid' wordt ook een nieuw toetsingselement toegevoegd: het plasbrandaandachtsgebied. Uitgaande van deze komende wetgeving betreft dit een strook van 30 meter, gemeten vanaf de buitenzijde van het buitenste spoor. Het plasbrandaandachtsgebied wordt geen zone waarbinnen verboden gaan geleden zoals bij het plaatsgebonden risico. Binnen dit gebied moet onderzocht worden hoe schade en letsel ten gevolge van de warmte van een plasbrand beheerst kan worden

#### *Wijziging 'Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen'*

In de wijziging van de 'Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' (CRVgs), gepubliceerd op 21 december 2009 in de Staatscourant, is ingespeeld op de ontwikkelingen rondom basisnet Weg en basisnet Water. De ontwikkelingen rondom Basisnet Spoor worden naar verwachting in nieuwe wijziging

wetgeving in de loop van 2012 doorgevoerd. Veranderingen die vanwege de ontwikkelingen omtrent Basisnet Weg en Water zijn doorgevoerd, betreffen de volgende:

- berekeningen van PR  $10^{-6}$ /jr.-contouren voor (rijks)wegen zijn niet meer nodig, aangezien veiligheidszones in bijlage 5 zijn gegeven die als plaatsvervangend voor de PR  $10^{-6}$ /jr.-contouren gelden;
- bij vaarwegen is een onderscheid gemaakt tussen 'rode' en 'zwarte' vaarwegen afhankelijk van het type schip dat over deze vaarweg stoffen vervoert. In bijlage 6 is dit onderscheid gemaakt en tevens aangegeven welke transporthoeveelheden dienen te worden gehanteerd bij risicoberekeningen. Deze aantallen zijn zo gekozen dat ze geen PR  $10^{-6}$ /jr.-contour veroorzaken die buiten de vaarweg is gelegen. Vaarwegen die niet in de bijlage worden genoemd, hebben geen noemenswaardige risicocontouren;
- Bij de berekening van het groepsrisico voor zowel Weg als Water dienen de getallen uit respectievelijk bijlage 5 en 6 te worden gebruikt. In het geval van de Weg wordt alleen nog gebruik gemaakt van de hoeveelheden LPG.

Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg

Projectnr. 187019

2 maart 2012 , revisie 02



### 3 Werkwijze en uitgangspunten

#### 3.1 Inleiding

Het plan-MER dient ter onderbouwing van de te maken keuze in het bestemmingsplan LOG Witveldweg. In het kader van het m.e.r. is het verplicht redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven van de voorgenomen activiteiten uit te werken en te beoordelen op milieueffecten. In dit hoofdstuk wordt nader ingegaan op de referentiesituatie en de overige scenario's en de gehanteerde werkwijze van het onderzoek.

#### 3.2 Scenario's

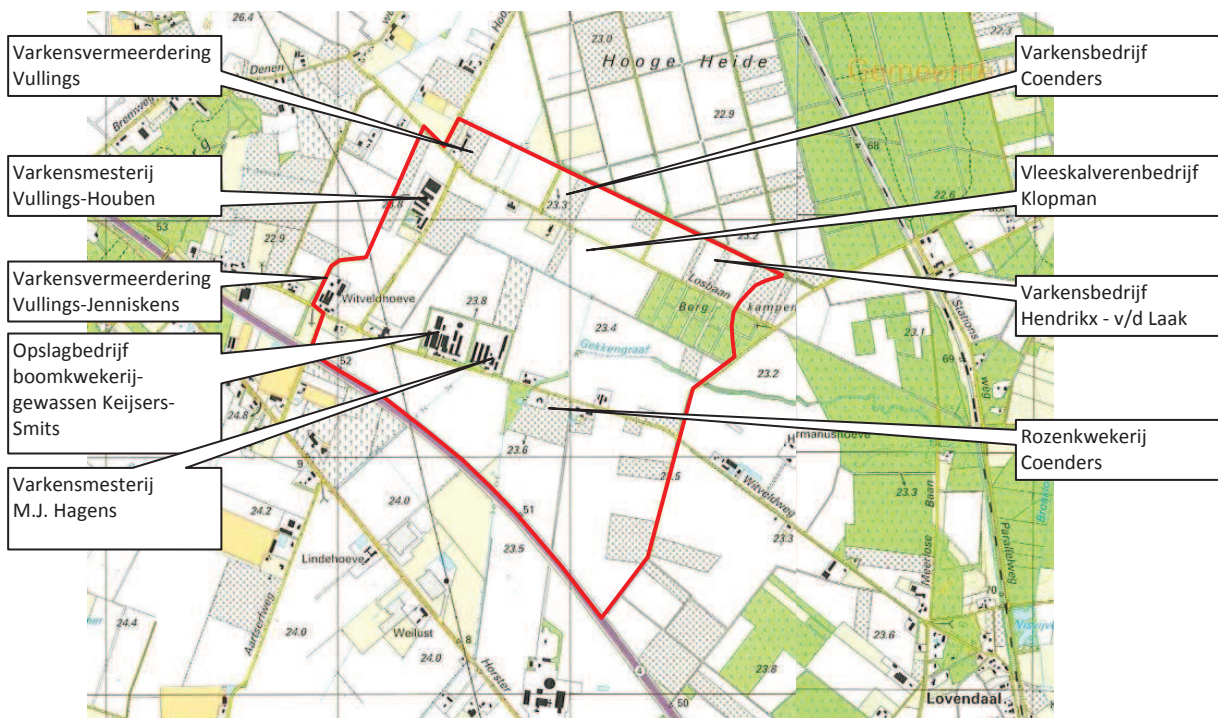
Op basis van de uitgangspunten van de gebiedsvisie LOG Witveldweg zijn drie scenario's bepaald:

- De referentiesituatie
- Het planscenario;
- Het maximumscenario.

##### Referentiesituatie

De referentiesituatie omvat de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Aangezien het plangebied momenteel in ontwikkeling is en recentelijk agrarische ontwikkelingen hebben plaatsgevonden, is een peildatum voor de huidige situatie gehanteerd, te weten, 1 januari 2012. De huidige situatie betreft de situatie op 1 januari 2012 conform de verleende projectvrijstellingen (Art 19.2 WRO), projectbesluiten en milieuvergunningen van de verschillende intensieve veehouderijen.

In het plangebied zijn in de huidige situatie acht intensieve veehouderijen aanwezig (zie Figuur 3.1). De drie agrarische bedrijven die recentelijk zijn gevestigd in het LOG Witveldweg, varkensbedrijf Coenders, vleeskalverenhouderij Klopman en varkensbedrijf Hendriks, behoren ook tot de huidige situatie. Daarnaast bevindt zich binnen het plangebied een rozenkwekerij.



Figuur 3.1: Agrarische bedrijvigheid referentiesituatie 2020

Als autonome ontwikkeling kan beschouwd worden dat de veehouderijen van Vullings E (Losbaan 4) en mts. Vullings-Jenniskens (Witveldweg 60) in het Bedrijfsontwikkelplan (Bop) hebben aangegeven te

zullen stoppen in 2016. Echter vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan zal eerder zijn, waardoor genoemde locaties nog agrarisch bestemd zullen (moeten) worden.

Daarnaast worden twee bedrijven expliciet genoemd die reeds planologisch zijn mogelijk gemaakt in het plangebied. Hoewel nog niet alle vergunningsprocedures zijn doorlopen voor deze bedrijven en derhalve ze nog niet zijn gerealiseerd, zijn de ruimtelijke besluiten wel reeds genomen en behoren ze daarmee tot de referentiesituatie. Het gaat om de volgende bedrijven:

- Vleeskalverenbedrijf Klopman fase 2 aan Losbaan. Voor de realisatie van het vleeskalverenbedrijf (fase 1 en 2) is op 7 april 2009 door het College B&W een projectvrijstelling op basis van Art 19.2 WRO verleend. De benodigde omgevingsvergunning (bouw- en milieuvergunning) voor fase 2 is op 28 juni 2011 aangevraagd.
- De uitbreiding van rozenkwekerij Coenders. Voor deze uitbreiding is op 18 februari 2011 door het College B&W een projectbesluit genomen en een bouwvergunning verleend. De benodigde omgevingsvergunningenprocedure (milieuvergunning) dienen nog te worden doorlopen.

#### Planscenario

Het planscenario is de beoogde behoefte aan nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. Hierbij is uitgegaan van de realisatie van de thans bekende beoogde agrarische ontwikkelingen:

- Het Nieuw Gemengd Bedrijf, bestaande uit de uitbreiding van een varkensbedrijf aan Laagheide en een nieuwvestiging van een pluimveebedrijf en een bio-energiecentrale aan Witveldweg. Hiervoor wordt momenteel een projectbesluitprocedure doorlopen en valt daarmee niet onder de vigerende (referentie)situatie.

#### Maximumscenario

Het maximumscenario betreft de maximale ontwikkelingsruimte die de gemeente aan agrarische initiatieven en uitbreidingen wil en kan geven in het bestemmingsplan. De maximale ontwikkelingsruimte is bepaald op basis van de uitgangspunten uit de Gebiedsvisie LOG Witveldweg. De ontwikkelingsruimte wordt mogelijk gemaakt middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Dit betekent dat voor iedere uitbreiding van bestaand agrarisch bedrijf nog wel de benodigde ruimtelijke ordenings- of vergunningenprocedure moet worden doorlopen.

In tabelvorm zien de scenario's er als volgt uit:

Scenario	Omvat:
Referentiesituatie	De bedrijven die aanwezig zijn in de huidige situatie + autonome ontwikkelingen
Planscenario	Referentiesituatie + Nieuw Gemengd Bedrijf
Maximum scenario	Planscenario + wijzigingsbevoegdheden voor uitbreiding van agrarische bedrijven

### 3.3 Werkwijze

Bij een beoordeling van de scenario's in het kader van externe veiligheid, spelen de volgende aspecten een rol:

- Plaatsgebonden risico
- Hoogte van het groepsrisico

## 4 Inventarisatie risicobronnen

### 4.1 Type risicobronnen

In het plan- en studiegebied is gekeken naar de aanwezigheid van de volgende risicovolle activiteiten:

1. Inrichtingen, welke onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen;
2. Transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het water;
3. Hogedruk aardgasleidingen en K1,K2,K3-vloeistofleidingen.

Voor de inventarisatie van de risicobronnen is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

- Actuele tellingen van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, RWS Adviesdienst Verkeer en Vervoer, (2007);
- Beleidsvrije marktprognose vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, ProRail (2007);
- Bijlage 5 van de wijziging Circulaire 'Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' van 22 december 2009;
- Gemeente Horst aan de Maas;
- Provincie Limburg. Risicokaart via [www.risicokaart.nl](http://www.risicokaart.nl).

### 4.2 Inrichtingen

Na bestudering van de risicokaart van de provincie Limburg en navraag bij de gemeente blijkt dat er geen risicovolle inrichtingen, welke onder het Bevi vallen, aanwezig zijn. Hierdoor zijn geen belemmeringen voor functies binnen het plangebied te verwachten.

### 4.3 Transportmodaliteiten

#### 4.3.1 Vaarwegen

In de nabijheid van het plangebied bevinden zich geen relevante vaarwegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

#### 4.3.2 Wegen

##### 4.3.2.1 Rijksweg A73

Het plangebied grenst aan de Rijksweg A73. Hierover vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats, eveneens ter hoogte van het plangebied conform de gegevens van Rijkswaterstaat uit 2007. In tabel 4.1 zijn de verschillende stofcategorieën genoemd met bijbehorend invloedsgebied. In tabel 4.1 is zichtbaar dat het invloedsgebied van alle stoffen die worden vervoerd overlap kent met het plangebied. Daarmee is de A73 een relevante risicobron. In hoofdstuk 5 is de kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor deze risicobron gepresenteerd voor het planscenario.



tabel 4.1: Vervoerscijfers rijksweg A73 traject Horst - Grubbenvorst (Bron: Rijkswaterstaat, 2010)

Stofcategorie	Transportintensiteiten (voertuigen/jaar)	Invloedsgebied (m)
LF1	5190	58
LF2	4922	58
LT1	147	760
LT2	324	950
GF1	68	55
GF2	34	240
GF3	5363*	325
GT3	14	575
GT4	34	> 4000

\*De gegevens voor GF3 zijn afkomstig uit bijlage 5 van de Wijziging 'Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' d.d. 21 december 2009. Dit zijn de vervoerscijfers van het Basisnet weg.

#### 4.3.2.2 Rijksweg A67

De Rijksweg A67 is op een afstand van circa 3,8 kilometer van het plangebied gelegen. Hierover vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats, eveneens ter hoogte van het plangebied conform de gegevens van Rijkswaterstaat uit 2007. In tabel 4.2 zijn de verschillende stofcategorieën genoemd met bijbehorend invloedsgebied. De afstand van het invloedsgebied van de stof LT3 afkomstig van de rijksweg A67 reikt tot in het plangebied. Deze risicobron is daarmee relevant voor het plangebied.

tabel 4.2 Vervoerscijfers rijksweg A67 traject Sevenum - knooppunt Zaarderheiken (Bron: Rijkswaterstaat, 2007)

Stofcategorie	Transportintensiteiten (voertuigen/jaar)	Invloedsgebied (m)
LF1	12279	58
LF2	9888	58
LT1	989	760
LT2	1961	950
LT3	33	> 4000
GF1	66	55
GF2	132	240
GF3	4539*	325
GT3	13	575

#### Plaatsgebonden risico

In bijlage 5 van de cRVgs is de veiligheidszone genoemd (de maximale PR  $10^{-6}$ /jr. contour die is toegestaan) en deze bedraagt 22 meter. Het plaatsgebonden risico van deze weg legt daarmee geen beperkingen op aan de ontwikkeling.

#### Groepsrisico

De rekenkundige hoogte van het groepsrisico wordt (vrijwel) geheel bepaald door de personendichtheden binnen het invloedsgebied van brandbare gassen, 325 meter. Omdat het plangebied buiten dit invloedsgebied ligt, zal het groepsrisico niet toenemen in het plan- en maximum scenario. Bovendien is bekend uit het rapport "Onderzoek externe veiligheid Glas & Energie Campus Venlo Deel A: update 2011 quikscan en QRA" (Oranjewoud, 2011) dat voor het gedeelte van de A67 ter hoogte van het plangebied het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde ligt.

#### 4.3.2.3 Spoortracé Eindhoven - Venlo

Het tracé is circa 3 kilometer van het plangebied gelegen. Uit de prognose vervoersgegevens 2007 blijkt dat op het traject Eindhoven - Venlo de onderstaande vervoerscijfers gelden (Bron: ProRail). Het invloedsgebied van de toxische vloeistoffen (categorie D4) die getransporteerd worden over de spoorlijn Eindhoven - Venlo reikt net tot het plangebied. Deze risicobron is daarmee relevant voor het plangebied.

tabel 4.3: Vervoersprognoses spoor traject Eindhoven-Venlo (Bron: Beleidsvrije marktverwachting vervoer gevaarlijke stoffen per spoor - Prognoses 2020, ProRail 2007).

Stofcategorie	Transportintensiteiten (voertuigen/jaar)	Invloedsgebied (m)
A (brandbare gassen)	11910	300
B2 (toxische gassen)	1010	1500
B3 (toxische gassen)	50	
C3 (brandbare vloeistoffen)	7210	30
D3 (toxische vloeistoffen)	800	250
D4 (toxische vloeistoffen)	450	3000

#### *Plaatsgebonden risico*

Gezien de grote afstand tot het plangebied zal het plaatsgebonden risico geen belemmering vormen voor het plangebied (conform het plan- en maximum scenario).

#### *Groepsrisico*

Gezien de grote afstand tot het plangebied en de beperkte personendichtheden in het plangebied zal de ontwikkeling ervan in het plan- en maximale scenario niet tot een toename van het groepsrisico leiden. Uit een eerder risico-onderzoek dat is uitgevoerd voor het ontwikkelingsgebied Trade Port noord (Plangebied Trade Port Noord, QRA's bestemmingsplan; Oranjewoud; 4 juli 2011; rev 4 proj nr 203107) blijkt dat geen sprake is van overschrijding van de oriëntatiewaarde ter hoogte van het plangebied. In het Basisnet Spoor dat naar verwachting op korte termijn (in de loop van 2012) in wetgeving zal worden geïmplementeerd, zijn de transportstromen op dit traject lager dan in de prognosecijfers 2007 die nu nog worden gebruikt. Bovendien is geen transport van stofcategorie D4 meer voorzien, zodat in de nabije toekomst de spoorlijn geen relevante risicobron meer vormt.

#### **4.3.2.4 Spoortracé Nijmegen - Venlo**

Volledigheidshalve wordt aangegeven dat de spoorlijn Nijmegen - Venlo irrelevant is wat betreft het aspect externe veiligheid, omdat hierover geen vervoer gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De marktverwachting 2007, noch het Basisnet voorziet daar toekomstig vervoer van gevaarlijke stoffen (Bron: Prorail, 2007).

#### **4.4 Buisleidingen**

In de nabijheid van het plangebied bevindt zich geen aardgastransportleidingen en K1, K2 of K3-vloeistofleidingen. Dit aspect hoeft niet nader te worden onderzocht.

Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg

Projectnr. 187019

2 maart 2012 , revisie 02



## 5 Kwantitatieve risicoanalyse A73

In dit hoofdstuk wordt de externe veiligheidsberekening ten gevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A73 weergegeven. Hierbij wordt ingegaan op de bepaling van het onderzochte vervoerstraject, de kenmerken van het onderzochte traject, de inventarisatie van de vervoerscijfers, de reikwijdte van het onderzoeksgebied en de inventarisatie van de personendichtheden. Vervolgens staan in dit hoofdstuk de uitkomsten van de berekeningen. Op basis van deze uitkomsten worden hier ook de conclusies getrokken. Uitgebreide rapportages van de berekeningen zijn opgenomen in de bijlagen.

De berekeningen zijn uitgevoerd met het RBMII-rekenpakket, versie 1.3. Het RBMII-rekenpakket voldoet aan het gestelde in PGS 3 [1]. Het RBM-programma is ontwikkeld voor de evaluatie van de externe veiligheid ten gevolge van het transport van gevaarlijke stoffen.

### 5.1 Uitgangspunten

Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen wordt eerst ingegaan op de specifieke gegevens van het onderzochte vervoerstraject, vervolgens wordt ingegaan op de vervoerscijfers.

#### 5.1.1 Trajectgegevens

De ligging van het onderzochte traject is zo gedefinieerd dat het plangebied in het midden van het traject ligt. De onderzochte trajectlengte bestaat uit de lengte van het plangebied, vermeerderd met 1.000 meter aan weerszijden van het plangebied. Dit resulteert in een onderzochte trajectlengte van ongeveer 3000 meter.

De uitgangspunten zijn de standaard RBMII-uitgangspunten behorend bij een snelweg. In tabel 5.1 is een overzicht van alle uitgangspunten opgenomen.

**tabel 5.1** Overzicht trajectgegevens

Traject	Type weg	Breedte	Faalfrequentie
A73: Roermond-Venlo	snelweg	25 meter	$8,3 \cdot 10^{-8}$

#### 5.1.2 Vervoerscijfers

In paragraaf 4.3 van dit rapport is reeds gebleken dat transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt over deze transportas, eveneens ter hoogte van het plangebied. Conform de gegevens van Rijkswaterstaat uit 2007 zijn in tabel 5.2 de verschillende stofcategorieën genoemd met bijbehorend invloedsgebied. Deze gegevens zijn van belang om te bepalen of een ontwikkeling in het invloedsgebied van een transportas ligt.

Voor de berekening van het groepsrisico worden echter de gegevens uit het Basisnet gebruikt. Deze zijn opgenomen in de in bijlage 5 van de cRvgs en hebben enkel betrekking op de hoeveelheid GF3 (LPG) die over de transportas wordt vervoerd en dient te worden gebruikt voor de berekening: de stofcategorie GF3 is namelijk bepalend voor de hoogte van het groepsrisico. In tabel 5.2 is voor de A73 de transportintensiteit van GF3 uit de bijlage 5 gebruikt: 5363 wagens per jaar.

**tabel 5.2:** Vervoerscijfers rijksweg A73 traject Horst - Grubbenvorst (Bron: Rijkswaterstaat, 2010)

Stofcategorie	Transportintensiteiten (voertuigen/jaar)	Invloedsgebied (m)
LF1	5190	58
LF2	4922	58
LT1	147	760
LT2	324	950
GF1	68	55
GF2	34	240
GF3	5363*	325
GT3	14	575
GT4	34	> 4000

\*De gegevens voor GF3 zijn afkomstig uit bijlage 5 van de Wijziging 'Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen' d.d. 21 december 2009. Dit zijn de vervoerscijfers van het Basisnet weg.

Overige gegevens voor de risicoberekening zijn:

- 70% van het transport van gevaarlijke stoffen vindt overdag plaats, de overige 30% 's nachts. 100% van het transport van gevaarlijke stoffen vindt gedurende de werkweek plaats en geen transporten in het weekend. (defaultwaardes)
- De meteorologische gegevens van weerstation Eindhoven zijn gebruikt.

### 5.1.3 **Bevolking**

Voor de berekening van het groepsrisico is inzicht nodig in de personendichtheden binnen het invloedsgebied van brandbare gassen, circa 350 meter aan weerszijden van de vervoersas.

Binnen het invloedsgebied heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de personendichtheden. Bij een externe veiligheidsonderzoek dient gerekend te worden met de bestemmingsplancapaciteit. Daarom is gebruik gemaakt van de bestemmingsplannen van de gemeente Horst aan de Maas bij de invoer van de bevolking

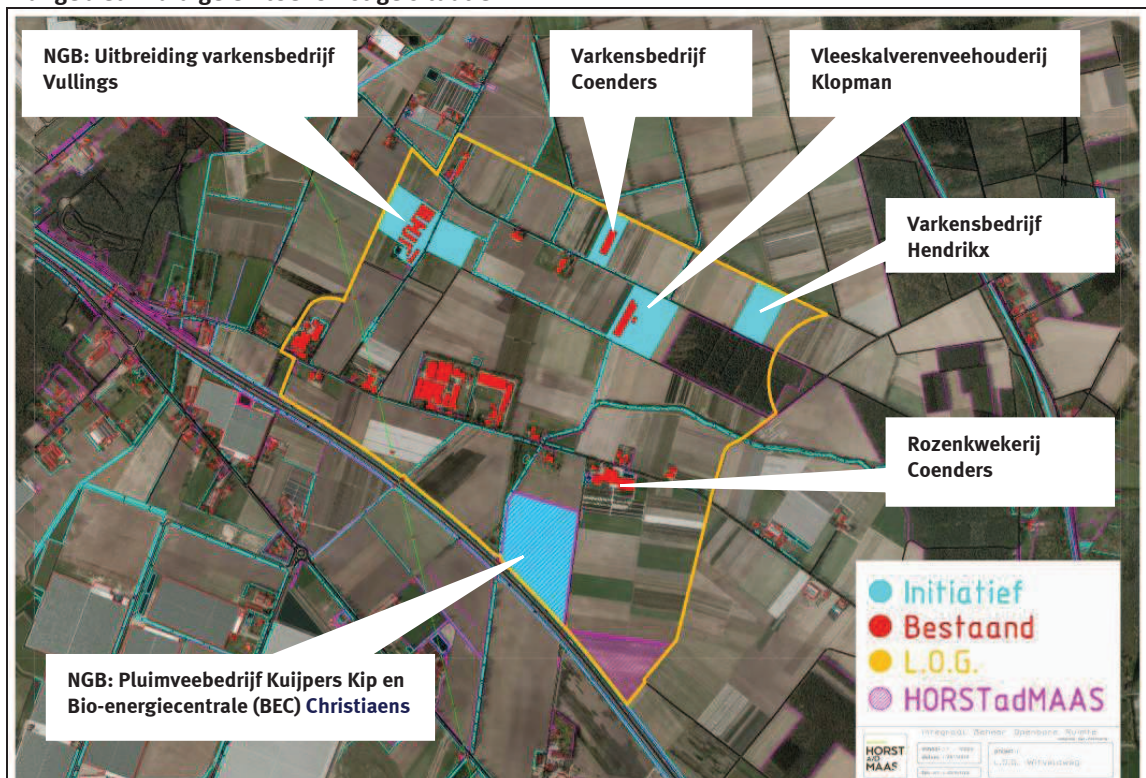
In eerste instantie zijn de bestemmingplannen leidend in combinatie met kentallen. Denk daarbij voornamelijk aan bedrijventerreinen en agrarische bedrijven : hier wordt uitgegaan van respectievelijk 40 en 5 personen per ha volgens PGS 1 deel 6 (industrieterrein 'middel' en 'laag'). Bij bedrijven waar volgens de bestemmingsplannen nachtdiensten niet zijn uitgesloten wordt uitgegaan van een aanwezigheid van 100% in de dag en 21% in de nacht.

Tabel 5.3 geeft de standaarddichtheden weer zoals genoemd in de Handreiking 'Verantwoordingsplicht groepsrisico' en de PGS 1 deel 6.

tabel 5.3: Aannames personendichtheden

Functie	Standaard dichtheid	Aanname dag/nacht
Wonen	2,4 personen per woning	50% aanwezigheid overdag
Kantoren	BVO bekend is: 1 persoon per 30 m2	100% aanwezigheid 's nachts
	BVO niet bekend: 80 personen per ha6	100% aanwezigheid overdag
Bedrijven (niet-agrarisch)	BVO bekend is: 1 persoon per 100 m2	geen aanwezigheid 's nachts
	BVO niet bekend: 40 personen per ha	100% aanwezigheid overdag
Agrarische bedrijven	5 personen per hectare	21 % aanwezigheid 's nachts
		100% aanwezigheid overdag
Agrarisch gebied (buitengebied)	1 personen per ha	100% aanwezigheid overdag
Incidentele bebouwing	5 personen per ha	50% aanwezigheid overdag
		100% aanwezigheid 's nachts
Recreatie (sportveld)	25 personen per ha	100% aanwezigheid overdag
		100% aanwezigheid 's nachts
Stadsbebouwing	70 personen per ha	50% aanwezigheid overdag
		100% aanwezigheid 's nachts

## Plangebied: huidige en toekomstige situatie



Figuur 5.1: Agrarische ontwikkelingen in het plangebied

In figuur 5.1 zijn nogmaals de belangrijkste ontwikkelingen binnen het planscenario, zoals beschreven in paragraaf 3.2, weergegeven. Vanwege de verschillende ruimtelijke procedures die al voor een aantal van deze ontwikkelingen zijn doorlopen, is een deel van de ontwikkelingen al planologisch mogelijk gemaakt en zijn in de berekening binnen de referentiesituatie opgenomen. Dit leidt ertoe dat alleen het Nieuw Gemengd Bedrijf (bestaande uit Pluimveebedrijf Kuipers Kip en de Bio-energiecentrale



Christiaens) en varkensmesterij Vullings-Houben als nieuwe ontwikkelingen in het planscenario zijn meegenomen.

Voor de ontwikkelingen die al planologisch mogelijk zijn gemaakt of al aanwezig zijn in de huidige situatie is een personendichtheid gehanteerd van 5 per hectare, conform 'bedrijvigheid laag' uit de PGS 1 deel 6. Een generieke personendichtheid is gebruikt aangezien het aantal vierkante meters bedrijfsvloeroppervlak niet bekend was. Daarbij is een aanwezigheid gehanteerd van 100% overdag en 21% 's nachts.

Voor de nieuwe ontwikkelingen zijn de gegevens aangeleverd door de gemeente en in tabel 6.4 opgenomen.

**tabel 5.4:** personendichtheden bij nieuwe ontwikkelingen

Ontwikkeling	Huidig dag/nacht	Toekomstig dag/nacht
Varkensmesterij Vullings-Houben	5/4	16/6
Nieuw Gemengd Bedrijf	0/0	53/11

## 5.2 Resultaten

### 5.2.1 Plaatsgebonden risico

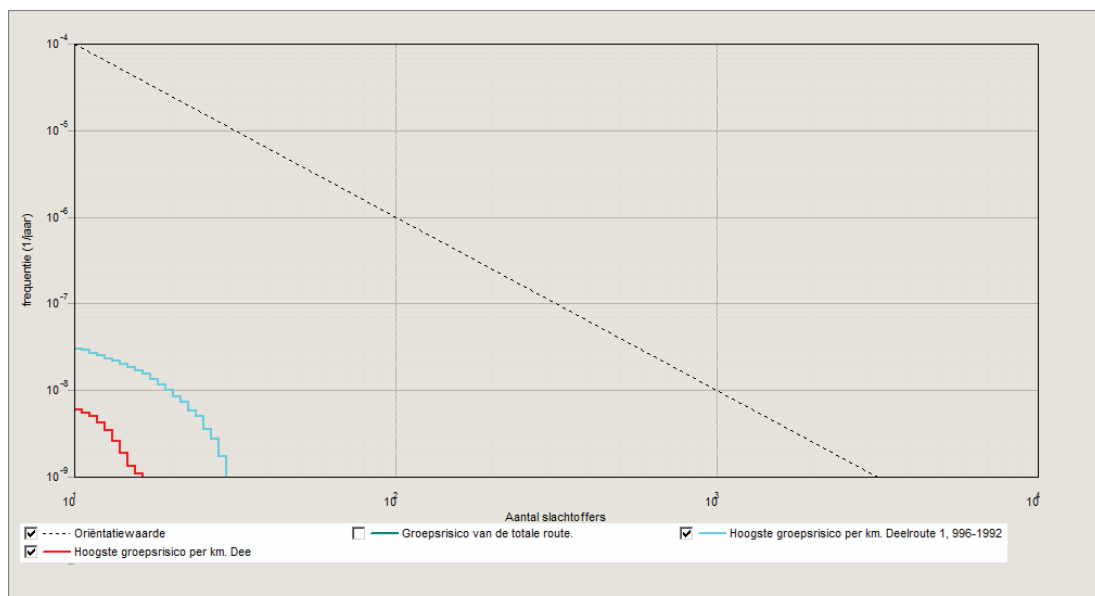
In bijlage 5 van de cRvgs is de veiligheidszone genoemd (de maximale PR  $10^{-6}$ /jr. contour die is toegestaan) en deze bedraagt 6 meter. Omdat de veiligheidszone wordt gemeten vanaf het midden van de weg, betekent dit dat de veiligheidszone niet tot buiten de berm van de weg valt. Het plaatsgebonden risico legt daarmee geen beperkingen op aan de ontwikkeling.

### 5.2.2 Groepsrisico

Voor de referentiesituatie (huidige situatie) en de plansituatie (toekomstige situatie) is het groepsrisico over de meest risicovolle kilometer berekend.

Voor de **referentiesituatie** is de hoogte van het groepsrisico in figuur 5.2 weergegeven met de rode lijn. Uit de berekeningen blijkt dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt.

Voor de **plansituatie** is de hoogte van het groepsrisico in figuur 5.2 weergegeven met de blauwe lijn. Uit de berekeningen blijkt dat het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde ligt.



**Figuur 5.2:** Het berekende groepsrisico voor de huidige en toekomstige situatie

Vergelijking van de situaties laat zien dat door het ruimtelijke besluit het groepsrisico toeneemt. De verklaring hiervoor is dat door de nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel van het NGB (door de ruimtelijke procedure) een toename van de personendichtheid binnen het invloedsgebied van de A73 mogelijk is.

#### *Maximum scenario*

De hoogte van het groepsrisico zal in het maximum scenario naar verwachting hoger uitvallen dan in het planscenario. Dit volgt uit de redenering dat meer ontwikkelingen resulteren in meer personen (werknemers) binnen het plangebied en daarmee een hoger groepsrisico. Daarbij zijn in grote mate de eerste 325 meter vanaf de A73 bepalend. Gezien de (nog steeds) lage personendichtheden in het plangebied zal ook in het maximum scenario naar verwachting het groepsrisico beperkt zijn. Omdat de uitbreidingsplannen binnen het maximum scenario nog niet voldoende concreet zijn, kan nog geen risicoanalyse worden uitgevoerd. Wel is duidelijk dat de meeste ontwikkelingen buiten de 325 meterzone van de A73 zijn gelegen en zodoende niet bijdragen aan het groepsrisico. Uit de resultaten van de berekening (figuur 5.2) blijkt dat het toevoegen van meer dan 50 personen dichtbij de risicobron niet leidt tot een hoog groepsrisico. Nog een dergelijke verhoging van het aantal personen dichtbij de risicobron is niet voorzien, maar zou evenmin leiden tot een hoog groepsrisico.

Naar verwachting leiden de ontwikkelingen die in te toekomst nog mogelijk zijn binnen dit plan derhalve niet tot een hoog groepsrisico.

Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg

Projectnr. 187019

2 maart 2012 , revisie 02



## 6 Conclusie en aanbevelingen

### 6.1 Conclusie

Uit het onderzoek externe veiligheid volgt dat vanuit externe veiligheid naar verwachting geen grote belemmeringen aanwezig zijn voor de agrarische ontwikkelingen in het plangebied, zowel in het planscenario als het maximale scenario. Dit heeft te maken met de agrarische bestemmingen binnen het plangebied waardoor geen grote aantallen personen mogelijk worden gemaakt.

#### **Rijksweg A73**

Het plangebied grenst aan de rijksweg A73. De veiligheidszone ter hoogte van het plangebied bedraagt 6 meter. Omdat de veiligheidszone wordt gemeten vanaf het midden van de weg, betekent dit dat de veiligheidszone niet tot buiten de berm van de weg valt. Het plaatsgebonden risico legt daarmee geen beperkingen op aan de ontwikkeling.

Het invloedsgebied van gevaarlijke stoffen reikt over het plangebied. Binnen het invloedsgebied van brandbare gassen (325 meter van de weg), dat de hoogte van het groepsrisico bepaalt, zijn wel nieuwe ontwikkelingen gelegen (NGB). Het aantal personen dat wordt toegevoegd, is gezien de omgeving, aanzienlijk, zodat een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) is uitgevoerd om de invloed van het plan op de hoogte van het groepsrisico vast te stellen. Het groepsrisico ligt in zowel de huidige als de toekomstige situatie onder de oriëntatiewaarde. Door de ontwikkeling van het plangebied neemt het groepsrisico toe.

Conform de cRvgs dient elke toename van het groepsrisico verantwoord te worden. Dit is een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Zie voor uitwerking van de verantwoordingsplicht hoofdstuk 7 en verder.

#### **Rijksweg A67**

De rijksweg A67 ligt op een afstand van circa 3,8 kilometer van het plangebied. Vanuit het plaatsgebonden risico zijn geen knelpunten. Het invloedsgebied van gevaarlijke stoffen reikt net tot over het plangebied. Deze risicobron is daarmee relevant voor het plangebied. Echter het aantal transporten in de relevante stofcategorie is zeer beperkt en de afstand tot het plangebied is groot, zodat het zeer waarschijnlijk is dat het groepsrisico niet zal toenemen. Bovendien is bekend uit eerder onderzoek ("Onderzoek externe veiligheid Glas & Energie Campus Venlo Deel A: update 2011 quikscan en QRA" Oranjewoud, 2011) dat voor het gedeelte van de A67 ter hoogte van het plangebied het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde ligt.

Omdat de verantwoordingsplicht geldt vanuit de A73, dient ook de A67 betrokken te worden in de verantwoordingsplicht. Zie voor uitwerking van de verantwoordingsplicht hoofdstuk 7 en verder.

#### **Spoorlijn**

Het spoortracé Eindhoven - Venlo ligt op circa 3 kilometer van het plangebied. Vanuit het plaatsgebonden risico zijn geen knelpunten. Het invloedsgebied van gevaarlijke stoffen reikt net tot over het plangebied. Echter, gezien de grote afstand tot het plangebied en de beperkte personendichtheden in het plangebied zal de ontwikkeling ervan niet tot een toename van het groepsrisico leiden. Bovendien is bekend uit eerder onderzoek ((Plangebied Trade Port Noord, QRA's bestemmingsplan; Oranjewoud; 4 juli 2011; rev 4 proj nr 203107) dat voor het gedeelte van de spoorlijn ter hoogte van het plangebied het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde ligt. Daarmee hoeft conform de cRvgs geen verantwoordingsplicht voor deze weg te worden ingevuld.

Omdat de verantwoordingsplicht geldt vanuit de A73, wordt ook deze spoorlijn betrokken in de verantwoordingsplicht, zie hoofdstuk 7 en verder.

## 6.2 Aanbevelingen

In beide scenario's, met name in het maximum scenario, zijn nog mogelijkheden voorzien om in de toekomst uitbreidingen toe te staan middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Conform de wetgeving moeten deze wijzigingsbevoegdheden al in het onderzoek voor het 'moederplan' worden meegenomen. Aangezien de ontwikkelingen nog niet tot in detail bekend zijn, adviseren wij om in het bestemmingsplan als nadere eis op te nemen dat de verantwoordingselementen worden beschouwd bij het gebruik maken van een wijzigingsbevoegdheid. De volgende aandachtspunten gelden daarbij:

- Allereerst moet gekeken worden naar de ligging van het initiatief: ligt het binnen de 325 meter van de A73, dan wordt een risicoberekening (van het groepsrisico) aanbevolen. Indien hieruit blijkt dat een toename van het groepsrisico is berekend, adviseren wij de overige elementen van de verantwoording in te vullen;
- Buiten de 325 meter is geen sprake van geen toename van het groepsrisico en bovendien ligt het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde. Hiermee geldt geen verantwoordingsplicht voor de A73. Echter bij een grote toename van het aantal personen, adviseren wij de gemeente vanuit een goede ruimtelijke ordening wel te kijken naar voldoende vluchtmogelijkheden en de mogelijkheden voor het optreden van de brandweer.

## 7 Verantwoordingsplicht groepsrisico

Het bevoegd gezag dient conform de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (cRvgs) verantwoording af te leggen bij elke overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico of toename van het groepsrisico ten gevolge van de ruimtelijke ontwikkeling.

Uit de kwantitatieve risicoanalyse voor de A73 die in hoofdstuk 5 is opgenomen is gebleken dat het invloedsgebied van deze risicobron het plangebied overlapt en dat de ontwikkeling leidt tot een verhoging van het groepsrisico veroorzaakt door het vervoer over de A73. Daarom dient de verantwoordingsplicht ingevuld te worden voor deze risicobron.

In de verantwoordingsplicht komen de onderdelen aan de orde die in tabel 7.1 genoemd zijn.

**tabel 7.1.** Criteria verantwoordingsplicht

Onderdeel
1. Aanwezige dichtheid van personen in het invloedsgebied van de betrokken risicobron <ul style="list-style-type: none"> <li>- Functie-indeling</li> <li>- Gemiddelde personendichtheid (totaal en per functie/locatie)</li> <li>- Verblijfsduurcorrecties</li> <li>- Verschil tussen bestaande en nieuwe situatie</li> </ul>
2. De omvang van het groepsrisico <ul style="list-style-type: none"> <li>- De omvang voor het van kracht worden van het besluit;</li> <li>- De omvang na het van kracht worden van het besluit;</li> <li>- De verandering van het groepsrisico ten gevolge van het besluit;</li> <li>- De ligging van de groepsrisicocurve ten opzichte van de oriëntatiewaarde</li> </ul>
3. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de betrokken inrichting(en) en/of transportroute
4. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijke besluit
5. De mogelijkheden tot voorbereiding op en bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pro-actie</li> <li>- Preventie</li> <li>- Preparatie</li> <li>- Repressie</li> </ul>
6. De mogelijkheden van personen die zich in het invloedsgebied van de risicobron bevinden om zichzelf in veiligheid te brengen
7. De voor- en nadelen van andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico
8. De mogelijkheden en voorgenomen maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst

Ondanks maatregelen ter verhoging van de veiligheid kunnen risico's nooit voor 100% weggenomen worden. Ook na het nemen van veiligheidsverhogende maatregelen zal een restrisico blijven bestaan. Het bevoegd gezag dient verantwoording af te leggen voor dit restrisico.

### 7.1 Risicobronnen en scenario's

- A73: het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van toxische stoffen, brandbare vloeistoffen en brandbare gassen. De bijbehorende scenario's zijn respectievelijk een toxisch scenario, een plasbrand scenario en een BLEVE scenario.
- Spoorlijn Eindhoven-Venlo: het invloedsgebied van de toxische stoffen die over deze transportas vervoerd worden, overlapt het plangebied. Het toxische scenario voor deze spoorlijn is eveneens beschouwd in deze verantwoordingsplicht.
- A67: ook hier is het toxische scenario relevant en meegenomen in de verantwoordingsplicht.



### Korte beschrijving scenario's

In het rapport worden bovenstaande aspecten beschouwd op basis van de drie relevante scenario's in het plangebied: plasbrand scenario, toxisch scenario en het BLEVE-scenario.

- BLEVE-scenario: het scenario waarbij een LPG-tankwagen met brandbaar gas (vaak propaan) tot ontploffing komt en een druk- en hittegolf veroorzaakt. Het invloedsgebied (ook wel 1%-letaliteitsgebied, dus het gebied waarbinnen 1% van de blootgestelde personen overlijdt) van een BLEVE bedraagt ca. 300 meter.
- Toxisch scenario: Het gevaar van een toxische wolk is dat deze door personen in de omgeving van het incident ingeademd worden. Afhankelijk van de concentratie kan door blootstelling letaal letsel optreden. Het invloedsgebied kan enkele kilometers bedragen en hangt mede af van de weersgesteldheid op het moment van de calamiteit.
- Plasbrand scenario: Het gevaar van een brand is dat door warmtestraling onbeschermde personen overlijden dan wel verwond kunnen worden of het overslaan van brand.

Voor een meer volledige beschrijving van de scenario's wordt verwezen naar bijlage 1.



**Figuur 7.1:** weergave van plangebied met invloedsgebied brandbare gassen er overheen gelegd. Het rood gearceerde vlak geeft de ligging van het NGB aan.



**Figuur 7.2: vogelvluchtweergave van het NGB met op de voorgrond de A73**  
(bron: Architect TRZIN bv, 2009/ Arcadis, 2010)

In figuur 7.1 is aangegeven waar grofweg het invloedsgebied van de brandbare gassen overlapt met het plangebied. Binnen het geel gearceerde gebied ligt tevens het invloedsgebied van de brandbare vloeistoffen, maar dat is te beperkt om duidelijk weer te kunnen geven. Het overige deel van het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van toxische gassen. Zoals te zien is, ligt alleen het NGB binnen het invloedsgebied van brandbare gassen. Dit betekent dat de bestrijdbaarheidsaspecten en zelfredzaamheidsaspecten die betrekking hebben op een BLEVE-scenario alleen bij het NGB worden beschouwd (zie hoofdstuk 8).

De bestaande functies in het plangebied vallen of alleen binnen het toxische scenario of bieden plaats aan slechts enkele personen. De advisering is daarom met name gericht op het NGB dat meer personen herbergt en dicht op de risicobron is gelegen.

Om een goed beeld te krijgen van de ligging van het NGB in de omgeving is in figuur 7.2 een vogelvluchtweergave te zien. Er is een zone van 50 meter aangehouden waarin geen bebouwing is gelegen. Het invloedsgebied van een plasbrand bedraagt 58 meter en zou daarmee net tot aan de bebouwing reiken. Omdat bovendien een sloot is gelegen tussen de snelweg en de bebouwing, welke het gebied beperkt waarbinnen een plasbrand op kan treden (doordat een deel van de brandbare vloeistoffen hierin worden opgevangen), is in de rest van de verantwoordingsplicht niet meer expliciet het plasbrand scenario beschouwd.

Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg

Projectnr. 187019

2 maart 2012 , revisie 02



## 8 Elementen van de verantwoordingsplicht

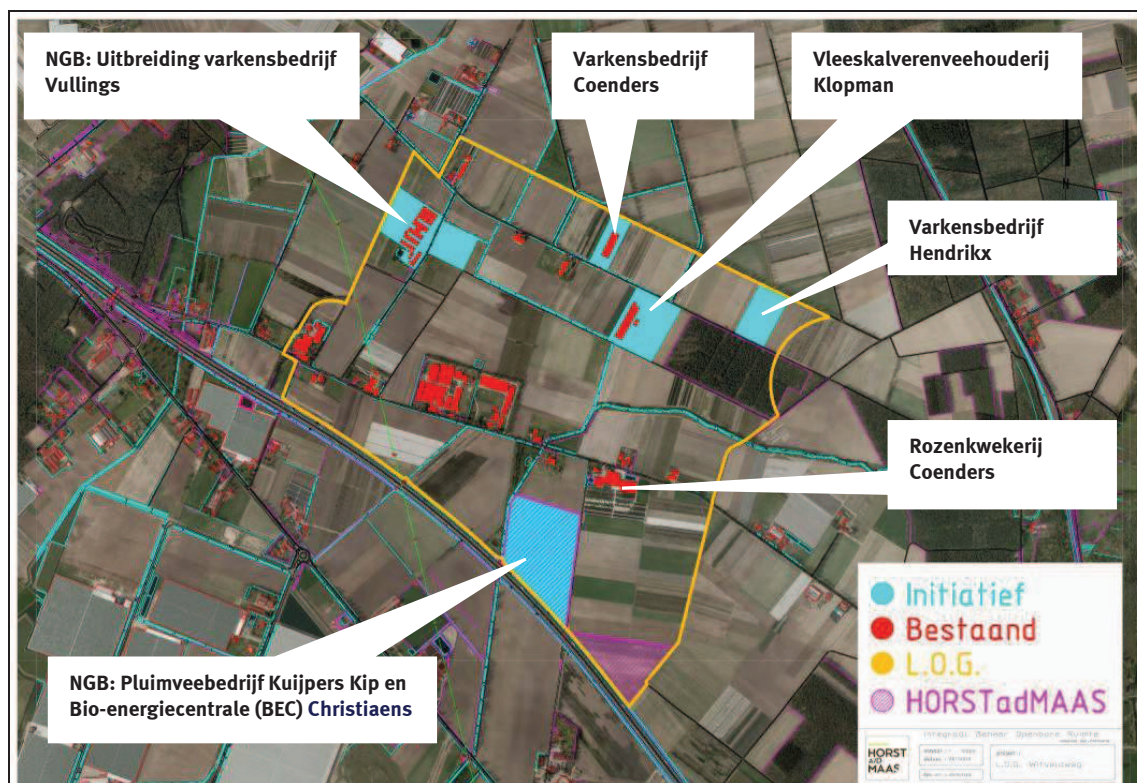
### 8.1 Personendichtheid in het invloedsgebied van de betrokken risicobron

#### Functie-indeling

In het plangebied zijn in de huidige situatie acht intensieve veehouderijen aanwezig (zie Figuur 8.1). De drie agrarische bedrijven die recentelijk zijn gevestigd in het LOG Witveldweg, varkensbedrijf Coenders, vleeskalverenhouderij Klopman en varkensbedrijf Hendrixx, behoren ook tot de huidige situatie. Daarnaast bevindt zich binnen het plangebied een rozenkwekerij.

Het planscenario is de beoogde behoefte aan nieuwvestiging, hervestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen. Hierbij is uitgegaan van de realisatie van de thans bekende beoogde agrarische ontwikkelingen:

- Het Nieuw Gemengd Bedrijf, bestaande uit een varkensbedrijf aan Laagheide en een pluimveebedrijf en een bio-energiecentrale aan Witveldweg. Hiervoor wordt momenteel een projectbesluitprocedure doorlopen en valt daarmee niet onder de vigerende (referentie)situatie;
- Varkensmesterij Vullings-Houben: de uitbreiding hiervan is nog niet in een ruimtelijk besluit geborgd en behoort daarmee ook tot het planscenario



Figuur 8.1: Agrarische ontwikkelingen in het plangebied

#### Omgeving plangebied

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. In de omgeving is voornamelijk agrarisch gebied aanwezig met in het noorden/noordwesten een natuurgebied en daarachter de kern Horst. In het westen en zuiden ligt voornamelijk tuinbouwgebied. De personendichtheid in de omgeving van het plangebied is daarmee als laag te bestempelen vanwege de afwezigheid van stedelijke bebouwing en woningen.



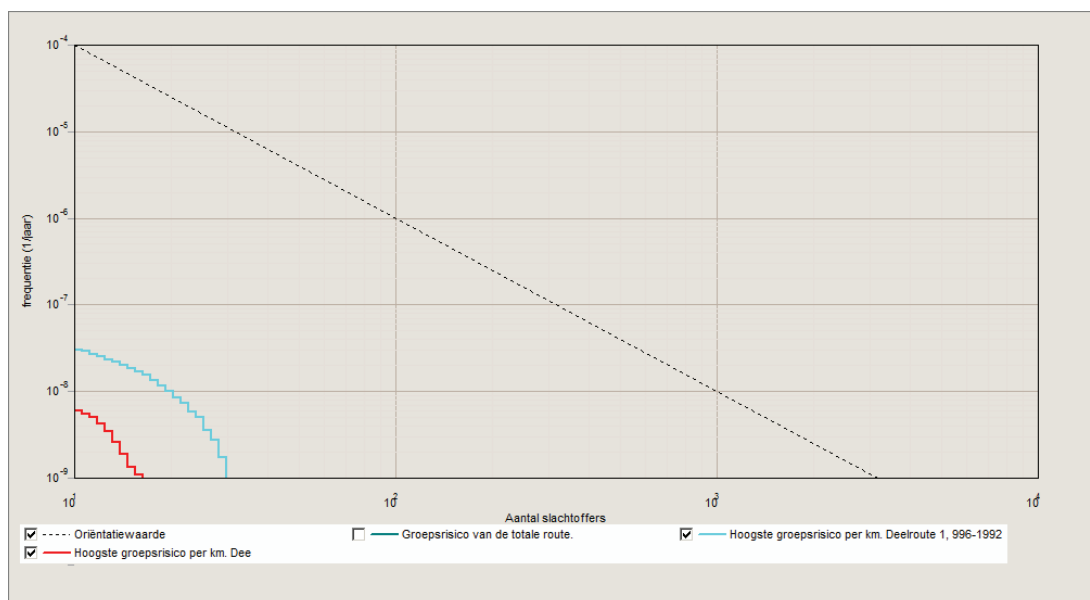
### Gemiddelde personendichtheid

In de huidige situatie zijn enkel agrarische bedrijven aanwezig in het plangebied. Dergelijke bedrijvigheid kenmerkt zich door een lage personendichtheid: er is namelijk geen sprake van arbeidsintensieve industriële bedrijvigheid. In de toekomstige situatie neemt de personendichtheid toe, vanwege de ontwikkeling van extra agrarische bedrijven en een bio-energiecentrale. In hoofdstuk 5 zijn details terug te vinden over de te verwachte aantallen personen in de plansituatie. De personendichtheid neemt toe, maar blijft laag.

## 8.2 De omvang van het groepsrisico

Het groepsrisico voor de A73 is gepresenteerd in hoofdstuk 5 van dit rapport. Ter volledigheid is de curve van het groepsrisico hieronder nogmaals opgenomen.

Voor de A73 is het groepsrisico bepaald in de huidige en toekomstige situatie, i.e. voor en na de herontwikkeling van het plangebied.



**Figuur 8.2:** omvang van het groepsrisico, met in rood de huidige situatie en in blauw de toekomstige situatie

Het groepsrisico van de A73 neemt toe door de voorgenomen ontwikkeling, maar is nog steeds ruim onder de oriëntatiewaarde gelegen. Voor het verkrijgen van bovenstaande resultaten is uitgegaan van de vervoerscijfers conform het Basisnet.

Voor het gedeelte van de A67 ter hoogte van het plangebied is bekend uit eerder onderzoek ("Onderzoek externe veiligheid Glas & Energie Campus Venlo Deel A: update 2011 quikscan en QRA" Oranjewoud, 2011) het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde ligt.

Voor het gedeelte van de spoorlijn is bekend uit eerder onderzoek ((Plangebied Trade Port Noord, QRA's bestemmingsplan; Oranjewoud; 4 juli 2011; rev 4 proj nr 203107) dat ter hoogte van het plangebied het groepsrisico niet boven de oriëntatiewaarde ligt.

## 8.3 Mogelijke maatregelen ter beperking van het groepsrisico bij de risicobron

Bronmaatregelen zijn niet te treffen in het kader van onderhavige ruimtelijke procedure en worden om die reden dan ook niet nader beschouwd.

## 8.4 Mogelijke maatregelen ter beperking van het groepsrisico in het ruimtelijk besluit

Het schuiven met ruimtelijke elementen, waarbij de grootste personendichtheden van de risicobronnen af worden geprojecteerd, levert veiligheidswinst op.

Het Nieuw Gemengd Bedrijf, bestaande uit een pluimveehouderij en een bio-energiecentrale, is gelegen direct naast de A73 en zou binnen het plangebied op een veiligere afstand kunnen worden geprojecteerd. Echter, het groepsrisico is beperkt en bij het verplaatsen van deze ontwikkeling binnen het plangebied spelen andere overwegingen dan externe veiligheid mee. Met name is gelet op de ontwikkelingen die al in het bestemmingsplan eerder mogelijk zijn gemaakt (met onder meer projectbesluiten) de ruimte erg beperkt om te schuiven met ontwikkelingen; de huidige verkaveling en bestaande situatie laten dit niet toe.

Uit figuur 7.2 blijkt dat bij de invulling van het deelgebied van het NGB nog een groenstrook is gelegen tussen de gebouwen en de A73. Hiermee ligt het NGB niet direct tegen de risicobron aan. Binnen het deelgebied lijkt schuiven met gebouwen niet mogelijk zonder de ontwikkelingsmogelijkheden te beperken.

Bovendien is in het concept Btev opgenomen dat voor ontwikkelingen waarbij het groepsrisico onder 0,1 maal de oriëntatiewaarde blijft de ruimtelijke maatregelen niet hoeven te worden beschouwd, wat bij deze ontwikkeling het geval is. Hoewel dit nog geen vigerende wetgeving is, wordt naar verwachting dit beleid wel op korte termijn geïmplementeerd en kan dit als extra argument worden aangedragen om ruimtelijke maatregelen niet te overwegen.

## 8.5 Mogelijkheden tot voorbereiding, bestrijding en beperking van een ramp

De bestrijdbaarheid dient op twee aspecten te worden beoordeeld:

### 1. Is dit rampscenario te bestrijden?

#### *BLEVE-scenario*

Belangrijk voor een ongeval met brandbare gassen (in combinatie met brandbare vloeistoffen) is dat de brandweer zo snel mogelijk ter plaatse van de calamiteit is, zodat de drukopbouw waardoor een 'warme' BLEVE ontstaat, bestreden kan worden. Tussen de calamiteit en de expansie zit, afhankelijk van de staat van de tank(wagen), een tijdsbestek van ongeveer 8 tot 30 minuten (met toepassing van de hittewerende voorziening minstens 75 minuten), waarbinnen de brandweer de tijd heeft om de tank te koelen waardoor de druk weggenomen kan worden. De brandweer heeft hier voor langere periode voldoende bluswater voor nodig (primaire, secundaire en eventueel tertiaire bluswatervoorziening). Het ontstaan van een 'koude' Blevé is niet te bestrijden. De effecten, secundaire branden, dienen wel bestreden te worden.

#### *Toxisch scenario*

Het gevaar van een toxische wolk is dat deze door personen in de omgeving van het incident ingeademd worden. Afhankelijk van de concentratie kan door blootstelling letaal letsel optreden. Bovendien is het gevaar aanwezig dat een brand ontstaat, waardoor giftige verbrandingsgassen vrij kunnen komen. Verspreiding van een gaswolk vindt snel plaats, zodat hulpdiensten tijdig dienen te arriveren. De brandweer kan, afhankelijk van de stofintensiteit en het groeiscenario, optreden door de gaswolk neer te slaan of te verdunnen/op te nemen met water.

### 2. Is het gebied voldoende ingericht om bestrijding te faciliteren?

#### *Bluswatervoorziening en opstelplaatsen*

In de omgeving van het NGB zijn op dit moment geen primaire bluswatervoorzieningen, zoals brandkranen of -putten, aanwezig. Wel is een aantal sloten gelegen in de directe omgeving van het NGB, maar hiervan is niet bekend of deze altijd voldoende water herbergen om als bluswatervoorziening te



kunnen worden ingezet. Een specifieke opstelplaats is niet aanwezig in de omgeving. De bluswatervoorzieningen en bijbehorende opstelplaats vormen daarmee een aandachtspunt.

#### *Opkomsttijden en aanrijdroutes*

De opkomsttijd is de tijd die de brandweer nodig heeft vanaf de melding tot het ter plaatse komen bij een incident. Voor de hulpverleningsdiensten is het van belang dat ze snel naar incidentlocaties kunnen. In de Handleiding Bereikbaarheid en Bluswatervoorziening zijn normen voor maximale opkomsttijden gesteld.

De brandweer in Horst aan de Maas heeft een brandweerkazerne aan de Americaanseweg in Horst en een brandweerpost in Lottum aan de Zandterweg (plus twee andere brandweerposten). Vanuit laatstgenoemde post is het voor brandweer mogelijk om binnen 8 minuten in het plangebied te zijn, waarmee aan de norm wordt voldaan.

## **8.6 Mogelijkheden van personen om zichzelf in veiligheid te brengen**

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen en ontvluchten. Het zelfredzame vermogen van personen in de buurt van een risicovolle bron is een belangrijke voorwaarde om grote effecten bij een incident te voorkomen.

### **1. Wat zijn de mogelijkheden van zelfredzaamheid om slachtoffers te voorkomen?**

#### *Mogelijkheden van zelfredzaamheid bij calamiteiten met brandbare gassen*

Binnen de 150 meter van een calamiteit zijn personen (ook in gebouwen) onvoldoende beschermd tegen de gevolgen van een ('koude') BLEVE. Buiten een straal van 150 meter is, in het geval van een BLEVE, *schuilen* in een gebouw of woning in beginsel de beste manier om de calamiteit te overleven. Op een afstand van tenminste 325 meter zijn de effecten van een BLEVE verminderd tot 1% letaal. In het geval van *schuilen* is het zaak een veilige plek binnen een gebouw op te zoeken buiten het bereik van rondvliegend glas (zoals een toilet of badkamer). Na afloop van de BLEVE dient het gebied ontvlucht te worden om effecten door de secundaire branden te vermijden.

In het plangebied zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om in een gebouw te schuilen bij een dreigende calamiteit.

#### *Mogelijkheden van zelfredzaamheid bij calamiteiten met toxische gassen*

Bij een calamiteit waarbij toxische stoffen vrijkomen is zo snel mogelijk schuilen in een gebouw het voorkeursscenario. Mensen op grotere afstand van de risicobron kunnen bij een tijdige waarschuwing het gebied op tijd ontvluchten. Bij een calamiteit met toxische gassen zit enige tijd tussen het ontstaan van het ongeval en het optreden van letsel bij aanwezigen. Daarbij is ook de duur van de blootstelling van invloed op de ernst van het letsel. Snel reageren, naar binnen vluchten en ramen en deuren sluiten is bij dit scenario dus van belang.

In het plangebied zijn voornamelijk voldoende zelfredzame personen aanwezig. Deze kunnen, mits geoefend, na waarschuwing het gebied zelfstandig verlaten.

### **2. Is het gebied voldoende ingericht om de zelfredzaamheid te kunnen faciliteren?**

Behalve de vraag of zelfredding mogelijk is, zijn de fysieke eigenschappen van gebouwen en omgeving van invloed op de vraag of die zelfredding optimaal kan plaatsvinden. Vanuit de onder punt 1 geschetste mogelijkheden is het dus van belang dat het plangebied:

goed te ontvluchten is  
goede schuilmogelijkheden biedt

### *Vluchtwegen/ vluchtmogelijkheden*

Bij de inrichting van het plangebied is het van belang dat de locatie goed te ontvluchten is om personen na afloop van een BLEVE weg te kunnen leiden van de calamiteit. Vluchtroutes dienen zoveel mogelijk personen direct van de calamiteit weg te leiden. In dit geval dienen de vluchtwegen zoveel mogelijk van de A73 af weg te leiden vanaf de omgeving van het NGB.



**Figuur 8.3:** Vluchtwegen uit het plangebied

In figuur 8.3 zijn met groene pijlen de verschillende vluchtwegen aangegeven en blijkt dat voldoende verschillende vluchtwegen aanwezig zijn.

Wel vormt een aandachtspunt de ontvluchtingsroute vanuit het NGB zelf naar de vluchtroutes die tot buiten het plangebied leiden. Daarbij is het van belang dat de vluchtweg vanuit het NGB zelf voldoende breed is, zodat de locatie ook voor hulpdiensten goed bereikbaar is. Voor de hulpdiensten is het eveneens van belang dat het deelgebied tweezijdig ontsloten wordt.

### *Goede schuilmogelijkheden*

Om personen te kunnen beschermen tegen de effecten van een snel ontwikkelende giftige gaswolk dienen ramen en deuren goed gesloten te zijn. Voorwaarde hierbij is dat via ventilatieopeningen in de gebouwen geen gas kan toetreden en dat een gaswolk niet via het luchtbehandelingsysteem de gebouwen binnen kan komen.

Bij nieuwe bouwwerken is sprake van een steeds betere isolatie, welke zorgt voor een goede bescherming tegen het binnendringen van het toxische gas. Echter, voor de gebouwen waar bedrijfsactiviteiten plaats vinden en die voorzien zijn van een luchtbehandelinginstallatie, waardoor het toxisch gas naar binnen kan worden gezogen, kan overwogen worden dit systeem centraal uitschakelbaar te maken. Deze maatregel is echter niet in het kader van deze ruimtelijke procedure te treffen, maar dient bij het afgeven van de bouwvergunning besproken te worden.

Het gebruik van een W.A.S. (waarschuwing- en alarmeringsysteem) moet personen waarschuwen om personen te laten schuilen. Daarbij is het van belang dat dit systeem voldoende dekkend is. De regionale brandweer draagt zorg voor een dergelijk systeem.

## **8.7 Andere mogelijkheden tot ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico**

Varianten waardoor het groepsrisico niet of in beperkte mate toeneemt zijn:

- Ontwikkelingen in het plangebied op grotere afstand van de risicobronnen.
- Andere indeling van het plangebied, waarbij minder personenintensieve functies worden ontwikkeld.

Het projecteren van de ontwikkelingen op een grotere afstand van de risicobronnen is reeds in paragraaf 8.4 besproken en lijkt niet mogelijk door de bestaande situatie. Bovendien zijn de risico's beperkt en kan worden beargumenteerd dat een dergelijke grootschalige maatregel daarmee niet noodzakelijk is.

Gezien de specifieke functies die in het plangebied zijn voorzien, lijkt het niet mogelijk om minder personenintensieve functies te ontwikkelen, zonder een compleet andere invulling aan het plangebied te geven. Hierbij spelen andere overwegingen dan alleen externe veiligheid een rol. De huidige functies kenmerken zich reeds al door een lage personendichtheid. Het ontwikkelen van andere functies zou daarmee weinig veiligheidswinst opleveren.

## **8.8 Maatregelen ter beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst**

De voornaamste risicobron is de A73 en deze is reeds opgenomen in het Basisnet: dit betekent dat een vervoersplafond is ingesteld voor gevaarlijke stoffen dat garandeert dat de risico's aan de kant van de risicobron niet zullen toenemen. Daardoor speelt het tijdsaspect in deze verantwoording geen rol.

## 9 Samenvatting

In de verantwoordingsplicht komt een aantal keuzes en aandachtspunten naar voren, gericht op het zoveel mogelijk beperken van het groepsrisico als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Deze keuzes en aandachtspunten zullen in deze samenvatting puntsgewijs op een rijtje worden gezet.

### 9.1 Hoogte van het groepsrisico

- Het groepsrisico van de A73 neemt toe, maar ligt ruim onder de oriëntatiewaarde (minder dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde)
- Het groepsrisico van zowel de A67 als de spoorlijn is onder de oriëntatiewaarde gelegen en neemt niet toe.

### 9.2 Bronmaatregelen

- Bronmaatregelen zijn niet te treffen in het kader van onderhavige ruimtelijke procedure en worden door de gemeente om die reden dan ook niet nader beschouwd.

### 9.3 Maatregelen in ruimtelijk besluit

Het plan biedt in de huidige vorm weinig mogelijkheden voor het schuiven met ruimtelijke elementen vanwege de bestaande situatie. In dat geval spelen ook andere aspecten dan externe veiligheid een rol.

### 9.4 Bestrijdbaarheid

- Bluswatervoorziening en opstelplaatsen: Een aandachtspunt zijn de bluswatervoorzieningen en opstelplaats in de omgeving van het NGB, op dit ogenblik zijn deze niet aanwezig.
- Opkomsttijden en aanrijdroutes: Voor de hulpverleningsdiensten is het van belang dat ze snel de incidentlocaties kunnen bereiken. In de Handleiding Bluswatervoorzieningen en Bereikbaarheid zijn normen voor maximale opkomsttijden gesteld. De brandweerpost in Lottum vormt de meest nabij post. Vanuit deze post is het voor brandweer mogelijk om binnen 8 minuten in het plangebied te zijn.

### 9.5 Zelfredzaamheid

- Vluchtwegen/ vluchtmogelijkheden: vluchten is noodzakelijk in het geval van een BLEVE op de A73; er zijn voldoende vluchtwegen voorhanden die van het NGB af leiden. Wel een aandachtspunt vormt de ontvluchtingsroute vanaf het NGB die voldoende breed dient te zijn tweezijdige ontsluiting van dit deelgebied.
- Schuilmogelijkheden: Bij nieuwe bouwwerken is sprake van een goede bescherming tegen het binnendringen van het toxische gas. Echter, voor de gebouwen waar bedrijfsactiviteiten plaats vinden kan worden overwogen de luchtbehandelinginstallatie centraal uitschakelbaar te maken. Deze maatregel is echter niet in het kader van deze ruimtelijke procedure te treffen, maar dient bij het afgeven van de bouwvergunning besproken te worden.
- Het gebruik van een W.A.S. (waarschuwing- en alarmeringsysteem) moet personen waarschuwen om personen te laten schuilen.

### 9.6 Toekomstige maatregelen

De voornaamste risicobron is de A73 en deze is reeds opgenomen in het Basisnet: dit betekent dat een vervoersplafond is ingesteld voor gevaarlijke stoffen dat garandeert dat de risico's aan de kant van de risicobron niet zullen toenemen. Daardoor speelt het tijdsaspect in deze verantwoording geen rol.

Onderzoek externe veiligheid LOG Witveldweg

Projectnr. 187019

2 maart 2012 , revisie 02



## Bijlage 1: beschrijving scenario's

### **BLEVE scenario**

Bij het scenario van de dreigende BLEVE van een LPG-tankwagen in stedelijk gebied gaat het in grote lijnen om het volgende:

- een 'warme' BLEVE kan optreden na ca. 20 - 30 min. bij forse hittebelasting van een (niet sterk mechanisch beschadigde) LPG-tankwagen na start van een incident,
- bronbestrijding is gericht op het voorkomen van een BLEVE door koelen, na een BLEVE veel schade en secundaire branden.

Binnen de 150 meter zijn personen (ook in gebouwen) onvoldoende beschermd tegen de gevolgen van een BLEVE. Bij een 'warme' BLEVE is *vluchten* de enige optie.

Buiten de 150 meter is, in het geval van een BLEVE, *schuilen* in een gebouw of woning in beginsel de beste manier om de calamiteit te overleven. Daarvoor is het zaak een veilige plek binnen een gebouw op te zoeken buiten het bereik van rondvliegend glas (zoals een toilet of badkamer).

### Aandachtspunten voor zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

#### *Bestrijdbaarheid*

- Mogelijkheid tot snel optreden van de brandweer
- Goede beschikbaarheid bluswatervoorzieningen

#### *Zelfredzaamheid*

- Binnen de 150 meter is voor de aanwezige personen vluchten de enige optie (in het geval van een dreigende 'warme' BLEVE).
- Buiten de 150 meter is schuilen in een gebouw of woning de beste optie.
- Risicocommunicatie inzetten ter bevordering juiste zelfreddende gedrag.

### **Toxisch scenario**

Bij het scenario van een calamiteit met een wagon gevuld met toxische stoffen in stedelijk gebied gaat het in grote lijnen om het volgende:

- Het gevaar van een toxische wolk<sup>1</sup> is dat deze door personen in de omgeving van het incident ingeademd worden. Afhankelijk van de concentratie kan door blootstelling letaal letsel optreden.
- Verspreiding van een gaswolk vindt snel plaats, zodat hulpdiensten tijdig dienen te arriveren. Echter, de concentratie waaraan wordt blootgesteld en de oppervlakte van het verspreidingsgebied is meer relevant.
- Bovendien is het gevaar aanwezig dat een brand ontstaat, waardoor giftige verbrandingsgassen vrij kunnen komen.
- De brandweer kan, afhankelijk van de stofintensiteit en het groeiscenario, optreden door de gaswolk neer te slaan of te verdunnen/op te nemen met water.

De duur van de blootstelling is van invloed op de ernst van het letsel. Snel reageren, naar binnen vluchten en ramen en deuren sluiten is bij dit scenario dus van belang.

Bij dit soort ongelukken hebben de hulpverleningsdiensten meestal meer tijd dan bij een BLEVE-scenario om de mensen te waarschuwen. Hierbij is wel belangrijk dat de gebruikers van de omgeving goed geïnformeerd zijn over het juiste zelfreddende gedrag.

---

1 Bij (zeer) giftige vloeistoffen is het scenario dat ten gevolge van een ongeval de ketelwagen lek raakt en een vloeistofplas vormt. Vervolgens verdampen deze (zeer) giftige vloeistoffen waardoor een gaswolk ontstaat en dezelfde effecten als een gaswolk van giftige gassen.



### Aandachtspunten voor zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

#### *Bestrijdbaarheid*

- Mogelijkheid tot snel optreden van de brandweer.
- Goede beschikbaarheid bluswatervoorzieningen.

#### *Zelfredzaamheid*

- Risicocommunicatie inzetten ter bevordering juiste zelfreddende gedrag.
- Schuilen in een gebouw of woning is de beste optie.

### **Plasbrand scenario**

Bij het scenario van een plasbrand in stedelijk gebied gaat het in grote lijnen om het volgende:

- Het gevaar van een plasbrand is dat door warmtestraling onbeschermde personen overlijden dan wel verwond kunnen worden of het overslaan van brand.
- Het is van belang dat de brandweer snel ter plaatse is.
- De schade kan beperkt worden door het verminderen van het oppervlak van de plasbrand en de verspreiding van de brandbare vloeistof te beperken.

Indien bij een calamiteit met brandbare vloeistoffen personen betrokken zijn moeten zij zich in veiligheid brengen op een afstand van ten minste 30 meter, buiten het invloedsgebied van brandbare vloeistoffen.

### Aandachtspunten voor zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid

#### *Bestrijdbaarheid*

- Mogelijkheid tot snel optreden van de brandweer.
- Goede beschikbaarheid bluswatervoorzieningen.
- Vloeistofkerende voorzieningen

#### *Zelfredzaamheid*

- Risicocommunicatie inzetten ter bevordering juiste zelfreddende gedrag.
- Vluchten tot buiten het invloedsgebied is de beste optie.

# provincie limburg



Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen: 27 APR 2011	
Afd.	Afgedaan

College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Horst aan de Maas  
K. Thissen  
Postbus 6005  
5960 AA HORST

**Afdeling** RO  
**Ons kenmerk** CAS201100004558  
DOC201100054425

**Behandeld** L.A.M. Baeten  
**Telefoon** (043) 389 7400  
**Fax** (043) 389 7977  
**Email** lam.baeten@prvlimburg.nl  
**Maastricht** 26 april 2011  
**Verzonden**

**Uw kenmerk**  
**Bijlage(n)**

VERZONDEN 26 APR 2011

## Onderwerp

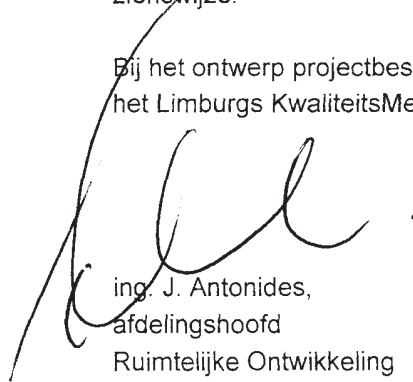
Advies voorontwerp Projectbesluit "NCB LOG Witveld varkensbedrijf van Heideveld BV", hierna te noemen het plan

Geachte mevrouw Thissen,

Uw verzoek heb ik op 18 maart 2011 ontvangen en is ingeschreven onder bovenvermeld kenmerk. Het plan is beoordeeld op de adequate doorwerkingen van provinciale belangen.

De beoordeling van het plan geeft aanleiding tot het plaatsen van een opmerking. Deze opmerking treft u hieronder aan en kan in het verdere verloop van de procedure aanleiding zijn tot het inbrengen van een zienswijze.

Bij het ontwerp projectbesluit dient een ondertekende privaatrechtelijke overeenkomst in het kader van het Limburgs KwaliteitsMenu te worden toegevoegd.

  
ing. J. Antonides,  
afdelingshoofd  
Ruimtelijke Ontwikkeling

**Bezoekadres:**  
Limburglaan 10  
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99  
Fax + 31 (0)43 361 80 99  
www.limburg.nl

Bankrekening  
Rabobank  
13.25.75.728

Bereikbaar via:  
Lijn 1 (richting De Heeg)  
Lijn 3 (richting Heugem)

**Van:** Postbus VI Ruimtelijkeplannen <Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>  
**Aan:** "k.thissen@horstaandemaas.nl" <k.thissen@horstaandemaas.nl>  
**CC:** "postbus@prvlimburg.nl" <postbus@prvlimburg.nl>  
**Datum** 14-4-2011 15:50  
**Onderwerp:** reactie voorontwerp projectbesluit Nieuw Gemengd Bedrijf, onderdeel varkensbedrijf

Kenmerk: H41935

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas  
Ter attentie van K. Thissen

Op 18 maart 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 5.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpprojectbesluit "Nieuw Gemengd Bedrijf, onderdeel varkensbedrijf".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK2007-2008, 31500 nr 1) gemeenten altijd vooroverleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert vervolgens de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies. Dit geldt ook voor voorontwerppompegijsvergunningen waarbij sprake is van strijd met een bestemmingsplan of beheersverordening.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,  
de directeur-inspecteur van het  
Inspectoraat-Generaal VROM,

dr. J. Blenkers

p.o. Louis Verhees  
Coördinator VROM-Inspectie Regio Zuid

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
VROM-Inspectie Regio Zuid  
ipc 510  
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....  
T 040-2652911  
postbus.viruimtelijkeplannen@minvrom.nl<mailto:viz-ruimtelijkeplannen@minvrom.nl>

Van: Karin Thissen [mailto:k.thissen@horstaandemaas.nl]  
Verzonden: vrijdag 18 maart 2011 17:19  
Aan: Postbus VI Ruimtelijkeplannen  
Onderwerp: Wettelijk vooroverleg art. 5.1.1 Bro projectprocedure Nieuw Gemengd Bedrijf, onderdeel varkensbedrijf

Geachte heer, mevrouw,

Ten behoeve van het wettelijk vooroverleg ex art. 5.1.1 Bro heb ik u via Yousendit.com de stukken toegestuurd ten behoeve van de projectbesluitprocedure ex artikel 3.10 Wro voor het Nieuw Gemengd Bedrijf in het Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg, onderdeel uitbreiding varkensbedrijf Laagheide 9 in Grubbenvorst.

Overeenkomstig artikel 3.6 Awb wordt u verzocht om binnen 4 weken eventuele opmerkingen aan de gemeente Horst aan de Maas kenbaar te maken.

Onderstaand nog de link naar de website van de provincie Limburg waarop de stukken die bij de Besluit-mer behoren, staan.

[http://www.limburg.nl/Beleid/Milieu\\_en\\_Energie/Vergunningen/MER\\_en\\_overige/Nieuw\\_Gemengd\\_Bedrijf\\_Grubben\\_vorst](http://www.limburg.nl/Beleid/Milieu_en_Energie/Vergunningen/MER_en_overige/Nieuw_Gemengd_Bedrijf_Grubben_vorst)

Met vriendelijke groet,  
Karin Thissen

[cid:CZIZTRILTWEF.IMAGE\_8.BMP]

Gemeente Horst aan de Maas  
Vergunningen  
Frontoffice

Karin Thissen  
consulent vergunningen A

T 077 - 477 95 58  
F 077 - 477 97 50  
E [k.thissen@horstaandemaas.nl](mailto:k.thissen@horstaandemaas.nl)  
[www.horstaandemaas.nl](http://www.horstaandemaas.nl)<<http://www.horstaandemaas.nl/>>

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

----- Disclaimer -----

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n).

Gebruik door anderen is niet toegestaan.

Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Door elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

----- Disclaimer -----

**Van:** Menno Stevens <Menno.Stevens@wpm.nl>  
**Aan:** "k.thissen@horstaandemaas.nl" <k.thissen@horstaandemaas.nl>  
**Datum:** 15-4-2011 15:31  
**Onderwerp:** NGB vooroverleg 3 locaties

Hallo Karin,  
Ik heb de bestanden ontvangen. 3 x 90 MB :) Gelukkig had ik het meeste niet nodig.

De waterparagraaf is aangepast, en ik beperk met tot een mailtje met nog enkele tips om de puntjes op de 'i' te zetten.  
\* In de 'ruimtelijke onderbouwing 28.02.2011 totaal' tref ik in de waterparagraaf een kleine strijdigheid aan die wellicht verwarring scheidt. Pagina 61, kopje Waterkwaliteit, "Dit geldt ook... ..het grondwater terrechtkomen." Het doet voorkomen dat percolaatwater en perssappen via een bodempassage mogen worden geloosd op oppervlaktewater. Hier is absoluut geen sprake van. Beide producten moeten als afvalwater worden behandeld. (zie ook Lozingenbesluit Open Teelt en Veehouderij) Afvoeren naar mestkelder of riool behoort tot de mogelijkheden.  
\* Er wordt voorzien in lozingen van hemelwater op een bermsloot van RWS en een watergang van het waterschap. Per inrichting (lees locatie) moet een aparte watervergunning worden aangevraagd. Het formulier staat desgewenst op onze site: [www.wpm.nl](http://www.wpm.nl)<<http://www.wpm.nl/>>, aanvragen vergunning. Zie kantlijn.  
\* Mijn collega Patrick Caris heeft het dossier in behandeling. Met vragen over vergunningen of waterkwaliteit kun je hem bellen op 077-3891288.

Wanneer het bestemmingsplan wordt opgesteld, adviseer ik om de beschermingszone van de watergangen de verbeelding en planregels op te nemen met een dubbelbestemming. In dat geval is direct zichtbaar dat het waterschap belangen heeft in een strook langs de beken.

Met vriendelijke groet,

Menno Stevens  
Watertoetsloket Peel en Maasvallei



Limburg-Noord



**Gezondheidkundige risicobeoordeling**

**Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB)  
te Horst**



# **Gezondheidkundige risicobeoordeling**

## **Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) te Horst**

Mevrouw M. Meijerink – Team Milieu  
De heer P. Jacobs – Team Infectieziekten  
Afdeling Publieke Gezondheid  
GGD Limburg-Noord  
Drie Decembersingel 50  
Postbus 1150  
5900 BD VENLO  
T: 077-8504848

April 2012

## INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	4
2.	Omschrijving voorgenomen bedrijfsactiviteit	5
3.	Gezondheidkundige evaluatie	7
3.1	Geur	7
3.1.1	Beschrijving rapporten	7
3.1.2	Gezondheidkundige toetsing	7
3.1.3	Conclusie geur	8
3.2	Luchtkwaliteit – fijn stof	12
3.2.1	Beschrijving rapporten	12
3.2.2	Gezondheidkundige toetsing	13
3.2.3	Conclusie fijn stof	13
3.3	Biologische agentia	14
3.3.1	Beschrijving rapporten	14
3.3.2	Gezondheidkundige aspecten	14
3.3.3	Conclusie biologische agentia	16
4.	Samenvatting conclusies	17
5.	Gebruikte literatuurbronnen	19
	Bijlage 1	

## 1. Inleiding

De gemeente Horst heeft GGD Limburg-Noord (GGD) gevraagd om een gezondheidsadvies op te stellen in relatie tot de vergunningaanvragen van het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) in LOG Witveld te Horst. Het betreft een gezondheidkundige risicobeoordeling van het voorgenomen initiatief op de aspecten geur, fijn stof en biologische agentia. Het gezondheidsadvies dient betrekking te hebben op de directe omgeving van het NGB, inclusief de omliggende kernen Grubbenvorst, Lottum, Melderslo en Horst.

In de opdrachtverstrekking staat beschreven dat de GGD de rapportages kan verkrijgen via de website <http://www.limburg.nl> met behulp van de zoekfunctie 'NGB'.

In hoofdstuk 2 treft u een korte beschrijving aan van de voorgenomen bedrijfsactiviteit. In hoofdstuk 3 wordt de beschrijving en conclusie weergegeven van de gezondheidkundige evaluatie op de verschillende aspecten. De conclusies worden nogmaals kort samengevat in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 zijn de gebruikte literatuurbronnen vermeld.



## 2. Omschrijving voorgenomen bedrijfsactiviteit

Voor de risicobeoordeling is gebruik gemaakt van de literatuurbronnen welke verkregen zijn via de website <http://www.limburg.nl> met behulp van de zoekfunctie 'NGB' (zie verder hoofdstuk 5).

Het voorgenomen initiatief betreft een combinatie van bedrijven waarin het houden van varkens en pluimvee samen gaat met mestverwerking en energie opwekking. Het is de bedoeling een maximale kringloopsluiting te behalen door alle mest uit de intensieve veehouderij te verwerken in een Bio Energie Centrale (BEC). Het betreft het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB).

Het NGB bestaat uit drie initiatieven, binnen twee inrichtingen:

- Varkenshouderij Heideveld (gesloten varkensbedrijf);
- Pluimveehouderij met slachterij Kuijpers Kip;
- Bio EnergieCentrale Maashorst (BEC); een installatie voor de verwerking van de geproduceerde organische reststromen afkomstig van onder andere het varkens- en het pluimveebedrijf

Tussen de initiatieven vindt uitwisseling plaats van afval- en grondstoffen, warmte en energie. De pluimveehouderij met slachterij en de BEC vormen samen één inrichting.

Het voorkeursalternatief is als volgt beschreven [3]:

- Uitbreiding bestaande varkensbedrijf (Heideveld – Laagheide 9), waar 6508 vleesvarkens traditioneel worden gehuisvest. Na uitbreiding ontstaat een gesloten varkensbedrijf en bestaat de nieuwe situatie uit [9]:
  - 5 stallen voor huisvesting van in totaal 10.836 biggen;stalsysteem (RAV code) D1.1.15.4.1 en 2 BWL 2009.12, dat wil zeggen gecombineerd luchtwassysteem welke de ammoniak- en geuremissie met 85% en de fijn stofemissie met 80% reduceert
  - 1 stal voor huisvesting van 20.580 vleesvarkens; D3.2.15.4.2 BWL 2009.12
  - 1 stal voor:
    - 600 kraamzeugen; D1.2.17.4 BWL 2009.12, dat wil zeggen gecombineerd luchtwassysteem welke de ammoniak- en geuremissie met 85% en de fijn stofemissie met 80% reduceert
    - 2436 guste- en dragende zeugen; D1.3.12.4 BWL 2009.12
    - 45 dekberen; D2.4.4 BWL 2009.12
    - 720 opfokzeugen; D3.2.15.4.2 BWL 2009.12
    - 432 biggen; D1.1.15.4.2 BWL 2009.12
- Nieuw op te richten pluimveebedrijf (Kuijpers Kip – Witveldweg 35) met [7]:
  - 1.059.840 vleeskuikens ondergebracht in 16 afdelingen (etagesysteem met mestband en strooisel); RAV code E5.8 icm E5.4 ; BWL2006.13 + BWL 2007.08.V2, dat wil zeggen chemische luchtwassysteem welke een ammoniakreductie van 90%, een geurreductie van 40% en een fijn stofreductie van 35% toegepast
  - 74.448 vleeskuiken ouderdieren ; RAV code E4.1 icm E4.6 ; groepskooien met chemisch luchtwassysteem (BWL 2009.23 + BWL 2007.08.V2)
  - De slachterij (4000 kuikens/uur); de lucht van de slachterij wordt afgezogen en behandeld in dezelfde luchtwasser als de stallen met een geurreductie van 40%
  - Opmerking: vier locaties in Noord-Brabant worden beëindigd tbv deze nieuwe locatie
- Oprichting bio-energiecentrale; installatie voor de vergisting en compostering van mest en andere organische meststromen, waarbij duurzame energie en warmte wordt geproduceerd. De BEC verwerkt de mest uit zowel het varkensbedrijf als het pluimveebedrijf mogelijk op termijn aangevuld met andere (organische) reststromen. Transport van de reststromen vanaf het pluimveebedrijf vindt plaats door middel van transportbanden en leidingen. De mest van het varkensbedrijf gaat vervoerd worden per ondergrondse leiding (vervoer per as). Alle activiteiten vinden binnen plaats. De hallen waar opslag en verwerking plaatsvindt worden op onderdruk gehouden en afgezogen lucht word behandeld in een biofilter

Deze bedrijfsactiviteit is MER-plichtig, omdat de omvang van de oprichting groter is dan 3000 vleesvarkens, 900 zeugen en groter dan 85.000 mesthoenders (vleeskuikens en ouderdieren).



Het **plangebied** is gelegen in de gemeente Horst aan de Maas, in een zogenaamd LandbouwOntwikkelingsGebied Witveldweg in Horst aan de Maas (LOG). Binnen dit LOG ligt een tweetal locaties waar de ontwikkelingen zullen plaatsvinden.

Locatie 1 betreft het varkensbedrijf en ligt aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst (gemeente Horst aan de Maas). De locatie wordt globaal begrensd door de Losbaan en de Denenweg in noordelijke richting en de Witveldweg in zuidelijke richting.

Locatie 2 ligt op een perceel dat globaal wordt begrensd door de Rijksweg A73 in zuidelijke richting en de Witveldweg in noordelijke richting.

De gemeente heeft in de gebiedsvisie vastgesteld dat binnen LOG Witveld maximaal plaats is voor de nieuwvestiging van 6 intensieve veehouderijen, naast de reeds aanwezige bedrijven in het gebied.

De woonkern Sevenum ligt ten zuidwesten van de perceelsgrens van het plangebied op 3.524 km. De woonkern Hegelsom ligt op 2.475 kilometer ten westen. De woonkern Horst ligt op 1.003 kilometer ten noordwesten. De woonkern Melderslo ligt op 1.344 kilometer ten noordnoordwesten. De woonkern Lottum ligt op 3.214 kilometer ten noordoosten en de woonkern Grubbenvorst ligt op 1.755 kilometer ten zuidoosten van perceelsgrens van het plangebied (inclusief fietspad)[11].

Als de uitstulping waarbinnen het fietspad is gesitueerd wordt weggelaten dan zijn de afstanden van de woonkernen tot het plangebied (waarbinnen ook daadwerkelijk IV-vestiging en/of uitbreiding mogelijk is), te weten Sevenum op 3.643 kilometer, Hegelsom op 3.114 kilometer, Horst op 1.685 kilometer, Melderslo op 1.344 kilometer, Lottum op 3.214 kilometer en Grubbenvorst op 1.755 kilometer [12]. Zie bijlage 1.

Volgens informatie van de gemeente is in het voorontwerp bestemmingsplan LOG Witveldweg één woning als burgerwoning bestemd (mail wisseling 14 maart 2012). Er zijn 4 burgerwoningen gelegen op een afstand van 250 meter tot het plangebied (informatie gemeente, mail d.d. 19 april 2012)

Het inwoneraantal in de woonkernen Grubbenvorst, Lottum, Melderslo en Horst bedraagt respectievelijk 4887, 2042, 2056 en 12827 (inclusief inwoners in het buitengebied van de kernen).



### 3. Gezondheidkundige evaluatie

In de intensieve veehouderij speelt naast de kans op ontstaan van infectieziekten die van dieren op mensen overdraagbaar zijn (zoönosen), het vrijkomen van stoffen zoals ammoniak en fijn stof, met daaraan gebonden allerlei biologische agentia (bacteriën, virussen en endotoxinen), een belangrijke rol bij het optreden van gezondheidseffecten in de omgeving. Daarnaast speelt geur een belangrijke rol in de hinderbeleving van omwonenden.

Aan de hand van de beschikbare rapportages wordt een risicobeoordeling gemaakt van het NGB met daarbij **aandacht voor de blootstelling aan geurbelasting en fijn stof (met biologische agentia als MRSA en endotoxinen)**.

We hebben geen GezondheidsEffectsScreening (GES) uitgevoerd. Het specifiek toepassen van het instrument GES heeft in deze situatie geen toegevoegde waarde. Een GES is zinvol indien de exacte locatie van een nieuw te vestigen bedrijf nog niet helemaal vast staat (met andere woorden als er nog keuzemogelijkheden zijn). Bij de risicobeoordeling hanteert de GGD wel modules uit de GES.

#### 3.1 Geur

##### 3.1.1 Beschrijving rapporten

De gemeente Horst aan de Maas heeft geen eigen normen voor geur vastgesteld. De gemeente hanteert de in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) opgenomen maximale geurbelastings normen (voorgrondbelasting) van 14 OU/m<sup>3</sup> voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom en maximaal 3 OU/m<sup>3</sup> voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom.

Bij deze risicobeoordeling hebben wij dan ook gebruik gemaakt van de wettelijk vastgestelde normen.

Tevens is de achtergrondbelasting (de cumulatieve belasting door geur uit stallen) beschreven. De geurhinder ten gevolge van de BEC is eveneens beschreven, hiervoor gelden andere toetsingskaders [3]. De pluimveeslachterij wordt in het geuronderzoek als een afzonderlijke bron beschouwd voor het berekenen van de geurbelasting. Alle lucht van de pluimveeslachterij wordt middels een chemische luchtwasser behandeld alvorens dit naar de buitenlucht emitteert. Er wordt uitgegaan van 10.000 OU/m<sup>3</sup> (worst-case situatie) [4].

In de MER is de voorgenomen activiteit (voorkeursalternatief) beschreven. De referentiestudie betreft de huidige situatie en autonome ontwikkeling.

In de vigerende situatie (varkensbedrijf) hebben zes adressen een (voorground)belasting hoger dan 14 OU/m<sup>3</sup> (variërend van 14 tot 23 OU/m<sup>3</sup>; adressen zijn gelegen rondom het varkensbedrijf). De geurbelasting van de andere geurgevoelige objecten in het buitengebied en in de bebouwde kom voldoet wel aan de wettelijke normen.

In de nieuwe situatie hebben deze adressen een belasting lager dan de wettelijke norm van 14 OU/m<sup>3</sup> (variërend van 9.1 tot 13.9 OU/m<sup>3</sup>) [3].

Ook voor de nieuwe situatie van het pluimveebedrijf zijn er geen adressen waar de wettelijke normen worden overschreden. Het adres welke het meest in de nabijheid van het bedrijf ligt heeft een (voorground)belasting van 12 OU/m<sup>3</sup>, een ander adres een belasting van 5.6 OU/m<sup>3</sup> en de andere adressen hebben een belasting welke lager is dan 3 OU/m<sup>3</sup> [3].

##### 3.1.2 Gezondheidkundige toetsing

De GGD gebruikt bij de gezondheidsbeoordeling van geurbelasting veroorzaakt door intensieve veehouderijen een module uit de GES.

Het waarnemen en waarderen van geur verschilt per persoon. Geur kan hinder veroorzaken. In veel situaties hangt (sterke) geur ook samen met andere klachten zoals depressie, minder diep ademen, moeheid en verminderde kwaliteit van leven, verstoring van gedrag of activiteiten zoals slechte ventilatie, niet graag thuis zijn of naar buiten gaan.

Voor de gezondheidsbeoordeling van geurbelasting veroorzaakt door intensieve veehouderijen, gebruikt de GGD het percentage (ernstig) gehinderden veroorzaakt door **één bron**. De toelaatbare geurbelasting op geurgevoelige objecten ligt daarbij op **6 odour units per individueel bedrijf**. Deze



waarde is afkomstig uit de module intensieve veehouderij en geur van de Gezondheidseffectscreening (GES) en wordt door de GGD gebruikt als signaalwaarde. Een hogere belasting aan geur dan 6 OU/m<sup>3</sup> geeft voor omwonenden een ongewenste gezondheidsbelasting, omdat er naast de geurbelasting eveneens hindereffecten, zoals moeheid, depressie en gedragsverandering kunnen gaan optreden.

Opmerking: 1 OU/m<sup>3</sup> is de concentratie geurstoffen die door een gemiddeld persoon nog net kan worden geroken.

### 3.1.3 Conclusie geur

De voorgroondbelasting<sup>1</sup> is de geurbelasting op een geurgevoelig object veroorzaakt door 1 veehouderij.

De geurberekening van de bestaande cq aangevraagde vergunning (nieuwe situatie, VKA) **varkenshouderij** [9, 10, 14] is uitgevoerd met V-stacks<sup>2</sup> en levert de volgende resultaten op: In de directe omgeving van het bedrijf is gelegen:

1. Adressen binnen de bebouwde kom (geldende geurnorm van 3 OU/m<sup>3</sup>):

Adressen	Geurbelasting (bestaande vergunning) in OU/m <sup>3</sup>	Geurbelasting (aangevraagde vergunning) in OU/m <sup>3</sup>
Bebouwde kom Horst	1.1	0.8
Bebouwde kom Melderslo	2.0	1.5
Bebouwde kom Grubbenvorst	0.6	0.5
Bebouwde kom Lottum	0.5	0.4

2. Adressen buiten de bebouwde kom (geldende geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>):

Adressen	Geurbelasting (bestaande vergunning) in OU/m <sup>3</sup>	Geurbelasting (aangevraagde vergunning) in OU/m <sup>3</sup>
Witveldweg 55 (B*)	7.5	4.3
Losbaan 1a (B- no. 31)	17.8	9.8
Losbaan 1	9.2	6.4
Losbaan 3 (B- no. 43)	21.8	13.9
Losbaan 6 (B – no. 46)	14.2	9.1
Hoogheide 10	16.9	11.3
Losbaan 7 (B – no. 47)	22.0	13.0
Losbaan 5	23.5	12.8
Witveldweg 66 (B)	6.8	4.1
Witveldweg 75 –X	5.1	3.3
Denenweg 33	7.2	4.8
Denenweg 29 (B)	6.8	4.6
Denenweg 23 (B)	7.7	6.0
Denenweg 21	7.4	5.2
Denenweg 19 (B)	6.4	4.5

\*B: burgerwoning (volgens informatie gemeente – mailwisseling dd 20 april 2012)

Opmerking: 9 van de 15 bovengenoemde adressen zijn burgerwoningen.

<sup>1</sup> De **voorgroondbelasting** is van belang voor het bepalen van de verwachte hinder omdat uit onderzoek is gebleken dat de geurhinder als gevolg van de voorgroondbelasting hoger is dan als gevolg van de achtergrondbelasting, bij gelijke belastingen. Als vuistregel geldt dat de voorgroondbelasting bepalend is voor de hinder als de voorgroondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt.

<sup>2</sup> V-stacks is een verspreidingsmodel. Het rekenresultaat is de geurbelasting op in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Om de geurbelasting te berekenen, worden gegevens ingevoerd over het bedrijf (bronnen) en de omliggende geurgevoelige objecten (receptoren).

In de ministeriële regeling bij de Wet geurhinder en veehouderij, de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is het gebruik van V-Stacks vergunning verplicht gesteld (artikel 2, lid 1 Rgv).



De geurberekening (uitgevoerd voor de dierverblijven; geen geurberekening voor de gehele inrichting) uit zowel de vergunning aanvraag **pluimveebedrijf** [7], als de aanvullende berekening op basis van VKA [8, 9, 16] is uitgevoerd met V-stacks<sup>3</sup> en levert de volgende (worst case) resultaten op:

In de directe omgeving van het pluimveebedrijf is gelegen:

1. Adressen binnen de bebouwde kom (geldende geurnorm van 3 OU/m<sup>3</sup>):

Adressen	Geurbelasting (aangevraagde vergunning) in OU/m <sup>3</sup>
Grens Horst	0.4
Grens Melderslo	0.2
Grens Grubbenvorst	0.3

2. Adressen buiten de bebouwde kom (geldende geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>):

Adressen	Geurbelasting (aangevraagde vergunning) in OU/m <sup>3</sup>
Witveldweg 30 (in plangebied)	5.6
Witveldweg 33 (in plangebied)	13.0
Horsterweg 70 (buiten plangebied)	1.5
Horsterweg 80 (buiten plangebied)	4.9

Opmerking: bovengenoemde adressen zijn geen burgerwoningen.

Bij de toekomstige situatie zijn er van de 9 burgerwoningen 3 geurgevoelige objecten gerapporteerd met een geurbelasting hoger dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het varkensbedrijf (van respectievelijk 9.1 tot 13.0 OU/m<sup>3</sup>). Deze geurgevoelige objecten bevinden zich in de directe nabijheid van de nieuwe inrichting.

Bij de toekomstige situatie is er 1 geurgevoelig object (geen burgerwoning) gerapporteerd met een geurbelasting hoger dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het pluimveebedrijf (13.0 OU/m<sup>3</sup>). Dit geurgevoelig object grenst aan de nieuwe inrichting.

Opmerkingen:

- De (voorgrond)geurbelasting op de woonkernen Horst, Melderslo, Grubbenvorst en Lottum bedraagt voor het varkensbedrijf 0.4-1.5 OU/m<sup>3</sup> en voor het pluimveebedrijf 0.2-0.4 OU/m<sup>3</sup>.

De cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) is de geurbelasting op een geurgevoelig object ten gevolge van intensieve veehouderijen rondom de projectlocatie. De gemeente Horst heeft het veehouderijbestand bepaald op basis van de verleende vergunningen rondom de planlocatie, peildatum februari 2011, welke leiden tot 100 veehouderijen.

De adressen (o.a. Losbaan, Denenweg, Witveldweg en Hoogheide) waarbij de geurbelasting van zowel de huidige als het voorkeursalternatief (toekomstige locatie) bepaald zijn liggen in de directe nabijheid en/of in de projectlocatie. Hier geldt de geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> V-stacks is een verspreidingsmodel. Het rekenresultaat is de geurbelasting op in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Om de geurbelasting te berekenen, worden gegevens ingevoerd over het bedrijf (bronnen) en de omliggende geurgevoelige objecten (receptoren).

In de ministeriële regeling bij de Wet geurhinder en veehouderij, de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is het gebruik van V-Stacks vergunning verplicht gesteld (artikel 2, lid 1 Rgv).



Adressen buiten de bebouwde kom ((geldende geurnorm van 14 OU/m<sup>3</sup>)

Adressen	Geurbelasting (huidige situatie) in OU/m <sup>3</sup>	Geurbelasting (aangevraagde vergunning -VKA) in OU/m <sup>3</sup>
Witveldweg 30	10.76	10.86
Witveldweg 24	6.87	6.70
Losbaan 1a (B- no. 31)	15.84	12.40
Losbaan 1	13.41	11.94
Witveldweg 33	13.64	16.11
Sintelweg 4	10.48	9.32
Witveldweg 68 (B)	14.99	12.78
Witveldweg 66 (B)	14.99	12.78
Sintelweg 1	9.14	8.18
Horsterweg 86	9.44	8.38
Witveldweg 70 (B)	9.72	8.36
Denenweg 29a (niet bekend)	9.63	7.31
Denenweg 29 (B)	9.34	7.06
Denenweg 22 (B)	9.80	7.60
Losbaan 7 (B no. 47)	23.40	14.34
Losbaan 6 (B no. 46)	18.96	14.90
Losbaan 5	25.71	15.81
Losbaan 3 (B no. 43)	25.80	16.96
Denenweg 23 (B)	10.56	8.88
Denenweg 21	11.28	9.08
Hoogheide 10	24.16	21.10

\*B: burgerwoning (volgens informatie gemeente – mailwisseling dd april 2012)  
Opmerking: 10 van de 21 gerapporteerde adressen zijn burgerwoningen.

Bij de toekomstige situatie is bij de 10 gerapporteerde burgerwoningen de geurbelasting hoger dan 6 OU/m<sup>3</sup>.

Conform de indeling handleiding Wgv is de beoordeling van het leefklimaat op geringe afstand van de randen van de woonkernen goed (4-8 OU/m<sup>3</sup>, met 5-10% hinder) tot zeer goed (1-3 OU/m<sup>3</sup>, met <5% hinder) [14].

Opmerking: omdat er op woonkern niveau geen kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn is de gehanteerde indeling van de Wgv aangehouden.

Aanvullend is de geurbelasting van de omgeving (op een geurgevoelig object) rondom de bronnen (binnen het NGB, inclusief in pandige activiteiten van de mestbewerkingsinstallatie onder onderdruk) berekend met het Nieuw Nationaal Model (NNM)<sup>4</sup> (gebruikmakend van de bronkenmerken zoals geuremissie, emissieduur en omgevingskenmerken).

Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat de contour van 2.6 OU/m<sup>3</sup> (als 98-percentiel, de streefwaarde voor woningen binnen de bebouwde kom) geen aaneengesloten woonbebouwing is gelegen. Binnen de contour van 12.1 OU/m<sup>3</sup> (als 98-percentiel, streefwaarde voor woningen buiten de bebouwde kom) is geen woning gelegen.

De woonkernen Grubbenvorst, Horst en Lottum hebben een geurbelasting welke lager is dan 1.2 OU/m<sup>3</sup> bedraagt. De geurbelasting voor de woonkern Melderslo varieert van 1.2 tot lager dan 2.6 OU/m<sup>3</sup> [4].

Opmerking: in dit onderzoek zijn de rondom de planlocatie gelegen intensieve veehouderijen niet meegenomen.

<sup>4</sup> Nieuw Nationaal Model is een verspreidingsmodel. Het betreft een 'lange termijn' berekening, welke op verschillende roosterpunten de immissieconcentratie berekent. Het rekenresultaat is de geurbelasting op in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Om de geurbelasting te berekenen, worden gegevens ingevoerd over het bedrijf (bronnen) en de omliggende geurgevoelige objecten (receptoren). In de ministeriële regeling bij de Wet geurhinder en veehouderij, de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) is het gebruik van V-Stacks vergunning verplicht gesteld (artikel 2, lid 1 Rgv).



De GGD gebruikt bij de gezondheidsbeoordeling van geurbelasting veroorzaakt door intensieve veehouderijen een module uit de GES. In tabel 1 wordt een inschatting van de feitelijke hinder weergegeven welke optreedt bij verschillende geurbelastingen.

**Tabel 1:** GES-score indeling geur

P98 concentratie (ge/m <sup>3</sup> )	P98 concentratie (OU/m <sup>3</sup> ) – V-stacks	Hinder (%)	Ernstige hinder (%)	GES-score	Milieugezondheidskwaliteit
0-1	0-1	0-5	0	1	Goed
1-7	1-5	5-20	0-3	3	Vrij matig
7-10	5-6	20-25	3-5	4	Matig
>10	>6	>25	>5	6	Onvoldoende

#### RESUMEREND:

- In de huidige situatie is er voor het pluimveebedrijf geen voorgrondbelasting berekend (omdat er geen inrichting is gevestigd).
- Bij de voorgenomen activiteit zijn er van de 9 burgerwoningen 3 gerapporteerd met een voorgrond geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het varkensbedrijf. Deze geurgevoelige objecten bevinden zich in de directe nabijheid van de nieuwe inrichting. Op basis van bovenstaande score-indeling is vanaf 6 OU/m<sup>3</sup> bij meer dan 25% van de blootgestelden hinder en bij meer dan 5% ernstige hinder te verwachten. Het verwachte absolute aantal gehinderden bedraagt op basis van de 3 gerapporteerde geurgevoelige objecten (uitgaande van 4 personen woonachtig per locatie) tenminste 3 personen. De milieugezondheidskwaliteit van deze 3 locaties is zowel in de huidige als in de toekomstige situatie geassocieerd als onvoldoende (GES score 6)
- Bij de voorgenomen activiteit is er geen geurgevoelig object (geen burgerwoning) gerapporteerd met een geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> afkomstig van het pluimveebedrijf. Dit geurgevoelig object grenst aan de nieuwe inrichting. De milieugezondheidskwaliteit van deze locatie in de toekomstige situatie geassocieerd als onvoldoende (GES score 6).
- Bij beide voorgenomen activiteiten zijn geen geurgevoelige objecten aanwezig met een voorgrond geurbelasting van meer dan 6 OU/m<sup>3</sup> in de woonkernen Horst, Melderslo, Grubbenvorst en Lottum. De voorgrond geurbelasting varieert van 0.3-1.5 OU/m<sup>3</sup>. De milieugezondheidskwaliteit van de woonkernen is in de toekomstige situatie geassocieerd als goed (GES score 1)
- Bij de toekomstige situatie bedraagt de cumulatieve geurbelasting (van alle binnen het NGB geuremitterende activiteiten) voor de woonkernen Grubbenvorst, Horst en Lottum minder dan 1.2 OU/m<sup>3</sup>. De cumulatieve geurbelasting voor de woonkern Melderslo varieert van 1.2 tot minder dan 2.6 OU/m<sup>3</sup>.
- De cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) is de geurbelasting op een geurgevoelig object ten gevolge van intensieve veehouderijen rondom de projectlocatie. De gemeente Horst heeft het veehouderijbestand bepaald op basis van de verleende vergunningen rondom de planlocatie, peildatum februari 2011, welke leiden tot 100 veehouderijen. Op basis van de indeling handleiding Wgv is de beoordeling leefklimaat op geringe afstand van de randen van de woonkernen is goed (4-8 OU/m<sup>3</sup>, met 5-10% hinder) tot zeer goed (1-3 OU/m<sup>3</sup>, met <5% hinder).
- De ontwikkeling van andere veehouderijen in het LOG Witveld kan invloed hebben op de achtergrondbelasting.
- Opmerking: er is geen toetsingkader voor de beoordeling van cumulatieve effecten van geurhinder uit stallen en een BEC. In het onderzoek van PRA zijn algemene streefwaarden gebruikt.



## 3.2 Luchtkwaliteit – fijn stof

### 3.2.1 Beschrijving rapporten

In de huidige situatie is er reeds een varkensbedrijf aan de Laagheide gevestigd. Op de beoogde locatie van het pluimveebedrijf, de slachterij en het BEC is in de huidige situatie geen inrichting gesitueerd [5].

In de huidige situatie (2011) wordt de luchtkwaliteit bepaald door de achtergrondconcentratie, de lokale bijdrage van bedrijven en wegverkeer.

De achtergrondconcentratie fijn stof in het plangebied bedraagt voor PM10 24.3-26.2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (exclusief aftrek voor zeezoutcorrectie van 3  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (dat wil zeggen fijn stof van natuurlijke oorsprong) [5].

De emissiebronnen voor fijn stof afkomstig van het varkensbedrijf bestaan uit luchtwassers van de stalen, Warmte-Kracht-Koppeling (WKK)-installatie, loader/trekker en transportbewegingen.

De emissiebronnen voor fijn stof afkomstig van het pluimveebedrijf bestaan uit luchtwassers van de stallen en transportbewegingen.

Vanaf 11 juni 2011 geldt voor PM10 een grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en de 24-uursgemiddelde concentratie van 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  die maximaal 35 dagen per jaar mag worden overschreden.

In de nieuwe wetgeving is opgenomen dat er niet getoetst cq geen beoordeling van de luchtkwaliteit op bedrijfsterreinen, inclusief de (eigen) bedrijfswoning uitgevoerd hoeft te worden.

De luchtkwaliteit moet alleen bepaald (gemeten/berekend) worden op plaatsen waar significante blootstelling plaatsvindt.

De lange termijn immissiesituatie rond het NGB (directe bijdrage NGB) is berekend met behulp van het Nieuw Nationaal Model voor de verspreiding van luchtverontreiniging [5].

Er zijn 28 immissiepunten beschreven, welke zich bevinden op de terreingrens aan de noordzijde van het plangebied, een aantal in het plangebied en een aantal circa 200 meter ten zuiden van de terreingrens van het plangebied.

Er zijn 28 immissiepunten beschreven waarbij de jaargemiddelde concentratie varieert van 21.9 (Horsterweg 70) tot 24.8 (Witveldweg 37)  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . De achtergrondconcentratie bij deze 28 immissiepunten varieert van 21.6 tot 22.9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uursgemiddelde concentratie PM10 bedraagt ten hoogste 15 dagen. De maximale PM10-concentratie toename vanwege het NGB bedraagt 1.9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Tevens is voor de 28 immissiepunten de cumulatie voor fijn stof berekend (NGB, verkeer en achtergrondconcentratie). De jaargemiddelde concentratie varieert van 21.9 tot 24.9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Het aantal overschrijdingsdagen van de 24-uursgemiddelde concentratie PM10 bedraagt ten hoogste 15 dagen.

De voorgenomen activiteit leidt tot extra fijn stof belasting door het type bedrijvigheid en de bijbehorende transportbewegingen. Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de voorgenomen activiteit buiten de grens van de inrichting de jaargemiddelde concentratie van 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (grenswaarde) niet overschrijdt. De voorgenomen activiteit leidt tot een fijn stof concentratie (cumulatie) van 24.9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

In de aan de GGD beschikbaar gestelde rapportages is **geen** doorrekening naar PM<sub>2,5</sub> concentratie opgenomen.

Ervan uitgaande dat bij intensieve veehouderij de emissie van PM<sub>2,5</sub> grofweg gelijkgesteld kan worden aan 30% van de PM10-emissie. De secundaire PM<sub>2,5</sub> ontstaat doordat geëmitteerd NH<sub>3</sub> in de atmosfeer wordt omgezet in NH<sub>4</sub>-deeltjes.

Op basis van de bovenstaande aanname is bij de huidige achtergrondconcentratie de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> 6.9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Op basis van bovenstaande aanname is, bij het voorkeursalternatief, de jaargemiddelde concentratie PM<sub>2,5</sub> 7.5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

### 3.2.2 Gezondheidkundige toetsing

Voor het beoordelen van gezondheidseffecten van fijn stof zijn zowel de hoeveelheid fijn stof als ook de grootteverdeling en samenstelling van fijn stof van belang.



Stof is een verzamelnaam voor deeltjes in de lucht met verschillende grootte en van diverse chemische samenstelling. De samenstelling is afhankelijk van de bron van het fijn stof (natuurlijke oorsprong, landbouw, verkeer etc.). Veehouderijen dragen lokaal bij aan een extra toename aan fijn stof.

De bijdrage aan de lokale luchtkwaliteit verschilt per staltype, aantal dieren en diersoort.

Fijn stof afkomstig van stallen met een grootte tussen  $PM_{2,5}$ - $PM_{10}$ , kan o.a. endotoxinen bevatten. Dit zijn stoffen, bacteriefragmenten, die vooral in hoge concentraties in de stallen zelf en bij veevoerproductie voorkomen.

Voor fijn stof wordt aangenomen dat er geen drempelwaarde kan worden aangegeven waaronder geen gezondheidseffecten zullen optreden. De Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) hanteert een gezondheidkundige advieswaarde van  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Op 11 juni 2008 is de nieuwe EG-richtlijn luchtkwaliteit in werking getreden. Deze nieuwe richtlijn bevat grens- en streefwaarden voor  $PM_{2,5}$ . Vanaf 2010 moet voldaan worden aan de grenswaarde voor de jaargemiddelde  $PM_{2,5}$ -concentratie van  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

### 3.2.3 Conclusie fijn stof

Op basis van de bij de GGD beschikbare informatie leidt de voorgenomen activiteit tot een geringe extra belasting van omliggende woningen.

In onderstaande berekeningen (met gebruikmaking van o.a. emissiepunten, uitreesnelheid) is uitgegaan van een achtergrondconcentratie van  $23.2 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (inclusief zeezoutcorrectie).

Bij het voorkeursalternatief is de jaargemiddelde concentratie fijn stof  $24.9 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (cumulatie).

Zowel de norm van  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  als het aantal overschrijdingsdagen van 35 (van het 24-uursgemiddelde van  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) van de grenswaarde wordt in de huidige als toekomstige situatie niet overschreden.

Ervan uitgaande dat bij intensieve veehouderij de emissie van  $PM_{2,5}$  grofweg gelijkgesteld kan worden aan 30% van de  $PM_{10}$ -emissie bedraagt in de huidige situatie de jaargemiddelde concentratie  $PM_{2,5}$   $6.9 \mu\text{g}/\text{m}^3$  en bij het voorkeursalternatief de jaargemiddelde concentratie  $PM_{2,5}$   $7.5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

In zowel de huidige als toekomstige situatie wordt de Europese norm ( $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) niet overschreden.

De GGD gebruikt bij de gezondheidsbeoordeling van fijn stof een module uit de GES. In tabel 2 wordt een inschatting gegeven van de milieugezondheidkwaliteit welke optreedt bij verschillende jaargemiddelde concentraties.

**Tabel 2:** GES-score indeling voor  $PM_{2,5}$  en  $PM_{10}$

Jaargemiddelde $PM_{2,5}$ -concentratie ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )	Jaargemiddelde $PM_{10}$ -concentratie ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )	GES-score	Milieugezondheidkwaliteit
<2	< 4	2	Redelijk
2-9	4-19	3	Vrij matig
10-14	20-29	4	Matig, overschrijding EU streefwaarde
15-19	30-34	5	Zeer matig
20-24	35-39	6	Onvoldoende
25-29	40-49	7	Ruim onvoldoende
$\geq 30$	$\geq 50$	8	Zeer onvoldoende

De toetsing aan de jaargemiddelde grenswaarde luchtkwaliteit voor  $PM_{10}$  van  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  heeft **geen** gezondheidkundige basis. Het is niet mogelijk om een gezondheidkundige conclusie te trekken over de fijn stof emissie van de voorgenomen activiteit. De samenstelling van fijn stof van veehouderijen is anders dan van verkeeremissies. Fijn stof van veehouderijen bevat relatief meer grotere deeltjes dan verkeeremissies. Bekend is dat de vroegtijdige sterfte door fijn stof vooral samenhangt met de fractie fijn stof kleiner dan  $PM_{2,5}$ . Hoewel  $PM_{2,5}$  gezondheidkundig als meest relevant wordt beschouwd heeft ook de fractie tussen  $PM_{2,5}$  en  $PM_{10}$  effecten op de gezondheid.

Op basis van de beschikbare informatie leidt in deze situatie de voorgenomen activiteit (inclusief de inzet van maatregelen, zoals gecombineerde luchtwassers, om de extra bijdrage aan de fijn stof concentratie afkomstig van intensieve veehouderijen zoveel mogelijk te beperken), toch tot een **extra**



**belasting** van fijn stof (toename van de jaargemiddelde fijn stof concentratie) op de omliggende woningen.

Op basis van bovenstaande classificatie kan geconcludeerd worden dat de milieugezondheidskwaliteit in zowel de huidige als toekomstige situatie geclassificeerd wordt als matig (GES score 4).

Omdat fijn stof ook onder de grenswaarde effecten op de gezondheid van de mensen heeft, is het advies emissie van fijn stof zoveel mogelijk te beperken.

Om de extra bijdrage aan de fijn stof concentratie afkomstig van intensieve veehouderijen zoveel mogelijk te beperken kunnen allerlei technieken (maatregelen), zowel binnen de stallen als in de overdracht naar buiten, ingezet worden zoals o.a. gecombineerde luchtwassers. Bovengenoemde maatregelen worden in het voorkeursalternatief meegenomen.

### 3.3 Biologische agentia

#### 3.3.1 Beschrijving

Biologische agentia zijn micro-organismen en andere dragers van plantaardige of dierlijke herkomst. Ze kunnen grofweg worden onderverdeeld in levende organismen of micro-organismen, zoals bacteriën, virussen en schimmels, en stoffen of structuren die afkomstig zijn van levende of dode organismen, zoals endotoxines.

Endotoxines zijn stukjes celwand van gram-negatieve bacteriën. Zij worden niet actief door de bacterie uitgescheiden, maar komen vrij wanneer de bacterie beschadigd raakt of doodgaat. Blootstelling kan leiden tot ademklachten en griepachtige verschijnselen.

Zoönosen zijn besmettelijke ziekten die van dieren op de mens overgedragen worden.

Microorganismen veroorzaken de infecties en zijn te verdelen in verschillende typen: bacteriën, virussen, parasieten, prionen, schimmels en gisten. Per diersoort kunnen verschillende ziekten voorkomen die via de lucht verspreiden naar mensen, via direct contact tussen dier en mens, via voedsel of via vectoren (zoals muggen en teken).

#### Antibiotica-resistentie

Antibiotica zijn nodig bij de bestrijding van bacteriële infecties bij mens en dier. De laatste decennia is er een toename van resistentie van bacteriën, terwijl er bijna geen nieuwe antibiotica meer worden ontwikkeld die deze infecties kunnen bestrijden.

Met name op plekken waar veel dieren bij elkaar verblijven, veel dieren worden verplaatst en waar veel antibiotica worden gebruikt kunnen resistente bacteriën ontstaan en zich makkelijk verspreiden. Recent is uit onderzoek gebleken dat ook in oppervlaktewater en slib in veeteeltgebied hoge percentages bacteriën voorkomen die resistent zijn tegen een of meerdere antibiotica [17].

#### 3.3.2 Gezondheidkundige aspecten

Uit onderzoek blijkt dat op 250 meter afstand nog verhoging van endotoxinen zijn gemeten rondom intensieve veehouderijen. Er is op dit moment nog geen beoordelingskader om de effecten op de gezondheid te kwantificeren, zoals bijvoorbeeld acceptabele concentraties in de buitenlucht of afstanden tot bebouwing. De Gezondheidsraad is gevraagd om een beoordelingskader op te stellen over gezondheidsrisico's voor de bevolking van blootstelling aan verschillende micro-organismen en endotoxinen afkomstig uit de veehouderij [18].

Het risico voor omwonenden ligt vooral bij de via de lucht overdraagbare agentia. In stallen kunnen deze concentraties in de lucht zeer hoog zijn. Uit onderzoek is bekend dat blootstelling aan micro-organismen in stallen kan leiden tot verergering van luchtwegklachten, zoals daling van de longfunctie en toename klachten van niet-allergische astma. Het is niet bekend of licht verhoogde concentraties van bepaalde biologische agentia rond stallen in de woonomgeving kunnen leiden tot zichtbare effecten op de gezondheid. Daar zijn tot op dit moment te weinig gegevens over bekend. Ook zijn de fijn stofconcentraties niet direct te vertalen naar niveaus van biologische agentia aan de fijn stofdeeltjes.

De via lucht overdraagbare micro-organismen kunnen zich hechten aan fijn stof. Verspreiding ervan buiten de stallen is o.a. afhankelijk van bedrijfshygiëne, type stalsysteem en samenstelling van diergroepen.

De zoönosen die via direct contact worden overgedragen zijn met name van belang voor de gezondheid van de veehouder en mensen die met dieren in aanraking komen.



De voedseloverdraagbare ziekten worden veroorzaakt door ziektekiemen die op of in het voedsel zitten. Voedseloverdraagbare ziekten zijn veelal te voorkomen door goede controle tijdens het productieproces en door goede keukenhygiënemaatregelen te hanteren (het vlees of de vis goed te verhitten en melk niet rauw te drinken).

Als laatste zijn er nog zoönosen die via vectoren zoals muggen en teken worden overgedragen.

Met name de eerste twee hierboven aangegeven categoriën zijn van belang voor deze beoordeling. De risico's van via voedsel en vectoren overdraagbare micro-organismen zijn voor iedereen min of meer gelijk en niet gekoppeld aan de nabijheid van bedrijven. Hieronder worden enkele zoönosen nader besproken in relatie tot de geplande activiteiten in het gebied LOG Witveld/NGB.

## **Pluimvee**

### Via de lucht overdraagbare aandoeningen

Sommige zoönosen bij pluimvee worden via de lucht overgedragen zoals influenza en psittacose. Van influenza bestaan verschillende typen. Bij pluimvee kan de aviaire influenza, ook wel vogelgriep genoemd, voorkomen. Influenza kan verspreiden via de lucht naar andere bedrijven, zoals in 2003 in Nederland gebeurde bij de uitbraak van de hoogpathogene (erg besmettelijke) H7N7. Veel personen die met ziek pluimvee in aanraking waren gekomen, kregen zelf ook klachten. Infectie van omwonenden is niet aangetoond. In de zomer van 2011 zijn er in Nederland pluimveebedrijven besmet met laagpathogene (weinig besmettelijk) influenza. Het waren veelal bedrijven met vrije uitloop. Het pluimvee komt zo in aanraking met uitwerpselen van wilde watervogels die vogelgriepvirussen bij zich kunnen dragen. Daarom bevelen we binnenhuisvesting van pluimvee en varkens aan.[19]

Uit onderzoek van het IRAS naar 'effecten van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden' is aangetoond dat mensen die in de buurt wonen van pluimveebedrijven vaker een longontsteking hebben. Waardoor dit wordt veroorzaakt is niet bekend, maar kan samenhangen met de fijn stofemissie met daaraan gebonden endotoxinen. Dit wordt momenteel verder onderzocht. Psittacose komt vooral voor bij siervogels, maar kan ook voorkomen bij pluimvee. Psittacose wordt bij mensen steeds vaker vastgesteld.

### Direct contact of voedselgerelateerd

Andere zoönosen worden vooral overgebracht via voedsel of direct contact met pluimvee zoals E. coli, campylobacter, salmonella, vlekziekte en multiresistente bacteriën zoals ESBL en MRSA. ESBL en MRSA worden hieronder apart besproken, onder antibioticaresistentie.

## **Varkens**

### Via de lucht overdraagbare aandoeningen

Bij varkens kan influenza via de lucht overgedragen worden op mensen. Varkens kunnen een mengvat zijn voor verschillende typen influenza. Hierdoor bestaat het risico dat er een nieuw influenzavirus ontstaat. Daarom bevelen we aan om varkens en pluimvee niet op één bedrijfslocatie of op aangrenzende bedrijven te huisvesten.

### Direct contact of voedselgerelateerd

Andere zoönosen die bij varkens voorkomen worden via voedsel of direct contact overgebracht zoals hepatitis E, salmonella, tricinella, varkensspoolworm, campylobacter en de veegerelateerde MRSA. Toxoplasmose kan voorkomen bij varkens die buiten lopen.

## **Antibioticaresistentie**

### Veegerelateerde MRSA

Veegerelateerde MRSA wordt gevonden bij varkens, kalveren, paarden en pluimvee en personen die veel in contact komen met deze dieren (agrariërs, dierenartsen, slachthuispersoneel). MRSA-dragerschap is over het algemeen niet gevaarlijk, gezonde personen merken er meestal niets van. Maar patiënten met een verminderde weerstand kunnen ernstige MRSA-infecties krijgen die moeilijk te behandelen zijn.

De veegerelateerde MRSA kan via de ventilatoren verspreiden in de omgeving tot ongeveer 150 m. Er zijn echter nog geen aanwijzingen dat dit leidt tot dragerschap bij omwonenden [20].



Onduidelijk of afstanden tussen varkensbedrijven een rol spelen, vooral het aankopen van dieren vormt een risico, andere transmissieroutes o.a. via besmette mensen, ongedierte en besmette voorwerpen.

#### ESBL

ESBL staat voor extended spectrum betalactamase producerende bacteriën (ESBL). Deze groep bacteriën behoort tot de gewone darmbewoners van mens en dier (bijv. *E. coli*), zonder dat dieren/mensen hier ziek van zijn. Het gaat om bacteriën die een enzym produceren dat bepaalde antibiotica (penicillines en cefalosporines) onwerkzaam kan maken. Zij kunnen hun resistentie tegen antibiotica overdragen op andere bacteriën. Voedsel speelt een belangrijke rol in de overdracht van deze bacterie van dier naar mens.

Naast de toename van ESBL-producerende bacteriën in de darmflora van de mens, zien we de afgelopen jaren ook een toename van ESBL-producerende bacteriën bij voor voedsel geproduceerde dieren, vooral bij vleeskuikens. Vleeskuikenhouders hebben een hoger risico om drager te zijn [21]. Het is onbekend welke bijdrage dieren hebben aan de totale hoeveelheid ESBL-producerende bacteriën bij mensen. Er zijn geen gegevens over de gezondheidsrisico's in relatie tot afstand tot een besmet bedrijf. Momenteel wordt er veel onderzoek gedaan naar ESBL.

#### **3.3.3 Conclusie biologische agentia**

Er is geen wettelijk kader en er is nog veel onderzoek gaande.

De belangrijkste transportwegen zijn via de lucht en het directe contact met dieren en hun produkten, waarbij vooral personen werkend op of wonend in de directe nabijheid van de bedrijven risico lopen in contact te komen. Voor de woonkernen is er gezien de afstanden geen sprake van een verhoogd risico. In de plannen voor het NGB is rekening gehouden met bovenstaande door het werken met gesloten systemen, luchtbehandeling en compartimentering van de bedrijven, waardoor overdracht van binnen naar buiten en omgekeerd beperkt wordt.



## 4. Samenvatting conclusies

In onderstaande worden de belangrijkste conclusies op een rijtje gezet, te weten:

Het voorgenomen initiatief betreft een combinatie van bedrijven waarin het houden van varkens en pluimvee samen gaat met mestverwerking en energie opwekking. Het is de bedoeling een maximale kringloopsluiting te behalen door alle mest uit de intensieve veehouderij te verwerken in een Bio Energie Centrale (BEC). Het betreft het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB).

- Volgens informatie van de gemeente is in het voorontwerp bestemmingsplan van 9 maart 2012, LOG Witveldweg één woning als burgerwoning bestemd
- De GGD hanteert als signaal(toets)waarde voor geurbelasting  $6 \text{ OU/m}^3$ . Een hogere belasting aan geur dan  $6 \text{ OU/m}^3$  geeft voor omwonenden een ongewenste gezondheidsbelasting, omdat er naast de geurbelasting eveneens hindereffecten, zoals moeheid, depressie en gedragsverandering kunnen gaan optreden
- Bij de voorgenomen activiteit zijn van de 9 gerapporteerde geurgevoelige objecten, zijnde burgerwoningen, 3 aanwezig met een voorgrond geurbelasting van meer dan  $6 \text{ OU/m}^3$  afkomstig van het varkensbedrijf. Deze geurgevoelige objecten bevinden zich in de directe nabijheid van de nieuwe inrichting. Op basis van bovenstaande score-indeling is vanaf  $6 \text{ OU/m}^3$  bij meer dan 25% van de blootgestelden hinder en bij meer dan 5% ernstige hinder te verwachten. Het verwachte absolute aantal gehinderden bedraagt op basis van de 3 geurgevoelige objecten (uitgaande van 4 personen woonachtig per locatie) tenminste 3 personen. De milieugezondheidskwaliteit van deze 3 locaties is zowel in de huidige als in de toekomstige situatie geassocieerd als onvoldoende (GES score 6)
- Bij de voorgenomen activiteit is 1 geurgevoelig object (geen burgerwoning) aanwezig met een voorgrond geurbelasting van meer dan  $6 \text{ OU/m}^3$  afkomstig van het pluimveebedrijf. Dit geurgevoelig object grenst aan de nieuwe inrichting. De milieugezondheidskwaliteit van deze locatie in de toekomstige situatie geassocieerd als onvoldoende (GES score 6)
- Bij beide voorgenomen activiteiten zijn geen geurgevoelige objecten aanwezig met een voorgrond geurbelasting van meer dan  $6 \text{ OU/m}^3$  in de woonkernen Horst, Melderslo, Grubbenvorst en Lottum. De voorgrond geurbelasting varieert van 0.3-1.5  $\text{OU/m}^3$ . De milieugezondheidskwaliteit van de woonkernen is in de toekomstige situatie geassocieerd als goed (GES score 1)
- Bij de toekomstige situatie bedraagt de cumulatieve geurbelasting (alleen initiatief) (rekening houdend voor de woonkernen Grubbenvorst, Horst en Lottum minder dan  $1.2 \text{ OU/m}^3$ . De cumulatieve geurbelasting voor de woonkern Melderslo varieert van 1.2 tot minder dan  $2.6 \text{ OU/m}^3$ .
- Bij de toekomstige situatie wordt het leefklimaat op geringe afstand van de randen van de woonkernen, van de cumulatieve geurbelasting (rekening houdend met initiatief inclusief aantal vergunningverleende veehouderijen rondom de projectlocatie) op geringe afstand van de randen van de woonkernen geassocieerd als goed ( $4-8 \text{ OU/m}^3$ , met 5-10% hinder) tot zeer goed ( $1-3 \text{ OU/m}^3$ , met <5% hinder) (conform indeling handleiding Wgv). Het absolute aantal gehinderden varieert (rekening houdend met 5-10% hinder) voor de woonkern Grubbenvorst 244-488, Lottum 102-204, Melderslo 102-205 en Horst 641-1282.
- De achtergrond geurbelasting, op de woonkernen, wordt voornamelijk bepaald door de het totaal aantal veehouderijen in omgeving (gemeente Horst).
- Het is niet mogelijk om een gezondheidkundige conclusie te trekken over de fijn stof emissie van de voorgenomen activiteit. De voorgenomen activiteit leidt tot een extra belasting van fijn stof op de omliggende woningen. Op basis van de gehanteerde classificatie kan geconcludeerd worden dat de milieugezondheidskwaliteit in zowel de huidige als de toekomstige situatie gelijk blijft en als matig wordt beoordeeld. De waarden blijven binnen de gehanteerde bandbreedte en leiden ook in de toekomstige situatie tot een gelijke classificatie. Omdat fijn stof ook onder de grenswaarde effecten heeft op de volksgezondheid, is het advies emissie van fijn stof zo veel mogelijk te beperken

De oprichting van het initiatief levert een minimaal extra risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van het aspect fijn stof en geur.

De oprichting van het initiatief levert geen risico op voor de bevolking van de woonkernen ten aanzien van de biologische agentia.

De volgende aandachtspunten verdienen continue aandacht, o.a. hygiënemaatregelen, professionele expertise, goede bedrijfsvoering en actief handhavingsbeleid op het functioneren van de luchtwassers (door middel van digitale controle).

Voorzorgsprincipe hanteren, dat wil zeggen binnen een straal van 250 meter van de planlocatie geen gevoelige bestemmingen bouwen.

Het meetstation, van de Provincie Limburg, welke is opgericht voor fijn stof metingen (PM10 en PM2.5) blijft de komende 5 jaar operationeel. Het meetstation staat op het Hoogheide in de gemeente Horst aan de Maas.



## 5. Gebruikte literatuurbronnen

De gebruikte literatuurbronnen zijn via de website <http://www.limburg.nl> verkregen met behulp van de zoekfunctie 'NGB'.

1. Startnotitie nieuw gemend bedrijf Horst aan de Maas – Knowhouse Fresh Innovations, Arcadis, 13 oktober 2006
2. Samenvatting Milieu Effect Rapportage – Nieuw Gemengd Bedrijf – Horst aan de Maas – Milieueffectrapport – samenvatting. Knowhouse. 28 september 2010
3. Nieuw gemengd bedrijf – Horst aan de Maas – Milieueffectrapport, Knowhouse, 12 juli 2010 ; inclusief alle bijlagen
4. Geuronderzoek Nieuw Gemengd Bedrijf te Horst aan de Maas, PRA Odournet, juni 2010
5. Luchtkwaliteitsonderzoek nieuw gemengd bedrijf Horst aan de Maas, Knowhouse, 27 september 2010
6. Nijdam & Van Dam, 2011. Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid - Update 2011
7. Aanvraagvergunning Wet Milieubeheer – Kuijpers onroerend goed BV Witveldweg 35 5971 NS Grubbenvorst, Geling advies, 27-09-2010
8. Bijlage 16b – output V-stacks kippen, 29 januari 2011
9. Aanvraag Milieuvergunning Varkenshouderij, 29 september 2010
10. Bijlage 16a – output V-stacks varkens, 29 januari 2011
11. Info gemeente Horst (M. Bouwmans) nav vraag van GGD inzake afstanden (inclusief 'uitstulping' (aan te leggen fietspad) tot plangebied en voorontwerp bestemmingsplan LOG Witveldweg (15 maart 2012)

Begin april 2012 zijn de volgende literatuurbronnen ter beschikking gekomen (stonden voor 1 april niet op de website <http://www.limburg.nl>):

12. Info gemeente Horst (M. Bouwmans) nav vraag van GGD inzake afstanden tot plangebied en voorontwerp bestemmingsplan LOG Witveldweg (10 april 2012)
13. Nieuw Gemengd Bedrijf te Horst aan de Maas – toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop. Commissie voor de milieueffectrapportage, 21 juni 2011
14. Aanvulling MER NGB nav concept toetsingsadvies commissie MER. Knowhouse BV, 25 februari 2011
15. Revisievergunning Wet Milieubeheer. Heideveld. Ontwerpbesluit 15 november 2011.
16. Oprichtingsvergunning Kuijpers Onroerend Goed BV te Grubbenvorst (gemeente Horst aan de Maas) – ontwerpbesluit 10/26185 dd 15 september 2011

Literatuurbronnen biologische agentia:

17. Geofox-Lexmond. Antibiotica in bodem. Dec 2009
18. Brief adviesaanvraag beoordelingskader risico's veehouderij  
<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brieven/2011/11/18/brief-adviesaanvraagbeoordelingskader-risico-s-veehouderij.html>
19. Nijdam & Van Dam, 2011. Informatieblad Intensieve Veehouderij en Gezondheid - Update 2011.
20. GGD Nederland-werkgroep intensieve veehouderij en gezondheid. van Cleef BA, Verkade EJ, Wulf MW, Buiting AG, Voss A, Huijsdens XW, van Pelt W, Mulders MN, Kluytmans JA. Prevalence of livestock-associated MRSA in communities with high pig-densities in The Netherlands. PLoS One. 2010 Feb 25;5(2):e9385.
21. Dierikx CM, Fabri T, Groot vd JA e.a. Prevalence of extended-spectrum-beta-lactamase producing E.coli isolates on broiler farms in the Netherlands. Abstract NVMM 2010



gemeente

# **HORST A/D MAAS**

**Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing**

## **Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing**

**Gemeente Horst aan de Maas  
&  
Heideveld Beheer BV**

vervolg Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing gemeente Horst aan de Maas en Heideveld Beheer BV

# Garantieovereenkomst

## Gemeente Horst aan de Maas

### Partijen

1. De gemeente Horst aan de Maas, vertegenwoordigd door ir. C.H.C. van Rooij, burgemeester, handelend ter uitvoering van het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas,  
hierna te noemen de **gemeente**
2. Heideveld Beheer BV, vertegenwoordigd door de heer G.J.P. Vullings, gevestigd aan de Laagheide 9, 5971 PE Grubbenvorst,  
hierna te noemen de **agrariër**

tezamen te noemen **partijen**

### Overwegende:

Dat Gedeputeerde Staten van Limburg op 15 juli 2003 de POL-uitwerking "Bouwkavel op Maat Plus (BOM+)" hebben vastgesteld;

Dat in het kader van BOM+ met agrarische bedrijfsontwikkelingen die planologische consequenties hebben en niet passen in het geldende bestemmingsplan slechts kan worden ingestemd indien daar een passende verbetering van de omgevingskwaliteit tegenover staat;

Dat Gedeputeerde Staten van Limburg op 12 januari 2010 de Beleidsregel Limburgs Kwaliteitsmenu hebben vastgesteld, waarmee de POL-uitwerking BOM+ is komen te vervallen;

Dat om zowel de ontwikkeling van landbouwbedrijven te blijven faciliteren alsook de kwaliteit van het landschap te verbeteren, in het kader van het Limburgs Kwaliteitsmenu landschappelijke maatregelen en eventuele verdergaande kwaliteitsverbeterende maatregelen worden gevraagd van agrarische bedrijven die willen uitbreiden en die zich nieuw willen vestigen;

vervolg Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing gemeente Horst aan de Maas en Heideveld Beheer BV

Dat de agrariër voornemens is om aan de Laagheide 9 in Grubbenvorst de bestaande varkenshouderij uit te gaan breiden;

Dat deze uitbreiding van het bedrijf behelst het vergroten van de biggenstallen en het oprichten van een voerlokaal, een vleesvarkensstal, een fokvarkensstal en mestsilo's met een gezamenlijk oppervlakte van circa 24.185 m<sup>2</sup> (volgens opgave aanvraagformulier bouwvergunning) op de percelen kadastraal bekend gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummers 560 en 103, behorende bij de Laagheide 9 in Grubbenvorst;

Dat de betreffende perceel is gelegen in een gebied waarvoor de gemeenteraad van de voormalige gemeente Grubbenvorst bij besluit van 13 november 1997 het bestemmingsplan "Buitengebied" heeft vastgesteld, welk bestemmingsplan op 16 juni 1998 door Gedeputeerde Staten is goedgekeurd, waarin de percelen zijn bestemd als "Agrarisch gebied" en waarin een deel van de percelen is voorzien van een aanduiding "agrarisch bouwvlak"

Dat de op te richten bedrijfsgebouwen en bouwwerken ten behoeve van de uitbreiding van de varkenshouderij, voor zover deze gebouwen en bouwwerken zijn gelegen buiten de aanduiding "agrarisch bouwvlak" niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan "Buitengebied" omdat er op gronden bestemd als "Agrarisch gebied" niet gebouwd mag worden;

Dat de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Laagheide 9 in Grubbenvorst in overeenstemming is met de op 12 februari 2008 door de gemeenteraad vastgestelde Gebiedsvisie LOG Witveldweg "Sturen op Kwaliteit";

Dat onder toepassing van het Limburgs Kwaliteitsmenu onder nader te stellen randvoorwaarden (de tegenprestatie) vanuit landschappelijk oogpunt kan worden ingestemd met de beoogde bedrijfsuitbreiding;

Dat ten behoeve van de beoogde bedrijfsuitbreiding een procedure tot het buiten toepassing verklaren van het bestemmingsplan "Buitengebied" ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (projectbesluitprocedure) doorlopen moet worden, van welke projectbesluitprocedure de landschappelijke inpassing (tegenprestatie) als bedoeld in het Limburgs Kwaliteitsmenu onderdeel uitmaakt;

Dat bij genoemde tegenprestatie de aard en omvang van de tegenprestatie zijn weergegeven, de locatie (c.q. onroerende zaak) waarop de tegenprestatie wordt verricht, alsmede de wijze waarop de tegenprestatie wordt geëffectueerd en onderhouden;

Dat genoemd beleidskader tevens inhoudt dat de uitvoering van de tegenprestatie door deze overeenkomst privaatrechtelijk wordt vastgelegd;

komen het volgende overeen:

vervolg Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing gemeente Horst aan de Maas en Heideveld Beheer BV

### **Artikel 1**

- a. De agrariër verplicht zich om voorafgaande of gelijktijdig met de uitbreiding van de varkenshouderij (het uitbreiden van de biggenstallen en het oprichten van het voerlokaal, de vleesvarkensstal, de fokvarkensstal en de mestsilos), doch uiterlijk 18 maanden na het onherroepelijk worden van de bouwvergunning fase 2 de tegenprestatie te hebben gerealiseerd en deze vervolgens, zowel kwantitatief als kwalitatief, in stand te houden; de genoemde tegenprestatie, in de vorm van de door de heer ing. R. Janssen (groenmeester) in november 2009 opgestelde groenschets en het (voorwaardelijk) positieve wateradvies van het Waterschap Peel en Maasvallei, is aan deze overeenkomst gehecht en maakt daarvan deel uit;
- b. De overeenkomst geldt voor onbepaalde tijd, dat wil zeggen zolang als de instandhouding van de tegenprestatie in alle redelijkheid kan worden geëist;
- c. Vervreemding van de onroerende zaak waarop de tegenprestatie is verricht, dan wel de vestiging van welk recht dan ook daarop laat de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de agrariër ten aanzien van de tegenprestatie onverlet.

### **Artikel 2**

De agrariër verbindt zich de in deze overeenkomst bedoelde c.q. genoemde verplichtingen, bij gehele of gedeeltelijke vervreemding van de in de tegenprestatie omschreven onroerende zaak, alsmede bij elke verlening van enig goederenrechtelijk of persoonlijk gebruiks- of genotsrecht, aan de nieuwe eigenaar, beperkt gerechtigde of gebruiker en diens rechtsopvolgers, op te leggen en ten behoeve van dezen aan te nemen en, in verband daarmee, in een akte tot levering, vestiging van een beperkt gebruiks- of genotsrecht of verlening van een persoonlijk gebruiks- of genotsrecht woordelijk op te nemen, behoudens vervanging van de naam van de agrariër door die van de nieuwe (gebruiks- of genots-) gerechtigde en diens rechtsopvolgers.

### **Artikel 3**

De agrariër zal een onmiddellijk opeisbare en niet voor compensatie vatbare boete verschuldigd zijn van € 5.000,- voor iedere week dat hij in gebreke is te voldoen aan de bepalingen uit deze overeenkomst, met een maximum van € 100.000,-, onverminderd het recht van de gemeente op nakoming of volledige schadevergoeding. De agrariër zal zich niet met het beroep op overmacht aan het betalen van de boete kunnen onttrekken.

### **Artikel 4**

Mocht buiten toedoen van partijen uitvoering van deze overeenkomst op enig ogenblik niet langer conform de tegenprestatie mogelijk zijn, dan zijn partijen – onverlet de wettelijke taken en bevoegdheden – verplicht om medewerking te verlenen aan een aanpassing van deze overeenkomst.

Deze aanpassing dient zoveel mogelijk aan te sluiten bij de strekking van de aan deze overeenkomst gehechte tegenprestatie; Gedeputeerde Staten van Limburg worden van meet af aan bij dergelijke aanpassing betrokken en daarover geïnformeerd.

### **Artikel 5**

vervolg Garantieovereenkomst landschappelijke inpassing gemeente Horst aan de Maas en Heideveld Beheer BV

**Artikel 5**

Het in deze overeenkomst bepaalde laat de publiekrechtelijke positie en bevoegdheden van de gemeente onverlet. Publiekrechtelijk handelen dan wel het nalaten van publiekrechtelijk handelen door de gemeente zal derhalve nimmer een tekortkoming bij de uitvoering van de overeenkomst kunnen vormen.

**Artikel 6**

Indien op enig onderdeel van deze overeenkomst knelpunten optreden, zullen partijen in onderling overleg treden. Indien het overleg niet tot voor partijen bevredigend resultaat leidt, zal de meest gerede partij het geschil voorleggen aan de rechter. Het bepaalde in artikel 4, laatste volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Artikel 7**

Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing.

Opgemaakt in tweevoud,

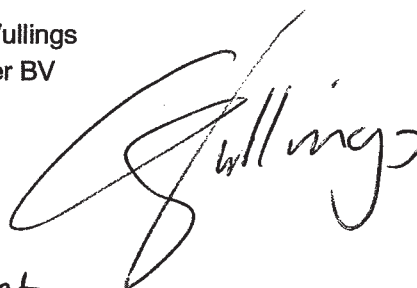
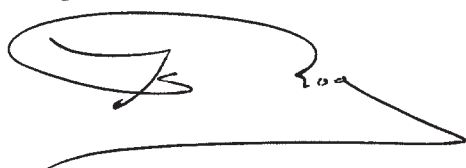
Aldus overeengekomen en ondertekend te Horst.

De gemeente,

De agrariër,

Ir. C.H.C. van Rooij  
Burgemeester,

De heer G.J.P. Vullings  
Heideveld Beheer BV



Plaats *Horst*  
d.d. - *5 JULI 2011*

Plaats *Horst*  
d.d. *5-7-2011*

Een kopie van deze overeenkomst wordt als bijlage gevoegd bij de ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de projectbesluitprocedure ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening.

Bijlagen: groenschets, opgesteld in november 2009 door de heer ing. R. Janssen (groenmeester) en het (voorwaardelijk) positieve wateradvies van het Waterschap Peel en Maasvallei.

## ANTERIEURE EXPLOITATIEOVEREENKOMST

Partijen:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE HORST AAN DE MAAS**, in de persoon van de heer ir. C.H.C. van Rooij, burgemeester van de gemeente Horst aan de Maas, als zodanig deze gemeente rechtsgeldig vertegenwoordigd krachtens artikel 171 van de Gemeentewet en handelende ter uitvoering van het besluit van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas d.d. 5 juli 2011, feitelijk adres (5961 ES) Horst, aan het adres Wilhelminaplein 6 (postadres: postbus 6005, 5960 AA Horst); hierna aangeduid als "*de gemeente*",  
  
en
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HEIDEVELD BEHEER B.V.** (KvK 14103398), statutair gevestigd en kantoorhoudende te (5971 PE) Grubbenvorst (gemeente Horst aan de Maas), aan het adres Laagheide 9, te dezer zake rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurders (1) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Houbensteyn Holding B.V. (KvK 12022603), statutair gevestigd en kantoorhoudende te (5813 BK) Ysselsteyn (gemeente Venray), aan het adres Ysselsteynseweg 69, te dezer zake rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder de heer M.J.M. Houben en (2) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Heideveld Holding B.V. (KvK 12057621), statutair gevestigd en kantoorhoudende te (5971 PE) Grubbenvorst (gemeente Horst aan de Maas), aan het adres Laagheide 9, te dezer zake rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder de heer G.J.P. Vullings, hierna aangeduid als "*de exploitant*",

Nemen in aanmerking:

- a. de gemeenteraad van de gemeente heeft de 'Gebiedsvisie Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg, Sturen op Kwaliteit', bij raadsbesluit d.d. 12 februari 2008, vastgesteld, hierna aangeduid als "*de gebiedsvisie*", en hierin uitgangspunten geformuleerd voor de ontwikkeling van het landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg (verder: "*het exploitatiegebied*");
- b. ten behoeve van het exploitatiegebied heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente op 20 oktober 2009 het landschapsplan LOG Witveldweg vastgesteld, hierna aangeduid als "*het landschapsplan*";



- c. conform de hiervoor genoemde gebiedsvisie mogen zich in het exploitatiegebied bedrijven vestigen uit Noord- en Midden Limburg en Brabant met een duurzaam en innovatief karakter;
- d. de exploitant, althans de aan de exploitant gelieerde besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Heideveld Varkens B.V. en Heideveld Holding B.V., zijn eigenaar van de percelen, kadastraal bekend, gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummer 560, plaatselijk bekend Laagheide 9, 5971 PE Grubbenvorst, groot 07 ha, 65 are, 00 ca, en kadastraal bekend, gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummer 103, groot 03 ha, 84 are en 17 ca, hierna in enkelvoud aangeduid als "*het perceel*". Op het perceel wordt momenteel door de aan de exploitant gelieerde besloten vennootschappen Heideveld Varkens BV en Heideveld Holding BV een varkenshouderij geëxploiteerd, waarvoor een bouwblok en vergunningen aanwezig zijn;
- e. de exploitant is voornemens de op het perceel gelegen varkenshouderij te moderniseren en uit te breiden en die vervolgens te exploiteren;
- f. de varkenshouderij maakt deel uit van het concept Nieuw Gemengd Bedrijf, hierna aangeduid als "*het NGB*", waarvan naast de varkenshouderij ook een kippenhouderij en een Bio-energiecentrale onderdeel uitmaakt;
- g. de gemeente heeft door Blonk Milieuvadvis laten onderzoeken of het NGB-concept valt onder het criterium duurzaam en innovatief zoals omschreven in de gebiedsvisie als bedoeld onder a. van deze overwegingen. Blonk Milieuvadvis heeft op 29 mei 2008 een rapport gepresenteerd, waarin deze onderzoeksvraag bevestigend wordt beantwoord. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente heeft daarop bij besluit van 8 juli 2008 besloten dat (1) het initiatief van het NGB op basis van het onderzoek naar duurzaamheid en innovatie van Blonk Milieu Advies mogelijk gevestigd zou kunnen worden in het exploitatiegebied, en (2) de initiatiefnemers verplicht zullen worden om de aanbevelingen uit het rapport van Blonk Milieuvadvis, binnen redelijke grenzen, uit te voeren;
- h. de uitbreiding van het bouwblok van de varkenshouderij is in strijd met het vigerende bestemmingsplan;
- i. de gemeente is bereid planologische medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het bouwblok van de varkenshouderij als onderdeel van het NGB-concept door middel van het vaststellen van een projectbesluit. De gemeente heeft aan deze bereidheid onder meer de voorwaarden verbonden dat voldoende waarborgen worden getroffen voor een goede ontwikkeling, alsmede dat een gedeelte van de kosten die door de gemeente worden gemaakt, door de exploitant aan de gemeente zullen worden vergoed.

Daarnaast heeft de gemeente, voor zover het NGB als totaalconcept wordt gerealiseerd, de volgende eisen geformuleerd:

"(...)

1. *De vergunningaanvragen moeten consistent en in overeenstemming zijn met het concept dat onderwerp was van het onderzoek.*
  2. *De exploitatie/financiering van het NGB-concept zal getoetst worden door onafhankelijke financiële experts m.b.t. realiteitsgehalte.*
  3. *De kwaliteit van het management dient door een externe deskundige onderzocht te worden.*
  4. *Een externe deskundige wordt gevraagd om de toegepaste technieken in het NGB te toetsen op realiteitsgehalte en praktische haalbaarheid en toepasbaarheid.*
  5. *De verkeersafwikkeling en de aandacht voor de veiligheid van fietsers.*
  6. *De vormgeving van het gebouw en de inpassing zal hoogwaardig moeten zijn en aan moeten sluiten bij de omgeving.*
  7. *Uit de MER-rapportage zal moeten blijken of men binnen de wettelijke kaders blijft die gesteld zijn aan zaken als fijn stof e.d.”;*
- j. Aan de voorwaarden ad 2 tot en met 4 en 6 is voldaan. Ter zake voorwaarde 5 is de invulling bij de gemeente belegd. De voorwaarden ad 1 en 7 zullen worden beoordeeld in het kader van de beslissing op de ingediende vergunningaanvragen.
- k. de exploitant heeft op 6 augustus 2010 een aanvraag om bouwvergunning 1e fase ingediend voor de realisatie van een varkenshouderij, die door de gemeente is geregistreerd onder nummer Z(BF1)-2010.000454;
- l. op 30 september 2010 heeft de exploitant bij GS van de Provincie Limburg een aanvraag om milieuvergunning met bijbehorende besluit MER ingediend voor de exploitatie van een varkenshouderij, geregistreerd onder nummer 10/26186. De besluit MER is geregistreerd onder nummer 10/27335;
- m. op de gemeente rust, gelet op het gestelde in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening, hierna aangeduid als “Wro”, de plicht, in ieder geval de kosten zoals genoemd in de artikelen 6.2.3 en 6.2.4 Besluit ruimtelijke ordening op de exploitant te verhalen, zodat het bezien vanuit de gemeente wenselijk is afspraken te maken over de inrichting van het projectgebied, welke bevoegdheid de gemeente heeft op grond van artikel 6.24 lid 1 Wro, een en ander met inachtneming van de wettelijke regels.
- n. het verhalen van kosten en het stellen van eisen aan de inrichting als bedoeld in de vorige overweging kan geschieden via het aangaan van een overeenkomst als bedoeld in artikel 6.24 lid 1 Wro, hierna aangeduid als “*anterieure overeenkomst*”, met de gemeente, dan wel op basis van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro;

8  
B  
Y

- o. de exploitant heeft aangegeven bereid te zijn een anterieure overeenkomst met de gemeente te willen aangaan;
- p. de gemeente en de exploitant wensen de door hun gemaakte afspraken vast te leggen in deze overeenkomst.

Partijen komen overeen als volgt:

#### **Artikel 1. Doel van deze overeenkomst**

Het doel van deze overeenkomst is de (her)ontwikkeling van het perceel als onderdeel van het NGB als totaalconcept en het vastleggen van de uitgangspunten en randvoorwaarden, en kostenverhaal, op basis waarvan partijen wensen te komen tot de hiervoor omschreven (her)ontwikkeling.

#### **Artikel 2. Definities**

1. **Bouwblok:** een bouwvlak groot 60.000 (zegge: zestigduizend) vierkante meter gelegen binnen het perceel kadastraal bekend Gemeente Grubbenvorst, sectie K, nummers 560, 559 en 103, plaatselijk bekend Laagheide 9 en nader aangeduid op **Bijlage 1**.
2. **Bouwplan(nen):** de aanvraag om bouwvergunning d.d. 6 augustus 2010 zoals omschreven in overweging sub i van deze overeenkomst, door de gemeente geregistreerd onder nummer Z(BF1)-2010.000454.

#### **Artikel 3. Het Exploitatiegebied**

1. Het exploitatiegebied is aangegeven op de kaart die is aangehecht als **Bijlage 2**.
2. De gemeente wenst het exploitatiegebied te ontwikkelen conform de uitgangspunten zoals neergelegd in de gebiedsvisie.

#### **Artikel 4. Bouwblok**

1. De exploitant is voornemens 60.000 m<sup>2</sup> van het perceel als bouwblok te gaan gebruiken. Op dit bouwblok zal een deel van het NGB worden gerealiseerd, bestaande uit de modernisering en uitbreiding van de bestaande varkenshouderij.
2. De exploitant is geheel en zelfstandig verantwoordelijk voor het conform de bij de gemeente ingediende aanvraag om bouwvergunning d.d. 6 augustus 2010 realiseren van de in lid 1 omschreven uitbreiding.
3. De exploitant zal de bebouwing realiseren met inachtneming van de dan geldende wet- en regelgeving.
4. De oppervlakte van het totale bouwblok mag op grond van de gebiedsvisie maximaal 6 ha bedragen, waarvan maximaal 65% mag worden bebouwd.

## **Artikel 5. (Planologische) medewerking gemeente**

1. De gemeente zal zich inspannen om binnen de geldende wettelijke termijnen te beslissen op de door de exploitant ingediende aanvraag om vergunning voor de bouwplannen van de exploitant, die tevens een verzoek om een projectbesluit bevat.
2. De in lid 1 omschreven inspanningsverplichting van de gemeente laat de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de gemeente en haar organen onverlet. Partijen zijn zich ervan bewust dat de gemeente en haar organen gebonden zijn aan hun publiekrechtelijke verantwoordelijkheid voortvloeiende uit de wet en andere voorschriften en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het bepaalde in lid 1 kan dan ook niet leiden tot aansprakelijkheid van de gemeente. Onder meer kan de gemeente niet aansprakelijk worden gesteld voor handelen of nalaten dat voortvloeit uit aanwijzingen van hogere overheden of uitspraken van rechterlijke instanties.
3. Onderhavige overeenkomst laat voorts onverlet dat de gemeente gehouden is om de Europese en regelgeving op het gebied van aanbestedingsrecht en staatssteun, in het bijzonder het Besluit voor aanbestedingsregels en overheidsopdrachten en de artikelen 107 en 108 VWEU, na te leven. Het naleven van deze verplichtingen levert op geen enkele wijze een tekortkoming op in de nakoming van de verplichtingen van de gemeente uit hoofde van deze overeenkomst.

## **Artikel 6. Planschade**

1. De exploitant verbindt zich om aan de gemeente het totale bedrag te compenseren van de schade als bedoeld in de artikelen 6.1 en 6.3 Wro, die door burgemeester en wethouders van de gemeente bij onherroepelijk besluit wordt toegekend en die voortvloeit uit de planologische maatregelen ten behoeve van de bouwplannen van de exploitant.
2. Naast de betaling als bedoeld in het vorige lid is de exploitant gehouden de kosten van de planschadebeoordelingscommissie, voor zover deze verband houden met de planologische maatregelen, aan de gemeente te vergoeden. De gemeente zal de ter zake door haar ontvangen facturen doorbelasten aan de exploitant. De exploitant is gehouden de doorbelaste facturen aan de gemeente te voldoen binnen 30 dagen nadat de gemeente opgave van de kosten heeft gedaan aan de exploitant. Betaling dient te geschieden op rekeningnummer 28 50 31 295 t.n.v. de gemeente Horst aan de Maas.
3. De gemeente zal de exploitant schriftelijk in kennis stellen van een aanvraag om tegemoetkoming in planschade als bedoeld in de artikel 6.1 en 6.3 Wro die voortvloeit uit de planologische maatregelen ten behoeve van de bouwplannen van de exploitant.



4. De gemeente zal zo spoedig mogelijk na iedere aparte en onherroepelijke toekenning van een tegemoetkoming in planschade die voortvloeit uit de planologische maatregelen ten behoeve van de bouwplannen van de exploitant, het bedrag van de toegekende tegemoetkoming schriftelijk aan de exploitant meedelen.
5. Het bedrag van een toegekende tegemoetkoming in planschade dient door de exploitant te worden voldaan uiterlijk 14 dagen, nadat het besluit waarbij de tegemoetkoming in schade is toegekend, onherroepelijk is geworden. Betaling dient te geschieden op rekeningnummer 28 50 31 295 t.n.v. de gemeente Horst aan de Maas.

#### **Artikel 7. Schade aan gemeentelijke eigendommen**

Eventuele schade aangericht aan gemeentelijke eigendommen als gevolg van door of namens de exploitant verrichte werkzaamheden op of ten behoeve van het bouwblok komen volledig voor rekening van de exploitant.

#### **Artikel 8. Toezicht**

1. De gemeente is gerechtigd toezicht te houden op de bouwwerkzaamheden. De exploitant zal daartoe aan de gemeente, of aan door de gemeente met toezicht op de naleving van de bouwwerkzaamheden belaste personen en de daartoe nodige deskundigen en/of werktuigen te allen tijde toegang verlenen tot het werk en het werkterrein.
2. Het bepaalde onder lid 1 van dit artikel laat onverlet de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de exploitant voor het door of namens hen gerealiseerde (bouw)werk. De gemeente is niet aansprakelijk voor eventuele schade als gevolg van onvoldoende toezicht.

#### **Artikel 9. Infrastructuur exploitatiegebied**

1. De exploitant is verplicht om in overleg met de gemeente de routing van het bouwverkeer vast te stellen. De exploitant is gehouden afspraken omtrent de routing van het bouwverkeer adequaat aan de door hun ingeschakelde derden kenbaar te maken.
2. Het laatstelijk vastgestelde gemeentelijk verkeerscirculatieplan ten behoeve van het Exploitatiegebied is leidend ten aanzien van de aanleg van de infrastructurele werken ten behoeve van het Exploitatiegebied.
3. Bij de aanleg van de benodigde infrastructuur ten behoeve van het Exploitatiegebied is de beoogde eindsituatie van dit gebied bepalend. Het voorgaande kan ertoe leiden dat de gemeente de infrastructurele werkzaamheden

gefaseerd kan (laten) uitvoeren. De exploitant wordt door de gemeente betrokken bij de uitvoering van het verkeerscirculatieplan.

4. De gemeente zal zich bij de aanleg van de infrastructurele werken inspannen de werkzaamheden zoveel mogelijk af te stemmen op de ontwikkeling zoals partijen die voor ogen staat. De exploitant is zich ervan bewust dat de gemeente nog een deel van de voor de realisatie van de infrastructurele werken benodigde gronden zal moeten aankopen.

#### **Artikel 10. Bouwrijp/woonrijp**

1. De gemeente zorgt voor de aanleg van de voorzieningen van openbaar nut in de openbare ruimte op de wijze zoals de gemeente dat elders in het LOG Witveldweg heeft gedaan. Voor wat betreft de elektriciteitsvoorziening is een 3 x 80 kV-kabel aangelegd. Voor zover deze voorziening, als gevolg van het feit dat reeds andere bedrijven hiervan gebruik maken, ten behoeve van de aansluiting van het NGB aan deze voorziening aanpassing c.q. uitbreiding behoeft, komen de daarmee gepaard gaande kosten voor rekening van de gemeente tot het maximum van de aanlegkosten van een 3 x 80 kV-kabel. Mochten er aanvullende c.q. zwaardere voorzieningen noodzakelijk zijn, dan komen de meerkosten voor rekening van de exploitant. Alle kosten verbonden aan het aftakken dan wel verbinden van de openbare voorzieningen naar het bouwperceel komen eveneens voor rekening en risico van de exploitant.
2. De exploitant zorgt voor eigen rekening en risico dat de vereiste koppelingen en aansluitingen op het perceel (en zonodig de andere percelen) worden aangebracht en draagt zelf zorg voor daadwerkelijke aansluiting op de in lid 1 bedoelde voorzieningen.
3. Na aanleg van de in lid 1 genoemde voorzieningen wordt het Exploitatiegebied geacht bouwrijp te zijn.
4. Voor zover exploitant een (ondergrondse) mestleiding wenst te (laten) realiseren, wordt de aanleg daarvan nadrukkelijk niet onder dit artikel begrepen. Exploitant dient zelf zorg te dragen voor aanleg van een eventuele (ondergrondse) mestleiding. De daarmee gepaard gaande kosten komen voor haar rekening.
5. De gemeente is bereid zich in te spannen om, zodra de thans bestaande wettelijke belemmeringen zijn weggenomen, de aanleg van (ondergrondse) leidingen langs de openbare weg voor transport van reststromen (zoals dierlijke mest, afvalwater, warmte) tussen de varkenshouderij en de bio-energiecentrale mogelijk te maken. De gemeente is bereid zich in te spannen de aanleg hiervan in één werkgang mogelijk te maken. De gemeente zal zich tevens inspannen om eventuele publiekrechtelijke belemmeringen die er bestaan om de aanleg van een mestleidingnetwerk voor het gehele Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg

mogelijk te maken weg te nemen, voor zover bestuursorganen van de gemeente ter zake bevoegd gezag zijn en eerst nadat de gemeente een daartoe strekkend verzoek heeft ontvangen. Op de in dit lid genoemde inspanningsverplichtingen is artikel 5 lid 2 van deze overeenkomst van overeenkomstige toepassing.

6. Indien en zodra alle voor de aanleg van de in lid 5 genoemde mestleiding vereiste vergunningen en toestemming zijn verleend, is de gemeente bereid medewerking te verlenen aan de vestiging van een zakelijk recht dat de aanleg en instandhouding van de mestleiding in de grond van de gemeente mogelijk maakt. De exploitant is ter zake geen vergoeding aan de gemeente verschuldigd. Aanleg en instandhouding geschiedt voor rekening en risico van de exploitant. In de te verlijden akte zal onder meer worden vastgelegd dat de gemeente nimmer aansprakelijk kan worden gesteld voor schade die de exploitant lijdt doordat de mestleiding tijdelijk buiten gebruik moet worden gesteld of verlegd in verband met werkzaamheden in/aan de weg en/of het openbaar gebied. De notariële kosten komen voor rekening van de exploitant.

#### **Artikel 11. Bijdrage grondexploitatiekosten**

1. Om een evenwichtige kostenverdeling te bereiken is de gemeente bij het bepalen van de hoogte van de exploitatiebijdrage uitgegaan van de eindsituatie van het Exploitatiegebied, zoals nader omschreven in de gebiedsvisie van 12 februari 2008.
2. Partijen zijn een bijdrage van € 4,00 (zegge: vier euro) per vierkante meter van de benodigde uitbreiding van het Bouwblok overeengekomen die de exploitant aan de gemeente zal voldoen.
3. Partijen stellen vast dat de overeengekomen exploitatiebijdrage ter dekking dient van de kosten als genoemd in artikel 6.2.3 en 6.2.4 van het Besluit Ruimtelijke ordening.
4. De exploitant verplicht zich tot het aan de gemeente voldoen van een bijdrage van € 121.080,00 (zegge: honderdeenentwintig duizend tachtig Euro) in de grondexploitatiekosten, welke bijdrage is gebaseerd op een bijdrage van € 4,00 (zegge: vier Euro) per vierkante meter van de benodigde uitbreiding (30.270 m<sup>2</sup>) van het bouwblok dat 29.730 vierkante meter bedraagt.
5. De exploitant verplicht zich het in lid 4 van dit artikel genoemde bedrag, door middel van girale bijschrijving op het gemeentelijk rekeningnummer 28 50 31 295 ten name van de gemeente Horst aan de Maas te voldoen binnen twee weken nadat de bouwvergunning tweede fase is verleend ter zake het bouwplan waarvan de bouwaanvraag eerste fase is geregistreerd onder nummer Z(BF1)-2010.000454. De exploitant is verplicht de bouwaanvraag tweede fase in te dienen binnen één jaar na ondertekening van deze Overeenkomst of, voor zover dat later zou zijn,

binnen 3 maanden nadat de bouwvergunning eerste fase is verleend, bij gebreke waarvan het in het vierde lid genoemde bedrag direct opeisbaar wordt.

6. Gelet op de totstandkoming van deze overeenkomst, zal met betrekking tot de uitvoering van de in deze overeenkomst genoemde voorzieningen van openbaar nut, geen aanvullend kostenverhaal op basis van baatbelasting ten laste van het Exploitatiegebied plaatsvinden.

#### **Artikel 12. Leges en heffingen**

De exploitant is gehouden tot betaling van leges conform de gemeentelijke legesverordening.

#### **Artikel 13. Bouwplicht**

1. De exploitant is verplicht binnen drie maanden na het onherroepelijk verkrijgen van de benodigde vergunningen en toestemmingen, met de bouwwerkzaamheden conform de ter zake de op het perceel te realiseren bebouwing verleende vergunningen en toestemmingen te starten.
2. De exploitant is verplicht na aanvang van de bouw als bedoeld in lid 1 van dit artikel zich in te spannen de bebouwing binnen drie jaar na aanvang van de bouw conform de verleende vergunningen en toestemmingen te voltooien en op te leveren.
3. Indien de exploitant na verloop van één jaar na het onherroepelijk verkrijgen van de benodigde vergunningen en toestemmingen, nog niet met de bouw is gestart, is de exploitant aan de gemeente een gefixeerde schadevergoeding verschuldigd ter grootte van € 100.000,00, onverminderd het recht van de gemeente om nakoming te verlangen.

#### **Artikel 14. Overige verplichtingen**

1. De exploitant is gehouden de door haar te realiseren bebouwing te voorzien van een webcam, die dusdanig wordt opgesteld dat de gemeente te allen tijde visueel kan controleren of de nog te realiseren luchtwassers in bedrijf zijn.
2. De door de exploitant aan te brengen inrichting dient in overeenstemming te zijn met het landschapsplan.

#### **Artikel 15. Recht van ontbinding**

1. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente zal deze overeenkomst in het kader van artikel 169 lid 4 Gemeentewet voorleggen aan de gemeenteraad en heeft het recht deze overeenkomst zonder gehoudenheid tot schadevergoeding te ontbinden indien de reactie van de gemeenteraad daartoe, naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders, aanleiding

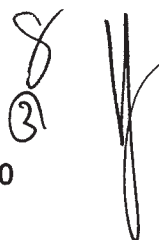


geeft. Burgemeester en wethouders zullen van deze bevoegdheid geen gebruik maken als de gemeenteraad in meerderheid het NGB-concept en de onderhavige overeenkomsten onderschrijft. De mededeling van burgemeester en wethouders, die schriftelijk dient te geschieden, moet uiterlijk binnen 6 weken na ondertekening van deze overeenkomst in het bezit zijn van de exploitant, op straffe van verval van de bevoegdheid de anterieure exploitatieovereenkomst op deze grond te ontbinden.

2. Indien en zodra de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een of meerdere vergunningen of toestemmingen voor de varkenshouderij vernietigt en de geconstateerde gebreken naar het oordeel van de gemeente niet kunnen worden gerepareerd, dan hebben beide partijen het recht deze overeenkomst te ontbinden. Alsdan zal de gemeente overgaan tot terugstorten van de door de exploitant betaalde exploitatiebijdrage. Het beroep op ontbinding dient schriftelijk te geschieden binnen vier maanden, nadat bekend is dat één of meerdere vergunningen is vernietigd en de gebreken niet reparabel zijn.
3. Als de exploitant of de gemeente op goede gronden gebruik maakt van haar recht deze overeenkomst te ontbinden, zal zij in overleg treden met de andere partij(en) om te onderzoeken of effectuering van de overeenkomst op een later tijdstip en/of op een andere wijze (wel) mogelijk is, zulks rekening houdend met de belangen van beide partijen.
4. Indien één van de partijen gebruik maakt van het recht op ontbinding, is zij niet gehouden de door de andere partij gemaakte kosten of de door de andere partij geleden schade te vergoeden.

#### **Artikel 16. Contractsoverneming**

1. Het is de exploitant niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente, de haar uit deze overeenkomst toekomende rechten en verplichtingen, al dan niet gepaard gaande met of voortvloeiende uit een vervreemding van het perceel, over te dragen aan een derde.
2. De in lid 1 genoemde beperking vervalt zodra het bouwplan conform de bouwvergunning is verwezenlijkt.
3. De gemeente zal toestemming in beginsel verlenen in verband met een vennootschappelijke herstructurering indien en voor zover geborgd wordt dat de huidige bestuurders van de exploitant als enig aandeelhouder en bestuurder het volledig risico voor het bouwplan blijft dragen.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

### **Artikel 17. Ingebrekestelling**

1. Een partij is in verzuim jegens de wederpartij als hij na schriftelijk in gebreke te zijn gesteld nalatig is of blijft aan zijn verplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst te voldoen.
2. Ingebrekestelling moet schriftelijk geschieden met inachtneming van een redelijke termijn. Een redelijke termijn is in ieder geval verstreken na verloop van dertig dagen.
3. Wanneer een partij in verzuim is, kan de wederpartij de overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst ontbinden, onverminderd het recht van de wederpartij op volledige vergoeding van de door haar geleden schade. Naast het hierboven gestelde behouden partijen het recht om bij niet-nakoming van enige verplichting nakoming te vorderen.
4. Indien een partij enige verplichting uit hoofde van de overeenkomst niet, of niet tijdig, nakomt, verbeurt zij aan de andere partij, na ingebrekestelling, een direct opeisbare boete van € 500,00 per dag of dagdeel dat de partij daarmee in gebreke blijft, zulks tot een maximum van € 100.000,00, een en ander onverminderd het recht van de andere partij om nakoming te vorderen. Deze boete bepaling geldt niet voor het niet nakomen van de bouwplicht, waarvoor in artikel 13 van deze overeenkomst een aparte bepaling is opgenomen.

### **Artikel 18. Algemene Termijnenwet**

Op de in deze overeenkomst gemelde termijnen is de Algemene Termijnenwet van toepassing.

### **Artikel 19. Geschillen**

Op deze overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing. Ieder geschil tussen partijen ter zake van deze overeenkomst zal worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Roermond.

### **Artikel 20. Bekendheid inhoud overeenkomst**

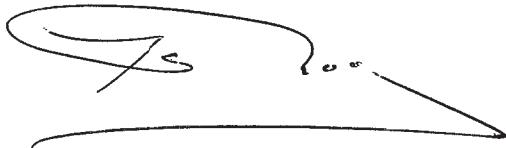
1. Partijen verklaren dat zij, voordat zij deze overeenkomst ondertekend hebben, kennis hebben genomen van de bepalingen en zodanige informatie hebben ontvangen, dat de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst hen voldoende voor ogen staan.
2. Indien enige bepaling van deze overeenkomst nietig of vernietigbaar zou zijn, verplichten partijen zich jegens elkaar om deze overeenkomst zodanig aan te passen dat deze rechtsgeldig zal zijn. Mocht het niet mogelijk zijn hetzelfde resultaat te bereiken, dan zullen partijen een overeenkomst sluiten waarbij zoveel

G  
③  
W

als mogelijk recht wordt gedaan aan hetgeen in de onderhavige overeenkomst is vastgelegd.

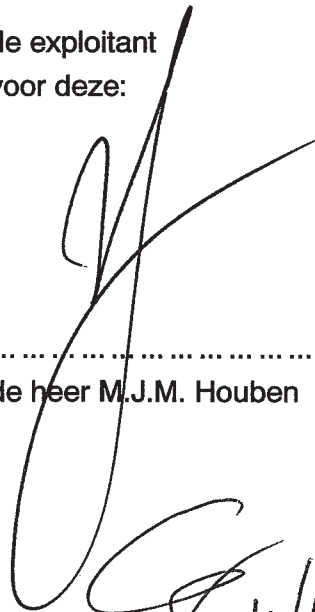
Aldus opgemaakt in drievoud en getekend  
te Horst....., d.d. ....- 5 JULI 2011... te Horst....., d.d. ....- 5 JULI 2011

de gemeente  
voor deze:



.....  
de burgemeester van de  
gemeente Horst aan de Maas  
de heer ir. C.H.C. van Rooij

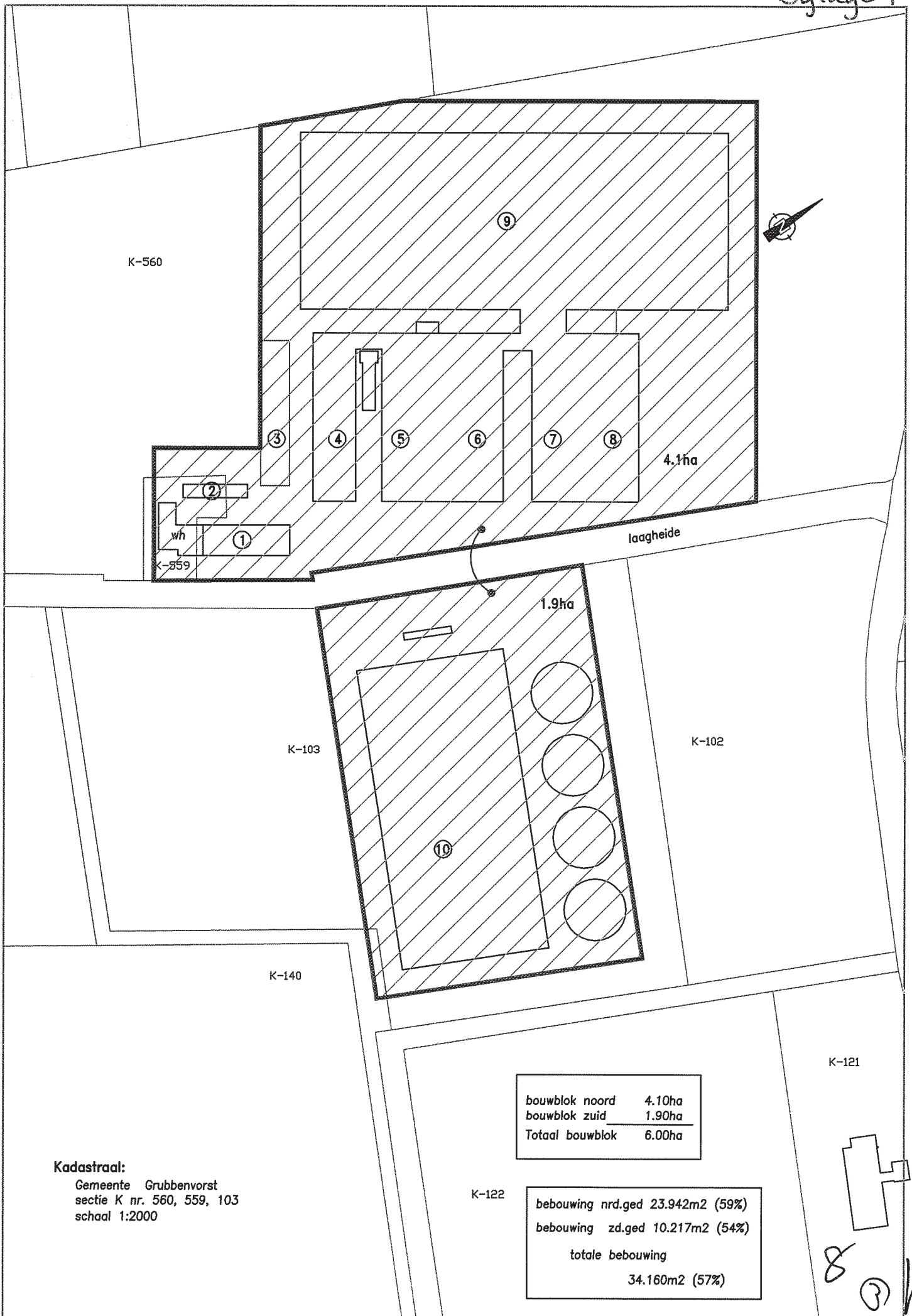
de exploitant  
voor deze:



.....  
de heer M.J.M. Houben



.....  
de heer G.J.P. Vullings



K-560

K-559

K-103

K-102

K-140

K-121

K-122

bouwblok noord	4.10ha
bouwblok zuid	1.90ha
Totaal bouwblok	6.00ha

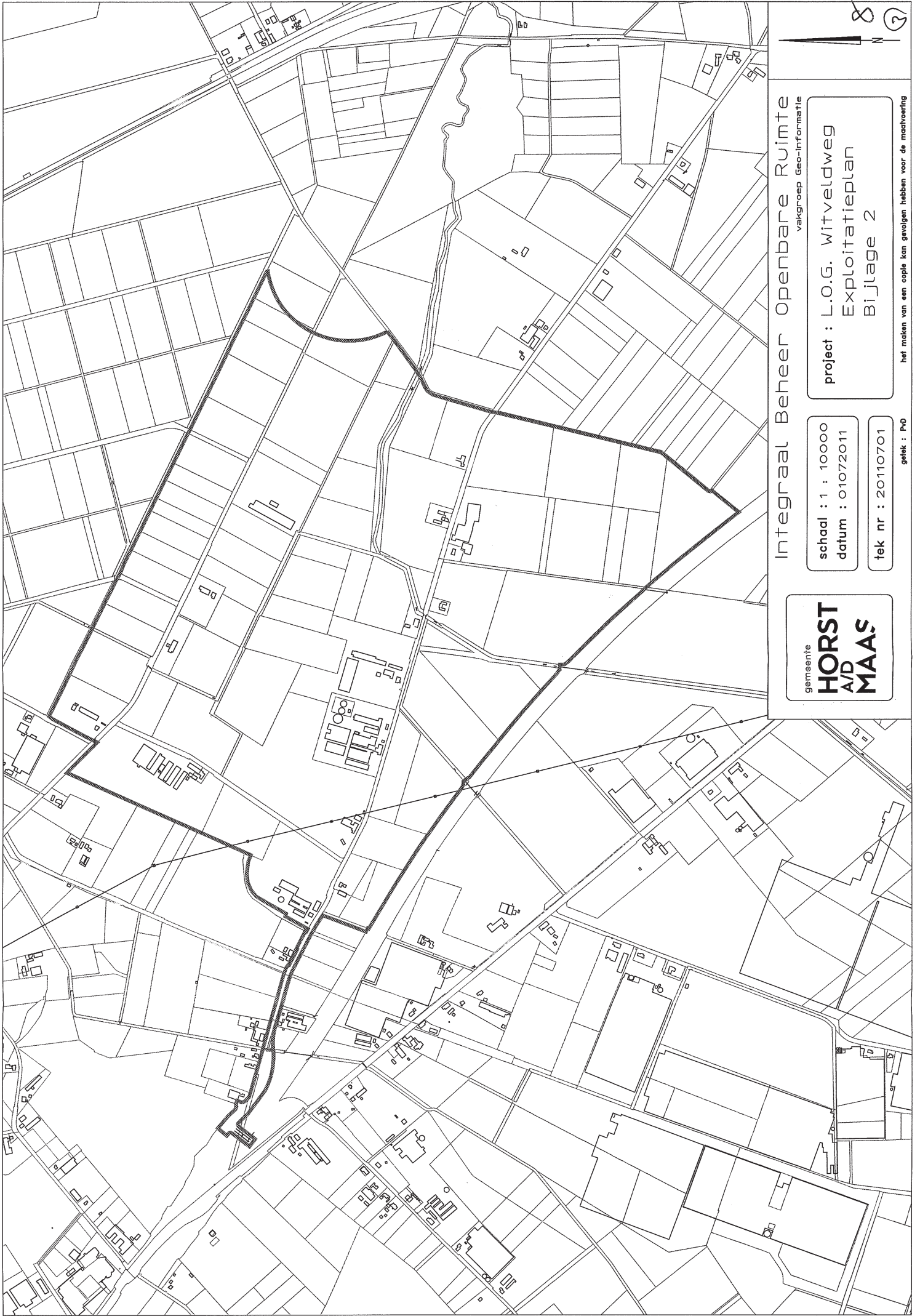
bebouwing nrd.ged	23.942m2 (59%)
bebouwing zd.ged	10.217m2 (54%)
<b>totale bebouwing</b>	<b>34.160m2 (57%)</b>

**Kadastraal:**

Gemeente Grubbenvorst  
sectie K nr. 560, 559, 103  
schaal 1:2000

Handwritten notes and a small sketch of a building footprint.





Integraal Beheer Openbare Ruimte  
vakgroep Geo-informatie

project : L.O.G. Witveldweg  
Exploitatieplan  
Bijlage 2

schaal : 1 : 10000  
datum : 01072011

tek nr : 20110701

gelek : P+D

gemeente  
**HORST  
A/D  
MAAS**

het maken van een copie kan gevolgen hebben voor de maatvoering

81  
21

gemeente

# HORST A/D MAAS

VERZONDEN - 1 NOV. 2012

ARCADIS Nederland  
t.a.v. De heer H.A.M. van den Boogaard  
Postbus 1018  
5200 BA 'S-HERTOGENBOSCH



datum: 30 okt. 2012

ons kenmerk: 12/0011038 /

uw brief van:

uw kenmerk:

doorkiesnr.: 077 - 477 95 58

behandeld door: Karin Thissen

bijlage: 1

onderwerp: Selectiebesluit archeologie Nieuw Gemengd Bedrijf

Geachte heer Van den Boogaard,

Ten behoeve van de realisatie van het Nieuw Gemengd Bedrijf in het LOG Witveldweg op de locaties Laagheide 9 en Witveldweg 35 in Grubbenvorst middels een projectbesluitprocedure als bedoeld in artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening, heeft u inmiddels diverse rapporten van archeologische onderzoeken bij ons ingediend.

Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg in werking getreden op grond waarvan niet meer de provincie Limburg maar wij als gemeente verantwoordelijk zijn geworden voor de toetsing van onder meer archeologische onderzoeksrapporten.

De archeologische rapporten moeten worden getoetst aan de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, waarin onder meer staat dat de toetsing van de archeologische rapporten moet geschieden door een senior-archeoloog. Ter beoordeling van archeologische rapporten hebben wij een extern senior-archeoloog van Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie benaderd. Bij brief van 14 september 2011, door ons ontvangen op 14 september 2011, kenmerk V011-25007/1285-60/RvH hebben wij de beoordeling ontvangen van het rapport van het inventariserend veldonderzoek (IVO-) en verkennend booronderzoek zoals wij dat via de mail op 5 september 2011 van u hebben ontvangen. Een afschrift van dat advies treft u bij deze brief aan. In het advies staan een aantal detailopmerkingen met betrekking tot het op 5 september 2011 ingediende rapport. Bij mail van 16 december 2011 hebben wij van u het rapport van het inventariserend veldonderzoek (IVO-O) en verkennend booronderzoek ontvangen, waarin de door onze senior-archeoloog gemaakte opmerkingen zijn verwerkt.

Op 30 oktober 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders bestuurlijk kennis genomen van de beoordeling van onze senior-archeoloog en het op basis van de gemaakte opmerkingen aangepaste rapport van het inventariserend veldonderzoek (IVO-O) en verkennend booronderzoek. Ingevolge de mandaatregeling van 2 februari 2010 hebben burgemeester en wethouders het nemen van een selectiebesluit, gehoord de portefeuillehouder, gemandateerd aan de teammanager Vergunningen.

Op basis van voornoemde stukken is op 30 oktober 2012 besloten om in te stemmen met de beoordeling van het rapport van Arcadis Nederland BV en is besloten om het plangebied, waarop het archeologisch onderzoek betrekking heeft, vanuit het oogpunt van archeologie vrij te geven. Dit betekent dat de ten behoeve van de bouwplannen voor de bouw van het Nieuw Gemengd Bedrijf noodzakelijke bodemingrepen zonder beperkingen ten aanzien van archeologische waarden kunnen worden uitgevoerd.

Omdat het niet met zekerheid is uit te sluiten dat er toch nog archeologische waarden aanwezig blijken te zijn, is de uitvoerder van het grondwerk van de bouwplannen voor het Nieuw Gemengd Bedrijf verplicht om op grond van artikel 53, lid 1 van de Monumentenwet 1988 te melden bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Knowhouse ontvangt van ons een afschrift van deze brief met bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,  
namens dezen,

De teammanager vergunningen,



mevr. J.G. den Teuling

Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr. 11/0028691	
Ingekomen 16 SEP 2011	
Afd. <input checked="" type="checkbox"/>	Afgedaan.

Gemeente Horst aan de Maas  
t.a.v. mevr. K. Thissen  
Postbus 6005  
5960 AA Horst

Vestigia BV  
Spoorstraat 5  
3811 MN Amersfoort

ons kenmerk : V011-25007/1285-60/RvH  
uw kenmerk : brief 5 september 2011; kenmerk 11/0027580  
betreft : beoordeling conceptrapportage

Amersfoort, 14 september 2011

Geachte mevr. Thissen,

Naar aanleiding van uw verzoek per brief betreffende de beoordeling van de conceptrapport: Meering, A./P.M.M.A. Bringmans, 2011: *Horst aan de Maas - LOG Witveldweg Inventariserend veldonderzoek (IVO-O) Verkennend booronderzoek Witveldweg, 's-Hertogenbosch (Arcadis Nederland BV; kenmerk 075699839:0.5; 26 augustus 2011; onderzoeksmeldingsnummers 47743/Witveldweg en 47744/Laagheide)*, treft u hierbij mijn bevindingen aan.

Inhoudelijk

- Het veldonderzoek volgt op een eerder bureauonderzoek, waarover door mij laatstelijk is geadviseerd op 25 november 2010 (V10-23053/1285-60/RvH).
- Naar aanleiding van het huidige rapport kunnen kritische (detail)opmerkingen worden gemaakt:
  - Tabel 1: - kop is Siberië-Maasbree correct?; - coördinaten: het betreft twee plangebieden met twee onderzoeksmeldingsnummers, dus dat betekent dus tweemaal een coördinatenserie;
  - Laagheide is in Archis anders begrensd dan in Fig. 1. Wat is het plangebied?;
  - op Fig. 5 en 6 zijn de plangebieden niet aangegeven; is de opdrachtgever gemeente?;
  - In hoofdstuk 2 wordt 'plangebied' soms verwisseld met 'onderzoeksgebied(en)';

Telefoon 033 277 92 00  
Fax 033 277 92 01  
E-mail  
info@vestigia.nl

K.v.K. Gooi- en Eemland  
32078894  
Rabobank 1230.89.611

- In hoofdstuk 2 wordt de archeologische verwachting beschreven, = hoofdstuk 3?
- In hoofdstuk 2 en 3 wordt niet naar het bureauonderzoek verwezen;
- paragraaf 4.2: het betreft twee 'plangebieden';
- paragraaf 4.3: blijktbaar is niet alleen per decimeter beschreven, zie boorstaten;
- paragraaf 4.4.2 lastig dat de boringen van de twee locaties tezamen worden beschreven, terwijl het 2 onderzoeksmeldingsgebieden zijn;
- paragraaf 4.4.3 een tegenstelling tussen 'drie boringen' versus 'een groot aantal boringen';
- de interpretatie van de boringen is niet in de kaartjes verwerkt;
- paragraaf 4.4.4 tweemaal boring 218 vermeld;
- paragraaf 4.4.5 Fig. 10 BOV/AC/C-profielen representatief??? Komen slechts 3 keer voor, toch!
- Etc.

Advies

- Hoewel het rapport een zeer onzorgvuldige en oppervlakkige indruk maakt, zoals blijkt uit de gemelde punten (niet uitputtend), kan de conclusie voor beide onderzoekslocaties worden onderschreven, het betreft sterk verstoorde gebieden. Beide locaties kunnen worden vrijgegeven.

Met vriendelijke groet,



R.M. van Heeringen  
Senior archeoloog/adviseur

Vestigia BV *Archeologie & Cultuurhistorie*