



Bestemmingsplan 'Kempweg 12d en 15, Meterik'

Zienswijzenrapport
Geanonimiseerd

Team omgeving

Inleiding

Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is het voornemen van De Kemp om het gehele perceel behorende bij de locatie Kempweg 12d in te richten voor de productie van trayplanten, glasopstanden en bijbehorende waterberging. Als gevolg van diverse uitbreidingen is er binnen het bestaande bouwvlak op de locatie Kempweg 15 te weinig ruimte voor de opslag van kisten en materieel. Met de uitbreiding van het bouwvlak is er voldoende ruimte, ook voor verdere ontwikkelingen de komende jaren. Voor de teelt van trayplanten wordt het perceel ten oosten van het bedrijf geheel voorzien van de bouwaanduiding 'Agrarische voorziening'. In de bestaande situatie ligt deze aanduiding op ca. 60% van dit perceel.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 22 november 2022 zes weken ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging is een d.d. 23 december 2022 een zienswijze ingediend door : reclamant

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van ter inzage legging ingediend.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, beantwoord. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

I Samenvatting van de ingediende zienswijzen

Reclamant 1

Samenvatting

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op de volgende punten.

a. Geluid:

1. Op het terrein van reclamant, dat grenst aan het bouwvlak uit het plan, worden paarden geweid, gereden en getraind. Reclamant is bang dat (piek)geluiden de paarden mogelijk laat schrikken, waardoor veiligheid van mens en dier in gevaar komen. Reclamant wenst daarom een geluidswand tussen de perceelsgrenzen.
2. In de plantoelichting staat in par. 3.2.1.5 dat het gebruik ten noorden van de Kempweg niet zal intensiveren. Momenteel wordt gebruik gemaakt van een externe koel-/vriesruimte; in de toekomst is het de bedoeling dat dit in eigen beheer plaats gaat vinden op de hoofdlocatie. Reclamant vindt dat met de bewoording 'bedoeling' onvoldoende zekerheid wordt geboden dat het ook echt gaat gebeuren. Om deze redenen is de motivatie omtrent het geluid z.i. niet toereikend.

b. Inpassing:

In het landschapsplan is aangegeven dat er opgaande eikenbomen aan de perceelsgrens van de reclamant komen. Verzocht wordt om deze te vervangen door een andere boomsoort, daar de eikels die in hun weiland terechtkomen vanwege de tannine die ze bevatten schadelijk zijn voor paarden.

c. Verkeer:

Momenteel wordt er middels een zandweg/ballastweg met tractoren/machines gependeld tussen de hoofdlocatie en de beoogde containervelden. Dit zal met de verwezenlijking van het plan intensiveren. Bij drogere periodes zullen deze verkeersbewegingen leiden tot stofoverlast. Verzocht wordt daarom om vanaf de Kempweg de eerste 100 meter te verharderen.

Reactie:

a 1.

De initiatiefnemer en de indiener van de zienswijze zijn onderling en met de gemeente in overleg geweest over de mogelijkheid van een geluidswand. Het idee van de wand wordt door adviseurs van groen in ieder geval niet voorgestaan. Bovendien is er voor de schrikreactie van paarden geen richtlijn en is niet eenduidig aan te geven wanneer de reactie wel of niet van toepassing is; daardoor kan er ook geen compenserende maatregel gekoppeld worden aan deze mogelijke schrikreactie. Wel worden er voor het geluid nadere eisen gesteld t.a.v. de woning op het naastgelegen perceel. Hier wordt aan voldaan; zo blijkt uit nader akoestisch onderzoek (zie punt a 2.). Omdat de initiatiefnemer aan de regels omtrent geluid voldoet ziet hij niet meer de noodzaak om de mogelijkheid van een compenserende maatregel nader te onderzoeken.

a 2.

Zoals hiervoor gezegd worden er voor het geluid nadere eisen gesteld t.a.v. de woning op het naastgelegen perceel. Daarom heeft er een akoestisch onderzoek plaatsgevonden (rapport d.d. 28 februari 2024). Hieruit blijkt o.a. dat ter plaatse van het pand (adres reclamant) wordt voldaan aan alle eisen. Op basis van het akoestisch onderzoek zijn er geen aanvullende maatregelen noodzakelijk.

b.

Aan het voorstel tot vervanging van de eiken door een andere boomsoort is gehoor gegeven.

c.

De Kemp heeft gezorgd voor een verlenging van de sproeileiding tot aan de Kempweg langs de Seurenweg zodat deze bij stoffig weer vochtig gehouden kan worden om zo stof overlast te voorkomen. Deze leiding is nu actief.

Conclusie

Voor wat betreft punten b en c is de initiatiefnemer de indiener reeds tegemoetgekomen door aanpassing van het landschapsplan en het nemen van de maatregelen om stofoverlast te beperken. De overige punten uit de zienswijze zijn ongegrond.

II Overzicht van de wijzigingen in het plan

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijze heeft op het volgende punt invloed gehad op het plan:

- Er zullen andere boomsoorten worden geplant dan eiken.