

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Omgevingsvergunning voor het oprichten van een geitenstal en opfokstal met loods op het adres Losbaan 44 te Lottum

Zienswijzenrapport

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een omgevingsvergunning in procedure gebracht voor de locatie Losbaan 44 te Lottum. Doel van deze omgevingsvergunningprocedure is het mogelijk maken van het oprichten van een geitenstal en opfokstal met loods op deze locatie.

De ontwerp omgevingsvergunning heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.10 Wabo juncto artikelen 3:11 en 3:16 Awb gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 23 november 2019. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 4 januari 2019.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst	doc.nr.
1	Reclamant				19-12-2019 / 20-12-2019	20-0146603/ 20-0147022
2	Reclamant namens reclamanten genoemd onder 3 t/m 10 hierna				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
3	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
4	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
5	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
6	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
7	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
8	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
9	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
10	Reclamant				2-1-2020	20-0000396/ 20-0001073
11	Reclamant				21-1-2020	20-0010212

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de personen genoemd onder 1 tot en met 10 zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden. De zienswijze genoemd onder 11 is niet tijdig ingediend. Gelet op het belang van deze zienswijze wordt deze ambtshalve meegenomen in het zienswijzenrapport.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor de omgevingsvergunning zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in de omgevingsvergunning (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in (de bijlagen bij) de omgevingsvergunning na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij het definitief verlenen van de omgevingsvergunning.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1 – Advies GGD

Volgens reclamant kan de omgevingsvergunning niet worden verleend, vanwege het advies van de GGD. De GGD is hierin helder in haar uitspraak dat toename van geur en fijnstof uit oogpunt van gezondheid niet gewenst zijn.

Reactie:

De bestaande geitenhouderij valt momenteel van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit. Voor dit bedrijf is een melding gedaan en een OBM verleend voor een veebezetting overeenkomende met een ammoniakemissie van 2160 kg/jaar, een geuremissie van 22.398,5 OUE/s en een fijn stof emissie van 23,03 kg PM₁₀/jaar.

Als gevolg van de beoogde verandering/uitbreiding is op 9 mei 2017 al een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit bij ons ingediend. Gelijktijdig daarmee is eveneens een aanvraag voor een OBM (Omgevingsvergunning beperkte milieutoets) ingediend. We hebben daarbij geconstateerd dat de bedrijfsemissie van ammoniak, geur en fijn stof en andere gezondheidsgerelateerde emissies kunnen gaan toenemen. Op basis hiervan hebben we de GGD gevraagd om op basis van de gemelde/aangevraagde veranderingen een gezondheidsadvies af te geven.

In haar advies van 5 september 2018 is de GGD uitsluitend ingegaan op de invloed die de aangevraagde uitbreiding van de inrichting tot gevolg heeft. Dus niet voor de bestaande inrichting. Door de GGD wordt geadviseerd om bij lopende- en nieuwe vergunningaanvragen of meldingen, te vermijden dat de gezondheidsrisico's voor omwonenden groter worden en daarbij minimaal een 'stand-still'-situatie te blijven hanteren.

Uit (aanvullende) studies komt immers naar voren dat er voor geiten een statistisch verband is met het voorkomen van longontstekingen (met een straal van 2 kilometer). Dit betekent dat rondom geitenhouderijen mensen een grotere kans hebben op een longontsteking. Op dit moment kan er volgens de GGD echter ook nog geen enkele bron-effect relatie worden beschreven tussen het verhoogd voorkomen van longontstekingen en de uitstoot vanuit de geitenhouderijen. Vanuit gezondheid, omgevingsbewust handelen en zorgvuldige veehouderij bezien is het advies van de GGD dan ook gericht op het streven naar een zo groot mogelijke reductie van de emissies van zowel geur, fijn stof als ammoniak.

Wij hebben het advies van de GGD niet anders geïnterpreteerd dan dat een uitbreiding van de bedrijfsemissies zoals in eerste instantie aangevraagd, moet worden voorkomen.

Mede op grond van het GGD-advies hebben we ons op het standpunt gesteld dat een uitbreiding van het aantal dieren alleen kan worden toegestaan indien de bedrijfsemissies minimaal gelijk blijven t.o.v. het huidige bestaande emissieniveau.

Op basis hiervan heeft de aanvrager/melder zich ten doel gesteld om bij een uitbreiding van het gewenste aantal dieren minimaal een gelijkblijvende bedrijfsemissie te blijven realiseren. Daartoe is in de aanvraag OBM aangegeven dat indien er meer dieren zullen worden gehouden ook onmiddellijk zodanige emissiereducerende maatregelen zullen worden getroffen, dat de bedrijfsemissies minimaal gelijk zullen blijven t.o.v. de huidige bestaande bedrijfssituatie. Dus geen verhoging van de bedrijfsemissies.

Aanvrager heeft aangegeven dat nog niet duidelijk is om welke emissiereducerende maatregelen het dan gaat, omdat er volgens hem op dit moment nog geen geschikte

emissiereducerende systemen beschikbaar zijn die én de emissies voldoende reduceren én gelijktijdig een diervriendelijke huisvesting garanderen. In de aanvraag OBM is gesteld dat zo lang er geen betaalbare en diervriendelijke emissiearme systemen voorhanden zijn er binnen de inrichting niet meer dieren zullen worden gehouden dan momenteel in de bestaande situatie wordt toegestaan.

Zoals al opgemerkt geldt er voor deze geitenhouderij voor de activiteit milieu geen vergunningplicht op grond van de Wabo. Er kunnen daarom geen voorschriften voor de activiteit milieu worden opgenomen in de omgevingsvergunning. De inrichting valt vanwege haar beperkte omvang van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit (meldingsplicht; type B met OBM). Ook na de beoogde/gewenste uitbreiding van de inrichting blijft de inrichting onder deze meldingsplicht vallen.

Om te voorkomen, c.q. te waarborgen, dat een eventuele uitbreiding van het aantal dieren gepaard gaat met een toename van de bedrijfsemissies, is er gelijktijdig met de aanvraag omgevingsvergunning bouwen, RO en OBM een procedure opgestart om op grond van het Activiteitenbesluit maatwerkvoorschriften op te leggen. Deze procedure staat overigens geheel los van de procedure voor de aangevraagde omgevingsvergunning bouwen, RO en OBM. Met het opleggen van maatwerkvoorschriften wordt gewaarborgd dat het bedrijfsemissieniveau van ammoniak, geur, fijn stof en andere gezondheidsgerelateerde emissies niet zal gaan toenemen ten opzichte van de huidige bestaande bedrijfssituatie.

De inzagetermijn van het ontwerp-besluit voor het opleggen van maatwerk is inmiddels verstreken. Hiertegen zijn geen zienswijzen ingebracht. Wij zijn van mening dat het definitieve besluit daarvoor kan worden vastgesteld. Hiermee wordt expliciet rekening gehouden met het door de GGD afgegeven gezondheidsadvies, dat de bedrijfsemissies als gevolg van de aangevraagde omgevingsvergunning niet zullen toenemen.

Samenvatting thema 2 – Verhogen gezondheidsrisico's

Volgens reclamant kan de omgevingsvergunning niet worden verleend, omdat het verhogen van gezondheidsrisico's strijdig is met het streven naar het zijn van de gezondste gemeente of een onderdeel te zijn van de gezondste regio.

Reactie:

De aanvraag OBM leidt niet tot een verhoging van de bedrijfsemissies en dus ook niet tot een verhoging van de gezondheidsrisico's. Zie ook onze reactie bij thema 1.

Samenvatting thema 3 – Strijd met Provinciale regelgeving

Volgens reclamant kan de omgevingsvergunning niet worden verleend, omdat de wijzigingsverordening Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 2.14, stelt dat er een verbod is op het oprichten of uitbreiden van een bestaande geitenhouderij en dat dit geldt indien er niet vóór 20 december 2018 door het bevoegd gezag een omgevingsvergunning is verleend of een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage is gelegd. Aangezien de onderhavige vergunning na 20 december 2018 ter inzage is gelegd, kan deze vergunning volgens reclamant niet verleend worden.

Reactie:

De Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 verbiedt het uitbreiden van een bestaande geitenhouderij. Dit is geregeld via een wijziging van deze verordening in november 2019. Het ontwerp-besluit op de aanvraag, alsmede de melding op grond van artikel 1.10 van het

Activiteitenbesluit, is genomen c.q. gedaan vóór inwerkingtreding van deze wijziging. Daarom is/was bij het nemen van het ontwerp-besluit deze bepaling niet van toepassing.

Voor het moment van verlening van de omgevingsvergunning geldt het overgangsrecht van artikel 2.14.2, lid 3, letter a van de Omgevingsverordening Limburg. Op grond hiervan is het uitbreidingsverbod voor geitenbedrijven niet van toepassing in de onderhavige situatie. In dit artikel is namelijk bepaald dat het verbod niet van toepassing is voor zover voor de activiteit voorafgaand aan 20 december 2018 een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer bij het bevoegd gezag is ingediend. In casu is daarvan sprake. Zoals hiervóór reeds is opgemerkt bij onze reactie bij reclamant 1, thema 1, is op 9 mei 2017 een melding ten behoeve van de beoogde verandering/uitbreiding ingediend.

Samenvatting thema 4 – Strijd met Provinciale regelgeving

Het verlenen van een vergunning met het doel het dierenaantal substantieel te vergroten is volgens reclamant strijdig met de Provinciale verordening, mede gezien de datum van ter inzage legging van dit betreffend ontwerp besluit.

Reactie:

Zie onze reactie bij thema 3.

Samenvatting thema 5 – Strijd met de wetgeving vanwege het verlenen van een vergunning zonder zekerheid over te nemen maatregelen

Het verlenen van een vergunning voor de bouw van een stal, waar volgens blz. 8 van de ontwerpvergunning nog maatregelen moeten worden bedacht zoals omschreven: “welke maatregelen er kunnen worden getroffen is op dit moment nog niet bekend omdat er volgens aanvrager nog geen geschikte systemen beschikbaar zijn die en de emissies voldoende reduceren en een diervriendelijke huisvesting garanderen”, valt volgens reclamant buiten de orde van de wetgeving, omdat er volgens hem “blind” wordt vergund.

Reactie:

Er wordt hier geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. Dit is ook niet mogelijk. De inrichting valt namelijk van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit (type B; meldingsplicht met OBM). Een uitbreiding in dieren dient hierdoor te worden geregeld met een melding op grond van het Activiteitenbesluit. Om te voorkomen dat een uitbreiding in de veebezetting een verhoging van de bedrijfsemissies tot gevolg heeft, wordt met het opleggen van maatwerkvoorschriften voorkomen dat bij een eventuele uitbreiding van het aantal dieren ook een verhoging van de bedrijfsemissies wordt veroorzaakt. Dit is een afzonderlijke procedure, die naast de omgevingsvergunningprocedure loopt. Hoe dan ook, wordt er dus niet “blind” vergund.

Samenvatting thema 6 – De vergunning is niet gebaseerd op het aantal dierplekken

Volgens reclamant dienen de vergunning en de maatregelen gebaseerd te zijn op het aantal dierplekken. Ook slapende vergunningen zijn gebaseerd op aantal dieren en maatregelen. Dientengevolge dient de vergunning alle helder omschreven technische maatregelen te bevatten die horen bij het aantal dieren dat voor ogen staat. Bovenstaande maakt volgens reclamant het vergunnen van de stallen met een totaal veel hoger aantal dieren onmogelijk.

Reactie:

Voor deze inrichting is geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu aanwezig noch benodigd (zie ook hiervóór). Het bedrijf heeft op 3 mei 2015 al een melding op grond van het Activiteitenbesluit gedaan voor een algehele omzetting van een varkenshouderij naar een geitenhouderij. Van een vergunningplichtige activiteit is al lange tijd geen sprake meer. Ook op grond van het Activiteitenbesluit dient een bedrijf ten aanzien van de huisvestingssystemen te voldoen aan BBT. Bij geiten wordt traditionele huisvesting momenteel nog steeds als BBT aangemerkt. Hierdoor is het voor het bedrijf momenteel niet verplicht om de stallen naar emissiearm om te bouwen. In de situatie van Losbaan 44 wordt met het opleggen van maatwerkvoorschriften het bedrijf verplicht om bij een eventuele uitbreiding van het aantal dieren zodanige emissiearme huisvesting te realiseren dat de bedrijfsemissies niet toenemen. Daarmee wordt met verdergaande BBT voorkomen dat het bedrijf een verhoging van de bedrijfsemissies gaat veroorzaken.

Samenvatting thema 7 – Gezondheidsrisico's

Reclamant is van mening dat met het bovenstaande het verslag van de GGD weer relevant is en de verklaring van de gemeente ten aanzien van de gezondheidsrisico's is volgens hem daardoor niet meer houdbaar. Dit geldt volgens hem voor NH3, geur, fijn stof, zoönozen, etcetera.

Reactie:

De aanvraag OBM leidt niet tot een verhoging van de bedrijfsemissies en dus ook niet tot een verhoging van de gezondheidsrisico's. Zie ook onze reactie bij thema 1.

Samenvatting thema 8 – Actualisatie huidige vergunning

Volgens reclamant dient de huidige vergunning, passende bij de huidige kijk op klimaat en NH3, te worden geactualiseerd met in achtneming minstens van beschikbare BBT's.

Reactie:

Zie onze reactie bij thema 1.

Conclusie

Wij zijn van mening dat de zienswijzen van reclamant 1 ongegrond zijn en dat er geen redenen zijn voor een heroverweging of een aanpassing van het ontwerp-besluit.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1 – MER-beoordeling

Volgens reclamant 2 is ten onrechte geconcludeerd dat er geen MER noodzakelijk is. Gegeven de toename van de geluid-, stank- en fijnstofemissies, alsmede de gevolgen voor omliggende Natura 2000 zones had volgens reclamant niet geconcludeerd kunnen worden dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu optreden. Hij verwijst naar hetgeen elders in de zienswijze is gesteld.

Reactie:

In het ontwerp-besluit, i.c. de overwegingen met betrekking tot de aangevraagde OBM (aspect M.e.r.-beoordeling) zijn we al uitgebreid ingegaan op het al dan niet noodzakelijk zijn van een MER. Wij hebben daarbij afgewogen of de aangevraagde verandering van de inrichting zodanige negatieve milieugevolgen tot gevolg heeft, dat dit zal moeten leiden tot de noodzaak van het opstellen van een MER. Dit is naar ons oordeel niet het geval.

De ammoniak-, geur-, fijn stof- en gezondheidsgerelateerde emissies blijven immers ook in de aangevraagde/gemelde situatie minimaal gelijk. Daarnaast wordt middels het opleggen van maatwerkvoorschriften geborgd dat het bedrijf ook na een eventuele uitbreiding in het aantal dieren geen hogere bedrijfsemisies gaat veroorzaken dan in de bestaande situatie maximaal wordt toegestaan (zie ook onze reactie bij reclamant 1, thema 1).

Ook het aspect geluid geeft geen reden voor de noodzaak van een MER. De inrichting valt van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit (meldingsplichtig). Als criterium voor de noodzaak van een akoestisch rapport geldt in dit geval (1) het al dan niet aanwezig zijn van een geluidgevoelig object binnen een afstand van 50 meter van de begrenzing van de inrichting én (2) het doen van meer dan 4 transportbewegingen met vrachtauto's van en naar de inrichting. Daarvan is in de door inrichting gemelde situatie geen sprake. Een akoestisch rapport, zoals door reclamant verlangd, is derhalve niet aan de orde. We hebben het, gelet op de ter plaatse aanwezige situatie, dan ook niet noodzakelijk geacht om een akoestisch rapport bij de melding en aanvraag OBM te verlangen. Wij zijn van mening dat het bedrijf zowel in de bestaande als in de gemelde situatie ruimschoots aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen normstelling voor geluid kan voldoen (art. 2.17, lid 5a en 5b; tabel 2.17e en 2.17f, Ab).

Samenvatting thema 2 – Vergroten bouwblok, strijd met het bestemmingsplan

Het bedrijfsplan past niet binnen het bestaande bedrijfsperceel. Volgens reclamant volstaat de ruimtelijke onderbouwning niet om af te kunnen wijken van het bestemmingsplan. Naar zijn oordeel zijn de ruimtelijke gevolgen onvoldoende onderzocht. Hij benoemt de volgende aspecten:

- a. de gevolgen voor de gezondheid voor omwonenden is onvoldoende betrokken in de beoordeling.
- b. er is onvoldoende rekening gehouden met het geldende uitbreidingsverbod voor geitenbedrijven.
- c. de cumulatieve stankhinder is onvoldoende onderzocht op aanvaardbaarheid, nu in de directe omgeving meerdere – zelfs buitengewoon ernstige – stankoverbelaste woningen zijn.
- d. de gevolgen voor Natura 2000 zones zijn onvoldoende onderzocht aangezien – anders dan de gemeente stelt – niet over een voldoende vergunning Wet natuurbescherming wordt beschikt.

Reactie:

- a. Zie ook onze reactie bij thema 1 en bij reclamant 1, thema 1.
- b. Zie ook onze reactie bij reclamant 1, thema 3. Daarnaast merken wij op dat het uitbreidingsverbod voor geitenbedrijven niet van toepassing is in de onderhavige situatie. In artikel 2.14.2, lid 3, letter a van de Omgevingsverordening Limburg is namelijk bepaald dat het verbod niet van toepassing is voor zover voor de activiteit voorafgaand aan 20 december 2018 een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer bij het bevoegd gezag is ingediend. In casu is daarvan sprake. Zoals hiervóór reeds is opgemerkt bij onze reactie bij reclamant 1, thema 1, is op 9 mei 2017 een melding ten behoeve van de beoogde verandering/uitbreiding ingediend.
- c. Omdat er in de gemelde situatie geen uitbreiding van de geuremissie ten opzichte van de bestaande situatie plaatsvindt, is er ook geen verhoging van de cumulatieve geurbelasting te verwachten. Zowel in de bestaande als in de beoogde situatie is er geen sprake van een overschrijding van de geldende geurnormen.
- d. Voor dit bedrijf is op 19 januari 2017 al een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming verleend voor het houden van 1440 geiten ouder dan 1 jr (C 1.100), 200 opfokgeiten van 61 dg t/m 1 jr (C 2.100) en 200 opfokgeiten en afmestlammeren t/m 60 dg (C 3.100), overeenkomende met een ammoniakemissie van 2936,0 kg NH₃/jaar. In verband met de voorgenomen bouw van een nieuwe stal is door GS van Limburg op 7 december 2017 nog een gewijzigde Wnb-vergunning verleend, waarbij de stikstofemissie en -depositie op een Natura 2000-gebied onveranderd is gebleven. In deze vergunningen zijn de gevolgen voor de Natura 2000-gebieden in voldoende mate onderzocht en ook vergund geworden. In tegenstelling tot wat reclamant beweert beschikt het bedrijf wél over de noodzakelijke Wnb-vergunning.

Samenvatting thema 3 – Bedrijfsplan bedreigt woonkwaliteit omwonenden

De wettelijke normen voor geurhinder zijn volgens de GGD onvoldoende gebaseerd op onderbouwde milieutechnische inzichten. Met het beoogde bedrijfsplan wordt een stankbelasting op een omliggende woning toegestaan van ruim 13 OU/m³. Niet staat vast dat de stanknorm van 14 OU/m³ niet wordt overschreden. En, gegeven onder meer de reeds optredende stankhinder vanwege reeds eerder vergunde veebedrijven in de directe omgeving, kan een verdere toename van stankhinder volgens reclamant niet worden toegestaan.

Reactie:

Uit een bij de aanvraag OBM gevoegde geurberekening (V-stacks vergunning) wordt op basis van het beoogde/gemelde aantal dieren een geurbelasting van 13,4 OU_E/m³ nabij het meest maatgevende geurgevoelige object (Hoogheide 10) bepaald. Voor het gedeelte van het buitengebied waarin dit geurgevoelig object is gelegen geldt de standaardgeurnorm van 14 OU_E/m³. Daarmee wordt (ook voor alle andere relevante geurgevoelige objecten) voldaan aan deze geurnorm. Op grond hiervan hebben we vastgesteld dat er geen reden is voor de noodzaak van een MER.

Het bedrijf heeft aanvullend aangegeven dat een uitbreiding van het aantal dieren (zoals gemeld) uitsluitend zal gaan plaatsvinden met een minimaal gelijkblijvende geuremissie ten opzichte van de nu bestaande situatie. Dit betekent een nog lagere geurbelasting dan 13,4 OU_E/m³. Als gevolg van deze geitenhouderij is er dan ook zeker geen sprake van een geuroverbelaste situatie. Ter borging hiervan loopt er momenteel ook een procedure voor het opleggen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit. Met dit maatwerk wordt voorkomen dat door een eventuele uitbreiding van het aantal dieren ook een verhoging van de bedrijfsemisies wordt toegestaan.

Samenvatting thema 4 – Wet natuurbescherming

Volgens reclamant is ten onrechte uitsluitend een beoordeling gemaakt van stalemissies. Naast de stalemissies treden nog andere ammoniak- en stikstofemissies op. Anders dan de gemeente stelt, wordt volgens reclamant niet beschikt over de noodzakelijke vergunning krachtens de Wet natuurbescherming.

Reactie:

Zie ook onze reactie bij thema 2d.

Samenvatting thema 5 – Geluid

Bij de aanvraag is volgens reclamant ten onrechte geen geluidrapport gevoegd, zodat niet kan worden vastgesteld of kan worden voldaan aan de geldende geluidnormen.

Reactie:

Een akoestisch rapport achten wij gelet op de ter plaatse aanwezige situatie, en het niet aanwezig zijn van een nabijgelegen geluidgevoelig object niet nodig. Zie ook onze reactie bij thema 1.

Samenvatting thema 6 – Gezondheidsrisico's

Volgens reclamant is onvoldoende rekening gehouden met gezondheidbedreigende emissies. Naast fijnstof is sprake van de emissie van verschillende soorten zoönosen en andersoortige gezondheidbedreigende emissies, aldus reclamant. Hij wijst erop dat er inmiddels meerdere onderzoekspublicaties beschikbaar zijn, die de zorgen bevestigen dat aanleiding bestaat voor zorg. Voor geitenbedrijven geldt een uitbreidingsverbod. Niet kan worden begrepen, volgens reclamant, dat medewerking dreigt te worden verleend voor deze bedrijfsuitbreiding.

Reactie:

Van een bedrijfsuitbreiding die gepaard gaat met een uitbreiding van de bedrijfsemissies en de gezondheidsrisico's is geen sprake. Zie ook onze reacties bij thema 1, 2 en 3 en onze reactie bij reclamant 1, thema 1.

Samenvatting thema 7 – Conclusie

Reclamant concludeert dat onder meer de beoordeling van het onderdeel geur, geluid, ammoniak, gezondheidsrisico's en planologische gevolgen tekortschieten. De beoogde vergunning kan volgens hem niet onder de door de gemeente genoemde voorwaarden worden verleend.

Reactie:

Zie ook onze reactie bij reclamant 1, thema 1. We herhalen hier normaal dat de inrichting van rechtswege valt onder de werking van het Activiteitenbesluit (type B-inrichting met OBM). De in de omgevingsvergunning opgenomen OBM leidt niet tot de conclusie dat voor de gemelde veranderingen een MER noodzakelijk is. Daarbij blijft de inrichting meldingsplichtig. Met toepassing van maatwerk wordt voorkomen dat een eventuele uitbreiding van het aantal dieren, zoals beoogd, leidt tot een verhoging van de bedrijfsemissies van ammoniak, geur, fijn stof en andere gezondheidsgerelateerde emissies.

Conclusie

Wij zijn van mening dat de zienswijzen van reclamant 2 ongegrond zijn en dat er geen redenen zijn voor een heroverweging of een aanpassing van het ontwerp-besluit.

Reclamant 3

Samenvatting thema 1 – Voldoen aan de nieuwe Keur van het Waterschap Limburg

Door reclamant wordt aangegeven dat in de ruimtelijke onderbouwing is gerekend met de verkeerde gegevens. Reclamant adviseert om dit aan te passen en als het mogelijk is meer infiltratie te creëren. Zij wijst erop dat sinds 1 april 2019 een nieuwe Keur geldt. Ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen geldt er voor verhard oppervlak een nieuwe eis van 100 mm in 24 uur. Reclamant verwijst hiervoor naar de bijlage “Toetsingspunten waterparagraaf in de toelichting van bestemmingsplannen”. Bij nieuwe ontwikkelingen is het streven om alles zoveel mogelijk klimaat adaptief aan te leggen.

Reactie

Wij nemen het advies van reclamant ter harte. De ruimtelijke onderbouwing wordt ambtshalve op dit punt aangepast.

Conclusie

Wij nemen het advies van reclamant ter harte. De ruimtelijke onderbouwing wordt ambtshalve op dit punt aangepast.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN DE OMGEVINGSVERGUNNING

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben geen consequenties gehad voor de omgevingsvergunning.

B. Ambtshalve wijzigingen

Het advies van reclamant 3 nemen wij ter harte. Omdat deze zienswijze te laat is ingediend, is ambtshalve de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing is aangepast aan de regels uit de nieuwe Keur van het Waterschap Limburg.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld de zienswijzen van reclamanten 1 en 2 ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning onder aanpassing van de waterparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing definitief te verlenen.