

Aarts Conserven B.V.  
t.a.v. de heer L. Kessels  
Houthuizerweg 20  
5973 RG LOTTUM



datum: 27 november 2017

ons kenmerk: 17-0103674

kenmerk: Z-MERPLICHT-2017-000589

uw brief van:

uw kenmerk:

telefoonnr.: 077-4779777

behandeld door: Els Janssen

Bijlage: 1

onderwerp: Vormvrij m.e.r.-beoordelingsbesluit

Geachte heer Kessels,

U heeft een aanmeldingsnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling bij ons ingediend in verband met het plan om uw bestaande conservenfabriek, gelegen op het adres Houthuizerweg 20 te Lottum, verder uit te gaan breiden op het adres Houthuizerweg 22 te Lottum, kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263. Het plan houdt verband met het voornemen om de bestaande conservenfabriek uit te breiden met een bedrijfsgebouw met een totale oppervlakte van 4.329 m<sup>2</sup>, waarin onder andere een productiehal, twee koelcellen en een vriescel, opslagruimte en twee dockshelters gerealiseerd worden. Als gevolg van deze bedrijfsuitbreiding zal de productiecapaciteit toenemen met circa 1.125 ton per jaar.

### Vormvrij m.e.r.-beoordelingsbesluit

De verstrekte informatie in de aanmeldingsnotitie geeft geen aanleiding voor de conclusie dat er vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder de activiteiten worden ondernomen, sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het noodzakelijk maken dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Wij hebben dan ook besloten, dat er geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld ter voorbereiding van het besluit op de toekomstige bestemmingsplanprocedure die op grond van artikel 3.1 Wro genomen zal moeten worden. Bijgaand ontvangt u ons besluit.

### Publicatie

Op grond van artikel 2, lid 5, sub b van het Besluit milieueffectrapportage geldt voor het vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit niet de verplichting om het besluit ter kennisgeving te publiceren. Het besluit wordt dan ook niet ter inzage gelegd.


### Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit op grond van de Wro. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft. Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure bij het vaststellen van het bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro) voor de betreffende activiteit.

**Heeft u vragen?**

Informatie over de behandeling van uw aanmeldingsnotitie kunt u krijgen bij Liselot Kessels. U kunt haar bereiken via haar telefoonnummer 077-4779564 of haar mailadres: [l.kessels@horstaandemaas.nl](mailto:l.kessels@horstaandemaas.nl).

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas  
Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Kessels', written in a cursive style.

Liselot Kessels  
Specialist milieu, Team Ruimtelijke Ordening & Vergunningen (ROV)

# Besluit van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas vormvrije m.e.r.-beoordeling ingevolge paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer

Gemeentelijk zaaknummer : Z-MERPLICHT-2017-000589  
Aanvrager/initiatiefnemer : Aarts Conserven B.V.  
Houthuizerweg 20 te 5973 RG Lottum  
Soort bedrijf / activiteiten : Conservenfabriek  
Adres initiatief : Houthuizerweg 22 te Lottum  
Kadastrale aanduiding initiatief : Grubbenvorst, sectie K, nummer 263  
Datum ontvangst aanmeldingsnotitie : 27 oktober 2017  
Datum aanvullingen : 22 november 2017  
Datum besluit : 27 november 2017  
Verzonden op : 27 november 2017

## 1. BESLUIT OP VORMVRIJE M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE

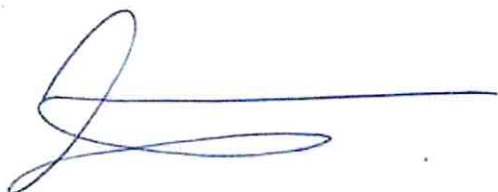
### 1.1. Aanmeldingsnotitie

De aanmeldingsnotitie houdt verband met het uitbreiden van een bestaande conservenfabriek op het adres Houthuizerweg 22 te 5973 RG te Lottum, kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263. Het plan houdt verband met het voornemen om de bestaande conservenfabriek uit te breiden met een bedrijfsgebouw met een totale oppervlakte van 4.329 m<sup>2</sup>, waarin onder andere een productiehal, twee koelcellen en een vriescel, opslagruimte en twee dockshelters gerealiseerd worden. Als gevolg van deze bedrijfsuitbreiding zal de productiecapaciteit toenemen met circa 1.125 ton per jaar.

### 1.2. Besluit

Gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wm besluiten wij, dat voor het vast te stellen bestemmingsplan ingevolge artikel 3.1 Wro voor de voorgenomen uitbreiding van Aarts Conserven B.V., gelegen aan de Houthuizerweg 20 te 5973 RG te Lottum, op het adres Houthuizerweg 22 te 5973 RG te Lottum, kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit MER, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,



Jan van Maren, Teamhoofd Ruimtelijke Ordening en Vergunningen

### 1.3. Bezwaar

*Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit voor het afgeven van een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e) op grond van de Wabo. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft.*

*Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het verlenen van een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de betreffende activiteit.*



## INHOUDSOPGAVE

<b>1.</b>	<b>BESLUIT OP VORMVRIJE M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE</b>	<b>1</b>
1.1.	Aanmeldingsnotitie .....	1
1.2.	Besluit.....	1
1.3.	Bezwaar.....	1
<b>2.</b>	<b>AANLEIDING</b>	<b>3</b>
2.1.	Huidige situatie .....	3
2.2.	Voorgenomen beoogde situatie .....	3
<b>3.</b>	<b>TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE</b>	<b>3</b>
<b>4.</b>	<b>BEOORDELING</b>	<b>4</b>
4.1.	De kenmerken van het project .....	5
4.2.	De plaats van het project.....	9
4.3.	De kenmerken van het potentiële effect.....	11
4.4.	Eindconclusie .....	11

## 2. AANLEIDING

### 2.1. Huidige situatie

Ten behoeve van deze inrichting is op 30 augustus 2005 een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend voor het inwerking hebben van een conservenfabriek. Met de inwerkingtreding van het Activiteitenbesluit is deze inrichting van rechtswege onder de werking van het Activiteitenbesluit komen te vallen en moet deze vergunning aangemerkt worden als een melding in het kader van het Activiteitenbesluit. Op 12 januari 2017 zijn op grond van artikel 8.42, lid 3 van de Wet milieubeheer juncto artikel 2.2, lid 3 en 4 van het Activiteitenbesluit, maatwerkvoorschriften verleend voor het verspreiden van proceswater vrijkomend bij de verwerking van groente en fruit binnen de inrichting gelegen op het adres Houthuizerweg 20 te Lottum, op de percelen, kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nrs. 226, 232 en 536.

Het perceel kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263, waar de uitbreiding voorzien is, heeft momenteel de bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden' en is voorzien van de aanduiding 'agrarische bouwkaavel' (bestemmingsplan 'Buitengebied Deelgebied 3', d.d. 10 november 2009).

### 2.2. Voorgenomen beoogde situatie

De voorgenomen beoogde situatie heeft betrekking op de uitbreiding van het bestaande conservenfabriek (gelegen op het adres Houthuizerweg 20 te 5973 RG Lottum) met de bouw van bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van circa 4.329 m<sup>2</sup> op het adres Houthuizerweg 22 te Lottum (kadastraal bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263). Beoogd is om in de bedrijfsgebouwen onder andere een productiehal, twee koelcellen en een vriescel, opslagruimte en twee dockshelters te realiseren. Als gevolg van deze bedrijfsuitbreiding zal de productiecapaciteit toenemen met circa 1.125 ton per jaar.

## 3. TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is ((vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij een conservenfabriek volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie bestemd voor het vervaardigen van conserven van dierlijke en plantaardige producten, zoals genoemd in categorie D 35 van onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per activiteit vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorgenomen verandering blijkt dan de volgende situatie:

Tabel 1: drempelwaarden Besluit m.e.r.

categorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	Voorgenomen uitbreiding
D35. De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. het vervaardigen van dierlijke of plantaardige oliën of vetten,</li> <li>b. het vervaardigen van vismeel of visolie, of</li> </ul>	Geen	- een productiecapaciteit van 40.000 ton per jaar of meer in een inrichting als bedoeld onder a, of - een productiecapaciteit van 10.000 ton per jaar of meer in	Uitbreiding van de productiecapaciteit met circa 1.125 ton per jaar in een inrichting als bedoeld onder c.

c. het vervaardigen van conserven van dierlijke en plantaardige producten		een inrichting als bedoeld onder b of c.	
---	--	--	--

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de voorgenomen situatie de beoogde activiteit niet genoemd is in onderdeel C, wel genoemd is in onderdeel D en er sprake is van een onderschrijding van de drempelwaarde van D. Er geldt daarmee dus een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat voordat de procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan (artikel 3.1 Wro) doorlopen wordt aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een MER moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

#### 4. BEOORDELING

Op grond van artikel 7.17, derde lid Wm moet bij de beslissing rekening gehouden worden met de criteria die in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling zijn aangegeven. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project. Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
  - de omvang van het project;
  - de cumulatie met andere projecten;
  - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
  - de productie van afvalstoffen;
  - verontreiniging en hinder;
  - risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën;
2. De plaats van het project. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
  - het bestaande grondgebruik;
  - de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
  - het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
    - a. wetlands;
    - b. kustgebieden;
    - c. berg- en bosgebieden;
    - d. reservaten en natuurparken;
    - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn);
    - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
    - g. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
    - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
3. De kenmerken van de potentiële effecten. Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
  - het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
  - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
  - de waarschijnlijkheid van het effect;
  - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.



#### 4.1. De kenmerken van het project

##### **De omvang van het project**

Voor de beschrijving van de omvang van het project verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beschrijving van de voorgenomen verandering.

##### **De cumulatie met andere projecten**

Er ontstaat geen cumulatie met andere projecten. Het betreft uitsluitend de uitbreiding van de onderhavige conservenfabriek. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

##### **Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen**

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen is bij dit plan niet aan de orde.

##### **De productie van afvalstoffen**

Door de voorgenomen verandering zal de geproduceerde hoeveelheid koel- en spoelwater toenemen, als gevolg van het spoelen / koelen van producten. Dit afvalwater wordt op de bedrijfslocatie gefilterd, zodat uitsluitend schoon water wordt afgevoerd naar de bergingsvijver op het perceel achter het bestaande bedrijf. Dit water wordt in deze vijver gekoeld, waarna het via ondergrondse leidingen via de bedrijfslocatie wordt uitgesproeid over de sproeivelden nabij de bedrijfslocatie. Het spoel- en koelwater van de uitbreiding wordt op dezelfde wijze verwerkt. Het lozen van het spoel- en koelwater leidt, evenals in de bestaande situatie niet tot verontreiniging, doordat de bron van het spoel- en koelwater bronwater is, dat op dezelfde locatie wordt opgepompt als waar het wordt verspoeid. De bron is dus 'schoon'.

Bedrijfsafvalstoffen worden afgevoerd door erkende inzamelaars of verwerkers.

##### **Verontreiniging en hinder**

Door het conserveren van plantaardige producten is er sprake van emissie van geur, geluid en fijn stof. Deze elementen worden bij het beoordelen van het vast te stellen bestemmingsplan / melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer in detail getoetst. Voor de exacte berekeningen en beoordelingen wordt dan ook verwezen naar het (ontwerp)besluit voor het vast te stellen bestemmingsplan dat te zijner tijd ter inzage wordt gelegd / de melding die ingediend wordt.

##### Ammoniak- (NH<sub>3</sub>) en stikstofdepositie (NO<sub>x</sub>)

##### *Gebiedsbescherming (Wet natuurbescherming)*

De aangevraagde situatie heeft een toename van de ammoniak- en stikstofdepositie (neerslag) tot gevolg voor de in het kader van de Wet natuurbescherming (Natura 2000) aangewezen gebieden. Binnen 10 kilometer rondom de inrichting ligt een Natura2000 gebied, 'Maasduinen'. Deze depositie moet beoordeeld worden aan de hand van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Onder de PAS is met een samenstel van maatregelen per te beschermen gebied gekeken hoeveel depositie dat gebied kan verdragen en hoeveel ruimte (de ontwikkelruimte) er nog beschikbaar is als er sprake is van een overbelasting. Dit betekent dat met het bij het PAS horende model Aerius onderzocht moet worden wat het effect is van de beoogde activiteit en of er nog ontwikkelruimte is voor de voorgenomen activiteit. Voor zover de depositie kleiner is dan 1 mol per hectare per jaar heeft is er geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming meer nodig en kan voor de beoogde activiteit volstaan worden met het indienen van een melding. Als er nog maar 5% of minder ontwikkelruimte

beschikbaar is, verschuift de grens tussen meldingsplicht en vergunningplicht van 1 mol per hectare per jaar naar 0,05 mol per hectare per jaar.

Voor de beoogde uitbreiding is een Aeriusberekening uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de depositie minder is dan 0,05 mol per hectare per jaar bedraagt. Daarmee kan geconcludeerd worden dat er voor het aspect stikstofdepositie geen belemmeringen zijn voor de realisatie van het plan en een melding danwel een vergunning in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is.

Conclusie: De voorgenomen ammoniak- en stikstofemissie vormt geen reden om een MER te eisen.

### Geur

De beoogde uitbreiding zal geen emissiepunten bevatten, waardoor geur van het bedrijf richting de omgeving verspreid kan worden. De uitbreiding omvat de koelmotoren van de nieuwe koelcellen, die dienen ter vervanging van de huidige koelcellen. Door deze koelmotoren wordt echter geen geur geëmitteerd. Daarnaast zitten er op 2 a 3 punten ventilatoren voor stoom op de fabriek. Ook via deze ventilatoren wordt geen geur verspreid. Bovendien zal na realisatie van de uitbreiding uitsluitend nog in pandig worden geladen en gelost, waardoor ook als gevolg van laden en lossen geen geur verspreid zal worden in de omgeving. Vanwege het ontbreken van emissiepunten worden een geuronderzoek niet noodzakelijk geacht.

Voor wat betreft eventuele geurhinder als gevolg van het afvoeren van spoel- en koelwater op de sproeivelden is in het kader van het eerder bestemmingsplan 'Houthuizerweg 18 en 20, Lottum' voor het bestaande bedrijf een onderzoek uitgevoerd naar mogelijk geurhinder van de sproeivelden (Pro Monitoring B.V., rapportage r012489a, d.d. 22 augustus 2016). In dit onderzoek is geconcludeerd dat het geurhinderniveau als gevolg van het sproeien als acceptabel kan worden beoordeeld. Als gevolg van de uitbreiding vinden er geen wijzingen plaats in de afvoer van en samenstelling van het spoel- en koelwater, waardoor dit ook niet leidt tot een toename van eventuele geurhinder.

Het aspect geur vormt hiermee geen belemmering voor de uitbreiding van de conservenfabriek. In de twee nabij gelegen woningen (Houthuizerweg 24 en 22) zal sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Conclusie: door de voorgenomen uitbreiding ontstaat geen toename van geuremissie en vormt daarmee geen reden om een MER te eisen.

### Luchtkwaliteit

#### *Wabo en Wet milieubeheer*

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Op grond van artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij de uitoefenen rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub>), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

#### *De gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor de luchtkwaliteit*

Onderhavige inrichting betreft een conservenfabriek. Bij een conservenfabriek is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM<sub>10</sub>), ofwel de fijn stofemissie en stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) van belang.



**Het Besluit NIBM**

Het Besluit NIBM legt vast, wanneer een project niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. De achtergrond van het beginsel 'Niet in betekende mate' is dat de gevolgen van een ontwikkeling voor de luchtkwaliteit in een aantal gevallen (beschreven in de ministeriële Regeling NIBM) worden tenietgedaan door de ontwikkeling van bijvoorbeeld schonere motoren in het gehele land.

Op 1 augustus 2009 is het nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. Hierdoor dient bij plannen die de luchtkwaliteit beïnvloeden niet langer te worden uitgegaan van de normen uit de interimperiode. Nu het NSL in werking is getreden is een project NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM<sub>10</sub>) of stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m<sup>3</sup> voor zowel fijn stof als NO<sub>2</sub>. Als de 3% grens voor PM<sub>10</sub> of NO<sub>2</sub> niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.

Middels berekeningen met de CROW-rekentool is berekend dat als gevolg van de uitbreiding een toename van de verkeersgeneratie wordt verwacht van gemiddeld 46 verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie. Hiervan zal circa 15% vrachtverkeer zijn.

**Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer  
als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit**

Jaar van planrealisatie		2017
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (wekdaggemiddelde)		46
Aandeel vrachtverkeer		15,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO <sub>2</sub> in µg/m <sup>3</sup>	0,11
	PM <sub>10</sub> in µg/m <sup>3</sup>	0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m <sup>3</sup>		1,2
<b>Conclusie</b>		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Uit bovenstaande worst-case berekening blijkt dat de toename van het aantal verkeersbewegingen 'niet in betekende mate' van invloed is op de luchtkwaliteit. Nader onderzoek is daarom niet noodzakelijk

Conclusie: De uitbreiding van het bestaande conservenfabriek draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het aspect luchtkwaliteit vormt daarmee geen reden een MER te eisen.

**Geluid en verkeer**

De conservenfabriek dient te voldoen aan de geluidsgrenswaarden van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Voor de uitbreiding dient een melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend te worden. Hierbij zal een akoestisch onderzoek moeten worden gevoegd om aan te kunnen tonen dat er aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit voldaan kan worden. Zo nodig zullen in het rapport geluidreducerende maatregelen moeten worden uitgewerkt om te kunnen voldoen aan de normering van het Activiteitenbesluit. Ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening (bij het vaststellen van het bestemmingsplan) moet worden onderzocht of de voorgenomen ontwikkeling invloed heeft op het woon- en leefklimaat van omliggende

geluidsgevoelige objecten.

Middels een akoestisch onderzoek (akoestisch onderzoek industrielawaai uitbreiding Aarts Conserven te Lottum, Econsultancy BV d.d. 28 juli 2017, rapportnr. 4198.003) is de directe geluidhinder (industrielawaai) en indirecte geluidhinder in beeld gebracht.

Uit de berekeningsresultaten van het akoestisch rapport blijkt dat alleen voor de maximale geluidniveaus overschrijdingen optreden van de richtwaarden voor een gemengd gebied. De overschrijding treedt op ter hoogte van de woning aan de Houthuizerweg 24 en bedraagt 87 dB(A) in de dagperiode. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door de remontluchtingen / passages van vrachtwagens die gebruikmaken van de inrit aan de westzijde van de woning. Gezien de hoge maximale geluidniveaus en de toename van het aantal vrachtwagenbewegingen is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en om te voldoen aan de geluidsniveaus van het Activiteitenbesluit een afweging van geluidreducerende maatregelen noodzakelijk. In het akoestisch rapport wordt als geluidreducerende maatregel een geluidsscherm geadviseerd van 2,5 meter hoog. Na het treffen van de 2,5 meter hoge overdachtsmaatregel (geluidsscherm) ten oosten van de inrit worden de berekende maximale geluidniveaus acceptabel geacht en wordt er voldaan aan de maximale geluidniveaus van het Activiteitenbesluit. Hierdoor kan worden gesteld dat er voor de inpasbaarheid van de uitbreiding van Aarts Conserven geen akoestische belemmeringen zijn.

Wel blijkt uit het akoestisch rapport dat de maximale geluidniveaus in de avond- en nachtperiode (respectievelijk 66 dB(A)) overschreden worden voor de woning gelegen aan de Houthuizerweg 18 en in de nachtperiode (respectievelijk 65 dB(A)) voor de woning Houthuizerweg 19. Maatgevend voor de overschrijdingen zijn de bestaande en vergunde activiteiten die naar aanleiding van de uitbreiding niet worden gewijzigd. De berekende overschrijdingen worden daarmee acceptabel geacht. Wel achten wij het noodzakelijk om deze hogere maximale geluidniveaus middels maatwerk vast te stellen. Hiervoor zal apart een procedure op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer doorlopen moeten worden.

Ondanks de overschrijdingen van de bestaande en vergunde activiteiten die als gevolg van de uitbreiding niet verder toenemen, zien wij geen aanleiding om een MER te eisen.

Conclusie: De aspecten geluid en verkeer vormen geen reden om een MER te eisen.

#### Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor bodem, afvalwater en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, treft de initiatiefnemer voldoende maatregelen om gevaar, schade of hinder voor de omgeving te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Conclusie: Overige kenmerken en gevolgen vormen geen reden om een MER te eisen.

#### **Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën**

De aard van de activiteiten van een conservenfabriek zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen. Het betreft geen bedrijf waarbij gebruik wordt gemaakt van gevaarlijke stoffen. Het betreft ook geen Bevi inrichting (Besluit extern veiligheid inrichtingen). Bij een normale bedrijfsvoering is er geen sprake van een risico op ongevallen die buiten de inrichting gevolgen kunnen hebben. Wij kunnen ons dan in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's van ongevallen geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.



Conclusie: Risico's van ongevallen vormen geen reden om een MER te eisen.

## 4.2. De plaats van het project

### Het bestaande grondgebruik

De plaats van de voorgenomen activiteit(en) blijken voldoende duidelijk uit de aanmeldingsnotitie. In aanvulling daarop stellen we vast dat de conservenfabriek en de beoogde uitbreiding is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kernen Lottum en Grubbenvorst in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. In de omgeving zijn, afgewisseld met diverse bospercelen tussen de bedrijven/woningen, verder diverse agrarische bedrijven en burgerwoningen gelegen, alsmede een tweetal niet-agrarische bedrijven. Wij concluderen dat de voorgenomen activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

### De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Dit is niet van toepassing op het initiatief.

### Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

#### *Natuurgebieden (gebiedsbescherming)*

Het plan is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-gebied 'Maasduinen' ligt het meest nabij Aarts Conserven (circa 2,6 kilometer), binnen een straal van 15 km liggen tevens de Natura 2000-gebieden 'Boschhuizerbergen' en 'Deurnsche Peel & Mariapeel'.

Met de inwerkingtreding van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) dient voor een uitbreiding of wijziging van een bestaande activiteit het projecteffect van het plan te worden bepaald. Aarts Conserven beschikt niet over een eerder verleende Wet natuurbeschermingsvergunning. Hierdoor dient een berekening te worden gemaakt van de beoogde situatie. In de beoogde situatie wordt de volledige gewenste situatie na het realiseren van de uitbreiding inzichtelijk gemaakt. Afhankelijk van de hoogte van het projecteffect kan eventueel een melding of vergunning en nader onderzoek noodzakelijk zijn:

- voor een effect  $\leq 0,05$  mol/ha/jaar is geen melding of vergunning benodigd;
- voor een effect  $\leq$  grenswaarde geldt een meldingsplicht;
- voor een effect  $>$  grenswaarde geldt een vergunningsplicht.

De hoogte van de grenswaarde bedraagt in beginsel 1,00 mol/ha/jaar. Indien voor een stikstofgevoelige habitat in een Natura 2000-gebied 5% of minder van de depositieruimte beschikbaar is, wordt de grenswaarde verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar. Voor alle Natura 2000-gebieden binnen een straal van 15 km is sprake van een verlaagde grenswaarde.

De relevante emissies van stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>) en ammoniak (NH<sub>3</sub>) vinden plaats door de verkeersbewegingen van en naar Aarts Conserven en het lpg- en aardgasverbruik binnen de inrichting. Om het projecteffect inzichtelijk te maken worden in onderhavig onderzoek alle beoogde activiteiten meegenomen die resulteren in een emissie na realisatie van de uitbreiding. In het onderhavig onderzoek wordt bij gebruik van de uitgangspunten zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek en de representatieve bedrijfssituatie een worstcase scenario in beeld gebracht. In de praktijk zullen bij jaargemiddelde activiteiten lagere emissiekentallen en depositiewaarden optreden.

De berekeningen voor peiljaar 2017 zijn verricht met behulp van het programma Aerials Calculator versie 2016. De berekeningen zijn uitgevoerd in de rekenconfiguratie "Berekenen voor Wnb vergunning". Dit betekent dat

alleen de rekenpunten worden gebruikt die relevant zijn voor de aanvraag van een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Uit de berekeningen blijkt dat het projecteffect van de beoogde situatie op de Natura 2000-gebieden en/of de vogelrichtlijngebieden minder dan 0,05 mol/ha/jaar bedraagt. Bij een dergelijke projectbijdrage is geen melding of vergunning benodigd voor het plan. Geconcludeerd wordt dat er voor het aspect stikstofdepositie geen belemmeringen zijn geconstateerd voor de realisatie van het plan, een passende beoordeling is niet noodzakelijk.

Hiermee is naar ons oordeel voldoende aangetoond dat de beoogde activiteit geen significante negatieve of versturende effecten heeft voor de betreffende natuurgebieden. Op basis hiervan hebben we geen reden om te veronderstellen dat gesproken kan worden van negatieve beïnvloeding van die gebieden. Het voorgenomen initiatief vormt op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

#### *Bescherming van soorten (soortenbescherming)*

Als gevolg van de voorgenomen activiteiten kunnen door de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde plant- of diersoorten in het geding raken. De Wnb verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk voor beschermde dier- en plantensoorten zonder ontheffing van de bevoegde provincie.

De aanmeldnotitie gaat in op de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de dier- en plantsoorten in de omgeving. Dier- en plantensoorten die door de Wnb worden beschermd zijn niet in het geding. Een ontheffing of vergunning in gevolge de Wnb is daarom niet nodig. Wel geldt de algemene zorgplicht. Uit het oogpunt van soortenbescherming bestaan er geen belemmeringen voor de realisering van de uitbreiding van het bedrijf en vormt het initiatief op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

#### *Waterwinlocaties, waterwingebieden, en grondwaterbeschermingsgebieden*

Het besluitgebied is blijkens de Omgevingsverordening Limburg gelegen binnen de bufferzone verdrogingsgevoelige natuurgebieden 'Kaldenbroek'. Aangezien geen grondwateronttrekkingen zijn voorzien, vormt deze ligging geen belemmering. Het besluitgebied is niet gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied.

#### *Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang*

Uit de kaarten behorend bij het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) blijkt dat de inrichting is gelegen in een landschap van internationaal, nationaal, provinciaal of regionaal belang.

Landschappelijk gezien ligt het plangebied binnen een bos- en mozaïeklandschap. Door middel van een goede landschappelijke inpassing wordt de landschappelijke kwaliteit van dit bos- en mozaïeklandschap behouden. Voor het vast te stellen bestemmingsplan is alvast een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hierbij is op basis van waargenomen bodemverstoringen bij het inventariserend veldonderzoek geconcludeerd dat archeologische waarden niet meer in situ worden verwacht. De ontwikkeling heeft hiermee geen invloed op omliggende cultuurhistorisch waardevolle wegen en monumentale gebouwen in de omgeving.

Uit het oogpunt van historie, cultureel en archeologie worden er geen belemmeringen voor de realisatie van de uitbreiding van het bedrijf verwacht en vormt het initiatief op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

#### *Planologische aspecten*

Er is sprake van de uitbreiding van een bestaande conservenfabriek in het buitengebied van Lottum. Het voornemen om ter plaatse van het plangebied de bestaande conservenfabriek uit te breiden past niet binnen de bestemming 'Agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden' van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deelgebied 3'.



Het voornemen is volgens het geldende bestemmingsplan niet mogelijk. Het bestemmingsplan bevat weliswaar een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming te wijzigen naar een niet-agrarisch bedrijf, maar hieraan is onder andere de voorwaarde gekoppeld dat het nieuwe gebruik alleen is toegestaan binnen de aanwezige gebouwencontour. Aangezien bij de voorliggende ontwikkeling nieuwe gebouwen worden opgericht, kan niet aan deze voorwaarde worden voldaan.

De gewenste ontwikkeling wordt daarom geregeld door het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure (artikel 3.1 Wro), waardoor de voorgenomen nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden ontstaan.

Omdat er mogelijkheden zijn om aan het initiatief medewerking te verlenen en af te wijken van het bestemmingsplan (mits voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening) verwachten wij geen belemmeringen op het gebied van de ruimtelijke ordening. Wij zien daarom op dit moment geen aanleiding om een MER te eisen.

#### **4.3. De kenmerken van het potentiële effect**

##### **Het bereik van het effect**

Er zijn geen effecten te verwachten die uit te drukken zijn in geografische zone en/of grootte van de getroffen bevolking.

##### **Het grensoverschrijdende karakter van het effect**

De voorgenomen activiteit is gelegen op een afstand van ca. 5,5 km afstand van de landsgrens met Duitsland. Gezien deze afstand zijn effecten buiten de landsgrens te verwachten. Echter gezien de kleinschalige uitbreiding van het bedrijf verwachten wij niet dat dit op deze afstand een grensoverschrijdend karakter heeft.

##### **De waarschijnlijkheid van het effect**

Zodra de uitbreiding is gerealiseerd zal de aangegeven emissie worden uitgestoten. Middels de eisen vanuit de geldende wet- en regelgeving wordt gewaarborgd dat de emissie niet meer zal bedragen dan voorzien.

##### **De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect**

Voor de voorgenomen activiteit zal een bestemmingsplan vastgesteld moeten worden en een melding in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend moeten worden. Dit bestemmingsplan en deze melding zal voor onbepaalde tijd worden aangevraagd / worden ingediend. Bij het verlenen van het vaststellen van het bestemmingsplan zal getoetst worden of de activiteit voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en aan het rijksbeleid om te kunnen stellen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse. Ook bij de beoordeling van de melding in het kader van het Activiteitenbesluit zal getoetst worden of er voldaan wordt aan desbetreffende grenswaarde van het besluit en/of eventueel het vaststellen van een maatwerkvoorschrift noodzakelijk is.

#### **4.4. Eindconclusie**

Op grond van het Besluit-MER onderdeel D categorie D35 moet de vraag worden beantwoord of voor de voorgenomen activiteit – zoals weergegeven in de vormvrije m.e.r.-aanmeldingsnotitie (ontvangen op 27 oktober 2017) - het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Voor de beantwoording van deze vraag zijn in het bovenstaande een aantal aspecten beoordeeld, waarbij de vraag centraal staat of en in welke mate het uitbreiden/wijzigen van onderhavige inrichting nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Toetsing van de plannen van Aarts Conserven B.V. voor de uitbreiding op de locatie Houthuizerweg 22 te 5973 RG te Lottum, kadastraal

bekend als Grubbenvorst, sectie K, nummer 263 aan de genoemde criteria voor de vormvrije m.e.r.-beoordelingsprocedure heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gevolgen die de verandering van het bedrijf zal hebben voor het milieu tevens uitgebreid zullen worden beoordeeld in het kader van de toekomstige bestemmingsplanprocedure ingevolge artikel 3.1 Wro en de melding die in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend moet worden.

Samengevat kan worden gesteld dat – gezien de kenmerken van de uitbreiding/wijziging van onderhavig bedrijf, de plaats waar het bedrijf is gelegen, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die de activiteiten zullen veroorzaken – er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. Daarom behoeft de uitbreiding van onderhavige inrichting dan ook niet als bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van de toekomstige bestemmingsplanprocedure ingevolge de Wro een milieueffectrapport moet worden opgesteld.