

gemeente

**HORST**  
A/D  
**MAAS**



# Wijzigingsplan 'Grimmelsweg 7, Lottum

## Zienswijzenrapport

Team Omgeving  
Juni 2021



## INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een wijzigingsplan in procedure gebracht voor de locatie Grimmelsweg 7 in Lottum. Doel van deze wijzigingsplanprocedure is om met toepassing van artikel 3.6, lid 1, sub a Wet ruimtelijke ordening en artikel 3, lid 3.8.5 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

Het ontwerp wijzigingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 15 januari 2021. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 25 februari 2021.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	ontvangst
1	Reclamant 1	22 februari 2021

### Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van ter inzage legging bij de het college van burgemeester en wethouders ontvangen.

### Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Vervolgens staat in de conclusie (deel II) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij het besluit vaststelling van het wijzigingsplan. In deel III is nog een integraal overzicht opgenomen van alle ingediende zienswijzen.

## I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

### *Reclamant 1*

#### **Samenvatting thema 1**

Reclamant stelt dat er oneigenlijk gebruik is gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. De totale binnen het woonperceel aanwezige oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken is meer dan de maximaal toegestane 150 m<sup>2</sup>. Omdat de op het wijzigingsplan van toepassing zijnde regels van artikel 21 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' aan de orde zijn en op grond van die regels maximaal 150 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken op een woonperceel zijn toegestaan, had de bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. In die bestemmingsplanprocedure kan dan ook de juiste koppeling worden gelegd met de locatie Helenaveenseweg 17 waarop de sloop van overvloedige bebouwing plaatsvindt, waarmee dan zeker kan worden gesteld dat op de plek van de slooplocatie geen bebouwing meer kan worden teruggebouwd.

#### *Reactie:*

*Doordat er op de locatie zonder omgevingsvergunning een loods is gebouwd, is het bebouwde oppervlakte voor wat betreft bijbehorende bouwwerken 157 m<sup>2</sup> geworden. Om de loods te kunnen legaliseren, zal nog een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Dit staat los van de wijzigingsprocedure die nu doorlopen wordt om het agrarisch bouwvlak te wijzigen in een woonbestemming. Met een omgevingsvergunningsprocedure kan voor de loods worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het is om die reden niet noodzakelijk om een bestemmingsplanprocedure te doorlopen alleen om reden dat de oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken door de zonder omgevingsvergunning gerealiseerde loods wordt overschreden.*

*De te slopen bebouwing aan de Helenaveenseweg 17 in Sevenum is niet gelegen binnen een agrarisch bouwvlak of binnen een woonperceel. Op het moment dat de bebouwing daar gesloopt is, kan er vanwege het ontbreken van een bouwtitel geen nieuwe bebouwing op de slooplocatie meer worden opgericht. Om die reden hoeft er geen bestemmingsplan voor de locatie Helenaveenseweg 17 in Sevenum in procedure te worden gebracht om een bouwtitel te verwijderen. Er is immers al geen bouwtitel meer.*

#### **Samenvatting thema 2**

Reclamant stelt dat de oppervlakte van de woonbestemming te groot is en om die reden het 'bestemmingsvlak / bouwvlak op maat principe' niet is toegepast.

#### *Reactie:*

*Het plangebied van het wijzigingsplan heeft betrekking op de kadastrale percelen gemeente Grubbenvorst, sectie H, nummers 1221 en 1222, met een gezamenlijke oppervlakte van circa 1.754 m<sup>2</sup>. Dit was de oppervlakte van de agrarische bouwkael en dit wordt de oppervlakte van het woonperceel. Een woonperceel met deze oppervlakte is geen uitzondering in het buitengebied. In een straal van 250 meter rondom de locatie Grimmelsweg 7 zijn diverse woonpercelen gelegen van vergelijkbare omvang of zelfs groter. Het woonperceel van reclamant heeft een woonbestemming met een oppervlakte van circa 1.485 m<sup>2</sup>, de Grimmelsweg 5 heeft een woonbestemming van circa 1.378 m<sup>2</sup>, de Grimmelsweg 6 heeft een woonbestemming van circa 1.594 m<sup>2</sup>, de Horsterdijk 56 heeft een woonbestemming van circa 1.803 m<sup>2</sup>, de Horsterdijk 58 heeft een woonbestemming van circa 3.629 m<sup>2</sup>, de Horsterdijk 79 heeft een woonbestemming van circa 2.506 m<sup>2</sup>, Zwaanen Heike 2 heeft een woonbestemming van circa 1.603 m<sup>2</sup>.*

*Wij zijn dan ook van oordeel dat het volledig omzetten van de agrarische bouwkaavel naar een woonbestemming voor de locatie Grimmelsweg 7 voor in een in de omgeving passend woonperceel vormt.*

*De ter plaatse aanwezige mantelzorgwoning speelt geen rol bij de overweging of toepassing kan worden gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid. De mantelzorgwoning is gelet op het bepaalde in artikel 2, onderdeel 3 en artikel 7, onderdeel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) omgevingsvergunningsvrij. Of de mantelzorgwoning bij een bedrijfswoning of bij een burgerwoning wordt gerealiseerd, is voor toepassing van artikel 2, onderdeel 3 en artikel 7, onderdeel 1 van bijlage II Bor niet relevant. Zodra er geen sprake meer is van een mantelzorgrelatie zal de mantelzorgwoning moeten worden verwijderd.*

*Een landschapsplan maakt onderdeel uit van het wijzigingsplan en wij zijn van oordeel dan met dit landschapsplan voldoende tegemoet wordt gekomen aan de voorwaarde zoals opgenomen in artikel 3, lid 3.8.5, onder e van het bestemmingsplan. Een aanvullende kwaliteitsverbetering is naar ons oordeel niet op zijn plaats omdat naar ons oordeel - en zoals hiervoor aangegeven – de omvang van de woonbestemming in verhouding staat tot andere in de directe omgeving gelegen woonbestemmingen en er ten gevolge van de wijziging geen cultuurhistorische, landschappelijke en/of natuurlijke waarden worden aangetast welke een aanvullende kwaliteitsverbetering bovenop het aanwezige landschapsplan rechtvaardigen.*

### **Samenvatting thema 3**

Reclamant stelt dat zonder omgevingsvergunning een loods is gerealiseerd op minder dan 1 meter afstand ten opzichte van een openbare weg (De Papeling). Betwijfeld wordt of de loods binnen de begrenzing van het wijzigingsplan ligt en dat de loods niet voldoet aan de regels behorende bij artikel 21 (enkelbestemming 'Wonen' vanwege de afstand tot de perceelsgrens. De loods kan op basis van de regels van het moederplan niet vergund worden en gesteld wordt dat om medewerking te kunnen verlenen aan de zonder omgevingsvergunning gebouwde loods een bestemmingsplanherziening aan de orde is

#### **Reactie:**

*De zonder omgevingsvergunning gebouwde loods is geen onderwerp dat in het kader van deze wijzigingsplanprocedure aan de orde is. Vast staat dat de loods zonder omgevingsvergunning is gebouwd en dat daarvoor nog een omgevingsvergunning nodig is. Vast staat ook dat de loods op kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens dan 2,5 meter is gebouwd. Reclamant stelt dat de loods op minder dan 1 meter afstand ten opzichte van een openbare weg (De Papeling) is gerealiseerd. Wij volgen reclamant niet in deze stellingname. De loods is op kortere afstand dan 2,5 meter ten opzichte van het kadastrale perceel gemeente Grubbenvorst, sectie H, nummer 741 gesitueerd. Dit is weliswaar een perceel dat eigendom is van de gemeente, maar het betreft geen openbare weg. Dit gemeentelijke perceel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden' en niet de bestemming 'Verkeer'. Daarbij is dit perceel niet op de wegenlegger aangeduid. Er is dus geen sprake van een ligging van de loods op kortere afstand dan 1 meter tot de openbare weg. Om de loods met een omgevingsvergunning te legaliseren zal een omgevingsvergunning nodig zijn. Het is correct dat de loods niet voldoet aan artikel 2 van bijlage II Bor. Indien de bouwhoogte van de loods maximaal 5 meter is, is de loods vergunningsvrij voor de activiteit 'bouwen', maar zal nog wel voldaan moet worden aan het bestemmingsplan, oftewel in dit geval het wijzigingsplan waarbij de regels van het moederplan gelden.*

*Dan wordt niet voldaan aan artikel 21 vanwege de kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens dan 2,5 meter en vanwege het feit dat met de loods in totaal 157 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken op het perceel aanwezig is, terwijl maximaal 150 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken per woonperceel is toegestaan op grond van de enkelbestemming 'Wonen'. Met de kruimelgevallenregeling van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II Bor kan in afwijking van het bestemmingsplan medewerking worden verleend voor de kortere afstand tot de perceelsgrens en voor de grotere oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken dan 150 m<sup>2</sup>. Burgemeester en wethouders hebben op 15 april 2014 de 'maatwerknotitie voor bijgebouwen in het buitengebied' vastgesteld. Deze notitie heeft tot doel een meer uniforme en duidelijke uitleg te geven over de mogelijkheden om in het buitengebied een grotere oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken toe te staan. In vervolg op de maatwerknotitie hebben burgemeester en wethouders op 28 januari 2019 ingestemd met een aanvullende sloopregeling teneinde de sloop van verouderde (agrarische) opstallen te verhogen, ter bevordering van de kwaliteit van het buitengebied. Initiatiefnemer is om 7 m<sup>2</sup> meer aan bijbehorende bouwwerken op zijn woonperceel te hebben verplicht om 21 m<sup>2</sup> elders te slopen. Initiatiefnemer sloopt op de Helenaveensweg in Sevenum een bijgebouw waarmee is voldaan aan de voorwaarde om op het eigen perceel meer vierkante meters aan bijbehorende bouwwerken te realiseren. Met gebruikmaking van artikel 4, onderdeel 1 van bijlage II Bor kunnen wij in afwijking van het bestemmingsplan omgevingsvergunning verlenen voor de legalisering van de loods voor wat betreft de overschrijding van de oppervlaktemaat van het totale oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken met 7 m<sup>2</sup> en de afstand tot de perceelsgrens. Dit is een procedure die verder los staat van deze wijzigingsprocedure en is dan ook niet van belang voor de besluitvorming in het kader van de wijzigingsprocedure.*

#### **Samenvatting thema 4**

Reclamant stelt dat de gronden ter plekke van de loods zijn opgehoogd waardoor de peilhoogte van de loods is aangepast. U vraagt om een nadere motivatie op dit punt in het wijzigingsplan op te nemen.

#### **Reactie:**

*Het ophogen van de grond en de peilhoogte van de loods is niet relevant voor de besluitvorming in het kader van de wijzigingsprocedure. In artikel 50 van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' is daarbij bepaald dat voor het ophogen van grond onder andere binnen agrarische bouwvlakken en binnen woonbestemmingen geen omgevingsvergunning voor de activiteit 'werk of werkzaamheden' uitvoeren (artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo) nodig is.*

#### **Samenvatting thema 5**

Reclamant stelt dat in het wijzigingsplan geen afweging is gemaakt ten aanzien van de ligging van het plangebied ten opzichte van het agrarisch bouwvlak op de locatie Horsterdijk 69 in Lottum en ook geen rekening is gehouden met het bedrijf 'Verhoeven klauwverzorging VOF' gevestigd binnen de woonbestemming op de locatie Grimmelsweg 5 in Lottum

#### **Reactie:**

*Ten aanzien van de locatie Grimmelsweg 5 in Lottum is bij ons een verzoek ingediend om een bestemmingsplan in procedure te brengen waarin binnen de woonbestemming een klauwservicebedrijf mogelijk wordt. Dit bestemmingsplan is echter nog niet vastgesteld. In de overweging om het bestemmingsplan voor de locatie Grimmelsweg 5 vast te stellen, zal moeten worden beoordeeld of het klauwservicebedrijf inpasbaar is in de omgeving.*

*Voor wat betreft het agrarisch bouwvlak aan de Horsterdijk 69 in Lottum is er op dit moment geen sprake van een in werking zijnd agrarisch bedrijf. Het is correct dat zich ter plaatse weer een nieuw agrarisch bedrijf zou kunnen vestigen. Het nieuwe agrarische bedrijf zal dan echter in de bedrijfsuitvoering ook al beperkt worden door de burgerwoningen op de locatie Horsterdijk 67 en Horsterdijk 71, welke op nog kortere afstand tot het agrarisch bouwvlak Horsterdijk 69 in Lottum zijn gelegen.*

### **Samenvatting thema 6**

Reclamant stelt dat in paragraaf 5.1.8 van de toelichting ten onrechte geen motivering wordt gegeven over de eventuele noodzaak om een vormvrije m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

#### *Reactie:*

*Een wijzigingsplan voor het wijzigen van een agrarisch bouwvlak met de bestemming 'Agrarisch met waarden' naar een woonperceel van gelijke omvang met de bestemming 'Wonen' waarbij geen nieuwe woningen worden toegevoegd, is geen plan dat in onderdeel C of D van de bijlage behorend bij het Besluit milieueffectrapportage wordt genoemd, waarvoor het maken van een milieueffectrapportage verplicht is. Omdat niet voldaan aan de omschrijving van de activiteit in kolom 1 van de onderdelen C en D is er geen vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde en hoeft het wijzigingsplan dus niet getoetst te worden aan bijlage III van de Europese richtlijn over m.e.r..*

### **Samenvatting thema 7**

Reclamant stelt dat de conclusie dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat te kort door de bocht is omdat een motivatie over de feitelijke geurbelasting ter plaatse van de woning Grimmelsweg 7 ontbreekt en er minimaal een geurberekening (achtergrondbelasting) dient te worden opgesteld.

#### *Reactie:*

*Gelet op het feit dat in een cirkel van meer dan 550 meter geen bouw kavels voor intensieve veehouderijen liggen en er op kortere afstand geen veehouderijen/paardenhouderijen liggen waarvoor een vaste afstand van 100 of 50 meter geldt, zijn wij van oordeel dat het voor het bepalen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat geen geurberekening voor het bepalen van de achtergrondbelasting hoeft te worden uitgevoerd.*

### **Samenvatting thema 8**

Reclamant stelt dat het beleid van het Waterschap Limburg ten aanzien van de watertoets is gewijzigd en dat ook dit plan met het Waterschap Limburg had moeten worden afgestemd. Er moeten voldoende infiltratievoorzieningen op eigen perceel worden gerealiseerd voor de toename van het verharde oppervlakte (de gebouwde loods). Reclamant ondervindt bij hevige regenval overlast door afstromend regenwater afkomstig van het perceel Grimmelsweg 7 en stelt dat dit verergerd is sinds de bouw van de loods in combinatie met de ophoging van de gronden.

#### *Reactie:*

*Sinds vanaf 1 april 2019 de nieuwe Keur van het Waterschap Limburg geldt, geldt inderdaad geen ondergrens van 2.000 m<sup>2</sup> meer voor een plan- of projectgebied. Alle ruimtelijke plannen waarbij het aspect water een rol kan spelen, komen in aanmerking voor een wateradvies. Naar ons oordeel speelt water hier geen rol, in die zin dat er geen wijziging plaatsvindt van het oppervlakte waarop gebouwd kan worden dan wel verharding kan worden aangelegd.*

*De agrarische bouwkavel, zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas', heeft een oppervlakte van 1.754 m<sup>2</sup> en kon op grond van de regels behorend bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' volledig bebouwd/verhard worden. Het woonperceel waarin het onderhavig wijzigingsplan voorziet, heeft dezelfde oppervlakte van 1.754 m<sup>2</sup> en kan niet volledig bebouwd, maar ook volledig verhard worden. De gevolgen van het wijzigen van de agrarische bouwkavel in een woonbestemming blijven voor wat betreft het waterspect gelijk. Water speelt in die zin dan ook geen rol. Wij hebben het wijzigingsplan zowel in het kader van het wettelijk vooroverleg alsook naar aanleiding van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het wijzigingsplan voorgelegd aan het Waterschap Limburg. Het waterschap heeft naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg niet gereageerd. Bij mail van 3 februari 2021 heeft het waterschap aangegeven dat het wijzigingsplan akkoord is omdat er niets aan de bestaande situatie wijzigt. Het waterschap adviseert wel om te kijken of de initiatiefnemers kunnen afkoppelen van het gemengd systeem omdat er binnen het plan voldoende ruimte is om het bestaand verhard oppervlak af te koppelen.*

Ten aanzien van de door u ondervonden wateroverlast bij hevige regenval, heeft u in 2018 een melding bij ons gedaan. Naar aanleiding van die melding is door de medewerkers van het team Openbare Werken een onderzoek gedaan, waarvan de bevindingen per mail van 20 november 2018 aan u zijn medegedeeld. In die betreffende mail is aangegeven dat het niet aannemelijk is – op basis van de momentopname aan de hand van een controle – dat er wateroverlast op uw perceel ontstaat als gevolg van de situatie in het aan de orde zijnde plangebied van de Grimmelsweg 7. Omdat de feitelijke situatie bij een hoosbui kan afwijken, is in die mail ook aangegeven om in zo'n geval de overlast op uw perceel aan te tonen, bijvoorbeeld aan de hand van een fotorapportage, waarna opnieuw naar uw klacht gekeken zou kunnen worden.

Ook is in die betreffende mail aangegeven dat enige overlast helaas niet te voorkomen is omdat onze wegen en ons rioolstelsel daar niet op zijn ingericht. Ook wijzen wij u op de privaatrechtelijke bevoegdheden en verplichtingen van eigenaars van naburige erven ten aanzien van water zoals opgenomen in boek 5 van het Burgerlijk Wetboek.

Bij de nog in te dienen aanvraag omgevingsvergunning voor de zonder omgevingsvergunning gebouwde loods, zal op tekening hoe dan ook inzichtelijk moeten worden gemaakt op welke wijze het hemelwater infiltreert op eigen perceel.

### **Samenvatting thema 9**

Reclamant stelt dat er voor dit wijzigingsplan ten onrechte geen AERIUS-berekening is gemaakt voor de gebruiksfase.

Gesteld wordt dat er een toename is van de verkeersbewegingen omdat er twee huishoudens wonen (in de bedrijfswoning en in de mantelzorgwoning) en er een beroep aan huis zal worden uitgeoefend in de loods. De motivering dat de intensivering van de activiteiten geen nadelige gevolgen voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Maasduinen (gelegen op 1,8 kilometer tot het plangebied) heeft, ontbreekt.

#### **Reactie:**

*Naar ons oordeel levert de wijziging van de agrarische bouwkavel in een woonbestemming geen intensivering van de activiteiten op, die nadelige gevolgen voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Maasduinen heeft. Het wijzigingsplan voorziet niet in een mantelzorgwoning.*



*Zoals onder thema 2 al aangegeven, is de aanwezige mantelzorgwoning gelet op het bepaalde in artikel 2, onderdeel 3 en artikel 7, onderdeel 1 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) omgevingsvergunningsvrij. Daarbij zijn zowel de bedrijfswoning alsook de mantelzorgwoning al aanwezig binnen de agrarische bouwkavel en verandert daaraan niets ten gevolge van het aan de orde zijnde wijzigingsplan. De verkeersbewegingen van en naar zowel de bedrijfswoning alsook de mantelzorgwoning zijn er in de bestaande situatie ook al. Naar ons oordeel is het niet aannemelijk dat in de gegeven situatie ter plekke mogelijk agrarisch bedrijf activiteiten heeft die minder intensief zijn dan een woonperceel met bijbehorende bijgebouwen. De loods is op dit moment niet aan de orde. Voor de loods moet nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd en dan zal tevens moeten worden aangegeven waarvoor de loods gebruikt gaat worden: als bijgebouw bij de woning of ten behoeve van een beroep of bedrijf aan huis en aan de hand daarvan beoordeeld worden.*

### **Samenvatting thema 10**

Reclamant stelt dat het aantal van twee parkeerplaatsen te laag is gelet op het feit dat op de locatie ook een mantelzorgwoning aanwezig is. Verzocht wordt om de parkeernorm toe te passen en op basis daarvan een correct aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te laten aanleggen. Eerder heeft reclamant parkeeroverlast ondervonden.

#### **Reactie:**

*Met de vaststelling van het bestemmingsplan worden de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' van toepassing verklaard. In artikel 51, lid 51.2 van dat bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting en toetsingsfunctie ten aanzien van parkeren opgenomen.*

*Voor de toepassing daarvan wordt verwezen naar het meest recente gemeentelijk parkeerbeleid, zijnde de Nota Parkeernormen Horst aan de Maas, zoals op 3 juli 2019 vastgesteld door de gemeenteraad. In de Nota Parkeernormen Horst aan de Maas is opgenomen dat per woning buiten de bebouwde kom twee parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig moeten zijn. Binnen het plangebied is meer dan voldoende ruimte om twee personenauto's te kunnen parkeren. Zoals bij thema 2 aangegeven, is een mantelzorgwoning omgevingsvergunningsvrij en is om die reden de Nota Parkeernormen Horst aan de Maas niet op de mantelzorgwoning van toepassing. Desalniettemin is er ook bij de mantelzorgwoning meer dan voldoende ruimte aanwezig om meerdere auto's op eigen terrein te kunnen parkeren.*

### **Samenvatting thema 11**

Reclamant vraagt op welke wijze wordt geborgd dat de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd en duurzaam in stand wordt gehouden en wordt verzocht om het beplantingsplan toe te snijden op het plangebied aangezien daar de ruimtelijke ontwikkeling plaatsvindt.

#### **Reactie:**

*Met de initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten. Deze anterieure overeenkomst heeft ter inzage gelegen samen met de stukken behorend bij het wijzigingsplan en is ook meegenomen in de bijlages bij de publicaties van het ontwerp wijzigingsplan in de Staatscourant en het Gemeenteblad. In artikel 3 van de anterieure overeenkomst is opgenomen dat de initiatiefnemer uiterlijk 18 maanden na het onherroepelijk worden van het wijzigingsplan de landschappelijke inpassing moet hebben gerealiseerd. In artikel 5 van de anterieure overeenkomst zijn de verplichtingen voor de initiatiefnemer opgenomen om de landschappelijke inpassing zowel kwalitatief als kwantitatief in stand te houden. Schiet de initiatiefnemer tekort, dan verbeurt initiatiefnemer een boete.*

*De landschappelijke inpassing vindt volledig plaats op het eigendom van initiatiefnemer en wij zijn van oordeel dat hiermee een zorgvuldige landschappelijke inpassing in verhouding tot het doel dat met het wijzigingsplan is beoogd, zijnde het wijzigen van een agrarische bouwka­vel in een woonbestemming.*

### **Samenvatting thema 12**

Gesteld wordt dat het bedrijf, gevestigd aan de Horsterdijk 65 in Lottum, ten onrechte niet is benoemd in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering' en dus ook niet in de beoordeling van de milieugevolgen betrokken is.

#### **Reactie:**

*De locatie Horsterdijk 65 in Lottum is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' bestemd als 'Wonen'. Bij besluit van 31 juli 2019 hebben burgemeester en wethouders een last onder dwangsom opgelegd onder andere om de bedrijfsmatige activiteiten op de locatie Horsterdijk 65 in Lottum te beëindigen door geen vrachtwagens meer ter plaatse aanwezig te laten zijn. Reclamant heeft tegen dat besluit bezwaar aangetekend en vervolgens tegen de beslissing op bezwaar beroep aangetekend bij de rechtbank. Tegen de uitspraak van de rechtbank is zowel door burgemeester en wethouders alsook door reclamant hoger beroep aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

*In de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 mei 2021, zaaknummer 202001944/1/R2, wordt de uitspraak van de rechtbank van 21 februari 2020 deels vernietigd en is het eindoordeel dat burgemeester en wethouders terecht de last onder dwangsom voor het beëindigen van de bedrijfsmatige activiteiten op de locatie Horsterdijk 65 in Lottum hebben opgelegd. Om die reden is er ook geen reden om in de paragraaf 'Bedrijven en milieuzonering' de met het bestemmingsplan strijdige bedrijfsactiviteiten op de locatie Horsterdijk 65 in Lottum te benoemen en in de beoordeling van de milieugevolgen te betrekken.*

### **Samenvatting thema 13**

Reclamant stelt dat er in de toelichting niet wordt ingegaan op de nieuwe Provinciale Omgevingsvisie, zoals die in ontwerp ter inzage heeft gelegen.

#### **Reactie:**

*Het ontwerp van de Provinciale Omgevingsvisie is inderdaad niet benoemd in de toelichting van het wijzigingsplan. Het is nog niet duidelijk wanneer de Provinciale Omgevingsvisie ter vaststelling aan Provinciale Staten zal worden aangeboden.*

*In hoofdstuk 18.2.3 onder 'Opgave 3: Vitale en gezonde bewoners en hun leefomgeving' is onder 3c de volgende passage opgenomen over de transformatie van de woningvoorraad:*

*In de Regionale Woonvisie Noord-Limburg 2020-2024 wordt nadrukkelijk de verbinding gelegd tussen de (toekomstige) bevolkingssamenstelling en de bestaande woningvoorraad. Uit de regionale analyse die inzicht geeft in de sterke en zwakke segmenten van de woningvoorraad blijkt dat de aandacht met name moet uitgaan naar de bestaande voorraad. De transformatie van de bestaande woningvoorraad naar meer toekomstbestendige woonvormen en woningen speelt ook in Noord- Limburg.*

*Hierbij is speciale aandacht nodig voor het toenemend aantal ouderen, bijzondere doelgroepen waaronder woonurgente en internationale werknemers, verduurzaming en de beschikbaarheid van betaalbare woningen (zie ook hoofdstuk Wonen en Leefomgeving). Daarbij kiezen we primair voor inbreiding, aanpassing en*

*functieverandering en slechts beperkt voor uitbreiding in de nabijheid van kleine kernen. Uitbreiding via uitleggebieden vindt slechts in zeer uitzonderlijke gevallen plaats, met als uitgangspunt dat de kwantitatieve en kwalitatieve woonbehoefte leidend is. Nog bestaande planvoorraad wordt kwalitatief en kwantitatief afgestemd op de woonbehoefte. Met het oog op de verwachte leegstand in vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) en bijbehorende agrarische bedrijfswoningen als gevolg van het groot aantal stoppende agrariërs, wordt in beginsel ruimte gegeven om een herbestemming van deze locaties/gebouwen te onderzoeken. Daaronder kan ook worden verstaan het omzetten van bedrijfswoningen naar burgerbewoning. De mogelijkheden worden bepaald door het potentieel van het vastgoed en zijn omgeving, vanuit het principe 'de juiste ontwikkeling (functie) op de juiste locatie'.*

*Vanuit de ontwerp-POVI zijn er dan ook geen beperkingen ten aanzien van het omzetten van agrarische bouwkavels naar een woonbestemming.*

### **Conclusie**

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het plan



## **II CONCLUSIE**

Op grond van hoofdstuk I wordt voorgesteld de ingebrachte zienswijze tegen het wijzigingsplan 'Grimmelsweg 7, Lottum' ongegrond te verklaren en het wijzigingsplan 'Grimmelsweg 7, Lottum' ongewijzigd vast te stellen.



### **III INGEDIENDE ZIENSWIJZE**

Aan:  
Het College van B&W van Horst aan de Maas  
t.a.v. team Omgeving  
Postbus 6005  
5960 AA Horst



Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen	22 FEB. 2021
Afd.	

Lottum, 22 februari 2021

Betreft: Zienswijze ontwerp-wijzigingsplan "Grimmelsweg 7, Lottum"

Geacht College van B&W,

In deze brief sturen wij u onze zienswijze op het ontwerp-wijzigingsplan 'Grimmelsweg 7 te, Lottum'. Wij verzoeken u deze zienswijze bij uw besluitvorming te betrekken.

Onze zienswijze is gericht op de volgende punten:

### **Oneigenlijk gebruik van de wijzigingsbevoegdheid**

De totale hoeveelheid aan bijbehorende bouwwerken ter plekke van de Grimmelsweg 7 is momenteel meer dan de maximaal toegestane 150 m<sup>2</sup>. Voor de extra m<sup>2</sup> (7 volgens het wijzigingsplan) die aanwezig zijn bovenop de 150 m<sup>2</sup>, die terplekke is toegestaan binnen de op te nemen woonbestemming, wordt volgens de toelichting uit het wijzigingsplan op grond van de gemeentelijke sloopregeling, welke voortkomt uit het zogenaamde "Beleid groter bouwen", elders 21 m<sup>2</sup> (7x3) aan ontsierende bedrijfsbebouwing in het buitengebied van Horst aan de Maas gesloopt. Het betreft de sloop van een leegstaande pluimveestal aan de Helenaveenseweg 17 te Sevenum.

Het overschrijden van de maximaal toegestane maat aan bijbehorende bouwwerken kan niet middels de nu toegepaste wijzigingsbevoegdheid. De wijzigingsregels van artikel 3.8.5 "Wijzigen in de bestemming 'Wonen'" van het vigerende "Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas" dienen hiervoor immers gevolgd te worden. Deze regels, alsmede de regels van artikel 21 (dit zijn de regels behorende bij de Woonbestemming) waarnaar in sub l van dit artikel verwezen wordt, bieden geen ruimte voor het overschrijden van de maximale maat aan bijbehorende bouwwerken. Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheid oneigenlijk gebruikt wordt en uw college in dit geval voor een postzegel-bestemmingsplan procedure had moeten kiezen.

Door in dit geval gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid ontstaat rechtsongelijkheid met andere burgers die in dergelijke situaties wel de "duurdere" bestemmingsplanprocedure hebben moeten doorlopen.

Daarnaast kan in een bestemmingsplan-procedure de juiste koppeling gelegd worden met de locatie waar de noodzakelijke sloop van overtollige bebouwing plaatsvindt (Helenaveenseweg 17) en kan absoluut zeker gesteld worden (zowel in een overeenkomst als planologisch) dat op de plek van de slooplocatie geen bebouwing meer terug kan worden gebouwd.

We verzoeken uw college gelet op bovenstaande argumenten om de correcte procedure, zijne een bestemmingsplanprocedure, toe te passen, in plaats van de wijzigingsbevoegdheid. Ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal in een dergelijke situatie, indien wij een beroepschrift indienen tegen dit wijzigingsplan, wijzen op oneigenlijk gebruik van de wijzigingsbevoegdheid, getuige jurisprudentie. Dit zal leiden tot vernietiging van het plan met alle gevolgen van dien (denk aan de termijnen die zijn gesteld



in het kader van de lopende handhaving ten aanzien van de strijdige bewoning). "Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".

### **Omvang woonbestemming**

De oppervlakte van de woonbestemming op de locatie Grimmelsweg 7 te Lottum komt één op één overeen met de oppervlakte van het agrarische bouwvlak. Deze bedraagt om en nabij 1700 m<sup>2</sup>. Uw college lijkt bij het opnemen van deze woonbestemming geen nadere afweging te hebben gemaakt over de omvang van dit nieuwe bestemmingsvlak. Het algemeen bekende "bestemmingsvlak / bouwvlak op maat principe" dat is bedoeld om onnodige verstening en verrommeling van het buitengebied te voorkomen, is dan ook niet toegepast.

In de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.8.5 van het vigerende Bestemmingsplan Buitengebied "Horst aan de Maas") is in dit verband ook de nadrukkelijke voorwaarde opgenomen dat "*Overige niet tot de woonfunctie behorende gronden worden bestemd als 'Agrarisch met waarden' zonder bouwvlak*". Aan deze voorwaarde wordt geen invulling gegeven. De gronden ter plekke van de bedrijfswoning en de naastgelegen gerealiseerde mantelzorgwoning zijn zonder enige afweging opgenomen binnen de nieuwe woonbestemming. Dat terplekke van een deel van de gronden op dit moment reeds een mantelzorgwoning aanwezig is, doet er niets aan af dat het college een afweging had moeten maken. Deze mantelzorgwoning mag immers formeel gezien op dit moment ter plekke niet eens aanwezig zijn (omdat het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning formeel niet geregeld is). Met andere woorden: Als de mantelzorgwoning er niet had gestaan, zou het van goede ruimtelijke ordening getuigen om de gronden aan de rechterzijde van de bestaande bedrijfswoning niet op te nemen binnen de woonbestemming, maar een agrarische gebiedsbestemming toe te kennen.

Wij verzoeken uw college dan ook primair het bestemmingsvlak te verkleinen ter plekke van de mantelzorgwoning.

Secundair verzoeken wij uw college, indien u geen gehoor wilt geven aan het voorgaande om een aanvullende kwaliteitsverbetering te verlangen voor het ter plekke opnemen van een woonbestemming met deze omvang. Indien u college hiervoor geen aanvullende compensatie verlangt, wordt hiermee ongelijkheid gecreëerd naar andere burgers in het buitengebied die hun woonbestemming graag ook zouden willen vergroten, maar waarvoor uw college wel een kwaliteitsverbetering verlangt.

### **Afstand loods tot aan zijdelingse perceelsgrens**

Op de locatie Grimmelsweg 7 is een loods gerealiseerd zonder omgevingsvergunning op korte afstand (minder dan 1 meter) ten opzichte van een openbare weg (Papeling). Het is twijfelachtig of deze loods überhaupt binnen de grenzen van de in het wijzigingsplan ingetekende woonbestemming ligt. De overstek van het dak van deze loods lijkt zondermeer buiten het bestemmingsvlak te vallen. De grens van het nieuwe bestemmingsvlak komt hier immers overeen met de perceelsgrens. Derhalve steekt de overstek boven andermans grond (gemeentelijk perceel).

De bezwarencommissie heeft hierover eerder aangegeven (in het kader van de handhavingszaak die heeft geleid tot het opstellen van dit wijzigingsplan) dat er geen deugdelijke controleerbare vaststelling van de relevante feiten en omstandigheden heeft plaatsgevonden (in een controlerapport). We verzoeken u college dit alsnog te doen.

In de toelichting van het wijzigingsplan wordt vervolgens opgemerkt dat deze loods vergunningplichtig is en dat initiatiefnemers hiervoor een omgevingsvergunning zullen aanvragen na vaststelling en inwerkingtreding van het wijzigingsplan. Hiervoor dient t.z.t. getoetst te worden aan de regels van artikel 21 behorende bij de woonbestemming van het

moederplan. In de bouwregels behorende bij de woonbestemming is het mogelijk om vrijstaande bijbehorende bouwwerken te realiseren. Daarvoor dient voldaan te worden aan de voorwaarde dat een minimale afstand van 2,5 meter t.o.v. de perceelgrens dient te worden aangehouden. Aan deze voorwaarde kan straks niet worden voldaan. De bestaande afstand is immers 0 meter (en gaat zelfs over de perceelgrens heen). Als er door u college een deugdelijke controleerbare vaststelling van de relevante feiten en omstandigheden heeft plaatsgevonden in een controlerapport, zal dit duidelijk worden.

Ook biedt het "bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas" geen binnenplanse afwijkingsregels om voor deze kortere afstand t.o.v. de perceelgrens af te wijken.

Dit betekent dat voorliggend wijzigingsplan uiteindelijk niet uitvoerbaar is ten aanzien van de zonder vergunning gebouwde loods, omdat de loods ook op basis van de regels van het moederplan behorende bij de woonbestemming niet vergund kan worden en hiervoor de vergunningvrije regeling zoals opgenomen in de artikelen 2 en 3 van Bijlage II, artikel 4 Besluit omgevingsrecht (Bor) niet van toepassing is. Met andere woorden: Om medewerking te kunnen verlenen aan de reeds zonder vergunning gebouwde loods is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk, waarin een gedegen ruimtelijke afweging plaats dient te vinden over het bouwen van een loods op zo'n korte afstand ten opzichte van een openbare weg. Vanuit verkeerskundig oogpunt kunnen wij ons voorstellen dat een dergelijke loods ongewenst is op die korte afstand. Omdat wij zelf gebruik maken van de Papeling, zullen wij ons hiertegen verzetten.

We verzoeken uw college de juiste procedure (bestemmingsplanherziening) toe te passen en daarin een gedegen ruimtelijke en verkeerskundige afweging te maken voor de reeds zonder omgevingsvergunning gebouwde loods ten opzichte van de openbare weg voorafgegaan door een duidelijk controlerapport, zoals door de bezwarencommissie reeds opgemerkt. Dit op te stellen bestemmingsplan dient vervolgens ook inzicht te geven, op basis van dat controlerapport, van de werkelijke afstand van deze loods ten opzichte van de openbare weg. De opmerking in het wijzigingsplan dat deze afstand minder is dan 1 meter, is te onnauwkeurig dan wel vaag geformuleerd. Daarover is het college eerder door de bezwarencommissie al op gewezen.

### **Hoogte loods - Peilhoogte**

De gronden ter plekke van de loods op de locatie Grimmelsweg 7 zijn opgehoogd waardoor de peilhoogte van de loods is aangepast. De bezwarencommissie heeft hierover eerder aangegeven dat er geen deugdelijke controleerbare vaststelling van de relevante feiten en omstandigheden heeft plaatsgevonden (in een controlerapport). We verzoeken u college gehoord te geven aan de uitspraak van de bezwarencommissie op dit punt en een nadere motivatie in het wijzigingsplan op dit punt op te nemen.

### **Bedrijven en milieuzonering**

Op de locatie Horsterweg 69 te Lottum, ten noorden van de planlocatie aan de Grimmelsweg 7 waar de burgerwoning wordt toegevoegd is in het vigerende bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak opgenomen. De afstand van dit bouwvlak, waarbinnen de uitoefening van een agrarisch bedrijf planologisch is toegelaten, tot aan de meest dichtbijgelegen gevel van de woning is ca. 15 meter, de afstand tot aan de te vergunnen loods -die in de toekomst gebruikt zal gaan worden t.b.v. een bedrijf-aan-huis en daarmee geur en geluidgevoelig is- is nog veel korter. De richtafstand voor het onderdeel geluid is 30 meter. Hieraan wordt niet voldaan. Het gebied kan -ook volgens de uitleg in het wijzigingsplan- niet worden gekarakteriseerd als een gemengd gebied. Het wordt daarin omschreven als een woonstraat / gebied. Om deze reden kan de afstandsmaat ook niet met een stap worden verkleind. Daarnaast zou verkleining ook geen oplossing omdat de loods binnen een afstand van minder dan 10 meter ten opzichte van dit agrarisch bouwvlak is gelegen.

In het wijzigingsplan wordt de afstand van dit agrarisch bouwvlak tot aan de nieuwe woonbestemming voor het gemak niet benoemd, waarschijnlijk omdat dit bedrijf niet meer actief is. Het wel of niet actief zijn is natuurlijk niet relevant in het maken van een gedegen planologische afweging. Het gaat om planologische rechten en maximale planologische mogelijkheden. Als de eigenaar van de locatie Horsterdijk 69 morgen weer een agrarisch bedrijf wil beginnen dan kan dat (binnen de regels van het bestemmingsplan en activiteitenbesluit e.d.). Uw college dient gedegen af te wegen of het toevoegen van een nieuwe burgerwoning op de locatie Grimmelsweg 7 met bijgebouw, dat veelvuldig gebruikt zal gaan worden als locatie voor een beroep-aan-huis, ter plekke planologisch verantwoord is. Daarvoor is de nu opgenomen motivatie veel te kort door de bocht.

We verzoeken uw college dan ook een gedegen afweging te maken voor het onderdeel bedrijven en milieuzonering en dan met name het onderdeel geluid. De afstand van de nieuwe burgerwoning met bijgebouw tot aan het naastgelegen agrarische bedrijf is te kort om dit met de richtafstandentabel van de VNG te kunnen motiveren. Nader akoestisch onderzoek ter plekke van de woning en bijgebouw op de locatie Grimmelsweg 7 moet uitwijzen of de geluidsbelasting in deze woning en in het bijgebouw kan voldoen aan de geldende geluidwaarden.

Op de locatie Grimmelsweg 5 te Lottum is het bedrijf [REDACTED] gevestigd binnen een woonbestemming. Dit bedrijf is actief en feitelijk aanwezig. Dit bedrijf beschikt tevens over twee vrachtwagens. Dit bedrijf en bijbehorende milieuhinder wordt niet benoemd binnen de paragraaf "Bedrijven en Milieuzonering". Er vindt dan ook geen afweging plaats m.b.t. het toevoegen van een burgerwoning met mantelzorgwoning nabij het bedrijf op de locatie Grimmelsweg 5. Wij verzoeken uw college ook op dit aspect een gedegen afweging te maken.

### **Milieu-effectrapportage**

In paragraaf 5.1.8. van de toelichting van het wijzigingsplan wordt ten onrechte geen motivering gegeven over de eventuele noodzaak om een vormvrije MER beoordeling uit te voeren voor de ontwikkeling op de Grimmelsweg 7.

De toelichting is op dit onderdeel onvolledig. We verzoeken uw college de motivering op dit punt aan te vullen.

### **Geurbeleid**

In paragraaf 5.1.4. van de toelichting van het wijzigingsplan vindt een uiteenzetting plaats van het gemeentelijke geurbeleid. De normen die gelden worden benoemd. Vervolgens wordt de conclusie getrokken dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Deze redenering is te kort door de bocht. In de toelichting zal minimaal een motivatie moeten worden opgenomen over de feitelijke geurbelasting ter plekke van de woning aan de Grimmelsweg 7. De norm die er geldt zegt immers niets over de feitelijke belasting. Om dit in beeld te brengen dient minimaal een geurberekening (achtergrondbelasting) te worden opgesteld. Op basis van een dergelijke berekening kan vervolgens al dan niet geconcludeerd worden of ter plekke sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

We verzoeken uw college de toelichting op dit onderdeel aan te passen. Deze is nu onvolledig. Hierdoor geeft de toelichting onvoldoende inzicht in het woon- en leefklimaat terplekke van de locatie Grimmelsweg 7.

### **Watertoets**

Het beleid van het Waterschap Limburg ten aanzien van de watertoets is gewijzigd. Ook kleinere plannen (minder dan 2000 m<sup>2</sup> verhard) dienen te worden afgestemd. De toelichting van het wijzigingsplan op dit onderdeel is derhalve onjuist. We verzoeken het plan af te stemmen met het waterschap en voldoende infiltratievoorzieningen voor de berging van hemelwater op eigen terrein te realiseren voor de toename van het verharde oppervlakte (gebouwde loods). Wij ondervinden in de bestaande situatie overlast door afstromend

hemelwater, dat afkomstig is van het perceel Grimmelsweg 7, bij hevige regenval. Dit is verergerd sinds de illegale bouw van de loods en in combinatie met de significante ophoging van gronden.

### **Stikstof**

Ten onrechte is voor dit wijzigingsplan geen Aeriusberekening gemaakt voor de gebruiksfase. Natura-2000 gebieden liggen op korte afstand. Het plan zal leiden tot een toename van verkeersbewegingen in de nieuwe situatie: er wonen feitelijk straks twee huishoudens op deze locatie (in de bedrijfswoning en mantelzorgwoning) en zal een beroep aan huis worden uitgeoefend in de loods. De effecten van deze intensivering van activiteiten op het Natura 2000 gebied Maasduinen (dit ligt maar op 1,8 km van de planlocatie) dient nader gemotiveerd te worden, om te kunnen bepalen of dit plan geen nadelige gevolgen heeft voor de stikstofdepositie op dit Natura 2000-gebied. Een Aeriusberekening geeft daar inzicht in. Deze ontbreekt. Er is dus geen sprake van een goede ruimtelijke motivering op dit punt.

### **Verkeer en parkeren**

In het plan is omschreven dat terplekke van de Grimmelsweg 7 twee parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de woning. Dit aantal is erg laag, gezien het feit dat op deze locatie ook een mantelzorgwoning aanwezig is. We verzoeken uw college de parkeernormen toe te passen en op basis daarvan een correct aantal parkeerplaatsen op eigen terrein te laten aanleggen. In dit verband verwijzen wij ook naar een eerder ingediende melding (2017) m.b.t. parkeeroverlast. Zie bijlage zaaknummer 94931. Hierbij is sinds 2017 de omgeving (Grimmelsweg, de papeling) van het huisadres in gebruik als "parkeerplaats". Waardoor ook andere aanwonende ernstige overlast ondervinden.

### **Bepantingsplan**

De voor de ontwikkeling noodzakelijke landschappelijke inpassing vindt grotendeels plaats op gronden die geen onderdeel uitmaken van het plangebied. Hoe heeft de gemeente geborgd dat deze inpassing ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt en duurzaam in stand wordt gehouden? We verzoeken uw college hier duidelijkheid over te geven in de toelichting van het wijzigingsplan.

Daarnaast verzoeken wij uw college het beplantingsplan toe te snijden op het plangebied, daar vindt immers de ruimtelijke ontwikkeling plaats (en het effect op de omgeving).

### **Transportbedrijf**

Op pagina 19 van de toelichting onder ad j. staat het volgende:

*De nabijgelegen gronden en gebouwen zijn in gebruik als burgerwoningen met bijbehorende tuin c.q. weilanden behorende bij de burgerwoningen. Hierdoor zal geen onevenredige aantasting van de nabij gelegen gronden en gebouwen plaatsvinden. In de directe nabijheid is transportbedrijf [redacted] gelegen, maar dit bedrijf wordt verplaatst naar een andere locatie.*

Hierover merken wij het volgende op:

- De omschrijving van de in de omgeving aanwezige functies is niet correct. Zie onze eerdere opmerking over het agrarisch bedrijf op de Horsterweg 69. Op dit onderdeel is een nadere motivering noodzakelijk. Wij verzoeken om aanpassing van het wijzigingsplan;
- Transportbedrijf [redacted] wordt hier wel benoemd, echter in de paragraaf m.b.t. "Bedrijven en Milieuzonering" niet. We verzoeken u dit aan te passen; Bedoeld is [redacted] dat sinds 2003 aan de Horsterdijk 65 gevestigd is. Haar vennoten de heer en mevrouw [redacted] - indieners van deze zienswijzen - is niets over een verplaatsing van hun

bedrijf bekend en de gemeente is hierover ook niet hen in overleg. De geciteerde zin is dus onjuist moet dus verwijderd worden.

Dit betekent ook dat dit bedrijf ten onrechte niet bij de beoordeling van de milieugevolgen op bladzijde 24 van de toelichting betrokken is. Dit moet alsnog gebeuren. De concrete en enige milieu(?)activiteit is, dat op werkdagen 's ochtends twee vrachtwagens wegrijden en 's middags of 's avonds twee vrachtwagens terugkeren. Op het perceel vinden verder geen milieuactiviteiten plaats.

### **Provinciaal beleid**

In de paragraaf over het provinciale beleid wordt niet ingegaan op de nieuwe omgevingsvisie (i.h.k.v. de Omgevingswet). Deze visie heeft reeds als ontwerp ter inzage gelegen en zal naar verwachting vastgesteld worden in maart / april van dit jaar. We verzoeken uw college ook dit nieuwe beleid in de afweging van voorliggend initiatief te betrekken. De beleid zal vigerend zijn op het moment dat dit wijzigingsplan wordt vastgesteld / voor beroep ter inzage ligt.

In afwachting van een reactie.

Vriendelijke groeten,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

Deze brief is op 22-02-2021 persoonlijk afgegeven op het gemeentehuis en een ontvangstbevestiging is door ons in ontvangst genomen.

Bijlage; parkeeroverlast melding 2017 zaaknummer 94931

# HORST A/D MAAS

Geachte mevrouw

Bedankt voor uw melding. Deze melding is bij ons geregistreerd onder zaaknummer 94931.

Indien u gebruik heeft gemaakt van DigiD, dan kunt u de voortgang van uw aanvraag of melding volgen op uw persoonlijke pagina

[https://www.horstaandemaas.nl/Configuratie/Mijn\\_Gemeentepagina](https://www.horstaandemaas.nl/Configuratie/Mijn_Gemeentepagina).

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Horst aan de Maas

### Uw Aanvraag of Melding

<b>Naw gegevens</b>	
Naambeschrijving:	
Adresbeschrijving:	
<b>Persoonlijke gegevens</b>	
BSN	
Geboortedatum	
Voornamen	
Achternaam	
geslacht	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Telefoonnummer	
Tweede telefoonnummer	
E-mailadres	
Ingelogde gebruiker	sa_cmsgreenvalley_an
Vul hier de straatnaam in waarop de melding betrekking heeft	Grimmelsweg 7 Lottum
Vul hier de plaatsnaam in	Lottum

Omschrijf hier zo nauwkeurig mogelijk de locatie van uw melding	onverharde zijstraat naast grimmelsweg 7 lottum
Over welk onderwerp gaat de melding?	Parkeren
Geef hier een omschrijving van de verkeerssituatie	op een onverharde zijstraat van de grimmelsweg worden geregeld auto's geparkeerd door bezoekers van het adres Grimmelsweg 7. Ik heb hier de bewoner over aangesproken dat deze weg (openbaar) ten alle tijde vrij gehouden dient te worden. Het is tevens een vrije achterom van diversen woningen van de Horsterdijk. Hij geeft hier geen gehoor aan, situatie verbetert niet. Vandaar deze melding.
Wilt u bijlagen meesturen?	Ja, ik stuur bijlagen nu digitaal mee

**Bijlagen:1**

**Bestandsnaam**

IMG\_2049.JPG