

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Wijzigingsplan Blaktdijk 52, Kronenberg

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team omgeving, januari 2022

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een wijzigingsplan in procedure gebracht voor de locatie kadastraal bekend als gemeente Sevenum, sectie P, nummers 157 (deels), 158 en 159, plaatselijk bekend als Blaktdijk 52 te Kronenberg. Doel van deze wijzigingsplanprocedure is het vergroten van het agrarisch bouwvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' binnen de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' met circa 9.000 m².

Het ontwerp-wijzigingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 12 maart 2021. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 22 april 2021.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Zienswijze indiener 1				21-4-2021
2	Zienswijze indiener 2				7-5-2021

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de personen genoemd onder nummer 1 zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

De zienswijze van de personen onder nummer 2 zijn buiten de termijn van ter inzage legging bij het college van burgemeester en wethouders ingekomen dan wel niet tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden en zijn 15 dagen te laat ingekomen. De reden hiervoor is dat deze personen in overleg met de initiatiefnemer van het plan zijn getreden om tot een oplossing te proberen te komen en met de gemeente hebben afgestemd, dat zij, indien dit niet tot een oplossing zou leiden, alsnog een zienswijze mochten indienen tot uiterlijk 15 dagen na het verstrijken van de termijn. Hier hebben zij aan voldaan. Er is derhalve sprake van een verschoonbare reden. De zienswijze is om deze reden ontvankelijk en wordt behandeld.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het wijzigingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan het college van burgemeester en wethouders hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het wijzigingsplan.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1 – Stof-, stank- en ongedierte-overlast als direct omwonenden

Als gevolg van het wijzigingsplan wordt het mogelijk gemaakt de veestapel te verdubbelen, waardoor er een toename optreedt van de emissies en anderzijds als gevolg van de continu drogen van de mest en een continu stroom van uitgeblazen lucht optreedt, zonder dat deze wordt gefilterd of gewassen. Dit leidt tevens tot extra overlast van fijnstof en geurhinder. Waarbij voor het aspect geur sprake is van een overschrijding van de norm van 8 OUE/m³ binnen een niet-concentratiegebied.

Reactie:

Het plangebied ligt in het concentratiegebied in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij. Als gemeente Horst aan de Maas is er een geurverordening vastgesteld. Hieruit volgt dat we voor deze locatie moeten toetsen aan de geurnorm van 14 OUE/m³ voor het buitengebied, zoals deze ook in de Wet geurhinder en veehouderij is opgenomen. Inmiddels is het rekenmodel voor het berekenen van de geuremissie gewijzigd in V-stacks Vergunningen versie 2020. Als bijlage 1 treft u de berekening op basis van de V-stacks Vergunningen versie 2020 aan. Hieruit volgt dat voor de locatie aan de Blaktdijk 48 er geen sprake is van een overschrijding van de geurbelasting. Ter plaatse is sprake van een geurbelasting van 6,6 OUE/m³. Het aspect geurhinder vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

Ook voor het aspect fijn stof is er sprake van een forse afname. Hierdoor is er tevens een forse afname van endotoxine. In de beoogde situatie is sprake van een afname van PM10 = endotoxine en wordt de afstand tot het dichtstbijzijnde emissiepunt vergroot.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Samenvatting thema 2 – Stof-, stank- als gevolg van plaatsing wintergarten

De wintergarten wordt in de wet- en regelgeving niet gezien als een emissiepunt bij het berekenen van geur- en fijn stof naar de omgeving. Daarnaast wordt niet voldaan aan de minimale vereiste afstand tot de dichtst nabij gelegen bebouwing. Meer specifiek de woningen aan de Blaktdijk 48-50-60

Reactie:

Uit de handleiding V-stacks staat het navolgende opgenomen:

3.7.2 Overdekte uitloop (Wintergarten)

Bij sommige pluimveestallen is sprake van een overdekte uitloop. Dit is een onverwarmde scharrelruimte, bijvoorbeeld een Wintergarten. Deze uitloop telt niet mee voor de berekening van de geurbelasting. De uitloopopeningen tussen stal en overdekte uitloop zijn geen relevante emissiepunten voor de geurberekening. De reden is dat bij een goed functionerend mechanisch ventilatiesysteem sprake is van constante onderdruk in de stal. De lucht komt door luchtinlaatventielen binnen en verlaat de stal via de warmtewisselaar(s), nok- en/of gevelventilatoren. Zodra de uitloopopeningen open gaan, gaan de inlaatventielen helemaal of bijna helemaal dicht. Daardoor fungeren de uitloopopeningen naar de uitloop als luchtinlaat en verlaat de lucht de stal via de nok- of gevelventilatoren. De uitloopopeningen en de uitloop daarachter zijn daarom geen relevante emissiepunten. Het is belangrijk om altijd een dimensioneringsrapport te laten overleggen waaruit blijkt dat onderdruk in de stal is gewaarborgd. In verband met windinvloeden is niet voor 100% te garanderen dat er helemaal geen lucht vanuit de overdekte uitloop naar de omgeving gaat. Niet bekend is hoeveel lucht de stal via de uitloop verlaat,

ook niet wat de verhouding is met de hoeveelheid lucht die via de ventilatoren uit de stal komt. Zoals hierboven aangegeven is die emissie via de uitloop naar verwachting gering.

Bij een dierenverblijf dat helemaal onoverdekt is (zoals een Wintergarten), is het emissiepunt de begrenzing van het dierenverblijf dat het dichtst bij het geurvoelige object ligt.

De afstanden zijn als volgt:

- Blaktdijk 50 (is dichtstbijzijnde woning) tot huidige bouwvlak is 16 meter, omdat de uitbreiding van het bouwvlak aan de andere zijde plaats vindt, wordt de afstand met het beoogde bouwvlak niet verkleind en verslechterd daarmee ook niet.
- Blaktdijk 50 tot gevel huidige kippenstal is 37 meter. De uitbreiding van de stal en uitloop, vindt aan de andere zijde plaats. In de beoogde situatie wordt de afstand niet verkleind en verslechterd daarmee ook niet.
- Blaktdijk 50 tot emissiepunt huidige kippenstal is 46 meter. In de beoogde situatie, verschuift het emissiepunt en wordt de afstand groter dan 50 meter.
- De overige omliggende woningen, zoals de woningen aan de Blaktdijk 48 en 60, voldoen aan de gestelde afstanden van 25 meter gevel woning, grens bouwvlak en 50 meter emissiepunt – gevel woning.

Omdat de wintergarten meegewogen kan worden als emissiepunt (zie boven tekst van de handleiding) betekent dit dat het 'gemiddelde' coördinaat juist verder van de woning Blaktdijk 56 af komt en de geurbelasting ter plaatse van deze woning afneemt en dus verbetert.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

Samenvatting thema 3 – extra overlast van muizen, ratten en vliegen

Door de toename van het voerverbruik en het vrijkomend afval zal er een toename van de overlast van muizen, ratten en vliegen optreden.

Reactie:

Reactie thema 3

In het Activiteitenbesluit is in artikel 2.1 een zorgplicht opgenomen. Vrij Vertaald houdt deze in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. De zorgplicht geldt voor alle 'gebruikelijke' milieuaspecten. Hierbij behoort o.a. een adequate plaagdierbestrijding bij dat zich vooral richt op de aanpak van vliegen, bloedluizen en knaagdieren. Daarnaast wordt er vanuit de keten, specifiek de IKB-certificering eveneens de verplichting opgelegd tot het adequaat bestrijden van plaagdieren. Om voornoemde reden is het niet noodzakelijk om in het bestemmingsplan nadere voorwaarden op te nemen, die er toe strekken om de mogelijk overlast van plaagdieren te bestrijden.

Samenvatting thema 4 – Gezondheidsrisico's voor medewerkers en omwonenden

De uitstoot van fijn stof en ammoniak kan leiden tot longproblemen. Uit het rapport van 2012 van de Nederlandse gezondheidsraad blijkt dat er aanwijzingen zijn dat omwonenden blootgesteld kunnen worden aan micro-organismen, zoals endotoxinen. Deze kunnen leiden tot longfunctievermindering, longontsteking en allergie. Daarnaast kan door het gebruik van antibiotica in de pluimveehouderij leiden tot resistentie, want kan leiden tot overdracht van ziekten van dier op mens.

Reactie:

Reactie thema 4

Als gevolg van het voornemen is het niet aannemelijk dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een overschrijding van de advieswaarde van de Gezondheidsraad, noch door de individuele emissie van fijn stof-endotoxine en ook niet door de cumulatie van geurhinder. Omwonenden worden aan veel lagere waarden dan de advieswaarde van de Gezondheidsraad van 30 O_Ue/m³ blootgesteld. Gelet op het hiervoor vermelde, de forse afname van de emissies en hetgeen in de toelichting van het wijzigingsplan is opgenomen, bestaat er naar onze mening geen grond dat het plan leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat, dan wel een negatief effect voor de volksgezondheid.

Samenvatting thema 5 – Toename milieubelasting

Als gevolg van de uitbreiding van de pluimveehouderij neemt de ammoniak, stikstof en stofemissie toe.

Reactie:

Reactie thema 5

Als gevolg van het voornemen neemt de ammoniak- stof- en stofstofemissie fors af van 2.708, 10 kg NH₃ naar 1.149 kg NH₃ en fijn stof van 1.609520 gr PM₁₀/jaar naar 1.383400 gr. PM₁₀ per jaar. Voor de opbouw van voornoemde getallen kan verwezen worden naar paragraaf 3.4.1 en 3.4.2 van de vormvrije m.e.r.. De stelling dat het voornemen leidt tot een toename is incorrect. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het wijzigingsplan.

Samenvatting thema 6 – Mogelijke aantasting van de natuur

De pluimveehouderij is gelegen tegen het natuurgebied de Blakt met een rijke wildstand. Een gedeelte van de uitbreiding bevindt zich in de zone waarde-bronsgroene landschapszone. De natuur wordt opgeofferd voor de uitbreidingsplannen, waarbij de stikstofemissie direct neerslaat op dit natuurgebied.

Reactie:

Reactie thema 6

Het voornemen leidt tot een afname van in totaal ruim 2.500 kg NH₃ de forse afname draagt tevens bij aan een positief effect voor de omliggende natuur. Het natuurgebied de Blakt betreft geen te beschermen gebied in de zin van de wet, zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij, dan wel de Wet natuurbescherming. Desondanks kan gesteld worden dat de forse afname van de ammoniakemissie, eveneens een positief effect zal hebben op het natuurgebied de Blakt.

Samenvatting thema 7 – Legaliseren van een illegale situatie

Binnen de inrichting bevindt zich naast pluimvee en vleesstieren ook schapen. Met name de schapen zijn op grond van de vigerende vergunning van 8 februari 2011 niet toegestaan. Op een nabijgelegen perceel is daarnaast een vervallen schuurtje, vervangen door een nieuwe schuur zonder daartoe verleende omgevingsvergunning. Daarnaast is deze bebouwing opgericht buiten het bouwvlak en binnen de zone 'waarde-bronsgroene landschapszone'. In voorliggend plan wordt deze stal, genummerd als stal 4, uitgebreid en gelegaliseerd.

Reactie:

Reactie thema 7

De locatie heeft de bestemming intensieve veehouderij. In het kader van het bestemmingsplan is daarmee naast het houden van pluimvee en vleesstieren ook het houden van schapen toegestaan. In het kader van milieu worden de schapen door initiatiefnemer meegenomen in de nieuwe vergunningaanvraag.

Het bestaande aangekochte gebouw lag reeds buiten het bouwvlak. Het klopt dat het gebouw vervolgens is opgeknapt. De loods wordt nu meegenomen in het wijzigingsplan zodat deze binnen het bouwvlak komt te liggen.

Samenvatting thema 7 – Ontbreken van de opgevoerde economische noodzakelijkheid

De economische grondslag voor het wijzigingsplan ontbreekt. De aanvrager heeft zijn pensioengerechtigde leeftijd bereikt. De stallen zijn verouderd en de verrijkte kooien zijn vanaf 2021 eveneens niet meer toegestaan. Daarnaast is de zoon geen eigenaar van deze locatie en heeft een varkenshouderij elders.

Reactie:

Reactie thema 7

Initiatiefnemer, de heer, is mede-eigenaar van de pluimveehouderij aan de Blaktdijk 52. De huidige pluimveestal op de locatie is verouderd. Initiatiefnemer is nog jong en wil graag het pluimveebedrijf van zijn ouders voortzetten. Met het oog op het toekomstige agrarische bedrijf, is een nieuwe pluimveestal voorzien met de huidige stand der techniek. Een andere bedrijfslocatie of bedrijfstak van initiatiefnemer speelt geen rol bij de beoordeling van het voorgenomen plan daar het een andere locatie betreft. Het staat een ondernemer vrij meerdere bedrijfslocaties te hebben.

Samenvatting thema 8 – Waardedaling van onroerende goederen in de omgeving

Als gevolg van het plan treedt er een waardedaling van de woningen op, omdat dit leidt tot een beperking van het woongenot.

Reactie:

Reactie thema 8

Op de locatie is reeds lange tijd een intensieve veehouderij aanwezig. In de beoogde situatie wordt weliswaar uitgebreid met het aantal te houden dieren, maar niet met stofemissie. De emissiepunten van de pluimveestal komen verder naar achteren gelegen ten opzichte van de huidige situatie, waardoor de afstand met omliggende woningen wordt vergroot. Van waardedaling zal dan ook geen sprake zijn. Mocht deze mening niet gedeeld worden dan kunnen omwonenden te zijner tijd een planschadeverzoek indienen. Door de gemeente is in verband hiermee een planschadeverhaalovereenkomst gesloten met initiatiefnemer.

Samenvatting thema 9 – Onvolkomenheden in aangeleverde gegevens

De gegevens binnen met name de vormvrije m.e.r., aeriuscalculator en de beoordeling endotoxine zijn onvolledig en pertinent onjuist. Zie voor de inhoudelijke op- en aanmerkingen het ingesteld bezwaar.

Reactie:

Wij zien geen aanleiding, waarom de gehanteerde gegevens, zoals opgenomen in de vermelde documenten onjuist zijn. De hanteerde emissienormen zijn correct en volgen uit de wettelijke regelingen, zoals de Regeling geurhinder en veehouderij, laatst gewijzigd 18 juni 2021, Regeling ammoniak en veehouderij, laatst gewijzigd 21 mei 2021 en de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij, laatst gewijzigd 15 maart 2021. Daarnaast zijn de juiste rekenmodellen gebruikt

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerp-wijzigingsplan.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1

Verruiming van het bouwvlak aan de achterzijde leidt tot ruimere bouwmogelijkheden dan nu wordt voorgesteld. Voorgesteld wordt om deze verruiming niet toe te kennen, maar de uitbreiding met de sleufsilos met toepassing van een omgevingsvergunning handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening toe te kennen.

Reactie:

Zie kanttekening onder 9

Samenvatting thema 2

Als gevolg van de ruime bouwmogelijkheden, die het wijzigingsplan beoogd, treedt er landschapsvervuiling op. De voorgestelde hoogten van 4 meter goot en 6 meter nokhoogte wordt als niet passend beschouwd.

Reactie:

Reactie thema 2

Aan het bestemmingsplan is een landschappelijk inpassingsplan gekoppeld. Doordat de uitbreiding aan de zijkant plaatsvindt en op een goede manier landschappelijk ingepast wordt, heeft de vergroting, zowel op korte als op langere termijn, geen negatieve ruimtelijke, stedenbouwkundige of landschappelijke effecten op de omgeving. Zoals aangegeven is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, waarmee is gegarandeerd dat de veranderingen die plaatsvinden binnen het plangebied op een passende wijze onderdeel uit zullen maken van het omringende landschap. Uitvoering van het gestelde in het landschappelijk inpassingsplan is als verplichting opgenomen in de planregels als voorwaardelijke bepaling en tevens als zodanig vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerp-wijzigingsplan.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben geen consequenties gehad voor het wijzigingsplan.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden geen wijzigingen voorgesteld.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen het wijzigingsplan Blaktdijk 52 te Kronenberg ongewijzigd vast te stellen.

