

gemeente
HORST
A/D
MAAS

Ontwerp-bestemmingsplan
'Buitenkans Vrouwboomweg 7, Horst'
NL.IMRO.1507.HOVROUWBOOMWEG7-BPO1

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Vergunningen, Juli 2014

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft bestemmingsplan 'Vrouwboomweg 7, Horst' (NL.IMRO.1507.HOVROUWBOOMWEG7-BP) in procedure gebracht. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het planologisch mogelijk maken van 1 woning met bijgebouwen op een locatie in de gemeente Horst aan de Maas.

De locatie waarop het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan "buitengebied Horst 2009, deelgebied 2" en heeft de volgende bestemming:

"Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwaarden" met de aanduiding "Beekdal".

Het ontwerpbestemmingsplan heeft na kennisgeving op 8 mei 2014 met ingang van 9 mei 2014 t/m 19 juni 2014, gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. In de periode tot en met 19 juni 2014 konden zienswijzen worden ingediend.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn 2 zienswijzen ontvangen.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen en de aanvulling zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij de gemeenteraad ingekomen.

Reactie initiatiefnemer op de zienswijzen

Er is een schriftelijke een reactie op de zienswijzen door de initiatiefnemer opgesteld. Deze is 14 juli door ons ontvangen en als bijlage bijgevoegd.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel/thema, (in cursief) beantwoord (deel I).

Afgesloten wordt met een conclusie (deel II), waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven..

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZE

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Reclamant voert aan dat ze vreest voor klachten door de nieuwe bewoners over het langsrijdende vrachtverkeer (dat naar de firma Monaghan aan de Haagweg te Horst rijdt). Ze vreest dat, doordat er meer klachten van bewoners van de Vrouwboomweg binnen komen, vervolgens het vrachtverkeer voortaan via de Haagweg zal moeten gaan rijden, waardoor de overlast voor henzelf (wonende aan de Haagweg) zal toenemen.

Reactie

Deze klacht is onder te verdelen in geluidsoverlast en verkeersoerlast. In het bestemmingsplan wordt op beide aspecten ingegaan.

Geluid:

In paragraaf 5.2.2. Geluid, is de conclusie opgenomen uit het uitgevoerde akoestisch rapport. De conclusie is dat de geluidsbelasting op de gevels van de nieuwe woning de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschrijdt op een drietal punten. Echter de maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden. Er dient derhalve een ontheffing te worden aangevraagd voor een hogere toelaatbare grenswaarde. Gevolg hiervan is dat zwaardere eisen gesteld worden aan de geluidwering van de gevels van de nieuwe woning. Er wordt een procedure hogere grenswaarde doorlopen. Om aan de voorgeschreven binnenwaarde van 33 dB te kunnen voldoen zullen bij de bouw van de woning geluidwerende maatregelen getroffen dienen te worden. Dit wil zeggen dat de geluidsoverlast in de woning wordt opgevangen. Buiten de woning is dit niet te regelen. De bewoners zijn dus op de hoogte van de hogere geluidbelasting en kiezen zelf om het initiatief door te zetten.

Verkeer:

In paragraaf 5.8 Verkeer en parkeren, is de verkeerssituatie ter plaatse van de nieuwe woning beoordeeld en geconcludeerd kan worden dat het verkeer geen belemmerende factor is voor de woning. Andersom is de nieuwe woning geen belemmerende factor voor de verkeerssituatie ter plaatse. Er wordt niet aangetoond dat door de bouw van de nieuwe woning verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn.

Vrachtverkeer:

Het vrachtverkeer dat naar de firma Monaghan rijdt, is vrij in de keuze welke route ze naar en van het bedrijf nemen. Dit kan via de Hamweg – Haagweg of via de Vrouwboomweg – Haagweg. Er zijn afspraken gemaakt met het bedrijf voor de heenroute en de terugroute.

De gemeente heeft de voorkeur voor de route via de Hamweg – Haagweg. Dit omdat de Hamweg breder is en daardoor meer geschikt voor vrachtverkeer dan de Vrouwboomweg. Tevens is op het traject via de Vrouwboomweg – Haagweg een bruggetje gesitueerd dat niet is toegerust voor vrachtverkeer.

De gemeente kan verkeer sturen door wegen af te sluiten of door het instellen van éénrichting verkeer. Op dit moment zijn er geen plannen om het verkeer ter plaatse te reguleren. Mocht dit in de toekomst aan de orde zijn, zal een verkeerbesluit moeten worden genomen. Hiertegen is bezwaar en beroep mogelijk. Dit is de aangewezen weg voor reclamant om op de verkeerssituatie ter plaatse te reageren.

Conclusie

In het kader van dit bestemmingsplan is een wijziging van de verkeerssituatie niet aan de orde en het aspect geluid kan met een ontheffing hogere grenswaarde worden opgelost. Derhalve is er geen grond om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

De zienswijze is ongegrond.

Reclamant 2

Samenvatting thema 1

Reclamant voert aan dat de initiatiefnemer eerder heeft aangegeven dat er geluidsverkeersoverlast is en er nu een woning wil bouwen.

Reactie

Zie de reactie bij reclamant 1 onder het kopje geluid.

Conclusie

In het kader van geluid en verkeer zijn er geen redenen om niet mee te werken aan dit bestemmingsplan.

De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting thema 2

Het perceel is gelegen in klavertje vier gebied.

Reactie

Voor percelen binnen klavertje 4 gebied is de structuurvisie klavertje 4 van toepassing. In deze structuurvisie is opgenomen dat het beperkt toevoegen van woningen binnen dit gebied mogelijk is. In het bestemmingsplan wordt in paragraaf 3.4.1. ingegaan op de structuurvisie Klavertje vier gebied en de voorwaarden voor ontwikkelingen binnen het klavertje vier gebied. Geconcludeerd kan worden dat aan deze voorwaarden wordt voldaan.

In onderhavig geval is tevens getoetst aan de voorwaarden uit de structuurvisie Horst aan de Maas en aan deze voorwaarden wordt ook voldaan (paragraaf 3.5.1).

Conclusie

Er is een gedegen afweging gemaakt en getoetst aan de voorwaarden uit de structuurvisie Horst aan de Maas en aan de structuurvisie klavertje vier gebied. Er is een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld met bijbehorend beplantingsplan. Dit landschappelijk inrichtingsplan past binnen de robuuste groene structuur van het klavertje vier gebied. De landschapsarchitect van klavertje vier gaat akkoord met dit plan.

De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting thema 3

Het perceel is gelegen in natuurgebied het Ham

Reactie

Om te bepalen of het plan leidt tot overtreding van de natuurwetgeving is een onderzoek uitgevoerd. In een rapportage is beschreven of er in het gebied beschermde flora en fauna voorkomt en op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. In paragraaf 5.5 en 5.6 (Natuurbeschermingswet en Flora en

fauna) is dit verder uitgewerkt. Als gevolg van de plannen verdwijnt er fourageergebied, maar doordat in de omgeving voldoende alternatieven aanwezig zijn, treden geen negatieve effecten op.

Conclusie

Gezien het kleinschalige karakter van de plannen kan geconcludeerd worden dat de voorgenomen plannen geen negatieve effecten hebben op de flora en fauna in het plangebied.

De zienswijze is ongegrond.

Samenvatting thema 4

Reclamant is werkzaam bij de firma Monaghan Mushrooms, dat aan de Haagweg is gelegen. Ze vreest dat dit bedrijf in de problemen komt doordat er een woning in de nabijheid wordt gebouwd.

Reactie

In de toelichting van het bestemmingsplan, in paragraaf 5.2.5 Bedrijven en milieuzoneringen, is een onderzoek opgenomen over de invloed van de bouw van een nieuwe woning op de Vrouwboomweg op bedrijven in de buurt en omgekeerd. In de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering zijn afstanden tot bestaande bedrijven opgenomen. De woning wordt op geruime afstand gebouwd zodat deze voldoet aan de afstanden die genoemd worden in de VNG handreiking.

Conclusie

Geconcludeerd kan worden dat de geprojecteerde ontwikkeling geen belemmeringen opleveren voor de aanwezige bedrijven in de omgeving.

De zienswijze is ongegrond.

II CONCLUSIE

Geconcludeerd kan worden dat de beiden zienswijzen ongegrond zijn. Voorgesteld wordt om de ingekomen zienswijzen op het ontwerpplan te beantwoorden conform de beantwoording in deel I. Er zijn geen consequenties voor het bestemmingsplan.

