

■■■■■ en ■■■■■  
■■■■■  
■■■■■ ■■■■■

**Datum:** 1 mei 2023      **Ons kenmerk:** Z2023-00000056 / D2023-00005082  
**Uw brief van:**      **Uw kenmerk:**  
**Doorkiesnr.:** 077-4779777      **Behandeld door:** ■■■■■  
**Bijlage(n):** 1      **Onderwerp:** Brief selectiebesluit archeologie

Beste ■■■■■

Ten behoeve van de bestemmingsplanprocedure voor het realiseren van een woonperceel voor oprichten van een woning op een perceel aan Veld Oostenrijk (tussen 2b en 4) in Horst, heeft uw adviseur, ■■■■■ op 9 maart 2023, vooruitlopend op de formele bestemmingsplanprocedure, de conceptstukken ingediend. Deze conceptstukken liggen nog ter beoordeling voor. Bij de ingediende stukken is ook een rapport van een archeologisch inventariserend veldonderzoek, bureauonderzoek en karterend booronderzoek ingediend (ArcheoPro Archeologisch rapport nr. 22115). Over de beoordeling van dit archeologisch rapport informeren wij u in deze brief.

### Advies

Archeologische rapporten moeten getoetst worden aan de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, waarin onder meer staat dat de toetsing van archeologische rapporten moet worden gedaan door een senior-archeoloog. Wij hebben de rapport ter advisering aan onze senior-archeoloog voorgelegd. Op 27 maart 2023 hebben wij het advies van onze senior-archeoloog ontvangen. Een afschrift van dat advies is als bijlage bij deze brief gevoegd.

### Selectiebesluit

Voor het plangebied waarbinnen de woning wordt gerealiseerd en waarop het archeologisch rapport betrekking heeft, is geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk. De locatie waarop het rapport betrekking heeft, wordt vanuit het oogpunt van archeologie vrijgegeven. Dit betekent dat de met het beoogde bestemmingsplan mogelijk te maken bebouwing en de daarvoor noodzakelijke bodemingrepen, nadat daarvoor omgevingsvergunning is verleend, zonder beperkingen ten aanzien van archeologische waarden kunnen worden uitgevoerd.

### **Verplichtingen ten aanzien van archeologie**

Het is nooit met zekerheid uit te sluiten dat er toch nog archeologische waarden aanwezig blijken te zijn. Op grond van de artikelen 5.10 en 5.11 van de Erfgoedwet is de uitvoerder van een grondwerk van de (bouw-) werkzaamheden, die samenhangen met eventueel toekomstig te verlenen omgevingsvergunningen, verplicht om een vondst, waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, dit zo spoedig mogelijk melden bij de Minister van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).

### **Tot slot**

Uw adviseur, [REDACTED] ontvangt een afschrift van deze brief met bijlage.

### **Nog vragen?**

Neem dan contact op met [REDACTED] U kunt haar bereiken via het telefoonnummer 077-4779777 of haar mailadres: [REDACTED]@horstaandemaas.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,



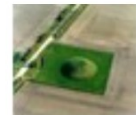
Rocco Blommers  
Teamhoofd Omgeving

Gemeente Horst aan de Maas

Postbus 6077

5960 AB Horst aan de Maas

ons kenmerk : V22- 37760 / 1285-403 / CWK  
uw kenmerk : mail d.d. 20-03-2023  
betreft : beoordeling concept-rapport 'Veld Oostenrijk ong., Horst,  
Gemeente Horst aan de Maas, Inventariserend Veldonderzoek  
(IVO-O); Bureauonderzoek en karterend booronderzoek' en AMZ-  
advies



Vestigia BV  
Sporstraat 5  
3811 MN Amersfoort

Amersfoort, 27-03-2023

Geachte [redacted] beste [redacted]

Ik heb het pdf-bestand van het conceptrapport *Veld Oostenrijk ong., Horst, Gemeente Horst aan de Maas, Inventariserend Veldonderzoek (IVO-C); Bureauonderzoek en karterend booronderzoek* (ArcheoPro Archeologisch rapport Nr. 22115, conceptversie d.d. 22-12-2022) gelezen.

### **Beoordeling rapport**

Het BureauOnderzoek (BO) en het Verkennend Booronderzoek (IVO-O) zijn verricht conform de KNA-richtlijnen (versie 4.1). De presentatie van het bureauonderzoek in het conceptrapport is goed en overzichtelijk, en het rapport is opgesteld conform de al genoemde KNA-richtlijnen. Fijn is de foto van drie boorprofielen, figuur 21, op pagina 35 die de conclusie van het rapport illustratief ondersteunt.

Aangezien ik geen inhoudelijke op- of aanmerkingen heb op het rapport en evenmin redactionele onjuistheden heb geconstateerd, ontvangt u met deze brief geen becommentarieerde versie van het concept-rapport. Het kan ongewijzigd worden omgezet in het definitieve rapport.

### **AMZ-Advies**

In het rapport wordt geconcludeerd n.a.v. het booronderzoek:

*-Hoe is de bodem opgebouwd binnen het plangebied?*

*De bodem bestaat uit een dunne toplaag van humusrijk zand op een relatief dik pakket sterk vergraven zand dat grotendeels uit brokken geel zand bestaat. Hieronder is het schone gele zand van de C-horizont aangetroffen. Dit zand is zwak lemig en ongeoxideerd. Binnen het plangebied is niet de verwachte enkeerdgrond aangetroffen.*

*-In welke mate is de bodem verstoord?*

*Het plangebied bestaat uit dekzand dat tot 65 á 95 centimeter beneden het maaiveld is vergraven. Mogelijk is dit gedaan om de bodem beter waterdoorlatend te maken voor het gebruik als paardenlancje.*

*-Kunnen binnen het plangebied nog behoudenswaardige archeologische resten aanwezig zijn?  
Zo ja, in welke zones en op welke diepten is dit het geval?*

*De aanwezigheid van brokken geel zand in het tot 65 á 95 centimeter onder het maaiveld doorlopende pakket vergraven zand geeft aan dat de oorspronkelijke top van de C-horizont hier tot ongeveer een halve meter diepte vergraven zal zijn. Dit maakt de kans op de aanwezigheid van (de veelal ondiepe) sporen van jagers-verzamelaars bijzonder klein. Overigens heeft het naboren met een megaboer en het zeven van het hiermee opgeboorde zand volstrekt geen archeologische indicatoren opgeleverd die op de (voormalige) aanwezigheid van dergelijke sporen zouden kunnen wijzen. Evenmin zijn hierbij archeologische indicatoren aangetroffen die op de aanwezigheid van sporen uit latere perioden zouden kunnen wijzen.*

*-Welke vorm van vervolgonderzoek is geschikt om eventueel aanwezige resten nader te onderzoeken?*

*Niet van toepassing*

Op basis van deze conclusies geeft ArcheoPro als Archeologisch MonumentenZorg-advies: *Gezien het bovenstaande geven de resultaten van het onderzoek geen aanleiding om archeologisch vervolgonderzoek te adviseren. Evenmin zijn tijdens het onderzoek archeologische resten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming of bij de uitvoering van de geplande werkzaamheden rekening zou moeten worden gehouden. In alle gevallen blijft onverminderd van kracht dat indien bij toekomstig graafwerk archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, deze direct gemeld dienen te worden bij de minister conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 & 5.11.*

Ik kan dit advies onderschrijven. Ik beveel echter aan om het laatste aspect als bepaling op te nemen in de bouw-/omgevingsvergunning:

- Krachtens de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10 & 5.11) behoren archeologische vondsten die tijdens grondwerkzaamheden in het kader van de verleende vergunning aan het licht komen direct te worden gemeld aan de gemeente Horst aan de Maas.

Tevens adviseer ik de gemeente Horst aan de Maas de dubbelbestemming archeologie te schrappen voor het nieuwe kadastrale perceel waarop de bebouwing zal plaatsvinden.

Ik vertrouw erop u hiermee duidelijk en naar tevredenheid te hebben geïnformeerd en geadviseerd. Als er eventueel nog vragen zijn, zal ik gaarne beantwoorden.

Met vriendelijke groet,





Senior KNA archeoloog