

Memo

memonummer 1
datum 28 september 2017
aan Stan van Esdonk
van Sjoerd van Eijk
kopie Luc Koks
project Limgroup, ontwikkeling perceel Veld Oostenrijk
projectnr. 253457
betreft Oplegnotitie nav nieuwe Wet Natuurbescherming

Aanleiding

In opdracht van de Limgroup is door Croonenburo5 in 2016 een Quickscan flora en fauna opgesteld voor de ontwikkeling van het perceel aan Veld Oostenrijk in de gemeente Horst aan de Maas (Croonenburo5, 2016). Het opgestelde rapport is gebaseerd op de toentertijd geldende natuurwetgeving, namelijk de Flora- en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998 (en de NNN). Per 1 januari 2017 is echter de Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet heeft de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet vervangen. Mogelijk heeft de wetwijziging invloed op de conclusies van de eerder opgestelde Quickscan. Daarnaast is het planvoornemen licht gewijzigd. In voorliggende oplegnotitie is dit onderzocht en is het voornemen getoetst aan de Wet natuurbescherming¹.

Wijzigingen in de natuurbescherming

De Wet natuurbescherming brengt enkele wijzigingen met zich mee wat betreft natuurbescherming. In de nieuwe Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb) treedt de provincie op als bevoegd gezag (met uitzondering van landelijke projecten). Inhoudelijk zijn als gevolg van de wetwijziging voornamelijk (maar niet uitsluitend) veranderingen opgetreden in de soortenbescherming (voorheen geborgd door de Flora- en faunawet). Zo zijn na de inwerkingtreding veel zeevissen, zoetwatervissen, dagvlinders en plantensoorten niet meer beschermd. Echter hebben een aantal vlinder-, libel- en plantensoorten bij de inwerkingtreding van de Wnb een beschermde status gekregen. Daarnaast geldt voor een aantal soorten die voorheen op Tabel 1 van de Flora- en faunawet stonden (hiervoor gold standaard een vrijstelling), geen vrijstelling meer in bepaalde provincies.

Wijzigingen in het voornemen

In Figuur 1 is de toekomstige inrichting van het plangebied weergegeven. Het plan verschilt licht van het plan zoals beschreven in de Quickscan Flora en Fauna uit 2016. Twee hagen die aan de zuidwestkant waren geprojecteerd zijn vervallen. Net als het voornemen dat in de Quickscan is beschreven is het uitgangspunt bij de toekomstige ontwikkeling dat het gebouw geen lichtuitstraling heeft 's nachts. Ook is de hoeveelheid geluid die geproduceerd wordt vanuit het gebouw vergelijkbaar met de huidige situatie.

datum vrijgave	beschrijving revisie	goedkeuring	vrijgave
29-09-2017	1.0	L. Koks	S. van Esdonk

¹ In voorliggende notitie wordt niet ingegaan op de bescherming van houtopstanden.

Toekomstige situatie



Figuur 1. Plan toekomstige inrichting plangebied.

Doel en methodiek

Het doel van voorliggende oplegnotitie is om te bepalen wat de gevolgen zijn van de wetswijziging voor de conclusies uit de uitgevoerde onderzoeken. Middels gegevens uit het NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna; 2012-2017) in combinatie met de kennis van aanwezige biotopen is bepaald of binnen de invloedssfeer van het project 'nieuwe' beschermde soorten voor kunnen komen. Vervolgens is gekeken of sprake is van effecten op deze soorten. Daarna wordt bepaald wat de gevolgen van de wetswijziging zijn op soorten die reeds zijn behandeld in de Quickscan. Tot slot wordt ingegaan op de conclusies die getrokken zijn rond de gebiedenbescherming. Ook zijn de aanpassing in het voornemen getoetst.

Soortbescherming

In de Wnb is de soortenbescherming opgedeeld in drie categorieën. Voor elke categorie gelden verschillende verbodsbepalingen die zijn vermeld in artikel 3.1, 3.5 en 3.10 van de Wnb. Het gaat om de volgende drie categorieën:

1. soorten van de Vogelrichtlijn (art. 3.1);
2. soorten van de Habitatrichtlijn, inclusief bijlage I en II uit Verdrag van Bern en bijlage I uit Verdrag van Bonn (art. 3.5);
3. 'andere soorten' (onderdeel A 'fauna' en onderdeel B 'flora') (art. 3.10).

Met name in categorie 3 ('andere soorten') zijn een groot aantal soorten vermeld die voorheen nog geen beschermd status kenden. In onderstaande paragrafen wordt op basis van de bureaustudie middels NDFF en de biotopen in het plangebied ingeschat of hier nieuw beschermde soorten voor kunnen komen.

Voorkomen nieuw beschermde soorten en mogelijke effecten

Nieuw beschermde insectensoorten

De nieuw beschermde insectensoorten (waaronder vlinder- en libellensoorten) hebben allen zeer specifieke, en unieke, biotoopeisen. Dergelijke unieke biotopen komen niet voor binnen het plangebied. Uit de NDFF data komen geen waarnemingen van beschermde soorten uit deze soortgroep naar voren in het plangebied of de directe

omgeving. Het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied kan worden uitgesloten. Daarmee kunnen ook effecten worden uitgesloten.

Nieuw beschermde vissoorten

De nieuw beschermde vissoorten hebben allen zeer specifieke, en unieke, biotoopeisen (zoals snelstromend water of brede rivieren). Dergelijke unieke biotopen komen niet voor binnen het plangebied. Ze zijn tijdens het veldbezoek (op 7 april 2016) ook niet aangetroffen. Uit NDFF komen geen waarnemingen van beschermde soorten uit deze soortgroep naar voren in het plangebied of de directe omgeving. Het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied kan worden uitgesloten. Daarmee kunnen ook effecten worden uitgesloten.

Nieuw beschermde plantensoorten

De nieuw beschermde plantensoorten hebben allen zeer specifieke standplaatsfactoren. Dergelijke standplaatsfactoren komen niet voor binnen het voedselrijke en intensief beheerde plangebied. Uit NDFF komen geen waarnemingen van beschermde soorten uit deze soortgroep naar voren in het plangebied of de directe omgeving. Het voorkomen van deze soorten binnen het plangebied kan worden uitgesloten. Daarmee kunnen effecten op deze soorten ook worden uitgesloten.

Wijzigingen bescherming reeds vastgestelde soorten

Uit de Quicksan is gebleken dat in de omgeving van het plangebied jaarrond beschermde nesten van de huismus, de steenuil en de buizerd aanwezig zijn. Ook zijn (algemene) broedvogels en vleermuizen te verwachten. De consequenties van de wetswijziging voor deze soorten worden onderstaand beschreven.

Jaarrond beschermde nesten van de huismus, de steenuil en de buizerd

In de directe omgeving van het plangebied zijn nesten van de huismus, steenuil en buizerd aanwezig. Deze soorten kennen een vermelding op de "Aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogelnesten" (LNV, 2009). Deze lijst blijft onder de nieuwe Wet Natuurbescherming van kracht waardoor de nesten hun jaarrond beschermde status behouden.

De conclusies uit de Quicksan blijven daarmee overeind. De aanwezigheid van de soorten staat de uitvoerbaarheid van het voornemen niet in de weg. Wel mogen de voorgenomen werkzaamheden niet leiden tot verstoring van de nestlocaties van de steenuil en de buizerd tijdens het broedseizoen. Om verstoring te voorkomen mogen sloop- en bouwwerkzaamheden niet tijdens het broedseizoen (februari – augustus) uitgevoerd worden. Effecten op nesten van huismussen zijn op voorhand al uitgesloten.

Algemene broedvogels

Ook in de Wet natuurbescherming blijven in gebruik zijnde nesten van vogels beschermd. De conclusie met betrekking tot algemene broedvogels uit de Quicksan blijft gelijk. Verstoring van broedende broedvogels moet worden voorkomen.

Vleermuizen

Het plangebied is op dit moment waarschijnlijk in gebruik als foerageergebied en of vliegroute voor vleermuizen. De conclusie uit de rapporten rond vleermuizen blijft van kracht. Een effect op vleermuizen door de planontwikkeling is uit te sluiten. Het verdient aanbeveling om het plangebied tijdens de bouw beperkt en / of vleermuisvriendelijk te verlichten.

Wijziging in effecten door verandering plan

De effecten van de voorgenomen ontwikkeling op beschermde natuurwaarden veranderen niet door de wijziging in het plan. De wijzigingen zijn dermate beperkt dat ze niet van invloed zijn op beschermde soorten of beschermde gebieden.

Zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is, net als in de Flora- en faunawet, een zorgplicht opgenomen (art. 1.12 Wnb). De zorgplicht houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden. De

initiatiefnemer/uitvoerder is verantwoordelijk voor een adequate naleving van de algemene zorgplicht tijdens de uitvoering van de werkzaamheden. Hier treden geen veranderingen op ten opzichte van eerdere wetgeving.

Gebiedenbescherming

De veranderingen wat betreft gebiedsbescherming zijn in de Wet Natuurbescherming marginaal, betreffen vooral Natura 2000-gebieden, en hebben voor dit concrete project geen consequenties. De conclusie uit de Quicksan dat er vanuit de gebiedenbescherming geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het project blijft daarmee overeind.

Conclusie

De inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017 en de aanpassing van het plan leidt niet tot verandering van de conclusies gesteld in de Quicksan (Croonenburo5, 2016).

- De beschermde status van de nesten van de huismus, buizerd en de steenuil blijft ongewijzigd. De conclusie met betrekking tot algemene broedvogels uit de Quicksan blijft gelijk (Croonenburo5, 2016). Verstoring van broedende broedvogels moet worden voorkomen. Er mag daarom niet gewerkt worden tijdens het broedseizoen.
- Ook in de Wet natuurbescherming blijven in gebruik zijnde nesten van vogels beschermd. De conclusie met betrekking tot algemene broedvogels uit de Quicksan blijft gelijk (Croonenburo5, 2016). Verstoring van broedende broedvogels moet worden voorkomen.
- Het verdient aanbeveling om het plangebied tijdens de bouw beperkt en / of vleermuisvriendelijk te verlichten.
- In de Wet natuurbescherming is, net als in de Flora- en faunawet, een zorgplicht opgenomen. De zorgplicht houdt in dat planten en dieren niet onnodig vernield/gedood of verstoord mogen worden.
- De kleine aanpassingen in het plan zorgen niet voor andere of meer effecten op beschermde natuurwaarden.

Bronnen

Croonenburo5, 2016. Quicksan flora en fauna perceel Veld Oostenrijk. Gemeente Horst aan de Maas.