

**raadsvoorstel****onderwerp** Vaststelling bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst'

---

<b>datum B&amp;W-besluit</b>	21 februari 2017	<b>datum raadsvergadering</b>	4 april 2017
<b>gemeentebladnummer</b>	2017.015	<b>portefeuillehouder</b>	B. Vostermans
<b>agendapunt</b>	7	<b>behandeld door</b>	M. Noordzij

---

**Voorstel**

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijze en in te stemmen met het bijgevoegde zienswijzenrapport en de daarin opgenomen conclusie over de beantwoording van de zienswijze;
2. Het bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst', zoals vastgelegd in de dataset met het identificatienummer NL.IMRO.1507.HOHAMWEG6-BPV1 gewijzigd vast te stellen\*;
3. Aan te geven dat gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

**Aanleiding**

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor de locatie Hamweg 6 in het buitengebied van Horst. Doel van deze bestemmingsplanprocedure is het repareren van een omissie uit het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas 2009, deelgebied 2. Daarnaast zijn de vergunde activiteiten, die thans onder het overgangsrecht vallen, in dit bestemmingsplan bestemd.

**Beoogd resultaat**

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst'.

**Argumenten**

*1.1 Het bestemmingsplan heeft op de voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.*

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 28 oktober 2016. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 8 december 2016.

Naar aanleiding van de terinzagelegging is één zienswijze ingediend. Deze is opgenomen en voorzien van een standpunt in het zienswijzenrapport. De zienswijze leidt tot een tweetal ondergeschikte wijzigingen, namelijk

---

\* Het voorstel voldoet aan de voorwaarden om te behandelen als hamerstuk.



wijziging van een zin in de toelichting (niet juridisch bindend) en het corrigeren van een foutieve opsomming in de regels.

### *2.1 Het bestemmingsplan vormt de tegemoetkoming in de planschade voor dit perceel*

Het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas 2009 (deelgebied 2) is op 6 oktober 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Het betreft een hoofdzakelijk conserverend bestemmingsplan. Het perceel Hamweg 6 te Horst is in dit bestemmingsplan, ten onrechte bestemd voor timmerbedrijf. In het voorgaande bestemmingsplan, buitengebied Horst 1997 had het perceel een bestemming Bedrijfsdoeleinden met een nadere aanduiding 'aannemersbedrijf'.

De eigenaar van het perceel heeft hiertoe een verzoek om planschade ingediend en is in het gelijk gesteld. Voorliggend bestemmingsplan repareert de omissie uit het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas 2009 deelgebied 2. Het perceel wordt voorzien van de bestemming Bedrijf met een nadere aanduiding ten behoeve van een aannemersbedrijf. Daarnaast worden de puinbreekactiviteiten conform de verleende revisievergunning van 7 oktober 2003 bestemd. Hiermee wordt voldoende tegemoetgekomen in de planschade.

### *3.1 Het gebruik van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN-kaart is een wettelijke verplichting*

In het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing. Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad dit in het vaststellingsbesluit expliciet aangeven.

### *4.1 Er is geen sprake van een bouwplan in de zin van art. 6.12, eerste lid, Wro, een exploitatieplan is niet nodig*

Het vaststellen van een exploitatieplan is verplicht indien er sprake is van een bouwplan in de zin van art. 6.12, eerste lid, Wro. Daarvan is i.c. geen sprake. De kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan zijn overigens voor rekening van de gemeente, gelet op de planschadeprocedure.

## **Kanttekeningen**

N.v.t.

## **Financiële consequenties**


Door vaststelling van het bestemmingsplan vindt een volledige tegemoetkoming in natura plaats van de geleden planschade en is geen sprake meer van een financiële tegemoetkoming.

## **Vervolgtraject / communicatie**

Na vaststelling wordt het besluit bekendgemaakt op de voorgeschreven wijze.

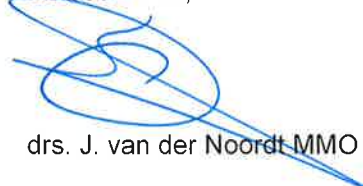
Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,



ir. C.H.C. van Rooij

De secretaris,



drs. J. van der Noordt MMO



---

**Bijlagen**

1. Zienswijzenrapport 'Hamweg 6, Horst'
2. Bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst'





**raadsbesluit**

Bijlage van gemeentebladnummer 2017.015.

**De raad van de gemeente Horst aan de Maas;**

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 februari 2017, gemeentebladnummer 2017.015;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

**besluit:**

1. Kennis te nemen van de ingekomen zienswijze en in te stemmen met het bijgevoegde zienswijzenrapport en de daarin opgenomen conclusie over de beantwoording van de zienswijze;
2. Het bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst', zoals vastgelegd in de dataset met het identificatienummer NL.IMRO.1507.HOHAMWEG6-BPV1 gewijzigd vast te stellen;
3. Aan te geven dat gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 4 april 2017.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

ir. C.H.C. van Rooij

De griffier,

mr. R.J.M. Poels





gemeente

**HORST  
A/D  
MAAS**

Behoort bij het besluit van de  
Gemeenteraad van Horst aan de Maas  
dd.  
De griffier

nr. 2017.015

## **Bestemmingsplan 'Hamweg 6, Horst'**

### **Zienswijzenrapport**

Afdeling Ruimte  
Team Ruimtelijke Ordening en Vergunningen, februari 2017



## INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor de locatie Hamweg 6 in het buitengebied van Horst. Doel van deze bestemmingsplanprocedure is het repareren van omissie uit het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas 2009, deelgebied 2. Daarnaast zijn de vergunde activiteiten, die thans onder het overgangsrecht vallen, in dit bestemmingsplan bestemd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 28 oktober 2016. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 8 december 2016.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging is een zienswijze ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	DAS namens reclamant	Postbus 23000	1100 DM	Amsterdam	7 december 2016

*[Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Het overzicht is alleen beschikbaar in stukken die niet op internet worden gepubliceerd]*

### Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de termijn van ter inzage legging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

### Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Vervolgens is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

# I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

## Reclamant 1

### Samenvatting thema 1

Reclamant verzoekt de woorden 'naar nu blijkt' te verwijderen uit de in de Toelichting opgenomen zin 'Het perceel Hamweg 6 te Horst is in dit bestemmingsplan, (naar nu blijkt), ten onrechte bestemd voor timmerbedrijf'. Reclamant heeft er immers herhaaldelijk op gewezen dat er sprake is van een onjuiste bestemming en wenst dat dit wordt erkend middels duidelijke bewoordingen.

#### Reactie:

*Reclamant geeft terecht aan dat al geruime tijd bekend is dat de bestemming onjuist is opgenomen. De Toelichting wordt hierop aangepast, door de woorden 'naar nu blijkt' te verwijderen uit de desbetreffende zin.*

### Samenvatting thema 2

In artikel 3.1 wordt tweemaal sub a vermeld. Reclamant neemt aan dat er sprake is van een typefout.

#### Reactie:

*Sub a is bij vergissing tweemaal opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in de Regels de opsomming zodanig te herzien, dat de subleden op de juiste wijze door lopen (a,b,c en d en daaronder e, f, g, h en i).*

### Samenvatting thema 3

Reclamant is van oordeel dat niet twee maar drie activiteiten als functie aangeduid moeten worden: aannemersbedrijf, puinbrekersbedrijf en recyclingbedrijf. Op het perceel wordt niet alleen puinrecycling gedaan, maar ook recycling van andere, diverse materialen. Recycling is een onderdeel van het gebruik van het perceel en onderdeel van de werkzaamheden die er plaatsvinden.

#### Reactie:

*Onderhavig bestemmingsplan herstelt het in de bestemming geconstateerde gebrek door de aanduiding voor het timmerbedrijf te wijzigen in de aanduiding voor een aannemersbedrijf. Gelijkijdig worden de puinbrekersactiviteiten bestemd overeenkomstig de daarvoor verleende vergunning. Of er ook sprake is van een recyclingbedrijf doet er in dat kader niet toe, omdat deze functie niet behoort tot het herstellen van de omissies. Er is in het verleden immers nooit een aanduiding voor een recyclingbedrijf opgenomen geweest. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.*

### Samenvatting thema 4

In artikel 3.1 sub a (b) wordt een maximum gesteld dat aan puin per jaar mag worden verwerkt: tot 60.000 m<sup>3</sup>. Hiermee wordt een beperking opgelegd m.b.t. de bedrijfsactiviteiten, terwijl de toetsing van de omvang van het per jaar verwerkte puin door de provincie wordt gedaan en door de provincie wordt vergund. Het ingestelde maximum belet de ontwikkeling van nieuwe technieken waarbij meer puin verwerkt kan worden tegen gereduceerde overlast voor de omgeving.

Ook heeft de beperking weerslag op de lopende planschadeprocedure. Enerzijds wordt de situatie hersteld en anderzijds wordt een beperking opgelegd door het stellen van een maximum.

Reclamant vraagt zich af of de Raad bevoegd is om een milieubeperking op te leggen zonder dat er nader onderzoek wordt verricht naar de mogelijkheden op het perceel en zonder raadpleging van de provincie als toetser en vergunningverlener.

Reclamant verzoekt de maximering tot 60.000 m<sup>3</sup> achterwege te laten.

*Reactie:*

*In de huidige situatie valt de puinbrekerij onder het overgangsrecht. Door in onderhavig bestemmingsplan de puinbrekerij te bestemmen, valt deze niet meer onder het overgangsrecht. Er is sprake van een provinciale vergunning tot een maximum aantal m<sup>3</sup> aan puin dat per jaar mag worden verwerkt. Dit maximum geldt nu al voor de bestaande activiteiten. Het opnemen van een maximum aantal m<sup>3</sup> te breken puin per jaar in het bestemmingsplan leidt derhalve tot een verruiming ten opzichte van de bestaande situatie en niet tot een extra beperking, omdat deze activiteit nu in het geheel niet is bestemd. Daarom speelt deze ook geen rol in de lopende planschadeprocedure.*

*De raad is in deze bevoegd, omdat het een gemeentelijk bestemmingsplan betreft en het niet opnemen van een maximum theoretisch kan leiden tot een toename van het aantal m<sup>3</sup> te breken puin per jaar, wanneer daarvoor een ruimere vergunning zou worden verleend. Het bestemmingsplan zou daarmee een kaderstellend plan vormen voor een activiteit, waarvoor op basis van Bijlage D18.1 van het Besluit milieueffectrapportage een m.e.r.-beoordeling dan wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd is. Aangezien de bestaande milieueffecten reeds zijn beoordeeld in het kader van de provinciale vergunning, is deze activiteit (met maximum) overgenomen in het bestemmingsplan. Een eventuele verruiming van het aantal m<sup>3</sup> per jaar te breken puin is niet nader onderzocht op milieueffecten, omdat deze ook niet eerder als zodanig bestemd of vergund.*

*Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.*

### **Samenvatting thema 5**

In Bijlage 1 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' worden de activiteiten op het perceel zoals puinbrekerij niet genoemd. Is er sprake van een omissie of vallen de huidige activiteiten niet onder de vermelde lijst?

*Reactie:*

*In artikel 3.1 is aangegeven welke functies zijn toegestaan op de locatie. Daar is tevens geregeld dat een puinbrekerij is toegestaan. Voorts is in artikel 3.1 onder sub b (c) aangegeven dat de betreffende locatie naast de bestemde functies ook bedoeld is voor een bedrijf uit de milieucategorie 1 en 2, zoals opgenomen in Bijlage 1 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'. Er is dan ook geen sprake van een omissie; de huidige activiteiten vallen niet onder de vermelde lijst. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.*

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond en wordt op onderdelen aangepast. Een overzicht van de wijzigingen is opgenomen in hoofdstuk II.

## II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

### A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het bestemmingsplan.

#### Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

In hoofdstuk 1 Inleiding worden de woorden 'naar nu blijkt' verwijderd uit de zin '*Het perceel Hamweg 6 te Horst is in dit bestemmingsplan, naar nu blijkt, ten onrechte bestemd voor timmerbedrijf*'.

#### Wijzigingen in de regels

De opsomming in artikel 3.1 wordt gewijzigd, zodat deze op de correcte wijze doorloopt van de letters 'a' tot en met 'i' in plaats van 'a' tot en met 'h'.

#### Wijzigingen op de verbeelding

*Er zijn geen wijzigingen op de verbeelding.*

## **B. Ambtshalve wijzigingen**

*Er worden geen ambtshalve wijzigingen voorgesteld.*

### **III CONCLUSIE**

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld

1. In te stemmen met de voorgestelde, ondergeschikte wijzigingen;
2. Het bestemmingsplan als hamerstuk vast te stellen.



## **IV INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN**

*[Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Het overzicht is alleen beschikbaar in stukken die niet op internet worden gepubliceerd]*

