

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan 'Veegplan 2021'

Zienswijzenrapport

Geanonimiseerd

Team Omgeving

INLEIDING

Op 19 december 2017 is het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' vastgesteld. Op 29 oktober 2019 is het bestemmingsplan 'Veegplan buitengebied Horst a/d Maas' vastgesteld. Opnieuw wordt een veegplan voor het buitengebied opgesteld, waarin het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' op onderdelen wordt aangepast naar aanleiding van een aantal beleidswijzigingen, perceelsgebonden initiatieven en ambtshalve wijzigingen. Het veegplan 2021 regelt in hoofdlijn de volgende zaken:

1. Saneringen varkenshouderijen

In de periode 25 november 2019 tot en met 15 januari 2020 is de Subsidieregeling sanering varkenshouderij (Srv) opengesteld. Varkenshouderijen binnen de concentratiegebieden Zuid en Oost konden zich binnen deze periode aanmelden bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Om aanspraak te kunnen maken op de subsidieregeling dient de aanduiding 'intensieve veehouderij' te worden verwijderd. In de saneringsovereenkomsten die de gemeente heeft afgesloten met de verschillende partijen zijn afspraken gemaakt over de toekomstige bestemming. Deze afspraken worden - waar planologisch relevant - vertaald in het veegplan. In totaal betreft het veertien varkenshouderijsaneringen.

2. Glastuinbouw

Een tweetal glastuinbouwontwikkelingsgebieden (Reindonk en Veld Oostenrijk) worden herbegrensd in het veegplan.

3. Initiatieven

Er worden vier perceelsgebonden initiatieven vertaald in het veegplan.

4. Ambtshalve wijzigingen

Een aantal ambtshalve wijzigingen worden verwerkt in het veegplan.

Om al deze ontwikkelingen en correcties door te voeren, is het Veegplan 2021 opgesteld. Voor het plangebied is het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas', zoals vastgesteld op 19 december 2017, het vigerende kader. Daarnaast worden alle plannen die zijn vastgesteld sinds het plan 'Buitengebied Horst aan de Maas' (2017) tot aan de vaststelling van 'Veegplan 2021' en gelden op de locaties die worden herzien, van toepassing verklaard.

Het ontwerp veegplan 2021 heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 29 oktober 2021. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 9 december 2021.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant 1				
2	Reclamant 2				
3	Reclamant 3				
4	Reclamant 4				
5	Reclamant 5				
6	Reclamant 6				
7	Reclamant 7				
8	Reclamant 8				
9	Reclamant 9				
10	Reclamant 10				
11	Reclamant 11				
12	Reclamant 12				
13	Reclamant 13				
14	Reclamant 14				

Ontvankelijkheid

De genoemde zienswijzen onder 1. t/m 13. zijn binnen de terinzagetermijn ingediend en daarmee tijdig ingediend en ontvankelijk. De zienswijze onder 14. is buiten de termijn ingediend en daarmee niet ontvankelijk. Ambtshalve is, op basis van de gemeentelijke zorgplicht op basis waarvan inwoners erop mogen vertrouwen dat gemaakte afspraken op de juiste wijze worden nagekomen, echter besloten dat deze zienswijze eveneens in behandeling wordt genomen.

Vervolg veegplan 2021

Op 14 februari 2022 is het veegplan 2021 in het College van Burgemeester en Wethouders behandeld. Daarin is besloten het veegplan 2021 op te knippen en er meerdere kleinere plannen van te maken. Het veegplan 2021 wordt opgesplitst in de volgende 7 onderdelen.

- 1) Sanering varkenshouderij Poels, Hogenbos 14 te Meerlo;
- 2) Sanering varkenshouderij Maas, Donkerhoek 4 / Gun 13 te Swolgen;
- 3) Sanering varkenshouderij Verhaegh, St. Maartensweg 24 te Meterik;
- 4) Overige saneringen varkenshouderijen;
- 5) Herontwikkeling De Hees;
- 6) Herbegrenzing glastuinbouwontwikkelingsgebieden;
- 7) Kleinschalige initiatieven en/of wijzigingen.

De onderdelen 4 en 7 gaan direct door naar de vaststellingsfase als Veegplan 2021. Voor de rest van de onderdelen wordt per onderdeel een separaat bestemmingsplan opgesteld, zodat deze onderdelen nader onderbouwd en gemotiveerd kunnen worden.

Voor wat betreft de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp veegplan 2021, geldt dat in onderhavig zienswijzenrapport kort wordt beschreven hoe hiermee wordt omgegaan.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen kort samengevat en direct aansluitend is, per onderdeel, (in cursief) een reactie hierop gegeven (deel I). Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II). Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting

Reclamant is van mening dat de inhoud van de afgesloten saneringsovereenkomst tussen hem en gemeente op een aantal onderdelen in zowel inhoudelijk als planologisch-juridisch opzicht niet juist is verwerkt. De overeengekomen 'afpraak op maat' uit de saneringsovereenkomst is zoveel als mogelijk onder de planologische regeling uit het geldende bestemmingsplan gebracht, waardoor de overeengekomen maatwerkregeling en de daarbij behorende specifieke aanduidingen en regels ontbreken en een onvolledige vertaling heeft plaatsgevonden. Reclamant haalt in de zienswijze een conceptregeling aan die door hem is voorzien van opmerkingen. Deze zijn vervolgens niet vertaald in het uiteindelijke ontwerp bestemmingsplan. Reclamant vraagt zich af wat daarvan de reden is geweest.

Reactie:

Voor deze locatie geldt dat hiervoor een separaat bestemmingsplan wordt opgesteld. Het gaat om onderdeel 1 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Deze locatie wordt daarmee uit het veegplan 2021 gehaald. De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan.

Reclamant 2

Samenvatting

Reclamant wenst naar aanleiding van de sanering op de locatie Hogenbos 10-14 (zie ingediende zienswijze onder 1.) één van de drie bedrijfswoningen aldaar (huisnummer 8) om te zetten naar een burgerwoning. Reclamant is de huidige eigenaar van de bedrijfswoning.

Reactie:

Deze zienswijze heeft betrekking op de locatie zoals beschreven bij reclamant 1. Het gaat om onderdeel 1 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Deze locatie wordt daarmee uit het veegplan 2021 gehaald. De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 1).

Reclamant 3

Samenvatting

Reclamant is naar aanleiding van de sanering op de locaties Hogenbos 10-14 in Meerlo (zie ingediende zienswijze onder 1.) en Donkerhoek 4 in Swolgen van mening dat de omvang en (milieu-)impact van de beoogde herontwikkelingen in strijd is met het geldende beleid uit (met name) de gemeentelijk Structuurvisie en daaruit meer specifiek het gemeentelijk VAB-beleid (Vrijkomende Agrarische Bebouwing) en het Gemeentelijk

Kwaliteitsmenu (GKM). Reclamant vindt dat dit leidt tot rechtsongelijkheid ten aanzien van ondernemers die willen (her)ontwikkelen en niet deelnemen aan de Saneringsregeling varkenshouderij (Srv).

Reactie:

Deze zienswijze heeft betrekking op de locatie zoals beschreven bij reclamant 1. Het gaat om onderdeel 1 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Verder heeft deze zienswijze betrekking op onderdeel 2 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Deze locaties worden uit het veegplan 2021 gehaald. De ingediende zienswijze wordt meegenomen in deze separate plannen (onderdeel 1 en 2).

Reclamant 4

Samenvatting

Reclamant is van mening dat naar aanleiding van de herontwikkelingen van de saneringslocaties de omvang en (milieu-)impact van de beoogde herontwikkelingen in strijd zijn met het geldende beleid uit (met name) de gemeentelijke structuurvisie en daaruit meer specifiek het gemeentelijk VAB-beleid (Vrijkomende Agrarische Bebouwing) en Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (GKM). Reclamant meent dat dit leidt tot rechtsongelijkheid ten aanzien van ondernemers die willen (her)ontwikkelen en niet deelnemen aan de Saneringsregeling varkenshouderij (Srv).

Voor wat betreft het initiatief aan De Hees 6 in Sevenum (zie ook de zienswijzen onder 5 t/m 9) is reclamant van mening dat de verplaatsing van de huisvesting voor arbeidsmigranten planologisch niet op de juiste wijze is verwerkt in het bestemmingsplan.

Voor wat betreft de herbegrenzing van de glastuinbouwgebieden zet reclamant vraagtekens bij de omtrent de omvang en begrenzing.

Meer specifiek merkt reclamant nog op dat niet alle saneringslocaties zijn benoemd in de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan, dat zijns inziens de resultaten van de diverse bodemonderzoeken beschikbaar hadden moeten zijn en er volgens hem geen omgevingsdialoog is gevoerd.

Reactie:

Voor de onderdelen 4 en 7 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport), geldt dat hiervoor het relevante gemeentelijke beleid nader wordt uitgewerkt in het vervolg van Veegplan 2021.

Voor wat betreft de ontwikkelingen aan De Hees te Sevenum geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 5 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 5).

Voor wat betreft de herbegrenzing van de glastuinbouwgebieden geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 6 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 6).

Voor wat betreft de overige opmerkingen van reclamant geldt dat deze bij de betreffende (opgesplitste) onderdelen worden afgewogen.

Reclamant 5

Samenvatting

Proforma zienswijze inzake de nieuwe ontwikkeling op de locatie De Hees 4-6 in Sevenum.

Reactie:

Voor wat betreft de ontwikkelingen aan De Hees te Sevenum geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 5 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 5).

Reclamant 6

Samenvatting

Reclamant heeft bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkelingen aan De Hees 4-6 (nieuwe/uitbreiding huisvesting internationale werknemers) en de realisatie van 2 woningbouwkavels op het perceel R90 in Sevenum. Beide nieuwe ontwikkelingen zijn volgens reclamant in het plan erg marginaal onderbouwd in ruimtelijke en milieutechnische zin. Reclamant vindt dat in dat opzicht in ieder geval de Laddertoets en de toets aan het Besluit m.e.r. ontbreekt (ongeacht of en op welke wijze deze inhoudelijk relevant zijn). Volgens reclamant kunnen dit met name in het kader van de huisvesting voor de internationale werknemers wel relevante items zijn. Ook beleidsmatig zijn deze beide ontwikkelingen volgens reclamant niet nader gemotiveerd, bijvoorbeeld met betrekking tot het Gemeentelijk KwaliteitsMenu (GKM) en het VAB-beleid (Vrijkomende Agrarische Bebouwing). Ook de juridische verankering (plansystematiek) lijkt volgens reclamant niet te kloppen.

Reactie:

Voor wat betreft de ontwikkelingen aan De Hees te Sevenum geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 5 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 5).

Reclamant 7

Samenvatting

Proforma zienswijze inzake de ontwikkeling op de locatie De Hees 4-6 in Sevenum (zie ook zienswijzen onder 5, 6, 8 en 9).

Reactie:

Voor wat betreft de ontwikkelingen aan De Hees te Sevenum geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 5 zoals

bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 5).

Reclamant 8

Samenvatting

Reclamant heeft bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkelingen aan De Hees 4-6 (huisvesting internationale werknemers). De ontwikkeling is in het plan volgens reclamant erg marginaal onderbouwd in ruimtelijke en milieutechnische zin. In dat opzicht ontbreken zijns inziens in ieder geval de Laddertoets en de toets aan het Besluit m.e.r. (ongeacht of en op welke wijze deze inhoudelijk relevant zijn). Volgens reclamant kunnen dit met name in het kader van de huisvesting voor de internationale werknemers wel relevante items zijn. Ook beleidsmatig zijn deze beide ontwikkelingen naar de mening van reclamant niet nader gemotiveerd, bijvoorbeeld met betrekking tot het Gemeentelijk KwaliteitsMenu (GKM) en VAB-beleid (Vrijkomende Agrarische Bebouwing). Ook de juridische verankering (plansystematiek) lijkt volgens reclamant niet te kloppen.

Reactie:

Voor wat betreft de ontwikkelingen aan De Hees te Sevenum geldt dat deze ontwikkeling uit het veegplan 2021 wordt gehaald. Hiervoor wordt een separaat bestemmingsplan gemaakt. Het betreft hier onderdeel 5 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan (onderdeel 5).

Reclamant 9

Samenvatting

Zie zienswijze onder 8.

Reactie:

Zie beantwoording onder 8.

Reclamant 10

Samenvatting

Reclamant maakt naar aanleiding van de sanering op de locatie St. Maartensweg 24 in Meterik bezwaar tegen de omzetting van de bedrijfswoning aan de Bergsteeg 4 naar burgerwoning. Deze omzetting is volgens reclamant in het bestemmingsplan niet nader onderbouwd in ruimtelijk en milieutechnisch opzicht, zodat ook niet is aangetoond dat het naastgelegen bedrijf van reclamant geen belemmering in de bedrijfsvoering zal ondervinden als gevolg van de herbestemming tot burgerwoning.

Reactie:

Voor deze locatie geldt dat hiervoor een separaat bestemmingsplan wordt opgesteld. Het gaat om onderdeel 3 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Deze locatie wordt daarmee uit het veegplan 2021 gehaald. De ingediende zienswijze wordt meegenomen in dit separate plan.

Reclamant 11

Samenvatting

Naar aanleiding van een garantieovereenkomst uit 2012 betreffende de landschappelijke inpassing op de locatie Venloseweg 38 te Sevenum, verzoekt reclamant deze planologisch-juridisch te verankeren.

Reactie:

Voor de hier bedoelde landschappelijke inpassing aan de Venloseweg 38 te Sevenum is inmiddels via het privaatrechtelijke spoor een nieuwe overeenkomst opgesteld. Deze overeenkomst is ondertekend op 21 juni 2022. Op die manier wordt de landschappelijke inpassing geborgd. Er is dan ook geen noodzaak meer om een en ander via het publiekrechtelijke spoor, zijnde het bestemmingsplan, te regelen.

Reclamant 12

Samenvatting

Naar aanleiding van een verkeersbesluit van 11 oktober 2021 ter onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van de Rietweg in Broekhuizenvorst, verzoekt reclamant deze onttrekking en herbesteding tot 'Agrarisch met waarden' planologisch-juridisch te verankeren.

Reactie:

Voor deze locatie geldt dat dit meegenomen wordt in het veegplan van 2022. Veegplan 2022 zal naar verwachting in december 2022 worden vastgesteld door de Raad. De ingediende zienswijze wordt dan ook meegenomen in het veegplan 2022. Reclamant is hierover nader geïnformeerd.

Reclamant 13

Samenvatting

Naar aanleiding van een Collegebesluit (brief) van 14 augustus 2000 betreffende de positieve bestemming van beide bedrijfswoningen aan de Slengweg 18-20, verzoekt reclamant dit planologisch-juridisch en concreet voor de woning Slengweg 20 te verankeren.

Reactie:

Voor deze locatie geldt dat dit meegenomen wordt in het veegplan van 2022. Veegplan 2022 zal naar verwachting in december 2022 worden vastgesteld door de Raad. De ingediende zienswijze wordt dan ook meegenomen in het veegplan 2022. Reclamant is hierover nader geïnformeerd.

Reclamant 14

Samenvatting

De inhoud van de afgesloten saneringsovereenkomst tussen reclamant en gemeente is volgens reclamant op één onderdeel (afsplitsing van een gedeelte van het bouwvlak) in zowel inhoudelijk als planologisch-juridisch opzicht niet helemaal correct verwerkt.

Verder is er volgens reclamant een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat zijn locatie archeologisch is vrijgegeven. Zijns inziens kan om die reden de archeologische aanduiding komen te vervallen. Reclamant verzoekt om dit mee te nemen in het veegplan 2021.

Reactie:

Voor de locatie geldt dat een en ander wordt meegenomen bij onderdeel 4 zoals bedoeld in de op te splitsen onderdelen (zie pagina 4 van onderhavig zienswijzenrapport). Reclamant is hierover nader geïnformeerd.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. *Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen*

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het veegplan 2021.

- Het veegplan 2021 wordt opgesplitst in de volgende 7 onderdelen.
 1. *Sanering varkenshouderij Poels, Hogenbos 14 te Meerlo;*
 2. *Sanering varkenshouderij Maas, Donkerhoek 4 / Gun 13 te Swolgen;*
 3. *Sanering varkenshouderij Verhaegh, St. Maartensweg 24 te Meterik;*
 4. *Overige saneringen varkenshouderijen;*
 5. *Herontwikkeling De Hees;*
 6. *Herbegrenzing glastuinbouwontwikkelingsgebieden;*
 7. *Kleinschalige initiatieven en/of wijzigingen.*

De onderdelen 4 en 7 gaan direct door naar de vaststellingsfase als Veegplan 2021. Voor de rest van de onderdelen wordt per onderdeel een separaat bestemmingsplan opgesteld, zodat deze onderdelen nader onderbouwd en gemotiveerd kunnen worden.

Voor het vervolg van het Veegplan 2021, dat betekent de onderdelen 4 en 7, geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassing in het veegplan 2021. Deze aanpassing heeft zowel betrekking op de regels, de verbeelding en de toelichting van het Veegplan 2021.

B. *Ambtshalve wijzigingen*

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

- Er wordt een nieuw hoofdstuk Beleid toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- Het bouwvlak van de Mgr. Jenneskensstraat 28 te Meerlo (westelijk deel) wordt aangepast op de verbeelding. Ook wordt voor deze locatie de archeologische begrenzing van het westelijke bouwvlak aangepast op de verbeelding.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld:

- Het Veegplan 2021 aan te passen in zowel regels, toelichting als verbeelding voor wat betreft de onder II genoemde onderdelen 4 en 7.
- Een nieuw hoofdstuk Beleid toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- Het bouwvlak van de Mgr. Jenneskensstraat 28 te Meerlo (westelijk deel) aan te passen op de verbeelding en tevens voor deze locatie de archeologische begrenzing van het westelijke bouwvlak aan te passen op de verbeelding.

IV INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

De zienswijzen zijn als separate bijlagen bijgevoegd bij onderhavige nota.