

Nota van wijzigingen

Klaver 5, fase 1 ; gemeente Horst aan de Maas

19 december 2017

gemeente

**HORST
A/D
MAAS**

Inhoud

1	INLEIDING.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer.....	3
2	WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN.....	4
3	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	4
	Bijlage A Memo wijzigingen verbeelding II en III Klaver 5, fase 1.....	7

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 regelt de bestemming van een bedrijventerrein in de gemeente Horst aan de Maas. Het plangebied is onderdeel van de gebiedsontwikkeling Klavertje 4/Greenport Venlo. De ontwikkeling van deze Greenport maakt onderdeel uit van de Nationale ruimtelijke hoofdstructuur en is van groot economisch belang voor de positie van de Nederlandse tuinbouw- en transport- en logistieke sector op mondiaal en Europees niveau. Het Rijk, de provincie Limburg, de gemeenten in de regio en private partners werken dan ook al geruime tijd aan de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied.

De aanleiding om het bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 op te stellen is de voortdurende vraag naar grootschalige logistieke kavels in het 'Klavertje 4-gebied'. De behoefte aan kavels groter dan 10 hectare (ha) is omvangrijk. Kavels van deze omvang zijn niet direct beschikbaar in het ontwikkelgebied van Klavertje 4. Kleinere kavels wel. Om te verkennen hoe ook aan de vraag naar deze grote kavels kan worden voldaan, is door Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo een analyse uitgevoerd naar de mogelijkheden hiertoe in ruimte, tijd, geld, kwaliteit en omgevingsaspecten.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 21 juli t/m 31 augustus 2017 (6 weken). In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn er wijzigingen doorgevoerd. Ook zijn er ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het plan.

In voorliggend document zijn alle wijzigingen opgesomd die zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 (ontwerp gepubliceerd op 20-7-2017).

1.2 Leeswijzer

Voorliggende nota van wijzigingen is als volgt ingedeeld:

- In hoofdstuk 2 zijn de wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen beschreven.
- In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen beschreven.

2 WIJZIGINGEN NAAR AANLEIDING VAN ZIENSWIJZEN

Onderstaand is puntsgewijs weergegeven wat er is gewijzigd in de regels van bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 naar aanleiding van zienswijzen. De complete argumentatie achter de wijzigingen is beschreven in de 'Nota van zienswijzen' die als Bijlage 15 is bijgevoegd bij de toelichting van het bestemmingsplan Klaver 5, fase 1.

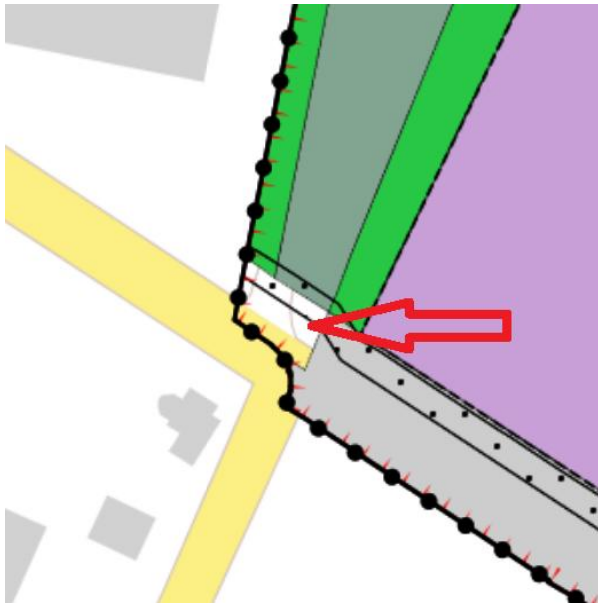
- In art. 3.4 is lid a in zijn geheel verwijderd. Dit lid regelde de afwijkingsmogelijkheid om tot 50 meter te bouwen.
- In art. 4.1 is onder lid h toegevoegd: "met dien verstande dat grondwallen niet zijn toegelaten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - grondwal uitgesloten'." Hiermee is zeker gesteld dat er geen grondwal direct langs de westelijke- en zuidelijke plangrens komt.
- In art. 4.2.1 onder b en art. 5.2 onder c zijn in de tabel de woorden 'per voorziening' verwijderd en vervangen door de woorden 'in totaal'. Hiermee is het oppervlak van ecologische voorzieningen gemaximeerd op 100m².
- In art. 4.2.2 is lid a verwijderd. Dit lid regelde dat er masten tot een hoogte van 9 meter werden toegestaan.
- In art. 5.2 onder a is toegevoegd "behoudens hetgeen onder b en c is bepaald", zodat hetgeen in lid a staat niet meer conflicteert met lid b en c van art. 5.2.
- In art. 11 onder b is toegevoegd "Onder strijdig gebruik met de bestemmingen 'Groen' en 'Natuur' wordt aanvullend op het bepaalde onder a in dit artikel in ieder geval begrepen het gebruik c.q. inrichten van gronden welke zijn voorzien van de gebiedsaanduiding 'overig - inpassingsplan' in afwijking van het gestelde in bijlage 2 (Inrichtingsplan Klaver 5) bij deze regels." Hiermee wordt geborgd dat het noordwestelijk deel van het plangebied wordt ingericht en behouden volgens het inrichtingsplan.
- In art. 12 is het woord 'aangrenzend' vervangen door 'binnen de invloedssfeer', zodat ook gronden van niet direct aan het plangebied gelegen glastuinbouwbedrijven meegenomen moeten worden in de beoordeling van onevenredige afbreuk bij het afgeven van een omgevingsvergunning.
- In art. 12 is toegevoegd dat van de genoemde 10% afwijkingsbevoegdheid geen gebruik mag worden gemaakt om van de bouwhoogtes in lid 3.2.2 af te wijken. Hiermee kan niet afgeweken worden van de maximale bouwhoogte van 25 meter, of 15 meter ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte'.

3 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naast de wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen zijn er ambtshalve ook wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn in dit hoofdstuk beschreven.

Wijziging verbeelding I

Aan de westkant van het plangebied ontbreekt een deel van de enkelbestemming verkeer in de verbeelding. Deze enkelbestemming is nu toegevoegd. Dit heeft geen consequenties voor onderliggende onderzoeken.



Figuur 1 Gedeelte van het plangebied waar enkelbestemming verkeer ontbreekt



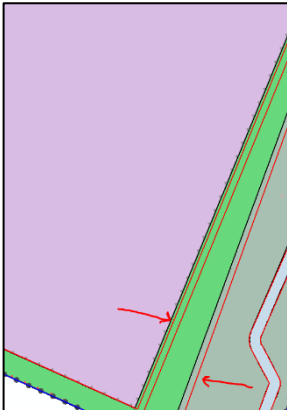
Figuur 2 Wijziging verbeelding II: rode lijn is opgenomen lijn voor bedrijventerrein in het exploitatieplan. Het paarse gebied is de opgenomen enkelbestemming voor bedrijventerrein in het ontwerpbestemmingsplan.

Wijziging verbeelding II

In het noordwestelijk deel van het plangebied is een verschil geconstateerd tussen het exploitatieplan Klaver 5, fase 1 en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Klaver 5, fase 1. In Figuur 2 is met een rode lijn de grens van het bedrijventerrein te zien zoals opgenomen in het exploitatieplan. Deze grens is nu overgenomen in de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Klaver 5, fase 1.

In het memo 'Wijzigingen verbeelding II en III Klaver 5, fase 1', dat is bijgevoegd in Bijlage A bij voorliggende Nota van Wijzigingen, is onderbouwd wat het effect is van deze wijziging op de conclusies die zijn getrokken in het Milieueffectrapport (MER) en de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie in het memo is dat de wijziging in de verbeelding voor geen van de onderzochte milieuaspecten leidt tot significante aanvullende effecten ten opzichte van de situatie voor wijziging van de verbeelding.



Figuur 3 Wijziging verbeelding III. De rode lijnen geven de grenzen aan van de nieuwe grens van de enkelbestemmingen. De twee rode pijlen geven aan waar grenzen zijn verschoven.

Wijziging verbeelding III

Aan de zuidoostzijde van het plangebied is tevens een verschil geconstateerd tussen het exploitatieplan Klaver 5, fase 1 en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Klaver 5, fase 1. In Figuur 3 is met rode lijnen de grens van het bedrijventerrein en de bestemming groen te zien zoals opgenomen in het exploitatieplan. Deze grens is nu overgenomen in de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Klaver 5, fase 1.

Eventuele effecten hiervan zijn tevens meegenomen in het memo

‘Wijzigingen verbeelding II en III Klaver 5, fase 1’, dat is bijgevoegd in Bijlage A bij voorliggende Nota van Wijzigingen.

Conclusie in het memo is dat de wijziging in de verbeelding voor geen van de onderzochte milieuaspecten leidt tot significante aanvullende effecten ten opzichte van de situatie voor wijziging van de verbeelding.

Wijziging verbeelding IV

De precieze ligging van de dubbelbestemming Leiding – Riool is gewijzigd door ontwerpaanpassingen die zijn gemaakt tussen ontwerpbestemmingsplan en vast te stellen bestemmingsplan.

Tekstuele wijzigingen

In de toelichting is in 11.3.2 onder ‘Groen’ een passage weggehaald waarin werd verwezen naar de dubbelbestemming Waarde – Archeologie. Deze dubbelbestemming was reeds vervallen, en daardoor is deze passage niet meer relevant.

In de Watertoets in Bijlage 14 bij de toelichting is ten onrechte opgenomen dat het vuilere terreinwater in een voorziening van minimaal 6 mm wordt opgevangen voordat deze overstort op de vijvers. De genoemde 6 mm moet 20 mm zijn. Dit is gewijzigd, en heeft geen gevolgen voor conclusies in het plan aangezien al rekening is gehouden met 20 mm.

Toevoegen nota omgevingsveiligheid

In de toelichting van het bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 wordt een aantal keer verwezen naar de nota omgevingsveiligheid. Om deze reden is besloten de nota toe te voegen als bijlage bij de toelichting.

Bijlage A Memo wijzigingen verbeelding II en III Klaver 5, fase 1

ONDERWERP

Wijziging verbeelding II en III Klaver 5, fase 1

ONZE REFERENTIE

079639293 A

DATUM

7-11-2017

VAN

Gabe van Wijk

In het noordwestelijk (Figuur 1) en zuidoostelijk deel van het plangebied (Figuur 2) Klaver 5, fase 1 is een verschil geconstateerd tussen het exploitatieplan Klaver 5, fase 1 en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Klaver 5, fase 1. In Figuur 1 is met een rode lijn de grens van het bedrijventerrein te zien zoals opgenomen in het exploitatieplan. In Figuur 2 is met rode lijnen de grens van het bedrijventerrein en de bestemming groen te zien zoals opgenomen in het exploitatieplan. Deze nieuwe grenzen zijn nu overgenomen in de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Klaver 5, fase 1.

In voorliggend memo is onderbouwd wat het effect is van deze wijziging op de conclusies die zijn getrokken in het Milieueffectrapport (MER) en de toelichting van het bestemmingsplan.

Dit is gedaan voor milieuaspecten waarvoor deze wijziging mogelijk relevant is. Dit zijn de aspecten waarvoor in Tabel 1 met een oranje kleur en tekstueel is aangegeven dat er een mogelijk effect is.

Aspecten waarvoor deze wijziging mogelijk effect heeft zijn:

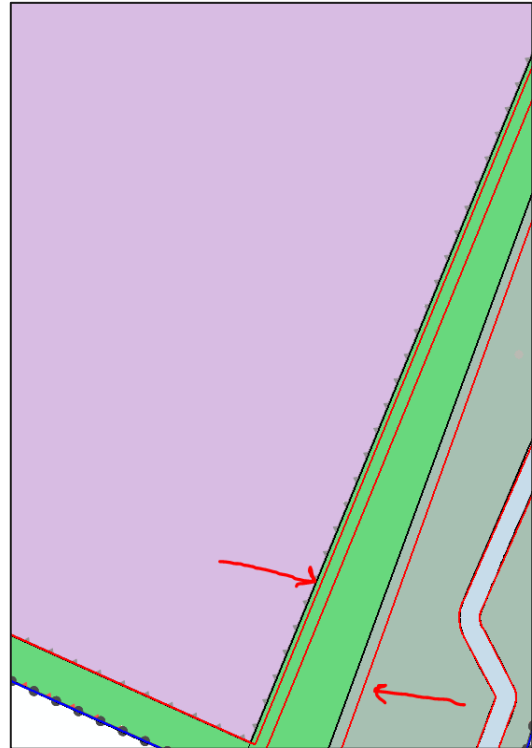
- Ecologie (Wet natuurbescherming, aspect gebiedsbescherming)
- Luchtkwaliteit (Stikstof (NO₂))
- Geluid (industrielawaai en nota industrielawaai)

Voor overige aspecten is in Tabel 1 in de groene kleur gemotiveerd waarom er voor deze aspecten geen effect te verwachten is. Voor een aantal aspecten was al gerekend met de oppervlakte na wijziging.

Voorliggend memo beschrijft voor de bovengenoemde 3 aspecten het mogelijk verschil voor effectbepaling door de wijziging. Daarbij zijn dezelfde referentiesituatie, beleidskader en methode gehanteerd als in Hoofdstuk 8 Onderzoek Milieuaspecten (bijlage 6 bij de toelichting). Het memo sluit af met een conclusie over effecten door voorgenoemde wijzigingen.



Figuur 1 Wijziging verbeelding II: rode lijn is opgenomen lijn voor bedrijventerrein in het exploitatieplan. Het paarse gebied is de opgenomen enkelbestemming voor bedrijventerrein in het ontwerpbestemmingsplan.



Figuur 2 Wijziging verbeelding III. De rode lijnen geven de grenzen aan van de nieuwe grens van de enkelbestemmingen. De twee rode pijlen geven aan waar grenzen zijn verschoven.

Tabel 1 Aspecten en beoordelingscriteria waarop wijziging uit **Error! Reference source not found.** mogelijk effect heeft

Aspect	Beoordelingscriterium	Effect door wijziging
Bodem	Effect op bodemverontreiniging in gebied	Geen effect; er is nog steeds geen sprake van bodemverontreiniging in het plangebied.
Water	Oppervlaktewaterkwantiteit	In de watertoets is al gerekend met oppervlakte na wijziging.
	Oppervlaktewaterkwaliteit	In de watertoets is al gerekend met oppervlakte na wijziging.
	Grondwaterkwantiteit	In de watertoets is al gerekend met oppervlakte na wijziging.
	Grondwaterkwaliteit	In de watertoets is al gerekend met oppervlakte na wijziging.
	Riolering	In de watertoets is al gerekend met oppervlakte na wijziging.
Ecologie	Wet natuurbescherming, aspect gebiedsbescherming	Mogelijk effect door toename oppervlakte bedrijventerrein
	POL2014/Natuurbeheerplan	Geen effect; geen ruimtebeslag en op deze afstand geen effect te verwachten.
	Wet natuurbescherming, aspect soortbescherming	Geen effect, deze indeling is al meegenomen bij effectbepaling soorten
Archeologie	Verwachte archeologische waarden	Geen effect; gebied ligt buiten gebied met mogelijke verwachtingswaarde
Landschap	Aansluiting op landschap en beleving	Geen effect door kleine schaal aanpassing
	Cultuurhistorische waarden	Geen effect; er liggen geen cultuurhistorische waarden in wijzigingsgebied
Externe veiligheid	Plaatsgebonden risico	Geen effect; In voorliggend bestemmingsplan zijn kwetsbare objecten uitgesloten. Hiermee is er geen effect op plaatsgebonden risico te verwachten. Ook niet met de wijziging.
	Groepsrisico	Geen effect; de verwachting dat het groepsrisico licht stijgt verandert niet door kleine toevoeging personendichtheid.
Verkeer	Verkeersgeneratie en -afwikkeling	Geen effect door kleine schaal aanpassing
	Verkeersveiligheid	Geen effect door kleine schaal aanpassing
	Parkeren	Geen effect; parkeren moet nog steeds op eigen terrein
Luchtkwaliteit	Stikstof (NO ₂)	Mogelijk effect door toename oppervlakte bedrijventerrein
	Fijnstof (PM ₁₀)	Geen effect; grenswaarden worden nog steeds ruim niet

Aspect	Beoordelingscriterium	Effect door wijziging
		overschreden
Geluid	Industriegeluid	Mogelijk effect door toename oppervlak bedrijventerrein
	Verkeersgeluid	Geen effect door kleine schaal aanpassing
	Nota Industrielawaai	Mogelijk effect door toename oppervlak bedrijventerrein
Geur	Beperking bestaande agrarische bedrijven (voorgrobelasting)	Geen effect; situatie ligt niet in geurzone en stoot geen geur uit.
	Aanvaardbaar woon- en leefmilieu (achtergrondbelasting)	Geen effect; situatie ligt niet in geurzone en stoot geen geur uit.
Licht/schaduwwerking	Bezonnig	Geen effect; Effect aanvullend beschreven in bezonningsstudie zoals bijgevoegd bij Nota van Zienswijzen. Hierin is al wijziging in begrenzing opgenomen zoals beschreven in voorliggend memo.

ECOLOGIE

Wet natuurbescherming, aspect gebiedsbescherming

Veranderende aannames

In de Passende beoordeling (bijlage 1 bij de toelichting) is de stikstofdepositie berekend als gevolg van de ontwikkelingen in het plangebied Klaver 5, fase 1. Dit is gedaan door het oppervlak bedrijventerrein te vermenigvuldigen met kentallen voor stikstofuitstoot door het type bedrijventerrein dat wordt mogelijk gemaakt (zie tabel 2 in de passende beoordeling) en deze gegevens in te voeren in AERIUS.

Aangezien door de wijzigingen in de verbeelding die zijn beschreven in dit memo het oppervlak aan bedrijventerrein wordt vergroot is opnieuw gekeken of deze toename aan oppervlak bedrijventerrein leidt tot andere conclusies in de passende beoordeling. De aannames die hierin zijn gehanteerd zijn weergegeven in Tabel 2. Totaal leidt de voorgenoemde uitbreiding van het bedrijventerrein tot een uitstoottoename van 366 kg/jaar NO_x en 32 kg/jaar NH₃.

Tabel 2 Invoergegevens Aerius na wijziging verbeelding II en III

Perceel	Categorie	Toegevoegde Oppervlakte bedrijfsbestemming (ha)	Totale nieuwe Oppervlakte (ha)	NO _x (kg/jr)	NH ₃ (kg/jr)
1	4.2	0,3	17,91	17014,5	1611,9
2	3.2	0,15	11,6	4060	174
3	4.2	0,03	5,41	5139,5	486,9
4	3.2	0	9,71	3398,5	145,65

Effecten

Belangrijkste conclusies voor het onderdeel gebiedsbescherming zijn:

- Door de afstand van minimaal 10 kilometer tussen Klaver 5, fase 1 en de Natura 2000-gebieden is directe aantasting van deze gebieden uitgesloten. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein heeft geen invloed op deze conclusie.
- Het gebruik van Klaver 5, fase 1 leidt tot een stijging van de stikstofdepositie in een groot aantal Natura 2000-gebieden in Nederland, Duitsland en België. De drempelwaarde die in het PAS wordt gehanteerd voor het optreden van significante gevolgen (0,05 mol/ha/jaar) wordt daarbij overschreden. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein zorgt voor een zeer kleine extra toevoeging van stikstofdepositie. Het bestemmingsplan is qua categorieën dermate grof en worst-case en de afstanden tot Natura 2000-gebieden zijn zo groot, dat de onzekerheid over de berekende waarden groter zijn dan de nuances die een kleine uitbreiding van de oppervlakte bedrijfsbestemming met zich meebrengen.
- Het bestemmingsplan voor Klaver 5, fase 1 is opgesteld in het kader van het project Greenport Venlo / Klavertje 4. Dit project heeft een prioritaire status in kader van het PAS. Dit betekent dat voor de uitvoering van deelprojecten in het kader van Greenport Venlo / Klavertje 4, waaronder projecten in het kader van Klaver 5, fase 1, voldoende ontwikkelingsruimte is gereserveerd. Deze ontwikkelingsruimte zal toegekend worden aan projecten die in het kader van het bestemmingsplan Klaver 5, fase 1 worden uitgevoerd. Daarmee is zeker gesteld dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast als gevolg van de toename van stikstofdepositie. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein heeft geen invloed op deze conclusie.
- De grenswaarden die in België en Duitsland worden gehanteerd voor stikstofdepositie worden in geen van de Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden overschreden. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein heeft geen invloed op deze conclusie.
- Geen van de overige potentiële effecten van Klaver 5, fase 1 leidt in Natura 2000-gebieden tot overschrijding van drempelwaarden waarboven effecten op zouden kunnen treden. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein heeft geen invloed op deze conclusie.
- Hiermee bestaat de zekerheid dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de omgeving van Klaver 5, fase 1 op voorhand kunnen worden uitgesloten. De bovengenoemde uitbreiding van het oppervlak bedrijventerrein heeft geen invloed op deze conclusie.

LUCHTKWALITEIT

Stikstof (NO₂)

Emissie

Binnen Klaver 5, fase 1 worden milieucategorieën 3.2 en 4.2 ontwikkeld. In onderstaande Tabel 3 zijn de gehanteerde kentallen voor NO_x en NH₃ per milieucategorie weergegeven.

Tabel 3: Gehanteerde kentallen voor stikstofemissie per milieucategorie

Milieucategorie	NO _x kg/(ha*jr)	NH ₃ kg/(ha*jr)
3.2	350	15
4.2	950	90

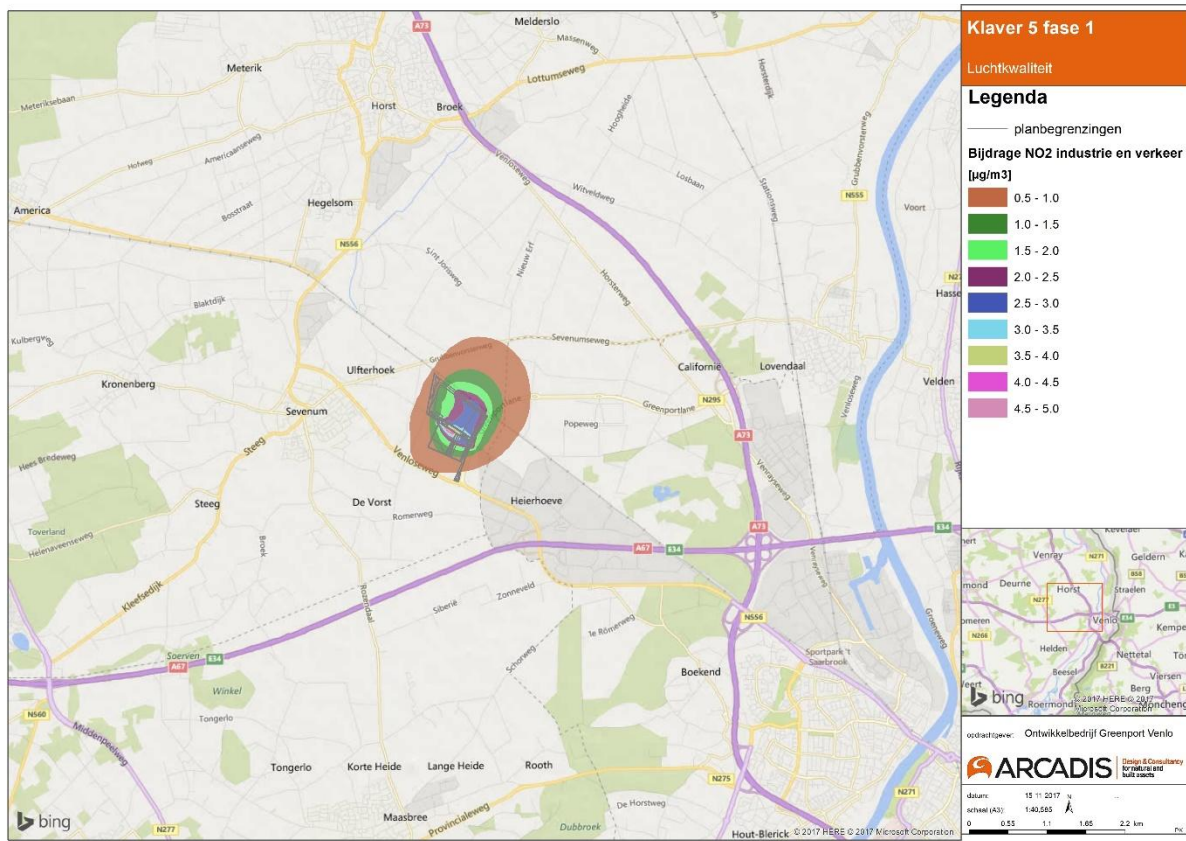
Klaver 5, fase 1 is onderverdeeld in vier percelen. Aan de hand van de kengetallen in Tabel 3 is de jaarlijkse stikstofemissie (in de vorm van NO_x en NH₃) berekend (Tabel 4).

Tabel 4 Stikstofemissie per perceel in kg/jaar

Perceel	Categorie	Oppervlakte (ha)	NO _x (kg/jr)	NH ₃ (kg/jr)
1	4.2	17,91	17014,5	1611,9
2	3.2	11,6	4060	174
3	4.2	5,41	5139,5	486,9
4	3.2	9,71	3398,5	145,65

Immissie

De jaargemiddelde concentratie NO₂ t.g.v. Klaver 5 fase 1 in 2017 (incl. wegverkeer) is in onderstaande Figuur 3 weergegeven.



Figuur 3 Jaargemiddelde toename concentratie NO₂ t.g.v. Klaver 5 fase 1 (incl. Wegverkeer en excl. achtergrondconcentratie)

De jaargemiddelde concentratie NO₂ rond het plangebied bedraagt (inclusief achtergrondconcentratie) ten hoogste ca. 20 µg/m³. Deze bijdrage wordt vooral door de aanwezige achtergrondconcentratie in het plangebied in 2017 bepaald. De jaargemiddelde concentratie NO₂ voldoet ruimschoots aan de grenswaarde van 40 µg/m³. De grens van 1,2 µg/m³ toename wordt net niet overschreden. Aan de Dorperdijk 20 en 22 is de toename exact 1,2 µg/m³.

Fijnstof (PM₁₀ en PM_{2,5})

Emissie

Binnen Klaver 5, fase 1 worden milieucategorieën 3.2 en 4.2 ontwikkeld. In onderstaande Tabel 5 zijn de gehanteerde kentallen voor PM₁₀ en PM_{2,5} per milieucategorie weergegeven.

Tabel 5: Gehanteerde kentallen voor fijnstofemissie per milieucategorie

Milieucategorie	PM ₁₀ kg/(ha*jr)	PM _{2,5} kg/(ha*jr)
3.2	50	50
4.2	215	215

Klaver 5, fase 1 is onderverdeeld in vier percelen. Aan de hand van de kengetallen in Tabel 5 is de jaarlijkse fijnstofemissie (in de vorm van PM₁₀ en PM_{2,5}) berekend (Tabel 6).

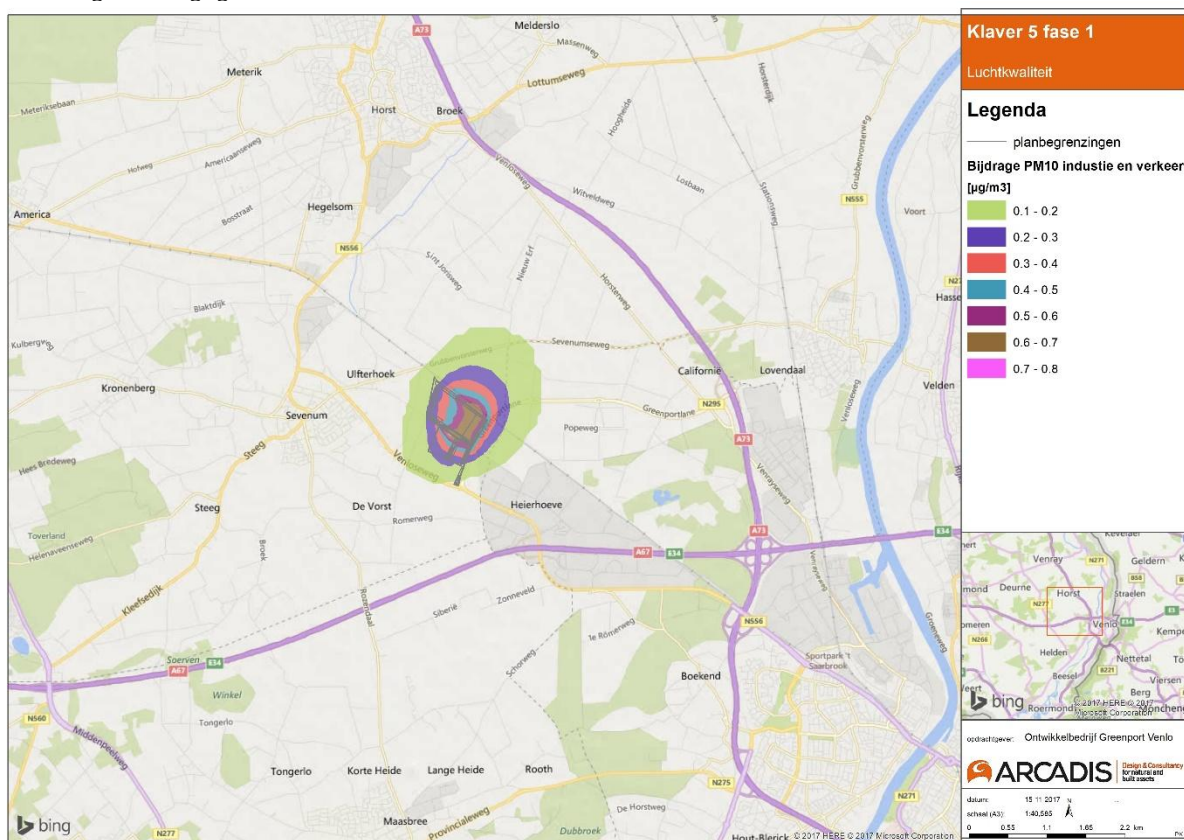
Tabel 6 Fijnstofemissie per perceel in kg/jaar

Perceel	Categorie	Oppervlakte (ha)	PM ₁₀ (kg/jr)	PM _{2,5} (kg/jr)
---------	-----------	------------------	--------------------------	---------------------------

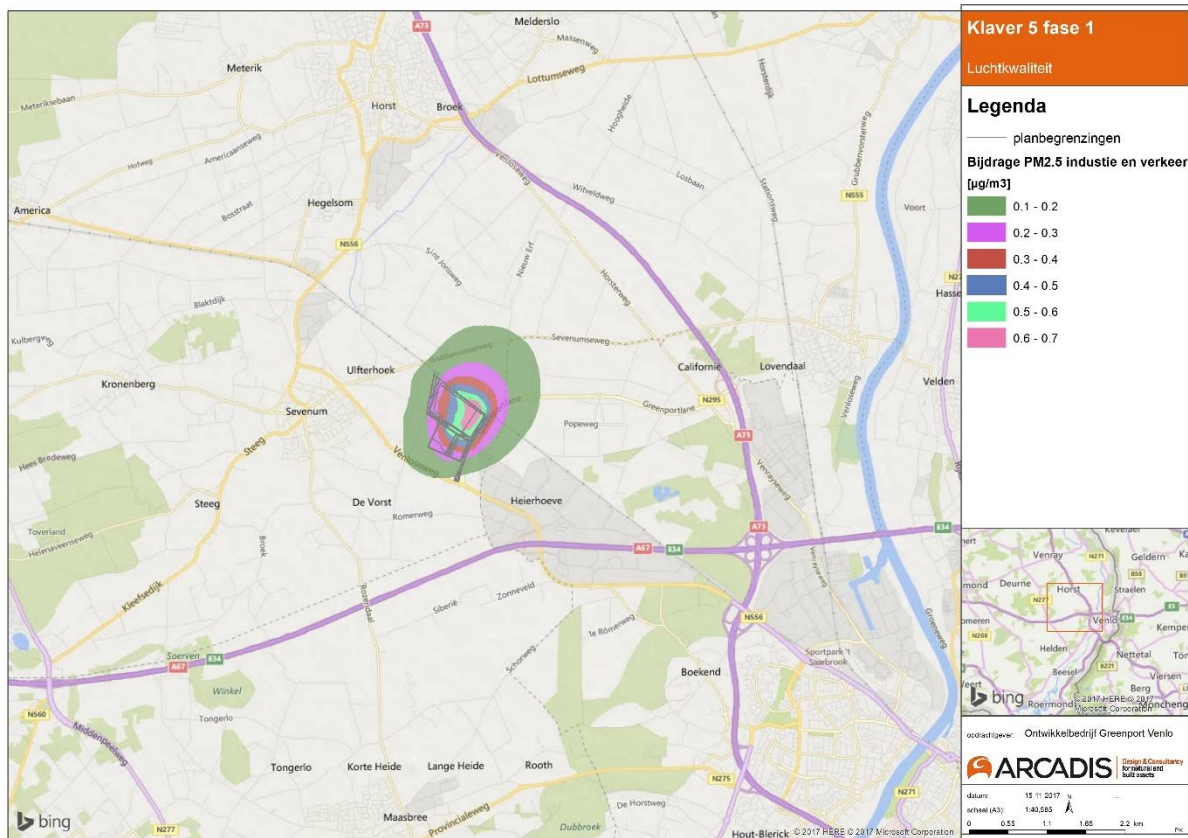
Perceel	Categorie	Oppervlakte (ha)	PM ₁₀ (kg/jr)	PM _{2.5} (kg/jr)
1	4.2	17,91	3850.65	3850.65
2	3.2	11,6	580	580
3	4.2	5,41	1163.15	1163.15
4	3.2	9,71	485.5	485.5

Immissie

De jaargemiddelde concentratie PM₁₀ en PM_{2.5} t.g.v. Klaver 5 fase 1 in 2017 (incl. wegverkeer) is in onderstaande afbeeldingen weergegeven.



Figuur 4 Jaargemiddelde toename concentratie PM₁₀ t.g.v. Klaver 5 fase 1 (incl. Wegverkeer en excl. achtergrondconcentratie)



Figuur 5 Jaargemiddelde toename concentratie PM_{2.5} t.g.v. Klaver 5 fase 1 (incl. Wegverkeer en excl. achtergrondconcentratie)

Rond het plangebied bedraagt de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ ten hoogste 20 µg/m³. Voor PM_{2.5} is dit ten hoogste 13 µg/m³. Dit betekent dat er geen overschrijding is van de grenswaarde. De grens van 1,2 µg/m³ toename wordt (ruimschoots) niet overschreden.

Conclusie

Het project voldoet aan de gestelde eisen vanuit de Wet milieubeheer. Er is op toetslocaties geen sprake van een toename van meer dan 1,2 µg/m³. De grenswaarden voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2.5} worden nergens overschreden. Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er dan ook geen verdere bezwaren tegen onderliggende planontwikkeling inclusief voorgenoemde wijziging.

GELUID

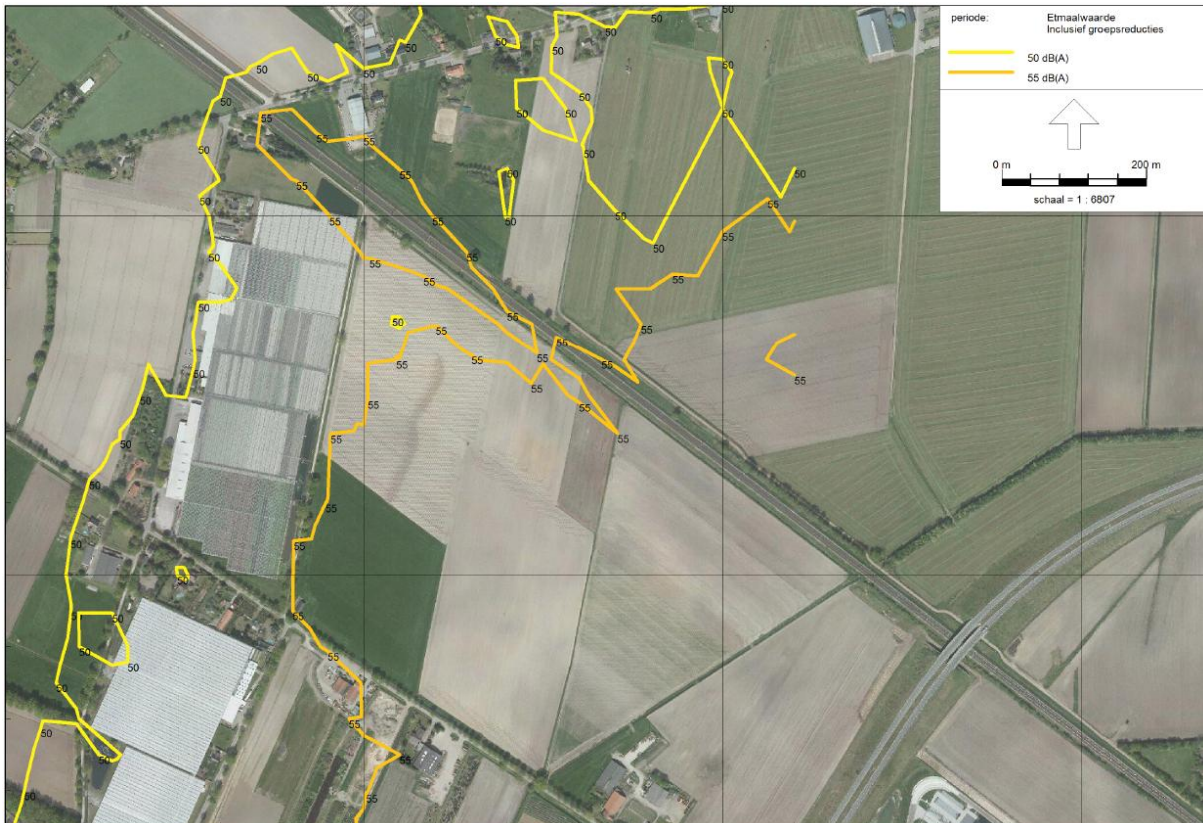
Industrielawaai

De geluidcontouren conform de Nota Industrielawaai met aanpassing van Klaver 5, fase 1 in de nabijheid van het plangebied zijn weergegeven in Figuur 6. Binnen een straal van 1 km van het plangebied bevinden zich 21 woningen met een cumulatieve geluidbelasting vanwege industriegeluid met meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Dit waren er 21 in de situatie zonder wijziging. Dit is gelijk aan de situatie conform de Nota Industrielawaai.

De geluidcontouren conform de Nota Industrielawaai exclusief Klaver3, Klaver 5 en Klaver 7 met toevoeging van Klaver 5, fase 1 zijn weergegeven in Figuur 7. Binnen een straal van 1 km van het plangebied bevinden zich 9 woningen met een cumulatieve geluidbelasting vanwege industriegeluid met meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Dit is een toename van 3 woningen ten opzichte van de situatie zonder Klaver 5, fase 1, maar is geen verschil met de situatie voor wijziging van plangrens die wordt besproken in dit memo.



Figuur 6: 50 en 55 dB(A) *L*_{etmaal}-contouren conform de Nota Industrielawaai met aanpassing van Klaver 5, fase 1



Figuur 7: 50 en 55 dB(A) L_{etmaal} -contouren conform de Nota Industrielawaai, exclusief Klaver 3, Klaver 5 en Klaver 7 en met aanpassing van Klaver 5, fase 1

Nota industrielawaai

De geluidcontouren conform de Nota Industrielawaai met aanpassing van Klaver 5, fase 1 in de nabijheid van het plangebied zijn weergegeven in Figuur 6. Bij toetsing aan de in de Nota Industrielawaai opgenomen maximale geluidbelasting (cumulatief industriegekluid) blijkt in de situatie na wijziging verbeelding dat bij één woning – de woning Dorperdijk 20 – de in de Nota vastgelegde waarde met 1 dB(A) wordt overschreden. De geluidbelasting na aanpassing van Klaver 5, fase 1 bedraagt hier 55 dB(A) etmaalwaarde. Bij de overige woningen treden geen relevante veranderingen op.

Dit wijkt niet af van de effectbepaling zoals opgenomen in hoofdstuk 8 van de toelichting 'Onderzoek milieuaspecten'.

Conclusie

De beoogde ontwikkeling van Klaver 5, fase 1 leidt er – na wijziging van de verbeelding zoals genoemd in voorliggend memo en uitgaande van de ontwikkeling van alle overige klavers conform de Nota Industrielawaai - niet toe dat er meer woningen een cumulatieve geluidbelasting vanwege industriegekluid van meer dan 50 dB(A) etmaalwaarde gaan ondervinden. Derhalve is het criterium 'Industriegekluid' niet anders beoordeeld dan in de toelichting van het bestemmingsplan. Wel dreigt door de ontwikkeling van Klaver 5, fase 1 bij één woning – de woning Dorperdijk 20 – de geluidbelasting tot 1 dB(A) boven de in de Nota vastgelegde waarde toe te nemen. Om deze reden is het criterium 'Nota Industrielawaai' als negatief beoordeeld. Hiervoor is reeds een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het plan onder artikel 3.4.1, lid i die luidt:

“Alvorens overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1 de gronden met de bestemming 'Bedrijventerrein' in gebruik mogen worden genomen, dienen de extra geluidcompenserende maatregelen uitgevoerd te zijn aan de relevante woningen die op grond van de toetsing aan de Nota Industrielawaai benodigd zijn. Een en ander zoals is opgenomen in het hoofdstuk geluid in het MER zoals dat is opgenomen in bijlage 6 (Hoofdstuk 8 Onderzoek milieuaspecten) bij de toelichting.”

CONCLUSIE

In voorliggend memo zijn effecten beschreven van een wijziging die tussen ontwerpbestemmingsplan en vaststelling is doorgevoerd in de verbeelding van bestemmingsplan Klaver 5, fase 1. Door deze wijziging was op voorhand niet uit te sluiten dat er effecten zouden optreden voor de aspecten Ecologie, Luchtkwaliteit en Geluid. Deze aspecten zijn aanvullend onderzocht in dit memo. Conclusie is dat de wijziging in de verbeelding voor geen van de aspecten leidt tot significante aanvullende effecten ten opzichte van de situatie voor wijziging van de verbeelding.