

Nota van zienswijzen

Klaver 3; gemeente Horst aan de Maas

28 november 2019

gemeente

**HORST
A/D
MAAS**

Inhoud

1	INLEIDING.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer.....	3
2	PROCES.....	3
3	BEANTWOORDING INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	4
3.1	Overzichtstabel argumenten	4
3.2	Beantwoording argumenten.....	5
3.3	Overzicht wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	20
	BIJLAGE A OVERZICHTSTABEL ARGUMENTEN	21

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Bestemmingsplan Klaver 3 regelt de bestemming van een bedrijventerrein in de gemeente Horst aan de Maas. Het plangebied is onderdeel van de gebiedsontwikkeling Klavertje 4/Greenport Venlo. De ontwikkeling van deze Greenport maakt onderdeel uit van de Nationale ruimtelijke hoofdstructuur en is van groot economisch belang voor de positie van de Nederlandse tuinbouw- en transport- en logistiek sector op mondiaal en Europees niveau. Het Rijk, de provincie Limburg, de gemeenten in de regio en private partners werken dan ook al geruime tijd aan de ontwikkeling van het Klavertje 4-gebied.

De aanleiding om het bestemmingsplan Klaver 3 te gaan bestemmen is de voortdurende vraag naar grootschalige logistieke kavels in het 'Klavertje 4-gebied'. De behoefte aan kavels groter dan 5-10 hectare (ha) is omvangrijk. Kavels van deze omvang zijn niet direct beschikbaar in het ontwikkelgebied van Klavertje 4. Kleinere kavels wel. Om te verkennen hoe ook aan de vraag naar deze grote kavels kan worden voldaan, is door Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo een analyse uitgevoerd naar de mogelijkheden hiertoe in ruimte, tijd, geld, kwaliteit en omgevingsaspecten.

1.2 Leeswijzer

In voorliggend document staat de beantwoording van zienswijzen beschreven die zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Klaver 3 (ontwerp gepubliceerd op 15-8-2019).

De beantwoording is als volgt ingedeeld:

- In hoofdstuk 2 is beschreven hoe belanghebbenden tot en met het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid hebben gehad om geïnformeerd te worden en/of om een inspraakreactie in te dienen.
- In hoofdstuk 3 zijn argumenten uit de ingediende zienswijzen opgesomd en is aangegeven hoe de gemeente Horst aan de Maas om is gegaan met de argumenten.

In de bijlagen bij deze nota staat:

- Bijlage A: een overzichtstabel met argumenten uit de zienswijzen en beantwoording door gemeente;

2 PROCES

Om het bedrijventerrein Klaver 3 mogelijk te maken moet het juridisch-planologisch kader worden gewijzigd. In dit geval is er voor gekozen dit te realiseren middels een bestemmingsplan.

Mededelingsnotitie t.b.v. aankondiging initiatief en uitvoeren PlanMER

In de periode van 27 juli t/m 6 september 2018 heeft de kennisgeving van het voornemen ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen hierop. Er zijn vier zienswijzen binnen gekomen bij de gemeente Horst aan de Maas.

Vooroverleg

Het concept van het ontwerpbestemmingsplan inclusief het MER met de daarbij behorende bijlagen zijn op grond van het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening op 28 november 2018 voor vooroverleg verzonden aan diverse overheidsinstanties en overlegpartners. Het voorontwerp is gedeeld met:

1. Ministerie van Defensie
2. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
3. Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
4. Provincie Limburg
5. Waterschap Limburg
6. NV Waterleiding Maatschappij Limburg
7. Veiligheidsregio Limburg-Noord
8. Gemeente Venlo
9. Gemeente Peel en Maas
10. Gasunie
11. Enexis
12. Rotterdam-Rijn Pijpleiding

Gemeente Venlo, Provincie Limburg, Veiligheidsregio Limburg Noord, GasUnie, Rotterdam-Rijn Pijpleiding en Rijkswaterstaat Zuid-Nederland hebben gereageerd. Deze reacties zijn weergegeven in paragraaf 13.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Ter inzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Klaver 3 heeft van 16 augustus t/m 26 september 2019 (6 weken) ter inzage gelegen. Eenieder heeft de mogelijkheid gekregen te reageren op dit plan.

Op 10 september is tijdens de ter inzagelegging een inloopavond georganiseerd voor alle omwonenden. Deze zijn schriftelijk uitgenodigd voor de inloopavond. Tijdens de avond hebben omwonenden de kans gehad om zich mondeling te informeren.

In totaal zijn zeven zienswijzen ontvangen, waarvan er één niet-ontvankelijk is verklaard, omdat deze is ingediend na afloop van de zienswijzetermijn.¹ In deze Nota van zienswijzen reageert de gemeente Horst aan de Maas op de ingebrachte zienswijzen bij het ontwerp bestemmingsplan Klaver 3. Na vaststelling van de voorliggende Nota van zienswijzen ontvangen de indieners daarvan bericht.

3 BEANTWOORDING INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

3.1 Overzichtstabel argumenten

De ingediende zienswijzen zijn onderverdeeld in verschillende argumenten die indieners aandragen. Deze zijn geanonimiseerd en voorzien van een kenmerk. Indien van toepassing zijn argumenten uit de zienswijzen gebundeld. In onderstaande tabel zijn de verschillende argumenten uit de zienswijzen getoond. Er is tevens een beantwoording aangegeven.

In Bijlage A zijn alle argumenten weergegeven en is expliciet aangegeven of er aanleiding is om het plan aan te passen als gevolg van de argumenten.

¹ Kenmerk indiener: 6: Niet-ontvankelijk (zienswijze na afloop van de termijn van terinzagelegging ingediend)

3.2 Beantwoording argumenten

Strekking argument 1

Indiener maakt zich zorgen om de kwaliteit van de leefomgeving. Gezien de cumulatie van industriële bebouwing, huisvesting buitenlandse werknemers, bebouwing kassengebied, de railterminal, de windmolens geeft een opeenstapeling van zaken die het leefgebied negatief beïnvloeden. Daarbij is de indiener van oordeel dat de zone tussen het bedrijventerrein/kassengebied en spoorlijn gaat fungeren als klankkast. Indiener vraagt daarom aandacht voor een zware landschappelijke inkadering van industriële activiteiten. Indiener verneemt graag hoe de groenstructuur voldoende invulling geeft om dit te realiseren.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Ten behoeve van het bestemmingsplan en het milieueffectrapport zijn onderzoeken uitgevoerd naar omgevingseffecten zoals geluid en luchtkwaliteit conform daarvoor geldende wet- en regelgeving. De resultaten hiervan zijn verwerkt in het bestemmingsplan en het milieueffectrapport. Er heeft ook een actualisatie van de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai plaatsgevonden om een actueel beeld te krijgen van de geluidsbelasting in de omgeving. Deze actualisatie van de berekeningen heeft in oktober plaatsgevonden en is bijgevoegd in Bijlage 9. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum er sprake is van een toename van de geluidsbelasting ($L_{et,maal}$). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve Industrielawaai. Voor de overige woningen is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Er is ook geen sprake van een 'klankkast-effect' zoals de indiener stelt. Omdat de afstand tussen de verschillende geluidbronnen groot is en de grondwallen rondom Klaver 3 geluid absorberen. Mitigerende maatregelen zijn vooralsnog niet noodzakelijk, omdat de omgevingseffecten binnen de daarvoor geldende normen blijven. Daarnaast zijn er tijdens de omgevingsdialoog afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing c.q. inrichting van de zone langs de Grubbenvorsterweg.

Strekking argument 2

Indiener geeft aan dat het doel is om met de landschappelijke afscherming, lucht- en lichthinder tot een minimum te beperken en hierbij is juist een brede zone opgaande beplanting een vereiste is. Indiener verwacht dat dit ook zo wordt meegenomen (inclusief duidelijke beschrijving en verbeelding en doorsnede), zodat de invulling nader gespecificeerd wordt met term "hoog opgaand landschappelijk" groen.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

De landschappelijke inpassing zal conform de uitkomsten van de omgevingsdialoog worden gerealiseerd. Daar waar het kan zal dit nu al gebeuren, daar waar het nog niet kan, omdat bijvoorbeeld de leiding nog moet worden verlegd of gebouwen gesloopt moeten worden, zal die

realisatie plaatsvinden na gereedkomen van die zaken. Tevens geldt dat deze inpassing planologisch past binnen in dit plan opgenomen bestemmingen en buiten dit plan vigerende bestemmingen.

Strekking argument 3

Indiener ziet graag de richtlijnen omtrent groene inpassing van de gemeente terug in het plan.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In het bestemmingsplan zijn de bestemmingen Groen en Natuur opgenomen. De grondwallen worden voorwaardelijk binnen de bestemming Groen geregeld. De daadwerkelijke invulling van de bestemming Natuur is onder andere gekoppeld aan de voorwaarden die vanuit de vereiste ontheffing op de Natuurbeschermingswet gesteld worden. De inrichting van de zone langs de Grubbenvorsterweg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Hierover zijn afspraken gemaakt in de omgevingsdialoog.

Strekking argument 4

Indiener wenst een maximale beperking van de zichtbaarheid van de bedrijfskavels en de spoorlijn m.b.v. de geplande groenstructuur.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

De hoogte van de manchetten zorgt er tezamen met de aan te brengen groenvoorziening voor dat de achterliggende bedrijfskavels met bijhorende bebouwing afgeschermd zullen worden met deze groenvoorziening. De zichtbaarheid van de bedrijfskavels en het spoor wordt vanuit de Grubbenvorsterweg verminderd. Daarnaast zullen de maatregelen die volgen uit de inrichtingsafspraken zoals tijdens de omgevingsdialoog zijn gemaakt het zicht op de bedrijfskavels en de spoorlijn verder beperken.

Strekking argument 5

Indiener wenst garanties voor het vroegtijdig realiseren van groenstructuren om hinder zo vroeg mogelijk te beperken.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om de grondwal te realiseren voordat gestart wordt met bouwwerkzaamheden. De exacte verwijzing is te vinden in Artikel 4 lid 4.2.1. van de regels bij het bestemmingsplan. Daar waar mogelijk zullen ook andere groenstructuren zo snel als mogelijk worden gerealiseerd.

Strekking argument 6

Indiener geeft aan dat er gesproken wordt om 2.6 ha groen. Maar ziet dit niet terugkomen op een kaart. Deze oppervlakte is nog buiten de toekomstige natuurbescherming

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

De 2,6 hectare groen zal binnen de daarvoor opgenomen aanduiding (Artikel 4 lid 4.5.1 onder i van de regels horende bij het bestemmingsplan) moeten worden gerealiseerd. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied, omdat de exacte plek van het groen afhankelijk is van de ligging en de grootte van de bedrijven die zich gaan vestigen. De oppervlakte van 2,6 hectare blijft echter het vereiste.

Strekking argument 7

Indiener refereert naar de volgende passage: "Daarnaast is het bedrijventerrein omringd door de bestemming natuur, wat ingericht kan worden voor beschermde soorten". Indiener ziet dit niet terugkomen op de verbeelding en verzoekt dit te doen. Daarnaast wenst de indiener een specificering van de functieverandering, inrichting en toekomstig beheer.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Voor zover indiener verzoekt op de verbeelding terug te laten komen dat de bestemming natuur ingericht kan worden voor beschermde soorten, dient te gelden dat dit in de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is geregeld. De aanduiding hoeft derhalve niet op de verbeelding planologisch te worden verankerd. Rond het bedrijventerrein wordt een groene zone planologisch mogelijk gemaakt. De Manchettes krijgen de bestemming 'Groen' en de ring daar omheen krijgt de bestemming 'Natuur'. Het financieel waarborgen van het beheer vindt niet plaats in het bestemmingsplan. Het onderhoud is geregeld in het gemeentelijke meerjarig onderhoudsplan. Hieraan zijn ook onderhoudsbudgetten gekoppeld die via de begroting door de gemeenteraad worden vastgesteld.

Strekking argument 8

Indiener maakt zich zorgen omtrent het ecologisch werkprotocol en ecologisch werkplan en verwacht daarom duidelijkheid over de bestemming natuur, met bijhorende habitateisen, rond het gebied.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Ten behoeve van het bestemmingsplan is voor ecologie op 27 mei 2019 door de provincie een ontheffing verleend [Kenmerk: 2019/39670]. In deze ontheffing wordt ook ingegaan op het ecologisch werkprotocol. De uitgevoerde ecologische onderzoeken, t.b.v. het bestemmingsplan (Quickscan Flora & Fauna - Bijlage 4 bestemmingsplan; Aanvullend onderzoek Flora & Fauna - Bijlage 5 bestemmingsplan) hebben de basis geboden voor de invulling van het ecologisch werkprotocol.

Strekking argument 9

Indiener maakt zich zorgen over de vastgestelde norm voor het gehele bedrijventerrein. Indiener geeft aan dat kortstondig geluid (piekbelasting) verstorend werkt op het leefklimaat.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Specifiek voor industrielawaai hebben de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas hun beleid vastgelegd in de Nota Industrielawaai. De Nota Industrielawaai is van toepassing voor het gehele gebied van Trade Port Noord en Trade Port West, in beide gemeenten. De Nota Industrielawaai heeft betrekking op al het industrielawaai op de bedrijventerreinen Trade Port West en Trade Port Noord en kijkt al vooruit naar de gehele ontwikkeling van Trade Port Noord en Trade Port West. Onder de Nota Industrielawaai ligt een geluidruimteverdeelpplan waarin de bestaande en toekomstige ontwikkelingen zijn opgenomen. De Nota Industrielawaai geeft een bovengrens voor geluidbelastingen (etmaal) door Industrielawaai voor alle geluidgevoelige bestemmingen in het gebied en tevens van een bovengrens voor de geluidbelastingen in woonkernen. De Nota Industrielawaai geeft voor de bedrijventerreinen aan welke geluidemissie (uitgedrukt in dB(A) per m², voor de dag-, avond- en nachtperiode) maximaal door een bedrijf kan worden aangevraagd. In het volgende argument (10) is ingegaan op de conclusie van de Nota Industrielawaai.

De Nota Industrielawaai gaat niet uit van het 'overhevelen' van geluidemissie tussen kavels; dat wil zeggen dat, als voor een kavel minder wordt aangevraagd dan maximaal mogelijk is, het verschil niet wordt toebedeeld aan ander kavels. Dat betekent dat de maximale geluidbelastingen zoals opgenomen in de Nota Industrielawaai waarschijnlijk in de praktijk niet worden gehaald doordat niet alle bedrijven de maximaal toegestane geluidemissie zullen gebruiken.

Strekking argument 10

Indiener maakt zich zorgen om het industrielawaai van Klaver 3 met name kortstondig lawaai. Indiener geeft aan dat zij een 0-meting verwachten van de gemeente als referentie. Daarnaast wenst een indiener een simulatie van de toekomstige geluidsniveau om zich daarvoor te bereiden.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

De berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai is tussen het ontwerp bestemmingsplan en vaststelling geactualiseerd. Deze actualisatie is bijgevoegd bij Bijlage 9 van vastgestelde plan. Uit de actualisatie van de berekeningen blijkt dat de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum wordt belast met een cumulatieve geluidbelasting L_{etmaal} van 52 dB(A). Dit is hoger dan de belasting [$L_{etmaal} = 50$ dB(A)] die in de Nota Industrielawaai van 23 september 2016 werd geprognostiseerd. Klaver 4c en Klaver 6 hebben de grootste bijdrage aan de cumulatieve geluidbelasting op de gevel van de woning. Ondanks deze geprognostiseerde toename blijft geluidbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve industrielawaai. Voor de overige woningen, waaronder die van de overige indieners, is geen toename geprognostiseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Een daadwerkelijke meting geeft geen goed beeld van de referentiesituatie omdat daarin ook ontwikkelingen moeten worden meegenomen die er nu niet zijn, maar die er wel planologisch mogen komen.

Strekking argument 11

Indiener wenst een formele vastlegging dat aan de noordzijde geen huisvesting, kantoor, docks- en parkeervoorzieningen komen, vanwege de te verwachten geluids- en lichtoverlast.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Volgens de milieuonderzoeken past de huidige opzet van het terrein binnen de geldende wet- en regelgeving. Met betrekking tot geluid heeft er ook een actualisatie van de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai plaatsgevonden om een actueel beeld te krijgen van de geluidsbelasting in de omgeving. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum er sprake is van een toename van de geluidsbelasting (L_{etmaal}). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve industrielawaai. Voor de overige woningen is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Onder andere omdat het terrein aan de noordzijde wordt afgeschermd met een manchette (grondwal) van minimaal 6 meter hoog. Deze wal vangt veel geluid en licht op. Daarnaast mogen lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen niet hoger zijn dan 6 meter. Daarnaast is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Er is daarmee geen aanleiding om beperkingen op te leggen op bepaalde delen van het plangebied.

Strekking argument 12

Indiener verwacht een verslechtering van de luchtkwaliteit. Indiener wenst daarbij een 0-meting zodat deze vergeleken kan worden met de toekomstige situatie.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In het MER is - zoals gebruikelijk en wettelijk verplicht - de referentiesituatie en de plansituatie in kaart gebracht voor het aspect luchtkwaliteit. Dit is modelmatig gedaan. Een daadwerkelijke meting geeft geen goed beeld van de referentiesituatie omdat daarin ook ontwikkelingen moeten worden meegenomen die er nu niet zijn, maar die er wel planologisch mogen komen.

Strekking argument 13

Indiener wenst een actualisatie van de stikstofberekeningen. Indiener geeft aan dat het hanteren van 300 uur aan beregeningsapparatuur mogelijk een fout blijkt te zijn omdat deze activiteit komt te vervallen door de gewijzigde functie.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In het vastgestelde bestemmingsplan is de nieuwe AERIUS-tool gebruikt. De activiteit 'beregenen', waar indiener naar verwijst is gebruikt om te berekenen hoeveel 'ontwikkelruimte' er ontstaat door het vervallen van deze activiteit. Er is dus gekeken naar de beschikbare stikstofruimte die gebruikt kan worden ten behoeve van de nieuwe ontwikkeling.

Strekking argument 14

Indiener attendeert dat de buffercapaciteit voor klimaatadaptatie bij T=100 1000 m³ is. Indiener geeft aan dat in voorliggend plan gebruik is gemaakt van de oude norm.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In de berekeningen is ook uitgegaan van 100mm. Dit betekent, zoals de indiener stelt, een buffercapaciteit van 1000 m³ bij t=100. Waar mogelijk verwarring ontstaat is de berging op privaat terrein (50 mm/ 500 m³) en openbaar terrein (50 mm/ 500 m³). Hiermee wordt voldaan aan de actuele Keur.

Strekking argument 15

Indiener stelt dat een verbinding tussen de bebouwingszone naar de Sevenumseweg tot sluijverkeer zal leiden. Indiener wenst daarom een formele vastlegging omtrent deze verbinding om sluijverkeer te voorkomen.

Kenmerk indiener: 1,4,5,7

Beantwoording

Tussen Klaver 3 en de Sevenumseweg komt geen weg die geschikt is voor autoverkeer. In de bestemming natuur is het alleen mogelijk dat fietspaden, calamiteitenvoorzieningen en onderhoudspaden worden gerealiseerd. Van sluijverkeer zal geen sprake zijn.

Strekking argument 16

Indiener is van oordeel dat vanuit duurzaamheid groene energie ook wenselijk is. De oppervlakte van de daken zou benut moeten worden voor zonne-energie.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

De opvatting van de indiener om vanuit duurzaamheid ook mogelijkheid te bieden voor duurzame energieopwekking wordt gedeeld. Dit wordt echter niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar in private overeenkomst met bedrijven zal er een verplichting worden opgelegd om daken geschikt te maken voor zonnepanelen. Daarnaast mogen bedrijven in de (interne) bedrijfsvoering geen stikstof uitstoten. Ze moeten bijvoorbeeld zorgen dat ze koelen en verwarmen zonder daarbij gas te gebruiken. Dit stimuleert ook het gebruik van groene energie zoals zonne-energie.

Strekking argument 17

Om lichtoverlast te verminderen wenst indiener dat in het bestemmingsplan het gebruik van lichtoverlast tot een minimum wordt beperkt, met name in de avond en nachtelijke uren. Daarnaast dient de kwaliteit van lichtgebruik een criterium te zijn, om alleen de benodigde plekken bij gebouwen en straten te verlichten. Indiener verzoekt grote schijnwerpers aan de buitenzijde niet toe te staan.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met mogelijke lichtoverlast. Lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen mogen daarbij niet hoger zijn dan 6 meter. Doordat de grondwal minimaal 6 meter hoog zal zijn wordt lichtoverlast naar omwonenden beperkt. Daarnaast is in bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Hierdoor wordt ook lichtoverlast vanuit de gebouwen geminimaliseerd.

Strekking argument 18

Indiener verwacht dat in het bestemmingsplan wordt opgenomen dat er geen ramen (van kantoren) aan de buitenzijde/noord- en westrand worden gesitueerd. Deze geven overlast naar de woonomgeving.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

Zienswijzepunt is gehonoreerd. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden.

Strekking argument 19

Indiener wenst dat het groen als een geheel wordt gewaarborgd/beheerd om te voorkomen dat de rode functie zich ontwikkelt ten koste van de groene leefomgeving.

Kenmerk indiener: 1,5,7

Beantwoording

In het bestemmingsplan is opgenomen dat tussen het noordelijk deel van het bedrijventerrein en het zuidelijke deel een groene 'wig' moet komen. Dat betreft een oppervlakte van 2,6 hectare. Daarmee is geborgd dat het niet één grote kavel wordt. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied. De concrete invulling van groen wordt in deze fase niet planologisch vastgelegd, maar bij de uitvoeringsfase. Na oplevering van de gronden gaat het beheer over naar gemeente.

Strekking argument 20

Indiener betwijfelt de correctheid van de begrenzing van het plangebied aan de noordzijde van Klaver 3 incorrect is. Volgens indiener ligt een perceel in de vorm van een geer, dat noch in het bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas, noch in het ontwerpbestemmingsplan Klaver 3 valt. Indiener wenst een gebiedsdekkende aanduiding.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

Zienswijzepunt is gehonoreerd. De smalle strook komt binnen het plan te vallen en krijgt de bestemming Agrarisch met waarden.

Strekking argument 21

Indiener heeft kennisgenomen van de verlegging van Rotterdam-Pijpleiding (RRP-leiding) in het plangebied. Indiener verwijst naar de passage: "Met de verlegging van de RRP-leidingen wordt ook de 10'6-contour rond de leidingen verplaatst. Binnen de 10'6-contour van de noordelijke leiding ligt aan de noordkant een enkelbestemming 'bedrijf' waarbinnen een vergaderlocatie mogelijk is. Dit wordt aangemerkt als kwetsbaar object. Deze bestemming vervalt binnen het plangebied van voorliggend bestemmingsplan en wordt vervangen door de enkelbestemming 'agrarisch met waarden', waardoor dit kwetsbare object ook vervalt. Binnen de 10'6 -contour van de zuidelijke leiding liggen geen kwetsbare objecten." Indiener geeft aan dat de desbetreffende constatering incorrect is. Indiener geeft daarnaast aan dat er geen enkelbestemming 'Bedrijf' zich bevindt binnen dit bestemmingsplan en dat de bestemming 'Bedrijf' in het aangrenzende bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas (vastgesteld op 19 december 2017) zeker niet vervalt of wordt vervangen door een agrarische hoofdbestemming, zodat er onverkort sprake blijft van een kwetsbaar object.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

In opdracht van IL&T (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) wordt de verlegging zodanig uitgevoerd dat de bijbehorende veiligheidszone ter plaatse komt te vervallen.

De aanleg of vervanging van buisleidingen door RRP wordt zodanig uitgevoerd dat het plaatsgebonden risico van de buisleiding op een afstand van vijf meter gemeten vanuit het hart van de buisleiding niet hoger is dan 10-6 per jaar. Gevolg is dat de verlegging zodanig wordt uitgevoerd dat de bijbehorende gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – olieleiding' ter plaatse komt te vervallen.

De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – Olieleiding' ligt alleen nog rond de leidingen die er in de huidige situatie al zijn. De leidingen staan de uitvoering van dit bestemmingsplan niet in de weg.

Strekking argument 22

Indiener geeft aan dat gemeente Horst aan de Maas al een lange tijd met grondeigenaren van de Grubbenvorsterweg en Sevenumseweg in overleg is, gezien de ontwikkelingen in het gebied. Gesproken is over de wensen van een woon-werkomgeving. De resultaten ziet de indiener niet terug in planologische vastlegging van dit plan. Indiener heeft de indruk dat door de verplaatsing van de veiligheidszone tot over de percelen van de grondeigenaren langs de Grubbenvorsterweg leidt tot

een beperking van de onderhandelingsruimte voor de huidige bewoners omtrent een gewenste woon-werkomgeving, zoals deze is toegezegd door bevoegd gezag.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

In opdracht van IL&T (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) wordt de verlegging zodanig uitgevoerd dat de bijbehorende veiligheidszone ter plaatse komt te vervallen.

De aanleg of vervanging van buisleidingen door RRP wordt zodanig uitgevoerd dat het plaatsgebonden risico van de buisleiding op een afstand van vijf meter gemeten vanuit het hart van de buisleiding niet hoger is dan 10^{-6} per jaar. Gevolg is dat de verlegging zodanig wordt uitgevoerd dat de bijbehorende gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – olieleiding' ter plaatse komt te vervallen.

De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – Olieleiding' ligt alleen nog rond de leidingen die er in de huidige situatie al zijn. De leidingen staan de uitvoering van dit bestemmingsplan niet in de weg.

Strekking argument 23

Indiener geeft aan dat voor de bestemde bedrijven behorende bij milieucategorie 3.2 en milieucategorie 4.1 de richtafstanden worden overschreden. Indiener stelt dat uitgaande van een 'rustig buitengebied' zoals in de plantoelichting is omschreven, geldt hierbij een richtafstand van 100 meter tot aan woonbestemmingen van derden. De feitelijke afstand bedraagt volgens de indiener slechts 83 meter tot aan het woonperceel van de indiener. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtafstand. Op een afstand van 170 meter zijn bedrijven in de milieucategorie 4.1 toegestaan, terwijl de richtafstand voor deze bedrijven 200 meter bedraagt; ook hier wordt de richtafstand dus niet gehaald. Indiener vindt deze overschrijding van de richtafstanden onvoldoende gemotiveerd.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

In het bestemmingsplan met achterliggende onderzoeken is gekeken naar afstand tot de omliggende bebouwing. Hierbij is ook rekening gehouden met de richtafstanden van milieucategorieën en daarvoor gehanteerde richtafstanden. In deze richtlijn voor afstanden wordt rekening gehouden met de afstand tot de perceelgrenzen. Om een beter beeld van de te verwachten overlast in kaart te brengen is rekening gehouden met de afstand tot het geluidsgevoelige object: de woningen. Wanneer hier rekening mee wordt gehouden, wordt de richtafstand van indieners tot aan indieners woning niet overschreden.

Strekking argument 24

Indiener verzoekt het aspect lichthinder deugdelijk te beschouwen en de consequenties van blootstelling aan onnatuurlijke verlichting voor de gezondheid van bewoners in de directe omgeving te onderzoeken.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

In het bestemmingsplan is rekening gehouden met mogelijke lichtoverlast. Lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen mogen daarbij niet hoger zijn dan 6 meter. Doordat de grondwal minimaal 6 meter hoog zal zijn wordt lichtoverlast naar omwonenden beperkt. Daarnaast is in bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Hierdoor wordt ook lichtoverlast vanuit de gebouwen geminimaliseerd.

Strekking argument 25

Indiener verzoekt de wijze van de voorwaardelijke verplichting, m.b.t. de aanleg, hoogte en aankleding van de grondwal te koppelen aan de juiste planregel. Indiener maakt zich namelijk zorgen om de daadwerkelijke aanplanting van minimaal 2,6 hectare groen. Daarnaast is indiener van oordeel dat de grondwal niet binnen de bestemming 'Natuur' mag komen te liggen vanwege de nieuwe ligging van de RRP.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

De grondwal komt in de bestemming 'Groen' te liggen, niet in de bestemming 'Natuur'. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er tussen het noordelijk deel van het bedrijventerrein en het zuidelijke deel een groene 'wig' moet komen. Dat betreft een oppervlakte van 2,6 hectare. Daarmee is geborgd dat het niet één grote kavel wordt. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied. De concrete invulling van groen wordt in deze fase niet planologisch vastgelegd, maar bij de uitvoeringsfase. Met de leidingbeheerder is de (hernieuwde) ligging van RPP besproken. Het voorliggend plan, inclusief grondwal, vormt daarbij geen belemmering voor het de aanwezige RPP.

Strekking argument 26

Indiener geeft aan dat de vermelde afstand tot het meer dichtstbijzijnde natura 2000-gebied incorrect is. Volgens het meest dichtstbijzijnde natuurgebied dichterbij. (10 km vs 6.8 km)

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

De verwijzing naar de afstand tot het meest dichtstbijzijnde natura 2000-gebied is aangepast op basis van indieners observatie. Deze constatering heeft enkel tekstuele gevolgen.

Strekking argument 27

Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan strijdig is met artikel 2.8, derde lid, van de Wnb, nu ook in casu verwezen wordt naar de passende beoordeling van 31 juli 2019 op basis van de oude Aeriusberekening.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

In het vastgestelde bestemmingsplan is de nieuwe AERIUS-tool gebruikt.

Strekking argument 28

Indiener geeft aan dat de manier van bestemmen en het voeren van planologische procedures ten behoeve van nieuwe bestemmingen binnen het totale gebied rondom diens woning veel weg heeft van een salamatactiek doordat veel verschillende plannen worden vastgesteld. Deze opeenstapeling van ruimtelijke plannen door drie verschillende overheden gaat ten koste van de rechtszekerheid van belanghebbenden in deze omgeving. Indiener geeft aan dat de planschade per plan afzonderlijk wordt vastgelegd wat indiener oneerlijk vindt omdat de cumulatie van de plannen hiermee onvoldoende wordt benadrukt.

Kenmerk indiener: 2

Beantwoording

Er zijn diverse studies gedaan om ervoor te zorgen dat de ruimtelijke ontwikkeling in zijn geheel wordt beschouwd. Een voorbeeld hierbij is het MER bij de structuurvisie Klavertje 4 (vastgesteld door de gemeenteraad op 11-9-2012), de Integrale Omgevingsbeoordeling Railterminal met spoorse aanpassingen, Klaver 4 en windturbineproject Greenport Venlo 2016 (vastgesteld op 2 februari 2016) en de Nota's Industrielawaai en Omgevingsveiligheid (vastgesteld op 22 november 2016). Indien indiener van oordeel is planschade te leiden kan een planschadeclaim ingediend worden. Door een onafhankelijke partij wordt bepaald in hoeverre er sprake is van planschade.

Strekking argument 29

Indiener geeft aan dat de natuur- en groenstructuren als belangrijkste uitgangspunten van dit ontwerpplan zijn en geeft aan dat deze structuren in het ontwerpplan afwijken van de eerder gecommuniceerde plannen en onderzoeken die aan dit plan ten grondslag liggen. De plankaart komt niet overeen met de structuurvisie en de door provincie vastgestelde POL-aanvulling Klavertje 4.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

De structuurvisie geeft de kaders aan waarbinnen de ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Voor de ontwikkeling van Klaver 3 is hier net als de andere Klavers rekening mee gehouden. De visie is echter niet juridisch bindend. Bij het ontwerp zijn ook de ontwerpprincipes uit de Intergemeentelijke Structuurvisie gehanteerd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de werklandschappen die worden omzoomd door grondwallen, ruimte voor groen en natuur en ook de ontsluiting die plaats vindt via de Greenportlane. Aan het plan voor Klaver 3 Horst ligt een ontwerp ten grondslag, dit ontwerp is vervolgens vertaald naar het bestemmingsplan. Niet alles uit het ontwerp is direct zichtbaar op de verbeelding, maar wordt wel binnen de planregels, al dan niet voorwaardelijk, mogelijk gemaakt. Het onderhavige bestemmingsplan is daarmee in lijn met de door indiener aangehaalde documenten.

Strekking argument 30

Indiener geeft aan dat de uitstoot van stikstof door bedrijven als strijdig gebruik is aangemerkt (artikel 4.5.2.). Dit betekent echter niet dat voor de beoordeling van het bestemmingsplan ervan uit mag worden gegaan dat de bedrijven in Klaver 3 geen emissie van stikstof veroorzaken.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

In het bestemmingsplan wordt de uitstoot van stikstof door bedrijven als strijdig gebruik aangemerkt. Artikel 4 lid 4.6.1 is daarom uit de planregels geschrapt zodat in de gebruiksfase ook geen stikstofemissie mogelijk is voor 'afwijkende' bedrijfsactiviteiten. In de berekeningen kan daarom voor de gebruiksfase worden uitgegaan van een uitstoot van 0. Voor de aanlegfase en voor de externe vervoersstromen is in de berekeningen wel uitgegaan van emissie van stikstof.

Strekking argument 31

Indiener stelt dat sprake is van aantasting of verlies van leefgebieden van beschermde soorten. Indiener stelt dat compenserende voorzieningen mogelijk zijn om beschermde soorten te beschermen. Indiener wenst een ecologisch werkprotocol zoals dat voor Klaverdeel 4 is gedaan.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

Ten behoeve van het bestemmingsplan is voor ecologie op 27 mei jl. van de provincie een ontheffing verkregen [Kenmerk: 2019/39670] in deze ontheffing wordt ook ingegaan op het ecologisch werkprotocol. De uitgevoerde ecologische onderzoeken, t.b.v. het bestemmingsplan (Quickscan Flora & Fauna - Bijlage 4 bestemmingsplan; Aanvullend onderzoek Flora & Fauna - Bijlage 5 bestemmingsplan) hebben de basis geboden voor de invulling van het ecologisch werkprotocol.

Strekking argument 32

Indiener stelt dat in de plansituatie 14 woningen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Als dichtstbijzijnde woning wordt de woning aan Grubbenvorsterweg 53 vermeld, waarvoor een maximale geluidsbelasting van 57 dB (incl. aftrek conform art. 110g Wgh) geldt. Het is voor de indiener onduidelijk wat de geluidsbelasting is voor diens woning aangezien deze dichterbij gelegen is en niet wordt vermeld. Daarnaast is het indiener onduidelijk welke maatregelen worden getroffen aan welke woningen.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

De passage waar indiener aan refereert heeft betrekking tot geluidsbelasting afkomstig van wegverkeer. Het door de indiener aangedragen adres ligt dichterbij de Grubbenvorsterweg en heeft hierdoor een hogere geluidsbelasting dan de woning van de indiener. Indiener woont weliswaar dichterbij het plangebied dan Grubbenvorsterweg 53 maar dat heeft hierdoor geen hogere geluidsbelasting als gevolg van verkeerslawaai. Zowel wettelijk als conform de Nota Industrielawaai is geen sprake van een overschrijding van de geluidsbelasting

Strekking argument 33

Indiener geeft aan dat noordzijde van het plangebied wordt afgeschermd met een manchette (grondwal) van minimaal 6 meter hoog en deze wal veel geluid en licht op zal vangen en er om die reden geen aanleiding is om beperkingen op te leggen op bepaalde delen van het plangebied, volgt uit de in art 4.2.1. van de planregels opgenomen voorwaardelijke verplichting enkel dat het verlenen van een vergunning voor bouwen pas mogelijk is nadat de realisatie van de robuuste groenstructuur op de gronden met de bestemming 'Natuur' heeft plaatsgevonden. In art. 19 staat vermeld dat op de gronden met de bestemming 'Groen' een grondwal van ten minste 6 m hoogte gerealiseerd.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Strekking argument 34

Indiener geeft aan dat onder het kopje robuuste groenstructuur reeds gewezen is op een onduidelijke voorwaardelijke verplichting, en in art 3.3. van de planregels is opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van:..(2.) de aard, de hoogte en de situering van erf- en terreinafscheidingen; een en ander op basis van een landschappelijk inpassingsplan en/of stedenbouwkundig ontwerp. Indiener stelt dat nadere eisen uitsluitend mogen worden gesteld voor een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Strekking argument 35

Indiener stelt dat er minimaal 2.6 hectare groen gerealiseerd moet worden. De formulering van de voorwaardige verplichting, omtrent de groenvoorziening, vindt de indiener ontoereikend om groen te borgen in het project.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

De 2,6 hectare groen zal ergens binnen de daarvoor opgenomen aanduiding (Artikel 4 lid 4.5.1 onder i) moeten worden gerealiseerd. Op de verbeelding is de aanduiding weergegeven. Waar de groenstructuur komt hangt onder andere af van de ligging en grootte van de bedrijven die zich gaan vestigen. Omdat die ligging en grootte nog niet duidelijk zijn is nog niet vastgelegd waar het groen precies komt.

Strekking argument 36

Indiener geeft aan dat de bergingscapaciteit 28.120m³ dient te zijn. Ongeveer de helft van deze bergingsopgave komt volgens de indieners te liggen bij private partijen. Vermeld wordt dat dit contractueel wordt vastgelegd met private partijen. Indiener is daarmee van mening dat de waterberging onvoldoende wordt geborgd in dit plan.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

De door de indiener genoemde bergingscapaciteit komt overeen met de minimale bergingscapaciteit die gereserveerd wordt voor Klaver 3. Het gedeeltelijk borgen van de watercapaciteit in private overeenkomsten vormt geen belemmering voor de planvorming.

Strekking argument 37

Indiener geeft aan dat er een toename van verkeer zal zijn als gevolg van dit plan. Indiener betwijfelt of er voldoende parkeergelegenheid wordt geborgd in de formulering van de planregels (artikel 4.2.2. onder c.)

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

Parkeren moet geregeld worden op eigen terrein. Er komen geen algemene parkeerplaatsen in openbaar gebied en bermen worden ongeschikt gemaakt voor parkeren.

Strekking argument 38

Indiener betwijfelt of het verkeer van en naar het plangebied enkel via de Greenportlane gaat.

Kenmerk indiener: 3

Beantwoording

De enkelbestemming verkeer grenst alleen aan de Greenportlane. Andere bestemmingen maken een ontsluiting van personenauto- en vrachtverkeer niet mogelijk. Personenauto- en vrachtverkeer worden hierdoor via de Greenportlane afgewikkeld. Calamiteitenvoorzieningen en fietspaden zijn in een enkele andere bestemming wel mogelijk.

Strekking argument 39

Indiener maakt zich zorgen over de cumulatie van geluidsoverlast van alle projecten die spelen in de buurt.

Kenmerk indiener: 4

Beantwoording

Op verschillende manieren is gekeken naar cumulatie, namelijk in het geluidsonderzoek, in de IOB, in het MER Klavertje 4 en in de Nota Industrielawaai. Om een actueel beeld te hebben van de geluidsbelasting in de omgeving zijn de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai geactualiseerd. Deze actualisatie van de berekeningen heeft in oktober 2019 plaatsgevonden en bijgevoegd bij in Bijlage 9. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum sprake is van een toename van de geluidsbelasting (L_{etmaal}). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve Industrielawaai. Voor de overige woningen, waaronder indieners woning, is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. De normen worden, conform de wet geluidhinder, niet overschreden.

Strekking argument 40

Indiener verzoekt de Manchetten en groenstructuren mooi aan te planten en te onderhouden en wenst geen onkruid.

Kenmerk indiener: 4

Beantwoording

Aanleg, beheer en onderhoud van ingezaaide manchetten en aangeplante groenstructuren vindt conform uitgangspunten plaats. Na oplevering van de gronden gaat het beheer over op de gemeente.

Consequenties voor het bestemmingsplan

In de navolgende paragraaf is een overzicht van wijzingen weergegeven naar aanleiding van zienswijzen.

3.3 Overzicht wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Onderstaand is puntsgewijs weergegeven wat er is gewijzigd in de regels en toelichting van bestemmingsplan Klaver 3. De toelichting van de wijzigingen staat in paragraaf 3.2 en Bijlage A.

- In artikel 16 is onder 16.5 toegevoegd “ter plaatse van de specifieke aanduiding 'Daglichtopeningen' geldt dat het plaatsen van daglichtopeningen, voor zover deze zicht hebben op de erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg, niet is toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8.70 meter vanaf het peil bevinden.” Hiermee is zeker gesteld dat omwonenden niet gehinderd worden doordat vanuit de bedrijven zicht is op tuinen en/of woningen. De planverbeelding is hier ook op aangepast;
- De berekeningen behorende bij de Nota industrielawaai zijn geactualiseerd. Deze geactualiseerde berekening is als bijlage bijgevoegd bij bijlage 9 van dit bestemmingsplan. In de toelichting en in Hoofdstuk 8 milieuaspecten hebben enkele tekstuele aanpassingen plaatsgevonden naar aanleiding hiervan.
- Verwijzing naar afstand dichtstbijzijnde natuurgebied is veranderd in circa 7 km. In de Passende beoordeling en Hoofdstuk 8 milieuaspecten bij het ontwerpbestemmingsplan was een afstand van 10 km tot het dichtstbijzijnde natuurgebied opgenomen. Dit is gewijzigd in de Passende beoordeling, Hoofdstuk 8 milieuaspecten en de toelichting op het bestemmingsplan.
- Er is gebruik gemaakt van de nieuwe versie van AERIUS Calculator, Scenario en Connect (Calculator 2019). In de berekeningen is een afromingspercentage 30% doorgevoerd, conform de Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg oktober 2019. De uitkomsten hiervan zijn bijgevoegd als bijlage bij de Passende Beoordeling.
- Artikel 4 lid 4.6.1 is uit de planregels geschrapt zodat in de gebruiksfase geen stikstofemissie mogelijk is voor ‘afwijkende’ bedrijfsactiviteiten.
- Ten noorden van de bestemming natuur ter hoogte van Grubbenvorsterweg 62 was een smalle strook niet bestemd. Deze strook valt binnen het plangebied en heeft de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ gekregen.

Geen van bovenstaande wijzigingen leidt tot andere conclusies in bij het bestemmingsplan behorende onderzoeken. De actualisatie van de berekeningen behorende bij de Nota industrielawaai kan als aanvulling worden gezien in hoofdstuk 8 en Bijlage 6 bij de toelichting.

BIJLAGE A OVERZICHTSTABEL ARGUMENTEN

Nummer argument	Kenmerk indiener	Samenvatting argument	Behandeling argument	Relevant voor het plan
1	1,5,7	<p>Indiener maakt zich zorgen om de kwaliteit van de leefomgeving. Gezien de cumulatie van industriële bebouwing, huisvesting buitenlandse werknemers, bebouwing kassengebied, de railterminal, de windmolens geeft een opeenstapeling van zaken die het leefgebied negatief beïnvloeden. Daarbij is de indiener van oordeel dat de zone tussen het bedrijventerrein/kassengebied en spoorlijn gaat fungeren als klankkast. Indiener vraagt daarom aandacht voor een zware landschappelijke inkadering van industriële activiteiten. Indiener verneemt graag hoe de groenstructuur voldoende invulling geeft om dit te realiseren.</p>	<p>Ten behoeve van het bestemmingsplan en het milieueffectrapport zijn onderzoeken uitgevoerd naar omgevingseffecten zoals geluid en luchtkwaliteit conform daarvoor geldende wet- en regelgeving. De resultaten hiervan zijn verwerkt in het bestemmingsplan en het milieueffectrapport. Er heeft ook een actualisatie van de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai plaatsgevonden om een actueel beeld te krijgen van de geluidsbelasting in de omgeving. Deze actualisatie van de berekeningen heeft in oktober plaatsgevonden en is bijgevoegd in Bijlage 9. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum er sprake is van een toename van de geluidsbelasting (L_{etmaai}). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve industrielawaai. Voor de overige woningen is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Er is ook geen sprake van een 'klankkast-effect' zoals de indiener stelt. Omdat de afstand tussen de verschillende geluidbronnen groot is en de grondwallen rondom Klaver 3 geluid absorberen. Mitigerende maatregelen zijn vooralsnog niet noodzakelijk, omdat de omgevingseffecten binnen de daarvoor geldende normen blijven. Daarnaast zijn er tijdens de omgevingsdialog afspraken gemaakt over de landschappelijke inpassing c.q. inrichting van de zone langs de Grubbenvorsterweg.</p>	<p>De geactualiseerde berekening behorende bij de Nota Industrielawaai is als bijlage bijgevoegd bij bijlage 9 van dit bestemmingsplan. In de toelichting en in Hoofdstuk 8 milieuaspecten hebben enkele tekstuele aanpassingen plaatsgevonden naar aanleiding hiervan.</p>

2	1,5,7	Indiener geeft aan dat het doel is om met de landschappelijke afscherming, lucht- en lichthinder tot een minimum te beperken en hierbij is juist een brede zone opgaande beplanting een vereiste is. Indiener verwacht dat dit ook zo wordt meegenomen (inclusief duidelijke beschrijving en verbeelding en doorsnede), zodat de invulling nader gespecificeerd wordt met term "hoog opgaand landschappelijk" groen.	De landschappelijke inpassing zal conform de uitkomsten van de omgevingsdialog worden gerealiseerd. Daar waar het kan zal dit nu al gebeuren, daar waar het nog niet kan, omdat bijvoorbeeld de leiding nog moet worden verlegd of gebouwen gesloopt moeten worden, zal die realisatie plaatsvinden na gereedkomen van die zaken. Tevens geldt dat deze inpassing planologisch past binnen in dit plan opgenomen bestemmingen en buiten dit plan vigerende bestemmingen.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
3	1,5,7	Indiener ziet graag de richtlijnen omtrent groene inpassing van de gemeente terug in het plan.	In het bestemmingsplan zijn de bestemmingen Groen en Natuur opgenomen. De grondwallen worden voorwaardelijk binnen de bestemming Groen geregeld. De daadwerkelijke invulling van de bestemming Natuur is onder andere gekoppeld aan de voorwaarden die vanuit de vereiste ontheffing op de Natuurbeschermingswet gesteld worden. De inrichting van de zone langs de Grubbenvorsterweg maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Hierover zijn afspraken gemaakt in de omgevingsdialog.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
4	1,5,7	Indiener wenst een maximale beperking van de zichtbaarheid van de bedrijfskavels en de spoorlijn m.b.v. de geplande groenstructuur.	De hoogte van de manchetten zorgt er tezamen met de aan te brengen groenvoorziening voor dat de achterliggende bedrijfskavels met bijhorende bebouwing afgeschermd zullen worden met deze groenvoorziening. De zichtbaarheid van de bedrijfskavels en het spoor wordt vanuit de Grubbenvorsterweg verminderd. Daarnaast zullen de maatregelen die volgen uit de inrichtingsafspraken zoals tijdens de omgevingsdialog zijn gemaakt het zicht op de bedrijfskavels en de spoorlijn verder beperken.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
5	1,5,7	Indiener wenst garanties voor het vroegtijdig realiseren van groenstructuren om hinder zo vroeg mogelijk te beperken.	In de regels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om de grondwal te realiseren voordat gestart wordt met bouwwerkzaamheden. De exacte verwijzing is te vinden in Artikel 4 lid 4.2.1. van de regels bij het bestemmingsplan. Daar waar mogelijk zullen ook andere groenstructuren zo snel als mogelijk worden gerealiseerd.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

6	1,5,7	Indiener geeft aan dat er gesproken wordt om 2.6 ha groen. Maar ziet dit niet terugkomen op een kaart. Deze oppervlakte is nog buiten de toekomstige natuurbescherming	De 2,6 hectare groen zal binnen de daarvoor opgenomen aanduiding (Artikel 4 lid 4.5.1 onder i van de regels horende bij het bestemmingsplan) moeten worden gerealiseerd. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied, omdat de exacte plek van het groen afhankelijk is van de ligging en de grootte van de bedrijven die zich gaan vestigen. De oppervlakte van 2,6 hectare blijft echter het vereiste.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
7	1,5,7	Indiener refereert naar de volgende passage: "Daarnaast is het bedrijventerrein omringd door de bestemming natuur, wat ingericht kan worden voor beschermde soorten". Indiener ziet dit niet terugkomen op de verbeelding en verzoekt dit te doen. Daarnaast wenst de indiener een specificering van de functieverandering, inrichting en toekomstig beheer.	Voor zover indiener verzoekt op de verbeelding terug te laten komen dat de bestemming natuur ingericht kan worden voor beschermde soorten, dient te gelden dat dit in de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is geregeld. De aanduiding hoeft derhalve niet op de verbeelding planologisch te worden verankerd. Rond het bedrijventerrein wordt een groene zone planologisch mogelijk gemaakt. De Manchettes krijgen de bestemming 'Groen' en de ring daar omheen krijgt de bestemming 'Natuur'. Het financieel waarborgen van het beheer vindt niet plaats in het bestemmingsplan. Het onderhoud is geregeld in het gemeentelijke meerjarig onderhoudsplan. Hieraan zijn ook onderhoudsbudgetten gekoppeld die via de begroting door de gemeenteraad worden vastgesteld.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
8	1,5,7	Indiener maakt zich zorgen omtrent het ecologisch werkprotocol en ecologisch werkplan en verwacht daarom duidelijkheid over de bestemming natuur, met bijhorende habitateisen, rond het gebied.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is voor ecologie op 27 mei 2019 door de provincie een ontheffing verleend [Kenmerk: 2019/39670]. In deze ontheffing wordt ook ingegaan op het ecologisch werkprotocol. De uitgevoerde ecologische onderzoeken, t.b.v. het bestemmingsplan (Quickscan Flora & Fauna - Bijlage 4 bestemmingsplan; Aanvullend onderzoek Flora & Fauna - Bijlage 5 bestemmingsplan) hebben de basis geboden voor de invulling van het ecologisch werkprotocol.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

9	1,5,7	<p>Indiener maakt zich zorgen over de vastgestelde norm voor het gehele bedrijventerrein. Indiener geeft aan dat kortstondig geluid (piekbelasting) verstorend werkt op het leefklimaat.</p>	<p>Specifiek voor industrielawaai hebben de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas hun beleid vastgelegd in de Nota Industrielawaai. De Nota Industrielawaai is van toepassing voor het gehele gebied van Trade Port Noord en Trade Port West, in beide gemeenten. De Nota Industrielawaai heeft betrekking op al het industrielawaai op de bedrijventerreinen Trade Port West en Trade Port Noord en kijkt al vooruit naar de gehele ontwikkeling van Trade Port Noord en Trade Port West. Onder de Nota Industrielawaai ligt een geluidruimteverdeelplan waarin de bestaande en toekomstige ontwikkelingen zijn opgenomen. De Nota Industrielawaai geeft een bovengrens voor geluidbelastingen (etmaal) door Industrielawaai voor alle geluidgevoelige bestemmingen in het gebied en tevens van een bovengrens voor de geluidbelastingen in woonkernen. De Nota Industrielawaai geeft voor de bedrijventerreinen aan welke geluidemissie (uitgedrukt in dB(A) per m², voor de dag-, avond- en nachtperiode) maximaal door een bedrijf kan worden aangevraagd. In het volgende argument (10) is ingegaan op de conclusie van de Nota Industrielawaai.</p> <p>De Nota Industrielawaai gaat niet uit van het ‘overhevelen’ van geluidemissie tussen kavels; dat wil zeggen dat, als voor een kavel minder wordt aangevraagd dan maximaal mogelijk is, het verschil niet wordt toebedeeld aan ander kavels. Dat betekent dat de maximale geluidbelastingen zoals opgenomen in de Nota Industrielawaai waarschijnlijk in de praktijk niet worden gehaald doordat niet alle bedrijven de maximaal toegestane geluidemissie zullen gebruiken.</p>	<p>De geactualiseerde berekening behorende bij de Nota industrielawaai is als bijlage bijgevoegd bij bijlage 9 van dit bestemmingsplan. In de toelichting en in Hoofdstuk 8 milieuaspecten hebben enkele tekstuele aanpassingen plaatsgevonden naar aanleiding hiervan. Daarnaast is in artikel 16 is onder 16.5 toegevoegd “ter plaatse van de specifieke aanduiding 'Daglichtopeningen' geldt dat het plaatsen van daglichtopeningen, voor zover deze zicht hebben op de erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg, niet is toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8.70 meter vanaf het peil bevinden.”</p>
---	-------	--	---	---

10	1,5,7	<p>Indiener maakt zich zorgen om het industrielawaai van Klaver 3 met name kortstondig lawaai. Indiener geeft aan dat zij een 0-meting verwachten van de gemeente als referentie. Daarnaast wenst een indiener een simulatie van de toekomstige geluidsniveau om zich daarop voor te bereiden.</p>	<p>De berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai is tussen het ontwerp bestemmingsplan en vaststelling geactualiseerd. Deze actualisatie is bijgevoegd bij Bijlage 9 van vastgestelde plan. Uit de actualisatie van de berekeningen blijkt dat de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum wordt belast met een cumulatieve geluidbelasting L_{etmaal} van 52 dB(A). Dit is hoger dan de belasting [$L_{etmaal} = 50$ dB(A)] die in de Nota Industrielawaai van 23 september 2016 werd geprognotiseerd. Klaver 4c en Klaver 6 hebben de grootste bijdrage aan de cumulatieve geluidsbelasting op de gevel van de woning. Ondanks deze geprognotiseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve industrielawaai. Voor de overige woningen, waaronder die van de overige indiener, is geen toename geprognotiseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Een daadwerkelijke meting geeft geen goed beeld van de referentiesituatie omdat daarin ook ontwikkelingen moeten worden meegenomen die er nu niet zijn, maar die er wel planologisch mogen komen.</p>	<p>De geactualiseerde berekening behorende bij de Nota industrielawaai is als bijlage bijgevoegd bij bijlage 9 van dit bestemmingsplan. In de toelichting en in Hoofdstuk 8 milieuaspecten hebben enkele tekstuele aanpassingen plaatsgevonden naar aanleiding hiervan.</p>
----	-------	--	--	---

11	1,4,5,7	<p>Indiener wenst een formele vastlegging dat aan de noordzijde geen huisvesting, kantoor, docks- en parkeervoorzieningen komen, vanwege de te verwachten geluids- en lichtoverlast.</p>	<p>Volgens de milieuonderzoeken past de huidige opzet van het terrein binnen de geldende wet- en regelgeving. Met betrekking tot geluid heeft er ook een actualisatie van de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai plaatsgevonden om een actueel beeld te krijgen van de geluidsbelasting in de omgeving. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum er sprake is van een toename van de geluidsbelasting (Letmaai). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve Industrielawaai. Voor de overige woningen is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. Onder andere omdat het terrein aan de noordzijde wordt afgeschermd met een manchette (grondwal) van minimaal 6 meter hoog. Deze wal vangt veel geluid en licht op. Daarnaast mogen lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen niet hoger zijn dan 6 meter. Daarnaast is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Er is daarmee geen aanleiding om beperkingen op te leggen op bepaalde delen van het plangebied.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>
12	1,5,7	<p>Indiener verwacht een verslechtering van de luchtkwaliteit. Indiener wenst daarbij een 0-meting zodat deze vergeleken kan worden met de toekomstige situatie.</p>	<p>In het MER is - zoals gebruikelijk en wettelijk verplicht - de referentiesituatie en de plansituatie in kaart gebracht voor het aspect luchtkwaliteit. Dit is modelmatig gedaan. Een daadwerkelijke meting geeft geen goed beeld van de referentiesituatie omdat daarin ook ontwikkelingen moeten worden meegenomen die er nu niet zijn, maar die er wel planologisch mogen komen.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>

13	1,5,7	Indiener wenst een actualisatie van de stikstofberekeningen. Indiener geeft aan dat het hanteren van 300 uur aan beregeningsapparatuur mogelijk een fout blijkt te zijn omdat deze activiteit komt te vervallen door de gewijzigde functie.	In het vastgestelde bestemmingsplan is de nieuwe AERIUS-tool gebruikt. De activiteit 'beregenen', waar indiener naar verwijst is gebruikt om te berekenen hoeveel 'ontwikkelruimte' er ontstaat door het vervallen van deze activiteit. Er is dus gekeken naar de beschikbare stikstofruimte die gebruikt kan worden ten behoeve van de nieuwe ontwikkeling.	De uitkomsten van de nieuwe versie van AERIUS Calculator, Scenario en Connect (Calculator 2019) zijn als bijlage bij de Passende Beoordeling bijgevoegd.
14	1,5,7	Indiener attendeert dat de buffercapaciteit voor klimaatadaptatie bij T=100 1000 m3 is. Indiener geeft aan dat in voorliggend plan gebruik is gemaakt van de oude norm.	In de berekeningen is ook uitgegaan van 100mm. Dit betekent, zoals de indiener stelt, een buffercapaciteit van 1000 m3 bij t=100. Waar mogelijk verwarring ontstaat is de berging op privaat terrein (50 mm/ 500 m ³) en openbaar terrein (50 mm/ 500 m ³). Hiermee wordt voldaan aan de actuele Keur.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
15	1,4,5,7	Indiener stelt dat een verbinding tussen de bebouwingszone naar de Sevenumseweg tot sluipverkeer zal leiden. Indiener wenst daarom een formele vastlegging omtrent deze verbinding om sluipverkeer te voorkomen.	Tussen Klaver 3 en de Sevenumseweg komt geen weg die geschikt is voor autoverkeer. In de bestemming natuur is het alleen mogelijk dat fietspaden, calamiteitenvoorzieningen en onderhoudspaden worden gerealiseerd. Van sluipverkeer zal geen sprake zijn.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
16	1,5,7	Indiener is van oordeel dat vanuit duurzaamheid groene energie ook wenselijk is. De oppervlakte van de daken zou benut moeten worden voor zonne-energie.	De opvatting van de indiener om vanuit duurzaamheid ook mogelijkheid te bieden voor duurzame energieopwekking wordt gedeeld. Dit wordt echter niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar in private overeenkomst met bedrijven zal er een verplichting worden opgelegd om daken geschikt te maken voor zonnepanelen. Daarnaast mogen bedrijven in de (interne) bedrijfsvoering geen stikstof uitstoten. Ze moeten bijvoorbeeld zorgen dat ze koelen en verwarmen zonder daarbij gas te gebruiken. Dit stimuleert ook het gebruik van groene energie zoals zonne-energie.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

17	1,5,7	Om lichtoverlast te verminderen wenst indiener dat in het bestemmingsplan het gebruik van lichtoverlast tot een minimum wordt beperkt, met name in de avond en nachtelijke uren. Daarnaast dient de kwaliteit van lichtgebruik een criterium te zijn, om alleen de benodigde plekken bij gebouwen en straten te verlichten. Indiener verzoekt grote schijnwerpers aan de buitenzijde niet toe te staan.	In het bestemmingsplan is rekening gehouden met mogelijke lichtoverlast. Lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen mogen daarbij niet hoger zijn dan 6 meter. Doordat de grondwal minimaal 6 meter hoog zal zijn wordt lichtoverlast naar omwonenden beperkt. Daarnaast is in bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Hierdoor wordt ook lichtoverlast vanuit de gebouwen geminimaliseerd.	In artikel 16 is onder 16.5 toegevoegd "ter plaatse van de specifieke aanduiding 'Daglichtopeningen' geldt dat het plaatsen van daglichtopeningen, voor zover deze zicht hebben op de erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg, niet is toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8.70 meter vanaf het peil bevinden."
18	1,5,7	Indiener verwacht dat in het bestemmingsplan wordt opgenomen dat er geen ramen (van kantoren) aan de buitenzijde/noord- en westrand worden gesitueerd. Deze geven overlast naar de woonomgeving.	Zienswijzepunt is gehonoreerd. In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden.	In artikel 16 is onder 16.5 toegevoegd "ter plaatse van de specifieke aanduiding 'Daglichtopeningen' geldt dat het plaatsen van daglichtopeningen, voor zover deze zicht hebben op de erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg, niet is toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8.70 meter vanaf het peil bevinden."
19	1,5,7	Indiener wenst dat het groen als een geheel wordt gewaarborgd/beheerd om te voorkomen dat de rode functie zich ontwikkelt ten koste van de groene leefomgeving.	In het bestemmingsplan is opgenomen dat tussen het noordelijk deel van het bedrijventerrein en het zuidelijke deel een groene 'wig' moet komen. Dat betreft een oppervlakte van 2,6 hectare. Daarmee is geborgd dat het niet één grote kavel wordt. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied. De concrete invulling van groen wordt in deze fase niet planologisch vastgelegd, maar bij de uitvoeringsfase. Na oplevering van de gronden gaat het beheer over naar gemeente.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

20	2	<p>Indiener betwijfelt de correctheid van de begrenzing van het plangebied aan de noordzijde van Klaver 3 incorrect is. Volgens indiener ligt een perceel in de vorm van een geer, dat noch in het bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas, noch in het ontwerpbestemmingsplan Klaver 3 valt. Indiener wenst een gebiedsdekkende aanduiding.</p>	<p>Zienswijzepunt is gehonoreerd. De smalle strook komt binnen het plan te vallen en krijgt de bestemming Agrarisch met waarden.</p>	<p>In verbeelding is de begrenzing van het plangebied aangepast en heeft de bestemming agrarisch met waarden gekregen.</p>
21	2	<p>Indiener heeft kennisgenomen van de verlegging van Rotterdam-Pijpleiding (RRP-leiding) in het plangebied. Indiener verwijst naar de passage: "Met de verlegging van de RRP-leidingen wordt ook de 10'6-contour rond de leidingen verplaatst. Binnen de 10'6-contour van de noordelijke leiding ligt aan de noordkant een enkelbestemming 'bedrijf' waarbinnen een vergaderlocatie mogelijk is. Dit wordt aangemerkt als kwetsbaar object. Deze bestemming vervalt binnen het plangebied van voorliggend bestemmingsplan en wordt vervangen door de enkelbestemming 'agrarisch met waarden', waardoor dit kwetsbare object ook vervalt. Binnen de 10'6 -contour van de zuidelijke leiding liggen geen kwetsbare objecten." Indiener geeft aan dat de desbetreffende constatering incorrect is. Indiener geeft daarnaast aan dat er geen enkelbestemming 'Bedrijf' zich bevindt binnen dit bestemmingsplan en dat de bestemming 'Bedrijf' in het aangrenzende bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas (vastgesteld op 19 december 2017) zeker niet vervalt of wordt vervangen door een agrarische hoofdbestemming, zodat er onverkort sprake blijft van een kwetsbaar object.</p>	<p>In opdracht van IL&T (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) wordt de verlegging zodanig uitgevoerd dat de bijbehorende veiligheidszone ter plaatse komt te vervallen.</p> <p>De aanleg of vervanging van buisleidingen door RRP wordt zodanig uitgevoerd dat het plaatsgebonden risico van de buisleiding op een afstand van vijf meter gemeten vanuit het hart van de buisleiding niet hoger is dan 10-6 per jaar. Gevolg is dat de verlegging zodanig wordt uitgevoerd dat de bijbehorende gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – olieleiding' ter plaatse komt te vervallen.</p> <p>De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – Olieleiding' ligt alleen nog rond de leidingen die er in de huidige situatie al zijn. De leidingen staan de uitvoering van dit bestemmingsplan niet in de weg.</p>	<p>Passage in de toelichting is aangepast. De risicocontouren in de verbeelding zijn ook aangepast.</p>

22	2	<p>Indiener geeft aan dat gemeente Horst aan de Maas al een lange tijd met grondeigenaren van de Grubbenvorsterweg en Sevenumseweg in overleg is, gezien de ontwikkelingen in het gebied. Gesproken is over de wensen van een woon-werkomgeving. De resultaten ziet de indiener niet terug in planologische vastlegging van dit plan. Indiener heeft de indruk dat door de verplaatsing van de veiligheidszone tot over de percelen van de grondeigenaren langs de Grubbenvorsterweg leidt tot een beperking van de onderhandelingsruimte voor de huidige bewoners omtrent een gewenste woon-werkomgeving, zoals deze is toegezegd door bevoegd gezag.</p>	<p>In opdracht van IL&T (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) wordt de verlegging zodanig uitgevoerd dat de bijbehorende veiligheidszone ter plaatse komt te vervallen.</p> <p>De aanleg of vervanging van buisleidingen door RRP wordt zodanig uitgevoerd dat het plaatsgebonden risico van de buisleiding op een afstand van vijf meter gemeten vanuit het hart van de buisleiding niet hoger is dan 10⁻⁶ per jaar. Gevolg is dat de verlegging zodanig wordt uitgevoerd dat de bijbehorende gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – olieleiding' ter plaatse komt te vervallen.</p> <p>De gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – Olieleiding' ligt alleen nog rond de leidingen die er in de huidige situatie al zijn. De leidingen staan de uitvoering van dit bestemmingsplan niet in de weg.</p>	<p>Passage in de toelichting is aangepast. De risicocontouren in de verbeelding zijn ook aangepast.</p>
----	---	--	--	---

23	2	<p>Indiener geeft aan dat voor de bestemde bedrijven behorende bij milieucategorie 3.2 en milieucategorie 4.1 de richtafstanden worden overschreden. Indiener stelt dat uitgaande van een 'rustig buitengebied' zoals in de plantoelichting is omschreven, geldt hierbij een richtafstand van 100 meter tot aan woonbestemmingen van derden. De feitelijke afstand bedraagt volgens de indiener slechts 83 meter tot aan het woonperceel van de indiener. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtafstand. Op een afstand van 170 meter zijn bedrijven in de milieucategorie 4.1 toegestaan, terwijl de richtafstand voor deze bedrijven 200 meter bedraagt; ook hier wordt de richtafstand dus niet gehaald. Indiener vindt deze overschrijding van de richtafstanden onvoldoende gemotiveerd.</p>	<p>Indiener geeft aan dat voor de bestemde bedrijven behorende bij milieucategorie 3.2 en milieucategorie 4.1 de richtafstanden worden overschreden. Indiener stelt dat uitgaande van een 'rustig buitengebied' zoals in de plantoelichting is omschreven, geldt hierbij een richtafstand van 100 meter tot aan woonbestemmingen van derden. De feitelijke afstand bedraagt volgens de indiener slechts 83 meter tot aan het woonperceel van de indiener. Hiermee wordt niet voldaan aan de richtafstand. Op een afstand van 170 meter zijn bedrijven in de milieucategorie 4.1 toegestaan, terwijl de richtafstand voor deze bedrijven 200 meter bedraagt; ook hier wordt de richtafstand dus niet gehaald. Indiener vindt deze overschrijding van de richtafstanden onvoldoende gemotiveerd. In het bestemmingsplan met achterliggende onderzoeken is gekeken naar afstand tot de omliggende bebouwing. Hierbij is ook rekening gehouden met de richtafstanden van milieucategorieën en daarvoor gehanteerde richtafstanden. In deze richtlijn voor afstanden wordt rekening gehouden met de afstand tot de perceelgrenzen. Om een beter beeld van de te verwachten overlast in kaart te brengen is rekening gehouden met de afstand tot het geluidsgevoelige object: de woningen. Wanneer hier rekening mee wordt gehouden, wordt de richtafstand van indieners tot aan indieners woning niet overschreden.</p>	<p>Passage in de toelichting is aangepast. De risicocontouren in de verbeelding zijn ook aangepast.</p>
24	2	<p>Indiener verzoekt het aspect lichthinder deugdelijk te beschouwen en de consequenties van blootstelling aan onnatuurlijke verlichting voor de gezondheid van bewoners in de directe omgeving te onderzoeken.</p>	<p>In het bestemmingsplan is rekening gehouden met mogelijke lichtoverlast. Lichtmasten en aan de gevel gemonteerde armaturen mogen daarbij niet hoger zijn dan 6 meter. Doordat de grondwal minimaal 6 meter hoog zal zijn wordt lichtoverlast naar omwonenden beperkt. Daarnaast is in bestemmingsplan een regeling opgenomen waarin daglichtopeningen die zicht hebben op erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg niet zijn toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8,70 meter vanaf het peil bevinden. Hierdoor wordt ook lichtoverlast vanuit de gebouwen geminimaliseerd.</p>	<p>In artikel 16 is onder 16.5 toegevoegd "ter plaatse van de specifieke aanduiding 'Daglichtopeningen' geldt dat het plaatsen van daglichtopeningen, voor zover deze zicht hebben op de erven gelegen aan de Grubbenvorsterweg, niet is toegestaan voor zover deze zich hoger dan 8.70 meter vanaf het peil bevinden."</p>

25	2	Indiener verzoekt de wijze van de voorwaardelijke verplichting, m.b.t. de aanleg, hoogte en aankleding van de grondwal te koppelen aan de juiste planregel. Indiener maakt zich namelijk zorgen om de daadwerkelijke aanplanting van minimaal 2,6 hectare groen. Daarnaast is indiener van oordeel dat de grondwal niet binnen de bestemming 'Natuur' mag komen te liggen vanwege de nieuwe ligging van de RRP.	De grondwal komt in de bestemming 'Groen' te liggen, niet in de bestemming 'Natuur'. In het bestemmingsplan is opgenomen dat er tussen het noordelijk deel van het bedrijventerrein en het zuidelijke deel een groene 'wig' moet komen. Dat betreft een oppervlakte van 2,6 hectare. Daarmee is geborgd dat het niet één grote kavel wordt. De exacte ligging van 2,6 hectare groen is echter flexibel gelaten voor de invulling van het gebied. De concrete invulling van groen wordt in deze fase niet planologisch vastgelegd, maar bij de uitvoeringsfase. Met de leidingbeheerder is de (hernieuwde) ligging van RPP besproken. Het voorliggend plan, inclusief grondwal, vormt daarbij geen belemmering voor het de aanwezige RPP.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
26	2	Indiener geeft aan dat de vermelde afstand tot het meer dichtstbijzijnde natura 2000-gebied incorrect is. Volgens het meest dichtstbijzijnde natuurgebied dichterbij. (10 km vs 6.8 km)	De verwijzing naar de afstand tot het meest dichtstbijzijnde natura 2000-gebied is aangepast op basis van indieners observatie. Deze constatering heeft enkel tekstuele gevolgen.	De Verwijzing naar afstand dichtstbijzijnde natuurgebied is veranderd in circa 7 km. Dit is gewijzigd in de Passende beoordeling, Hoofdstuk 8 milieuaspecten en de toelichting op het bestemmingsplan.
27	2	Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan strijdig is met artikel 2.8, derde lid, van de Wnb, nu ook in casu verwezen wordt naar de passende beoordeling van 31 juli 2019 op basis van de oude Aeries-berekening.	In het vastgestelde bestemmingsplan is de nieuwe AERIUS-tool gebruikt.	De uitkomsten van de nieuwe versie van AERIUS Calculator, Scenario en Connect (Calculator 2019) zijn als bijlage bij de Passende Beoordeling bijgevoegd.

28	2	<p>Indiener geeft aan dat de manier van bestemmen en het voeren van planologische procedures ten behoeve van nieuwe bestemmingen binnen het totale gebied rondom diens woning veel weg heeft van een salamitactiek doordat veel verschillende plannen worden vastgesteld. Deze opeenstapeling van ruimtelijke plannen door drie verschillende overheden gaat ten koste van de rechtszekerheid van belanghebbenden in deze omgeving. Indiener geeft aan dat de planschade per plan afzonderlijk wordt vastgelegd wat indiener oneerlijk vindt omdat de cumulatie van de plannen hiermee onvoldoende wordt benadrukt.</p>	<p>Er zijn diverse studies gedaan om ervoor te zorgen dat de ruimtelijke ontwikkeling in zijn geheel wordt beschouwd. Een voorbeeld hierbij is het MER bij de structuurvisie Klavertje 4 (vastgesteld door de gemeenteraad op 11-9-2012), de Integrale Omgevingsbeoordeling Railterminal met spoorse aanpassingen, Klaver 4 en windturbineproject Greenport Venlo 2016 (vastgesteld op 2 februari 2016) en de Nota's Industrielawaai en Omgevingsveiligheid (vastgesteld op 22 november 2016). Indien indiener van oordeel is planschade te leiden kan een planschadeclaim ingediend worden. Door een onafhankelijke partij wordt bepaald in hoeverre er sprake is van planschade.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>
29	3	<p>Indiener geeft aan dat de natuur- en groenstructuren als belangrijkste uitgangspunten van dit ontwerpplan zijn en geeft aan dat deze structuren in het ontwerpplan afwijken van de eerder gecommuniceerde plannen en onderzoeken die aan dit plan ten grondslag liggen. De plankaart komt niet overeen met de structuurvisie en de door provincie vastgestelde POL-aanvulling Klavertje 4.</p>	<p>De structuurvisie geeft de kaders aan waarbinnen de ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Voor de ontwikkeling van Klaver 3 is hier net als de andere Klavers rekening mee gehouden. De visie is echter niet juridisch bindend. Bij het ontwerp zijn ook de ontwerpprincipes uit de Intergemeentelijke Structuurvisie gehanteerd. Enkele voorbeelden hiervan zijn de werklandschappen die worden omzoomd door grondwallen, ruimte voor groen en natuur en ook de ontsluiting die plaats vindt via de Greenportlane. Aan het plan voor Klaver 3 Horst ligt een ontwerp ten grondslag, dit ontwerp is vervolgens vertaald naar het bestemmingsplan. Niet alles uit het ontwerp is direct zichtbaar op de verbeelding, maar wordt wel binnen de planregels, al dan niet voorwaardelijk, mogelijk gemaakt. Het onderhavige bestemmingsplan is daarmee in lijn met de door indiener aangehaalde documenten.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>

30	3	Indiener geeft aan dat de uitstoot van stikstof door bedrijven als strijdig gebruik is aangemerkt (artikel 4.5.2.). Dit betekent echter niet dat voor de beoordeling van het bestemmingsplan ervan uit mag worden gegaan dat de bedrijven in Klaver 3 geen emissie van stikstof veroorzaken.	In het bestemmingsplan wordt de uitstoot van stikstof door bedrijven als strijdig gebruik aangemerkt. Artikel 4 lid 4.6.1 is daarom uit de planregels geschrapt zodat in de gebruiksfase ook geen stikstofemissie mogelijk is voor 'afwijkende' bedrijfsactiviteiten. In de berekeningen kan daarom voor de gebruiksfase worden uitgegaan van een uitstoot van 0. Voor de aanlegfase en voor de externe vervoersstromen is in de berekeningen wel uitgegaan van emissie van stikstof.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
31	3	Indiener stelt dat sprake is van aantasting of verlies van leefgebieden van beschermde soorten. Indiener stelt dat compenserende voorzieningen mogelijk zijn om beschermde soorten te beschermen. Indiener wenst een ecologisch werkprotocol zoals dat voor Klaverdeel 4 is gedaan.	Ten behoeve van het bestemmingsplan is voor ecologie op 27 mei jl. van de provincie een ontheffing verkregen [Kenmerk: 2019/39670] in deze ontheffing wordt ook ingegaan op het ecologisch werkprotocol. De uitgevoerde ecologische onderzoeken, t.b.v. het bestemmingsplan (Quickscan Flora & Fauna - Bijlage 4 bestemmingsplan; Aanvullend onderzoek Flora & Fauna - Bijlage 5 bestemmingsplan) hebben de basis geboden voor de invulling van het ecologisch werkprotocol.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
32	3	Indiener stelt dat in de plansituatie 14 woningen de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. Als dichtstbijzijnde woning wordt de woning aan Grubbenvorsterweg 53 vermeld, waarvoor een maximale geluidsbelasting van 57 dB (incl. aftrek conform art. 110g Wgh) geldt. Het is voor de indiener onduidelijk wat de geluidsbelasting is voor diens woning aangezien deze dichtbij gelegen is en niet wordt vermeld. Daarnaast is het indiener onduidelijk welke maatregelen worden getroffen aan welke woningen.	De passage waar indiener aan refereert heeft betrekking tot geluidsbelasting afkomstig van wegverkeer. Het door de indiener aangedragen adres ligt dicht bij de Grubbenvorsterweg en heeft hierdoor een hogere geluidsbelasting dan de woning van de indiener. Indiener woont weliswaar dichtbij het plangebied dan Grubbenvorsterweg 53 maar dat heeft hierdoor geen hogere geluidsbelasting als gevolg van verkeerslawaai. Zowel wettelijk als conform de Nota Industrielawaai is geen sprake van een overschrijding van de geluidsbelasting	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.

33	3	<p>Indiener geeft aan dat noordzijde van het plangebied wordt afgeschermd met een manchette (grondwal) van minimaal 6 meter hoog en deze wal veel geluid en licht op zal vangen en er om die reden geen aanleiding is om beperkingen op te leggen op bepaalde delen van het plangebied, volgt uit de in art 4.2.1. van de planregels opgenomen voorwaardelijke verplichting enkel dat het verlenen van een vergunning voor bouwen pas mogelijk is nadat de realisatie van de robuuste groenstructuur op de gronden met de bestemming 'Natuur' heeft plaatsgevonden. In art. 19 staat vermeld dat op de gronden met de bestemming 'Groen' een grondwal van ten minste 6 m hoogte gerealiseerd.</p>	<p>Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>
34	3	<p>Indiener geeft aan dat onder het kopje robuuste groenstructuur reeds gewezen is op een onduidelijke voorwaardelijke verplichting, en in art 3.3. van de planregels is opgenomen dat burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van...(2.) de aard, de hoogte en de situering van erf- en terreinafscheidingen; een en ander op basis van een landschappelijk inpassingsplan en/of stedenbouwkundig ontwerp. Indiener stelt dat nadere eisen uitsluitend mogen worden gesteld voor een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing.</p>	<p>Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>
35	3	<p>Indiener stelt dat er minimaal 2,6 hectare groen gerealiseerd moet worden. De formulering van de voorwaardige verplichting, omtrent de groenvoorziening, vindt de indiener ontoereikend om groen te borgen in het project.</p>	<p>De 2,6 hectare groen zal ergens binnen de daarvoor opgenomen aanduiding (Artikel 4 lid 4.5.1 onder i) moeten worden gerealiseerd. Op de verbeelding is de aanduiding weergegeven. Waar de groenstructuur komt hangt onder andere af van de ligging en grootte van de bedrijven die zich gaan vestigen. Omdat die ligging en grootte nog niet duidelijk zijn is nog niet vastgelegd waar het groen precies komt.</p>	<p>Het argument heeft geen consequentie voor het plan.</p>

36	3	Indiener geeft aan dat de bergingscapaciteit 28.120m3 dient te zijn. Ongeveer de helft van deze bergingsopgave komt volgens de indieners te liggen bij private partijen. Vermeld wordt dat dit contractueel wordt vastgelegd met private partijen. Indiener is daarmee van mening dat de waterberging onvoldoende wordt geborgd in dit plan.	De door de indiener genoemde bergingscapaciteit komt overeen met de minimale bergingscapaciteit die gereserveerd wordt voor Klaver 3. Het gedeeltelijk borgen van de watercapaciteit in private overeenkomsten vormt geen belemmering voor de planvorming.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
37	3	Indiener geeft aan dat er een toename van verkeer zal zijn als gevolg van dit plan. Indiener betwijfelt of er voldoende parkeergelegenheid wordt geborgd in de formulering van de planregels (artikel 4.2.2. onder c.)	Parkeren moet geregeld worden op eigen terrein. Er komen geen algemene parkeerplaatsen in openbaar gebied en bermen worden ongeschikt gemaakt voor parkeren.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
38	3	Indiener betwijfelt of het verkeer van en naar het plangebied enkel via de Greenportlane gaat.	De enkelbestemming verkeer grenst alleen aan de Greenportlane. Andere bestemmingen maken een ontsluiting van personenauto- en vrachtverkeer niet mogelijk. Personenauto- en vrachtverkeer worden hierdoor via de Greenportlane afgewikkeld. Calamiteitenvoorzieningen en fietspaden zijn in een enkele andere bestemming wel mogelijk.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
39	4	Indiener maakt zich zorgen over de cumulatie van geluidsoverlast van alle projecten die spelen in de buurt.	Op verschillende manieren is gekeken naar cumulatie, namelijk in het geluidsonderzoek, in de IOB, in het MER Klavertje 4 en in de Nota Industrielawaai. Om een actueel beeld te hebben van de geluidsbelasting in de omgeving zijn de berekeningen behorende bij de Nota Industrielawaai geactualiseerd. Deze actualisatie van de berekeningen heeft in oktober 2019 plaatsgevonden en bijgevoegd bij in Bijlage 9. Hieruit blijkt dat voor de woning aan de Grubbenvorsterweg 68 in Sevenum sprake is van een toename van de geluidsbelasting (L_{etmaal}). Ondanks deze geprognoseerde toename blijft geluidsbelasting onder de 54 dB(A), wat op 2 februari 2016 door het college is vastgesteld als maximale geluidbelasting voor het cumulatieve Industrielawaai. Voor de overige woningen, waaronder indieners woning, is geen toename geprognoseerd ten opzichte van nota van 23 september 2016. De normen worden, conform de wet geluidhinder, niet overschreden.	De geactualiseerde berekening behorende bij de Nota Industrielawaai is als bijlage bijgevoegd bij bijlage 9 van dit bestemmingsplan. In de toelichting en in Hoofdstuk 8 milieuaspecten hebben enkele tekstuele aanpassingen plaatsgevonden naar aanleiding hiervan.

40	4	Indiener verzoekt de Manchetten en groenstructuren mooi aan te planten en te onderhouden en wenst geen onkruid.	Aanleg, beheer en onderhoud van ingezaaide manchetten en aangeplante groenstructuren vindt conform uitgangspunten plaats. Na oplevering van de gronden gaat het beheer over op de gemeente.	Het argument heeft geen consequentie voor het plan.
----	---	---	---	---