

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020.

Zienswijzenrapport

Geanonimiseerd

Team Omgeving

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een herzieningsplan in procedure gebracht voor het buitengebied 2020. Op 29 mei 2019 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de beroepen van het bestemmingsplan Buitengebied 2017 en is het bestemmingsplan deels vernietigd. De Raad van State heeft de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Om deze reden is de voorliggende bestemmingsplan opgesteld. Het voorliggende bestemmingsplan vormt een herziening op het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' en het Veegplan Buitengebied Horst a/d Maas.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 20 maart 2020. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 30 april 2020.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant 1				
2	Reclamant 2				
3	Reclamant 3				
4	Reclamant 4				
5	Reclamant 5				
6	Bureau Leefomgeving, namens reclamant 6				
7	Reclamant 7				
8	Reclamant 8				
9	Reclamant 9				

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging ingediend.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting

Reclamant acht het onnodig en onwenselijk dat de maximale bouwhoogte van mestlo's ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America worden verhoogd naar 12 meter.

Reactie:

Het verhogen van de maximale bouwhoogte van de mestlo's vloeit niet voort uit de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan buitengebied 2017. Om die reden zal de maximale bouwhoogte van de mestlo's in onderhavig herzieningsplan niet worden verhoogd naar 12 meter. Het herzieningsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 2

Samenvatting

Reclamant acht het onnodig en onwenselijk dat de maximale bouwhoogte van mestlo's ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America worden verhoogd naar 12 meter.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 1. Het herzieningsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 3

Samenvatting

Reclamant acht het onnodig en onwenselijk dat de maximale bouwhoogte van mestlo's ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America worden verhoogd naar 12 meter.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 1. Het herzieningsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 4

Samenvatting

Reclamant acht het onnodig en onwenselijk dat de maximale bouwhoogte van mestlo's ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America worden verhoogd naar 12 meter.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 1. Het herzieningsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 5

Samenvatting

Reclamant stelt dat de functieaanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau' niet correct zijn ingetekend. Deze functieaanduidingen zijn in de noordelijke (noordwestelijke) bovenhoek (op perceelnummer 241) van het bouwvlak namelijk kleiner ingetekend dan het bouwvlak. De functieaanduidingen dienen echter, gelet op onze bedrijfsvoering, exact met het bouwvlak overeen te komen. Reclamant verzoekt om de ingetekende functieaanduidingen in overeenstemming te brengen met het in het ontwerp ingetekende bouwvlak. Dit om recht te doen aan de vergunde situatie.

Reactie:

De genoemde functieaanduidingen zijn per abuis niet geheel correct overgenomen. Het herzieningsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 6

Samenvatting

Reclamant is van mening dat het herzieningsplan niet deugdelijk en niet gemotiveerd is opgesteld. Specifiek benoemt hij het volgende:

- a. Het glastuinbouwbedrijf van reclamant mag op geen enkele wijze belemmeringen ondervinden van de aanwezigheid van het bedrijf van Willems. Door vergroting van het bouwvlak, komen er kassen van reclamant binnen de stankcirkel te liggen.
- b. Er worden geen planologische voorwaarden gesteld aan de verdere ontwikkeling van het bedrijf van Willems. Dit terwijl dit allerm minst op zijn plaats is gezien het verleden, het heden, de ligging in een glastuinbouwconcentratiegebied en de ligging tegen de gemeenschap van America. Het bouwvlak bij Willems is enkel en alleen geschikt voor de varkenshouderij, niet voor mestverwerking en ook niet voor mestopslag en alle andere daarmee gepaard gaande activiteiten;
- c. Alle noodzakelijke onderzoeken, noodzakelijk voor de wijziging van het bestemmingsplan, dienen volgens reclamant alsnog te worden uitgevoerd. Het is niet te zeggen wat de gevolgen zijn van de vergroting van het bouwvlak voor het milieu en de omgeving. Reclamant eist hier duidelijkheid over en waarborging dat reclamant hierdoor niet benadeeld wordt;
- d. Op de Hoebertweg ontstaan geregeld verkeersonveilige situaties door wachtende vrachtwagens. Vergroting van het bouwvlak zal tot meer onveilige situaties leiden. Volgens reclamant moet Willems aantonen dat ze beschikken over voldoende rangeer- en parkeerruimte op eigen terrein voor de grote hoeveelheden (vracht)verkeer;
- e. Onduidelijk is hoe de waterbelangen van reclamant worden gegarandeerd gezien de watergang 'de Hoebert'. Reclamant wil vastgelegd hebben dat er niet meer geloosd wordt dan vergund en gewaarborgd hebben dat er niet illegaal wordt geloosd door Willems en de waterkwaliteit voldoet aan de daarvoor geldende regelgeving;
- f. De grondwaterkwaliteit dient volgens reclamant gecontroleerd te worden. Reclamant wil weten of met de wijzigingen van het bestemmingsplan het grondwater bruikbaar blijft voor reclamant. Een onderzoek ontbreekt vooralsnog. Reclamant vreest voor de kwaliteit van het grondwater op hun landbouwpercelen gezien het afsterven van de monumentale bomen bij Willems;
- g. Reclamant acht de noodzaak van het verhogen van de bouwhoogte van de mestsilos niet aangetoond.
- h. Reclamant wil gewaarborgd hebben dat als een mestsilo knapt, op het terrein van Willems zij niet de dupe zijn (mest op hun gronden of erger nog, in de kassen).

Reactie:

Het gestelde onder a t/m f en h heeft betrekking op eerder genomen besluiten. Zo is de bouwvlakvergroting geregeld in eerder verleende vergunningen. De eerder verleende vergunningen zijn verwerkt in het bestemmingsplan buitengebied 2017. Per abuis zijn die besluiten / vergunningen niet geheel correct doorgevoerd. Daarom zijn ze in het herzieningsplan wel op correcte wijze verwerkt. Het gaat hier dus niet om nieuwe zaken, maar om het verwerken van eerder genomen besluiten. Het herzieningsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het gestelde onder g wordt verwezen naar de vergelijkbare beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 1. Het herzieningsplan wordt overeenkomstig de daarin opgenomen beantwoording aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels ongegrond en deels gegrond.

Reclamant 7

Samenvatting

Reclamant verzoekt om het op 20 november 2018 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Zwarte Plakweg 21, America" mee te nemen in het nu voorliggende herzieningsplan buitengebied. In het bestemmingsplan "Zwarte Plakweg 21, America" is de agrarische bestemming omgezet naar een woonbestemming. In het bestemmingsplan "Veegplan", dat is vastgesteld op 14 november 2019, is de bestemming "Wonen" per abuis weer in "Agrarisch met waarden" veranderd. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan "Zwarte Plakweg 21, America" te verwerken in het nu voorliggende herzieningsplan buitengebied.

Reactie:

Het bestemmingsplan "Zwarte Plakweg 21, America" dat is vastgesteld op 20 november 2018 zal worden verwerkt in het nu voorliggende herzieningsplan buitengebied.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

Reclamant 8

Samenvatting

Reclamant verzoekt om de verbodsbepalingen voor de dubbelbestemming "leiding-gas" in artikel 50.1 uit te breiden met de volgende werkzaamheden:

- het aanbrengen/rooien van diep wortelende beplantingen en bomen;
- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;

Verder merkt reclamant op dat het eventueel toestaan van overige bouwwerken, die niet voor de gasleiding zijn, ook mogelijk gemaakt kunnen worden via een 'regeling afwijken van de bouwregels' (zie bijlage 1 van de zienswijze: dubbelbestemming 'Leiding-Gas').

Reactie:

Reclamant verzoekt om 'het aanbrengen/rooien van diep wortelende beplantingen en bomen' op te nemen in de verbodsbepaling voor de dubbelbestemming 'leiding-gas' van artikel 50.1 van de regels van het bestemmingsplan. Het verbod op het 'aanbrengen van beplantingen en bomen die dieper dan 30 cm wortelen' is geregeld in artikel 50.1 onder i. Het verbod op het 'rooien van bomen en diep wortelende beplantingen' is geregeld in artikel 50.1 onder c.

Voor de dubbelbestemming 'leiding-gas' is de verbodsbepaling van artikel 50.1 onder i reeds van toepassing verklaard. De verbodsbepaling onder c zal eveneens van toepassing worden verklaard.

Verder verzoekt reclamant 'het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair' op te nemen in de verbodsbepaling voor de dubbelbestemming 'leiding-gas' van artikel 50.1 van de regels van het bestemmingsplan. Het verbod op het 'indrijven van voorwerpen in de bodem' is geregeld in artikel 50.1 onder h.

Voor de dubbelbestemming 'leiding-gas' is de verbodsbepaling van artikel 50.1 onder i reeds van toepassing verklaard.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond, in die zin dat voor de dubbelbestemming 'leiding-gas' de verbodsbepaling van artikel 50.1 onder c ook van toepassing wordt verklaard.

Reclamant 9

Samenvatting

Reclamant wenst dat de aan hem op 21 januari 2016 verleende omgevingsvergunning met kenmerk WABO-2015-0449 wordt verwerkt in het nu voorliggende herzieningsplan buitengebied. Het betreft een omgevingsvergunning ten behoeve van verblijfsrecreatie en het houden van creatieve workshops aan het adres Witveldweg 72a te Horst.

Reactie:

De aan reclamant op 21 januari 2016 verleende omgevingsvergunning ten behoeve van verblijfsrecreatie en het houden van creatieve workshops met kenmerk WABO-2015-0449 voor de locatie Witveldweg 72a te Horst zal worden verwerkt in onderhavig herzieningsplan buitengebied.

Conclusie

De zienswijze is gegrond.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. *Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen*

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het herzieningsplan.

Wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan

- Artikel 3.2.4 van het ontwerp herzieningsplan buitengebied wordt verwijderd.
- De verbodsbepaling van artikel 50.1 onder c wordt van toepassing verklaard op de dubbelbestemming 'leiding-gas'.
- De bij artikel 21.1 onder b behorende bijlage 3 (Overzicht activiteiten in wonen) wordt aangepast in die zin dat de omgevingsvergunning ten behoeve van verblijfsrecreatie en het houden van creatieve workshops aan het adres Witveldweg 72a te Horst in de lijst wordt verwerkt.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- De laatste zin van paragraaf 2.1.5 van de toelichting van het ontwerp herzieningsplan buitengebied 'Binnen het bouwvlak is de maximale bouwhoogte van mestlo's verhoogd naar 12 m.' wordt verwijderd.
- Het perceel Zwarte Plakweg 21 te America wordt opgenomen in de toelichting.
- Het perceel Witveldweg 72a te Horst wordt opgenomen in de toelichting.

Wijzigingen op de verbeelding van het bestemmingsplan

- De bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding - afwijkende hoogte' wordt verwijderd van de verbeelding.
- De functieaanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch-mestverwerking op regionaal niveau' ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America worden in overeenstemming gebracht met het in het ontwerp ingetekende bouwvlak.
- Het bestemmingsplan "Zwarte Plakweg 21, America" dat is vastgesteld op 20 november 2018 zal worden verwerkt in het nu voorliggende herzieningsplan buitengebied.

B. *Ambtshalve wijzigingen*

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

Paragraaf 2.1.1. van de toelichting van het herzieningsplan zal worden gewijzigd in die zin dat het perceel Grubbenvorsterweg 66 te Sevenum is op verzoek van initiatiefnemer uit het herzieningsplan wordt gehaald en zal worden verwerkt in een separaat postzegelplan.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld

- De maximale bouwhoogte van mestilo's ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America niet te verhogen naar 12 meter.
- De functieaanduidingen 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch-mestverwerking op regionaal niveau' ter plaatse van de Hoebertweg 15 te America in overeenstemming te brengen met het in het ontwerp ingetekende bouwvlak.
- Het verbod op het 'rooien van bomen en diep wortelende beplantingen' dat is geregeld in artikel 50.1 onder c, ook van toepassing te verklaren op de dubbelbestemming 'leiding-gas'.
- Het bestemmingsplan Zwarte Plakweg 21 te America te verwerken in het herzieningsplan.
- De reeds verleende omgevingsvergunning ten behoeve van verblijfsrecreatie en het houden van creatieve workshops aan het adres Witveldweg 72a te Horst te verwerken in het herzieningsplan.

IV INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

De zienswijzen zijn als separate bijlagen bijgevoegd bij onderhavige Nota van Zienswijzen.