

gemeente

HORST
A/D
MAAS



17-0087454

Bestemmingsplan “Groote Molenbeek A73 Oost”

NL.IMRO.1507.HMGRMOLENBEEK-BP

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team ROV, Ruimtelijke Ordening en Vergunningen,

Inhoudsopgave

INLEIDING	3
I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	4
Reclamant 1	4
Reclamant 2	5
Reclamant 3	5
Reclamant 4	5
Reclamant 5	6
Reclamant 6	6
Reclamant 7	7
II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN.....	8
A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen	8
III CONCLUSIE	8
V INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN	9

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor het gebied Grote Molenbeek Horst. Het plangebied is gelegen ten oosten van Horst en de A73 in de gemeente Horst aan de Maas. Het traject is gelegen tussen de Tienrayseweg en de spoorlijn Venlo-Nijmegen en is ongeveer 3,8 km lang. Directe aanleiding voor het nieuwe bestemmingsplan is de herinrichting van een deel van de Grote Molenbeek (het traject tussen de Tienrayse weg en de spoorlijn Venlo-Nijmegen). De herinrichting voor het traject "A73 Oost" heeft als doel om te komen tot een beekdal brede, zo natuurlijk mogelijke functionerende en ecologisch gezonde beek, binnen de randvoorwaarden van de overige functies in het gebied. Hierbij wordt invulling gegeven aan de KRW-eisen en de "Specifiek Ecologische Functie" waarbij vissen weer kunnen migreren.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 4 augustus 2017. De publicatie op 3 augustus in het gemeenteblad is onder de plaatsnaam Tienray geplaatst. Op 10 augustus is een rectificatie geplaatst in het gemeenteblad onder de plaatsnaam Horst. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde (door de rectificatie) op 21 september. Tegelijkertijd heeft het ontwerp-projectplan van Waterschap Limburg ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1					5-9-2017
2					5-9-2017
3					5-9-2017
4					14-9-2017
5					20-9-2017
6					20-9-2017
7					20-9-2017

Reclamanten 1,2 en 4 hebben bij Waterschap Limburg tevens een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-projectplan.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden. Daarmee zijn de zienswijzen ontvankelijk verklaard.

Indeling van deze nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte

staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Samenvatting thema 1

Reclamant vraagt om in het projectplan van Waterschap Limburg toereikend geld te reserveren voor het mogelijk maken van een alternatieve wandelroute, voor zover deze langs de bedrijfsgebouwen van NAK-tuinbouw loopt. Reclamant geeft aan dat dit verzoek alleen betrekking heeft op het projectplan van Waterschap Limburg, omdat in het bestemmingsplan niets wordt geregeld qua wandelroute.

Reactie:

Er is een alternatief voor de geplande route, door de wandelaars via een eigendomsperceel van de gemeente (perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie O, nr. 1089) naar het bestaande onderhoudspad langs de Grootte Molenbeek te leiden. Deze route leidt, net als de geplande route die langs de gebouwen van NAK-tuinbouw loopt, de wandelaars ook naar de Tienrayseweg. Deze optie kan budgettair neutraal worden gerealiseerd. Op de plantekening van het projectplan wordt deze alternatieve route aangegeven. Voor de toelichting en de verbeelding van het bestemmingsplan heeft deze alternatieve route geen consequenties omdat er in het bestemmingsplan qua wandelroute niets wordt geregeld.

Samenvatting thema 2

Volgens reclamant is door de uitvoering van het project op bepaalde locaties wateroverlast mogelijk. Reclamant wil voor vaststelling van het bestemmingsplan afspraken maken (onder meer inzake ophoging percelen en eventuele aanleg peilgestuurde drainage) om te voorkomen dat natschade ontstaat.

Reactie:

De zienswijze m.b.t. het voorkomen van natschade a.g.v. het projectplan is tijdens een overleg op 5 oktober 2017 reclamant, waarbij ook vertegenwoordigers van waterschap Limburg aanwezig waren, besproken. Hierbij is uitleg gegeven over de geplande herinrichtingsmaatregelen, waarbij is aangegeven dat er niet gesproken kan worden over "extra natschade". Door aankoop van gronden door het waterschap in het beekdal kan het hele beekdal als buffer c.q. berging dienen bij toenemende afvoeren, waardoor de kans op inundatie afneemt. Doordat bovendien op diverse plekken ophoging van aangrenzende percelen i.c.m. herstel van steilranden is voorzien, neemt het inundatierisico vanuit de watergang nog verder af.

De aangrenzende gronden langs het plangebied liggen hoog genoeg om geen natschade te ondervinden a.g.v. veranderende waterstanden in de watergang. Bij de gemiddelde zomerwaterstand (GLG) neemt de beschikbaarheid van water toe, wat het agrarisch gebruik van de gronden positief beïnvloed. Bij de gemiddelde winterwaterstand (GHG) treedt geen verslechtering t.o.v. de huidige situatie op. Van eventuele aanleg van peilgestuurde drainage voor rekening van het waterschap kan dan ook geen sprake zijn.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

Reclamant 2

De zienswijze van reclamant 2 is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze van reclamant 1. De reactie m.b.t. de zienswijze van reclamant 2 luidt dan ook gelijk aan de reactie zoals verwoord onder reclamant 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

Reclamant 3

Samenvatting thema 1

Reclamant geeft aan dat m.b.t. zijn eigendomsperceel, dat grenst aan het plangebied, natschade aan gewassen verwacht mag worden. Op deze locatie zijn volgens reclamant aanvullende maatregelen nodig om het gewenste grondwaterpeil en drooglegging voor agrarisch gebruik te garanderen. Reclamant wil voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan afspraken hierover maken, waarbij het uitgangspunt is dat initiatiefnemer de kosten draagt voor deze maatregelen. Reclamant vraagt derhalve het bestemmingsplan niet eerder vast te stellen dan nadat bedoelde afspraken zijn gemaakt.

Reactie

Door aankoop van gronden door het waterschap in het beekdal kan het hele beekdal als buffer c.q. berging dienen bij toenemende afvoeren, waardoor de kans op inundatie afneemt. Doordat bovendien op diverse plekken ophoging van aangrenzende percelen i.c.m. herstel van steilranden is voorzien, neemt het inundatierisico vanuit de watergang nog verder af.

De aangrenzende gronden langs het plangebied liggen hoog genoeg om geen natschade te ondervinden a.g.v. veranderende waterstanden in de watergang. Bij de gemiddelde zomerwaterstand (GLG) neemt de beschikbaarheid van water toe, wat het agrarisch gebruik van de gronden positief beïnvloed. Bij de gemiddelde winterwaterstand (GHG) treedt geen verslechtering t.o.v. de huidige situatie op.

Het plaatselijk ophogen van percelen i.c.m. steilrandherstel is inmiddels met de pachter van reclamant, i.c. reclamant 2, besproken. Zie hiervoor het vermelde onder reclamant 2 en 1.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

Reclamant 4

Samenvatting thema 1

Het eigendomsperceel Meerlo, C, 2237 van reclamant dat grenst aan de herinrichtingsstrook van de Grootte Molenbeek, is opgenomen in de door de gemeente Horst aan de Maas opgestelde bestemmingsplan. Het betreffende perceel maakt echter geen deel uit van het herinrichtingsplan, waarvoor het ontwerp-projectplan ter inzage heeft gelegen. Reclamant vraagt derhalve perceel Meerlo, C, 2237 geen onderdeel te laten uitmaken van de voorgestelde bestemmingsplanwijziging, maar onderdeel te laten blijven van het bestaande bestemmingsplan buitengebied, waarin het de bestemming "agrarisch met waarden" kent.

Reactie

De opmerking van reclamant dat het betreffende perceel buiten het inrichtingsplan valt, en derhalve voor realisering hiervan niet nodig is, is juist. Het perceel wordt niet meer opgenomen in het gewijzigde bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Op de plankaart van het bestemmingsplan zal het betreffende perceel buiten de herinrichtingsstrook worden gelaten. Het bestemmingsplan zal dienovereenkomstig aangepast worden.

Reclamant 5

Samenvatting thema 1

Reclamant is van mening dat m.b.t. perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie O, nr. 128, grenzend aan het plangebied, de drooglegging door de herinrichting bij hoge grondwaterstanden zodanig afneemt, dat natschade aan gewassen verwacht wordt. Reclamant wil voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan afspraken hierover maken, waarbij het uitgangspunt is dat initiatiefnemer de kosten draagt voor deze maatregelen. Reclamant vraagt derhalve het bestemmingsplan niet eerder vast te stellen dan nadat bedoelde afspraken zijn gemaakt.

Reactie

Door aankoop van gronden door het waterschap in het beekdal kan het hele beekdal als buffer c.q. berging dienen bij toenemende afvoeren, waardoor de kans op inundatie afneemt. Doordat bovendien op diverse plekken ophoging van aangrenzende percelen i.c.m. herstel van steilranden is voorzien, neemt het inundatierisico vanuit de watergang nog verder af.

De aangrenzende gronden langs het plangebied liggen hoog genoeg om geen natschade te ondervinden a.g.v. veranderende waterstanden in de watergang. Bij de gemiddelde zomerwaterstand (GLG) neemt de beschikbaarheid van water toe, wat het agrarisch gebruik van de gronden positief beïnvloed. Bij de gemiddelde winterwaterstand (GHG) treedt geen verslechtering t.o.v. de huidige situatie op.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

Reclamant 6

Samenvatting thema 1

Reclamant merkt het volgende op m.b.t. perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie O, nr. 1481 grenzend aan het plangebied: Dit perceel is door reclamant gekocht van het waterschap en ligt buiten het plangebied voor de herinrichting van de Groote Molenbeek, maar maakt wel onderdeel uit van de bestemmingsplanwijziging. Reclamant verzoekt derhalve dit perceel buiten het bestemmingsplan te laten en de huidige bestemming overeenkomstig het bestaande bestemmingsplan te handhaven.

Reactie

Het is juist dat perceel Horst, O, 1481 geen onderdeel uitmaakt van het plangebied voor de herinrichting van de watergang. Handhaven van de huidige bestemming overeenkomstig het bestaande bestemmingsplan is derhalve geen probleem. Het perceel kan dan ook buiten de het plangebied van het bestemmingsplan blijven. Het waterschap geeft aan alle afspraken die in de koopovereenkomst met reclamant zijn vastgelegd na te komen.

Samenvatting thema 2

Reclamant geeft aan dat m.b.t. zijn eigendomsperceel dat tegen het plangebied aan grenst, natschade aan gewassen verwacht mag worden. Op deze locatie zijn volgens reclamant aanvullende maatregelen nodig om het gewenste grondwaterpeil en drooglegging voor agrarisch gebruik te garanderen. Reclamant wil voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan afspraken hierover maken, waarbij het uitgangspunt is dat initiatiefnemer de kosten draagt voor deze maatregelen. Reclamant vraagt derhalve het bestemmingsplan niet eerder vast te stellen dan nadat bedoelde afspraken zijn gemaakt.

Reactie

Door aankoop van gronden door het waterschap in het beekdal kan het hele beekdal als buffer c.q. berging dienen bij toenemende afvoeren, waardoor de kans op inundatie afneemt. Doordat bovendien op diverse plekken ophoging van aangrenzende percelen i.c.m. herstel van steilranden is voorzien, neemt het inundatierisico vanuit de watergang nog verder af.

De aangrenzende gronden langs het plangebied liggen hoog genoeg om geen natschade te ondervinden a.g.v. veranderende waterstanden in de watergang. Bij de gemiddelde zomerwaterstand (GLG) neemt de beschikbaarheid van water toe, wat het agrarisch gebruik van de gronden positief beïnvloed. Bij de gemiddelde winterwaterstand (GHG) treedt geen verslechtering t.o.v. de huidige situatie op.

Wat dit punt van de zienswijze van reclamant betreft is bovendien van belang dat in de akte van levering die tussen reclamant en Waterschap Limburg is opgemaakt is het volgende opgenomen:

“Door peilopzet kan het voorkomen dat een strook van ca. tien meter gerekend vanaf de perceelgrens die grenst aan de Groote Molenbeek vernat (circa dertien are vijftig centiare). Koper doet bij deze afstand van elk recht op schadevergoeding die het gevolg is van een vernatting van voormelde strook.”

Conclusie

De zienswijze is gegrond voor thema 1 en ongegrond voor thema 2. Dit heeft consequenties voor het bestemmingsplan. In de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan kan het betreffende perceel vervallen.

Reclamant 7

Samenvatting thema 1

Reclamant geeft aan dat m.b.t. diverse eigendomspercelen die tegen het plangebied aan grenzen, natschade aan gewassen verwacht mag worden. Op deze locaties zijn volgens reclamant aanvullende maatregelen nodig om de gewenste grondwaterpeilen en drooglegging voor agrarisch gebruik te garanderen. Reclamant wil voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan afspraken hierover maken, waarbij het uitgangspunt is dat initiatiefnemer de kosten draagt voor deze maatregelen. Reclamant vraagt derhalve het bestemmingsplan niet eerder vast te stellen dan nadat bedoelde afspraken zijn gemaakt.

Reactie

Door aankoop van gronden door het waterschap in het beekdal kan het hele beekdal als buffer c.q. berging dienen bij toenemende afvoeren, waardoor de kans op inundatie afneemt. Doordat bovendien op diverse plekken ophoging van aangrenzende percelen i.c.m. herstel van steilranden is voorzien, neemt het inundatierisico vanuit de watergang nog verder af.

De aangrenzende gronden langs het plangebied liggen hoog genoeg om geen natschade te ondervinden a.g.v. veranderende waterstanden in de watergang. Bij de gemiddelde zomerwaterstand (GLG) neemt de

beschikbaarheid van water toe, wat het agrarisch gebruik van de gronden positief beïnvloed. Bij de gemiddelde winterwaterstand (GHG) treedt geen verslechtering t.o.v. de huidige situatie op.

M.b.t. het punt in de zienswijze “afspraken maken ter voorkoming van mogelijke natschade” kan worden vermeld dat met reclamant inmiddels een zgn. “Akkoordverklaring uitvoering werkzaamheden” is gesloten, waarin hij akkoord gaat met “de door het waterschap op zijn eigendommen uit te voeren werkzaamheden ten behoeve van de verbetering van de Grootte Molenbeek traject A73 Oost”. Deze instemming betreft m.n. het ophogen van de percelen kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie C, nummers 2303, 2300, 2295, 2297 en 2312.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties voor het bestemmingsplan.

Wijzigingen op de verbeelding

- a. Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt perceel kadastraal bekend als gemeente Meerlo, sectie C, nr 2237 buiten het plangebied gelaten.
- b. Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie O, nr 1481 buiten het plangebied gelaten.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om de ingekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan “Grootte Molenbeek A73 Oost” te beantwoorden conform de beantwoording in hoofdstuk I.

Daarnaast wordt voorgesteld het plan naar aanleiding van de zienswijzen aan te passen conform de wijzigingen die in hoofdstuk II onder A worden opgesomd.

V INTEGRAAL OVERZICHT VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN