



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

18 januari 2018 / projectnummer: 3245





# 1. Advies over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

## Inleiding

De gemeente Horst aan de Maas herzielt de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied. Drie verschillende bestemmingsplannen worden daarbij samengevoegd en op elkaar afgestemd.<sup>1</sup> Deze herziening is milieueffectrapportage (m.e.r.)-plichtig en daarom wordt een Milieueffectrapport (MER) opgesteld.

## Oordeel over het MER

De Commissie heeft op 3 oktober 2017 een voorlopig toetsingsadvies over het MER uitgebracht. Zij concludeerde daarin dat het MER niet de benodigde informatie bevatte voor de besluitvorming. De Commissie adviseerde in een aanvulling<sup>2</sup>:

1. De milieueffecten van het voorkeursalternatief en beide alternatieven volledig in beeld te brengen;
2. De **uitvoerbaarheid van het plan** te onderbouwen in relatie tot de geboden uitbreidingsruimte voor intensieve veehouderijen en de effecten daarvan op **Natura 2000-gebieden**;
3. Inzicht te geven in de **effecten op beschermde soorten en maatregelen** die noodzakelijk zijn om deze effecten te mitigeren of verzachten;
4. Inzicht te geven in maatregelen waarmee de **negatieve effecten van de waterhuishouding** op natuur kunnen worden voorkomen;
5. Inzicht te geven in de **effecten op de verkeersveiligheid** en indien nodig maatregelen te beschrijven om negatieve effecten te voorkomen.

De gemeente heeft een aanvulling op het MER opgesteld en deze ter toetsing voorgelegd aan de Commissie.<sup>3</sup>

## Oordeel over de aanvulling

De Commissie constateert dat de aanvulling:

- op de punten 2 en 3 onvoldoende ingaat op de adviezen die de Commissie heeft gegeven;
- op de punten 4 en 5 nieuwe informatie geeft over maatregelen, maar dat de negatieve effecten daarmee niet worden weggenomen;
- op punt 1 voldoende informatie geeft.

In Hoofdstuk 2 van dit advies wordt het oordeel over de punten, 2, 3, 4 en 5 toegelicht.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming over het MER rekening te houden met het ontbreken van deze informatie in het MER en de aanvulling daarop.

---

<sup>1</sup> Daarbij gaat het om het samenvoegen en afstemmen van de volgende planologische regimes: Buitengebied Horst, Buitengebied Sevenum en Buitengebied Meerlo.

<sup>2</sup> Zie voor een volledige toelichting op dit advies voor het opstellen van de aanvulling het ['Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas'](#), van 3 oktober 2017, of zoek op onze website via projectnummer [3245](#).

<sup>3</sup> PlanMER bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas (inclusief aanvulling). Versie 24 november 2017.

## 2. Toelichting op het advies

### 2.1 Effecten stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en uitvoerbaarheid van het voornemen

Het MER maakte niet inzichtelijk of de in het bestemmingsplan geboden planologische ontwikkelingsruimte van 1,5 hectare voor voorbereiding van de veehouderijen ook daadwerkelijk kan worden gebruikt.

De Commissie adviseerde daarom in een aanvulling de uitvoerbaarheid<sup>4</sup> van het voornemen uit te werken door:

- de gesignaleerde gebreken in de tabel *Overzicht veehouderijen, berekeningen en achtergrondinformatie* te corrigeren;<sup>5</sup>
- te onderzoeken in hoeverre de bestaande bedrijven uitbreidingsruimte hebben, bijvoorbeeld door het toepassen van emissiereducerende technieken;<sup>6</sup>
- aan te tonen dat maatregelen voor alle bedrijven praktisch uitvoerbaar zijn, bijvoorbeeld door middel van staltechnieken of een beperking van de grootte van het bouwblok of van het aantal dieren.

De Commissie constateert dat in de aanvulling de tabel niet is aangepast. Daarnaast gaat de aanvulling niet in op de vraag in hoeverre de bestaande veehouderijbedrijven ontwikkelingsruimte hebben door emissiereducerende technieken en/of de maatregelen praktisch uitvoerbaar zijn.

De gemeente geeft in de aanvulling aan dat zij de tabel in de bijlage niet heeft aangepast. Zij is van mening dat een berekening van het aantal vierkante meters uitbreidingsruimte niet zinvol is. Zij voert als reden daarvan aan dat uitbreiding van het bouwvlak niet alleen hoeft te worden benut voor veestallen, maar ook kan worden benut voor ondersteunende voorzieningen (gebouwen) en andere bedrijfsactiviteiten. Uitvoerbaarheid hangt volgens de gemeente daardoor niet alleen af van de mogelijkheden die voor veehouderijen van een bepaald type vee worden geboden.

---

<sup>4</sup> Het in beeld brengen van de uitvoerbaarheid van het plan is een afgeleide van de beschrijving van de 'worst case' effecten van het plan. Daarbij wordt inzicht gegeven in de ammoniakemissie bij maximale invulling van de geboden ruimte bij gebruikmaking van BBT-technieken. Daarbij wordt gerekend met de stalsystemen met de laagste emissiecijfers, zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij. In de berekening kan worden aangesloten bij de diersoorten die het bedrijf al houdt. In de regel zal een bedrijf ook met deze dieren uitbreiden, hoewel in theorie natuurlijk ook met andere dieren kan worden uitgebreid. Voor de hoeveelheid vierkante meters per dierplaats kan worden aangesloten bij dezelfde uitgangspunten als de 'worst case', een agrarisch modelbedrijf passend voor 1,5 ha.

<sup>5</sup> De Commissie merkt op dat met het opstellen van de tabel al een goede stap is gezet in het berekenen van de uitvoerbaarheid. Wanneer de tabel wordt aangevuld met de juiste emissiefactoren en kentallen en er ook duidelijke conclusies aan worden verbonden over de uitbreidingsruimte en beschikbare ruimte in het bestemmingsplan, dan kan deze tabel van toegevoegde waarde zijn in het MER en bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

<sup>6</sup> Door inzicht te geven in:

- welke emissie reducerende technieken op nieuwe én bestaande stallen toe te passen zijn;
- het aantal dieren dat, gegeven de huidige stikstofemissie, bij toepassing van deze technieken kan worden gehouden;
- hoeveel dieren dat zijn omgerekend naar bouwvlak omvang (aantal hectare);
- hoeveel hectare uitbreiding er is per veehouderijbedrijf in het plangebied.

Dat uitbreiding van het bouwvlak niet alleen hoeft te worden benut voor veestallen, maar ook kan worden benut voor ondersteunende voorzieningen (gebouwen) en andere bedrijfsactiviteiten, laat onverlet dat het voornemen voorziet in uitbreidingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven. In de berekening kan rekening worden gehouden met in te richten ruimte voor aanverwante activiteiten, zoals voer- en mestopslagen. Om die reden wordt in voetnoot 4 verwezen naar een agrarisch modelbedrijf passend voor 1,5 hectare, zoals die elders in het MER als uitgangspunt is genomen voor berekening van de 'worst case'.

De Commissie constateert dat ook in de aanvulling de gevraagde informatie ontbreekt. Zij handhaaft daarom haar conclusie dat het MER niet aantoonde of het ontwerp-bestemmingsplan, met de daarin geboden uitbreidingsruimte van 1,5 hectare, uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

## 2.2 Effecten op beschermde soorten

De Commissie constateerde dat in het MER inzicht van effecten op beschermde soorten ontbrak. Informatie over de staat van instandhouding van beschermde soorten is niet beschikbaar ook inzicht in maatregelen om effecten te voorkomen ontbrak. Zij adviseerde daarom in de aanvulling een soortentabel uit te werken. Daarin kan worden aangegeven welke biotopen (natuurlijke leefgebieden) in het gebied voorkomen en welke in de omgeving waargenomen beschermde dieren en planten daarin kunnen voorkomen. De Commissie adviseerde tevens aan te geven welke (negatieve) effecten het bestemmingsplan op deze soorten kan hebben en welke maatregelen deze effecten kunnen voorkomen (mitigerende maatregelen).

De gemeente geeft in de aanvulling aan: *"Er is van af gezien om een soortentabel uit te werken. De Commissie geeft zelf al aan dat niet ingegaan hoeft te worden op de precieze locaties waar de soorten voorkomen. Het is moeilijk aan te geven welke effecten en welke maatregelen waar optreden. Daar het om beschermde soorten gaat is bij een concrete nieuwe ontwikkeling op een specifieke locatie in het kader van een afwijking of wijzigingsvoorstel vooraf aanvullend onderzoek op grond van de Wet natuurbescherming nodig. Als beschermde soorten voorkomen of verwacht worden moet dan een activiteitenplan met compenserende maatregelen worden opgesteld, om negatieve effecten te voorkomen."*

De Commissie constateert dat de aanvulling geen soortentabel geeft. Het blijft onduidelijk of gelet op de regels voor de soortenbescherming belemmeringen bestaan voor de uitvoerbaarheid. De Commissie concludeert dat op dit punt het MER en de aanvulling onvoldoende informatie bevatten.

## 2.3 Effecten waterhuishouding op natuur

Het MER liet zien dat het voornemen negatieve effecten heeft op de waterhuishouding. Door de toename van het verhard oppervlak en drainage wordt het water sneller afgevoerd. Hierdoor zal verdroging optreden. In periodes met veel neerslag zal op andere plekken juist wateroverlast en vernatting optreden. Met name de verdroging heeft lokaal grote impact op de natuurwaarden. In het MER is dit effect op NNN-gebieden en soorten dan ook negatief gescoord. Door de uitbreiding van mogelijkheden voor glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen zal het negatieve effect verder toenemen. De Commissie adviseerde daarom in

een aanvulling maatregelen te beschrijven waarmee negatieve effecten kunnen worden voorkomen.

De aanvulling beschrijft een aantal maatregelen, zoals het plaatsen van lokale stuwen, om een minimaal waterpeil te waarborgen. De gemeente constateert echter ook dat deze maatregelen moeilijk inpasbaar zijn. De effecten op de waterhuishouding veranderen daardoor niet en blijven negatief.

De Commissie concludeert dat, hoewel maatregelen zijn beschreven in de aanvulling, de effecten van het plan op de waterhuishouding en op de natuur negatief blijven en geen daadwerkelijke mitigatie van deze effecten op zal treden.

## 2.4 Verkeersveiligheid

De ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt zullen tot meer verkeer leiden. Gevolg is een toename van zwaar (landbouw) verkeer en vrachtverkeer op wegen waarvan ook fietsers gebruik maken. De Commissie concludeerde dat het MER geen volledig beeld gaf van de effecten op de verkeersveiligheid. Zij adviseerde in een aanvulling inzicht in deze effecten te geven en indien nodig maatregelen uit te werken.

In de aanvulling gaat de gemeente in op de reeds genomen en in gang gezette maatregelen voor verkeersveiligheid. Daarnaast wordt inzicht gegeven in de verkeersveiligheid over de afgelopen jaren, de ongevallencijfers laten een verbetering zien. De verkeersintensiteiten in het gebied worden ook gegeven, maar hoe het verkeer zich over het wegennet verspreid en waar dit tot knelpunten leidt wordt niet inzichtelijk. De geplande aanpak van de gemeente om de infrastructuur in het landelijke gebied te reconstrueren gaat echter niet in op de relatie met de herziening van het bestemmingsplan en of daarmee mogelijke effecten van het plan op de verkeersveiligheid worden voorkomen of beperkt.

De Commissie constateert dat de aanvulling ingaat op verschillende maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid. Er wordt echter niet ingegaan op de effecten van het voorplan op de verkeersveiligheid en de vraag of hiervoor specifieke maatregelen moeten worden getroffen en zo ja welke dat dan moeten zijn.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

### **Hoe toetst de Commissie?**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Wie zit er in de werkgroep?**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Willem Foppen

Jan Jaap de Graeff (voorzitter)

Sjef Jansen

Roel Meeuwsen (secretaris)

Leo Oprel

### **Waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?**

Het MER wordt opgesteld voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r. <http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten C14, C18.4, D14 en D18.1-7 en vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000 -gebieden.

### **Wie besluit over Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas?**

De gemeenteraad van Horst aan de Maas besluit over het bestemmingsplan.

### **Wie neemt het initiatief?**

Het initiatief voor opstellen van dit bestemmingsplan en het bijbehorende milieueffectrapport wordt genomen door het college van Burgemeester & Wethouders.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie is niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3245](#) in te vullen in het zoekvak.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

