

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas'

Nota van inspraak en overleg

Geanonimiseerd

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor nagenoeg het hele buitengebied (alle gronden buiten de bebouwde kom), uitgezonderd enkele specifieke locaties, zoals attractiepark 'Toverland', het Ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij 'Witveld', een deel van het Klavertje 4-gebied en de bedrijventerreinen. Aanleiding is de behoefte aan één nieuw integraal, uniform, actueel en digitaal bestemmingsplan dat geldt voor (nagenoeg) het gehele buitengebied. In het buitengebied geldt dan één plan en één regeling en dus één planologisch regime.

Over het voorontwerp van dit bestemmingsplan is overleg gevoerd als bedoeld in art. 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Bovendien is er inspraak gevoerd over het voorontwerp bestemmingsplan.

Overlegpartners zijn via e-mail benaderd met het verzoek te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan. In totaal zijn hierop 9 reacties binnen gekomen. Voor de inspraak heeft het voorontwerp plan vanaf 30 juni 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In die periode hebben belanghebbenden en belangstellenden zowel schriftelijk als mondeling een inspraakreactie kunnen geven. Daarnaast zijn op 18 juli 2016 en op 27 juli 2016 inloopavonden georganiseerd.

Er zijn 200 schriftelijke en 20 mondelinge inspraakreacties ontvangen.

Indeling van deze nota

In deel A van deze nota wordt ingegaan op de reacties van de overlegpartners. Deel B is de algemene beantwoording over thema's waar veel reacties op zijn binnengekomen. Deel C is een samenvatting van alle schriftelijk ingediende inspraakreacties, waarop direct aansluitend (cursief weergegeven) de gemeentelijke reactie wordt gegeven. Elke reactie wordt afgesloten met een conclusie. In deel D zijn de mondeling ingediende inspraakreacties opgenomen, die op dezelfde wijze als de schriftelijke reacties zijn behandeld.

Deel E tenslotte is een overzicht van de wijzigingsvoorstellen naar aanleiding van inspraak en overleg en enkele ambtshalve wijzigingsvoorstellen.

DEEL A: OVERLEG EX ART. 3.1.1 BRO

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas' toegezonden aan de volgende overlegpartners:

1. Provincie Limburg, Afdeling RO cluster Noord
2. Provincie Noord-Brabant
3. Waterschap Peel en Maasvallei
4. Rijkswaterstaat
5. Ministerie van Economische Zaken
6. Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
7. Ministerie van Defensie, afdeling Vastgoedbedrijf
8. Gemeente Venlo
9. Gemeente Peel en Maas
10. Gemeente Venray
11. Gemeente Bergen
12. Gemeente Deurne
13. Veiligheidsregio Limburg-Noord
14. MKB Limburg afd. Horst aan de Maas
15. LLTB
16. Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Horst aan de Maas
17. Verblijfsrecreatie Horst aan de Maas
18. Recron
19. Stichting Landschap Horst aan de Maas
20. Rotterdam-Rijn Pijpleidingmaatschappij
21. Enexis
22. Tennet
23. Gasunie
24. DCGV
25. Waterleiding Maatschappij Limburg
26. Dorpsraad America
27. Dorpsraad Broekhuizen
28. Dorpsraad Evertsoord
29. Dorpsraad Griendtsveen
30. Dorpsraad Grubbenvorst
31. Dorpsraad Hegelsom
32. Dorpsraad Horst
33. Dorpsraad Kronenberg
34. Dorpsraad Lottum
35. Dorpsraad Meerlo
36. Dorpsraad Melderslo
37. Dorpsraad Meterik
38. Dorpsraad Sevenum
39. Dorpsraad Swolgen
40. Dorpsraad Tienray

Van de overlegpartners genoemd onder [2], [5], [6], [7], [8], [9], [10], [11], [14], [16], [17], [18], [19], [21], [25], [26], [27], [28], [29], [30], [31], [32], [33], [34], [35], [36], [37], [38], [39] en [40] is geen reactie ontvangen.

De overige overlegpartners hebben wel gereageerd. Overlegpartner [12] (Gemeente Deurne) heeft aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

De inhoudelijk reacties van de overlegpartners [1] (Provincie Limburg), [3] (Waterschap Peel en Maasvallei), [4] (Rijkswaterstaat), [13] Veiligheidsregio Limburg-Noord, [15] (LLTB), [20] (Rotterdam-Rijn Pijpleidingmaatschappij), [22] (Tennet), [23] (Gasunie) en [24] (DCGV / Californië BV) zijn hieronder samengevat en beantwoord.

Overlegpartner [1] (Provincie Limburg)

Samenvatting thema Begrenzing plangebied

De bestemmingsplangrens van het inmiddels vastgestelde provinciale inpassingsplan klopt niet met de uitsnede die nu is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Graag in de verdere procedure rekening houden met de correcte bestemmingsplangrens.

Reactie:

Het provinciale inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (PIP) is op 13 mei 2016 vastgesteld. Op dezelfde dag zijn de definitieve stukken van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied afgerond, om deze tijdig te kunnen behandelen in het college van burgemeester & wethouders. Om die reden is nog niet de juiste plangrens opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan zal de plangrens van het inmiddels vastgestelde PIP op de juiste wijze worden opgenomen, daarbij wordt rekening gehouden met de gewijzigde vaststelling van het PIP op 11 november 2016.

Samenvatting thema Stiltegebieden

In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om geen stiltegebieden op te nemen, daar deze al zijn geregeld in de Omgevingsverordening Limburg 2014. In deze verordening zijn alleen gedragsregels opgenomen. Met behulp van het bestemmingsplan is het mogelijk om lawaai veroorzakende activiteiten die een structureel karakter hebben, te bestrijden. Het gaat dus niet om incidentele gedragingen van personen, maar om activiteiten met een continue of regelmatig terugkerend karakter, bijvoorbeeld de aanleg van een crossterrein, de bouw van een steenfabriek e.d.. Door in het bestemmingsplan op te nemen welke activiteiten wel en welke niet zijn toegestaan, kan de gemeente sturen op handhaving van het gewenste niveau. Het verdient daarom toch de voorkeur om de stiltegebieden op te nemen in het bestemmingsplan. Temeer, nu in paragraaf 6.4 (wijze van toetsing) van de toelichting geen link is gelegd met het POL 2014 en/of de Omgevingsverordening Limburg 2014, hetgeen betekent dat bij een toetsing niet zal blijken dat een ontwikkeling van invloed is op een stiltegebied.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het op de verbeelding opnemen van de stiltegebieden, waarbij de betreffende regeling verbiedt nieuwe stilteverstorende activiteiten en functies in stiltegebieden toe te staan. Daarbij valt te denken aan bepaalde vormen van functiewijziging bij beëindigde agrarische bedrijven of nieuwe functies of ontwikkelingen bij bestaande niet-agrarische bedrijven. Bestaande functies (ook stilteverstorende) binnen het stiltegebied mogen blijven bestaan en ontwikkelingen die bij het gebied horen (agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie) blijven mogelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast (zowel verbeelding als regels als toelichting).

Samenvatting thema Teeltondersteunende voorzieningen

In artikel 3.2.1 onder d sub 5 is opgenomen dat opgenomen dat teeltondersteunende voorzieningen – voor zover gelegen buiten het bouwvlak – niet langer dan 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn. Onduidelijk is of de gemeente beschikt over een opruimprotocol waarin dit geregeld is. Als dat zo is, dient dit ook in de regels opgenomen te worden.

Reactie:

Het opruimprotocol is opgenomen in artikel 3.2.1 onder d sub 5.

Samenvatting thema Huisvesting arbeidsmigranten op recreatieterreinen

In artikel 14.4.2 is een planologische regeling opgenomen voor de huisvesting van arbeidsmigranten binnen de bestemming "Recreatie – verblijfsrecreatie". In dit verband wordt verwezen naar de tekst van de Ontwerp-Omgevingsverordening Limburg 2014 zoals die ter inzage heeft gelegen van 4 tot en met 31 mei 2016 ter inzage heeft gelegen en op 30 september 2016 zal worden vastgesteld. In artikel 2.5.2 is opgenomen dat een ruimtelijk plan geen bepalingen mag bevatten die het wonen op recreatieverblijven mogelijk maakt. In artikel 2.5.3 is een bepaling opgenomen inzake de huisvesting van short-stay arbeidsmigranten op recreatieterreinen. Artikel 14.4.2 van het bestemmingsplan is in strijd met de Ontwerp-Omgevingsverordening Limburg 2014. Met name het combineren van huisvesting van arbeidsmigranten en recreatieve gasten op een recreatieterrein is uitgesloten. Dit geeft imagoschade voor het betreffende bedrijf en de sector in de regio. Gedurende de periode dat arbeidsmigranten gehuisvest worden op een recreatieterrein, is daarom verblijf van recreanten op dat terrein niet mogelijk. Verzocht wordt de regels dienovereenkomstig aan te passen, tenzij het bestemmingsplan vóór vaststelling van nieuwe verordening als ontwerp ter visie wordt gelegd. Ook de toelichting (Hoofdstuk 4.3) dient op dit punt te worden aangepast.

Reactie:

In het voorontwerp is aangesloten op het paraplubestemmingsplan 'Huisvesting arbeidsmigranten', zoals vastgesteld op 25 juni 2013 door de gemeenteraad. Doordat de provincie in haar Omgevingsverordening (inwerkingtreding d.d. 21 december 2016) de regels op dit gebied heeft gewijzigd, is de in het voorontwerp opgenomen regeling niet meer volledig actueel. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast (zowel regels als toelichting).

Samenvatting thema Verblijfsrecreatie

Dit plan maakt via afwijkingsbevoegdheden ontwikkelingen op het gebied van vrijetijdseconomie mogelijk. Er worden echter geen grenzen gesteld aan het aantal vrijetijdseconomie-bedrijven. Ook is er geen verplichting opgenomen om dit soort ontwikkelingen – gelet op het dynamisch voorraadbeheer zoals verwoord in het POL2014 – regionaal af te stemmen. Gezien de ontwikkelingen binnen de agrarische sector is het niet ondenkbeeldig dat het aantal aanvragen op dit vlak fors zal stijgen. Voorgesteld wordt dan ook om in de ambtelijke werkgroep verblijfsrecreatie het aspect van de vrijetijdseconomie regionaal af te stemmen en in de regels een regeling op te nemen die recht doet aan het dynamisch voorraadbeheer.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, door in de afwijkingsbevoegdheden voor verblijfsrecreatieve activiteiten (overwegend binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' en 'Wonen') extra voorwaarden op te nemen die recht doen aan het dynamisch voorraadbeheer, zoals opgenomen in de meest recente provinciale Omgevingsverordening. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting thema Reserveringszone langs spoorwegen

Op grond van artikel 2.3.2. van de Omgevingsverordening Limburg 2014 dient u – bijvoorbeeld in artikel 47 – een regeling voor de reserveringszones langs de spoorweg op te nemen. Deze zone dient ook op de verbeelding te worden opgenomen.

Reactie:

De reserveringszone langs de spoorwegen zijn bij vergissing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de betreffende zones op te nemen.

Samenvatting thema Natuurbeschermingswet

Op pagina 53 van de toelichting staat dat uitbreiding van grondgebonden veehouderijbedrijven alleen onder zeer strikte voorwaarden wordt toegestaan, omdat uitbreiding snel kan leiden tot een significante aantasting van Natura 2000-gebieden door toename van stikstof die neerslaat op deze gebieden. In de regels komt dit echter niet tot uitdrukking.

Op pagina 57 van de toelichting is verder opgenomen dat voor intensieve veehouderijbedrijven - voor zover dit mogelijk is – ontwikkelruimte op basis van een integrale kwaliteitsverbetering in de omgeving. Onduidelijk is wat dit concreet inhoudt, met name in relatie tot de Natura 2000-gebieden voor het aspect stikstof. Ook in de regels komt dit niet tot uitdrukking.

Uit artikel 3.8.2 en 3.8.3 blijkt niet dat er ook getoetst moet worden aan de Natuurbeschermingswet.

Reactie:

De tekst in de toelichting ten aanzien van de integrale kwaliteitsverbetering in de omgeving zal worden aangepast dan wel worden verwijderd, indien dit leidt tot onduidelijkheid. In artikel 3.5.2 van de regels is echter een voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie opgenomen. Daarin is geregeld dat onder een strijdig gebruik met de bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen het houden van vee indien dat leidt tot een toename van de ammoniakemissie. Vervolgens is er nog een uitzondering opgenomen die is gekoppeld aan het Programma Aanpak Stikstof. Op deze wijze wordt te allen tijde geborgd dat iedere overschrijding van stikstof leidt tot een strijdig gebruik. Voor de duidelijkheid kan wellicht in de wijzigingsbevoegdheden van artikel 3.8.2 en 3.8.3 een verwijzing naar de voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie worden opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting thema Bestemming 'Natuur'

In artikel 12.1 onder c. is opgenomen dat de gronden binnen de bestemming Natuur zijn bestemd voor agrarisch natuurbeheer. Agrarisch natuurbeheer vindt plaats binnen de bestemming Agrarisch met waarden en niet binnen de bestemming Natuur. Ik verzoek u deze bepaling te schrappen.

De voorzieningen zoals genoemd in artikel 12.1 onder j. t/m l. kunnen niet zonder meer deel uitmaken van de bestemming Natuur. Wij verzoeken u om in voorkomende nieuwe gevallen dit met ons te bespreken, zeker waar het om voorzieningen binnen de Goudgroene natuurzone gaat waar een "nee, tenzij"-procedure geldt.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009 is de omschrijving 'op natuurbeheer gericht agrarisch grondgebruik' opgenomen. Deze is met gewijzigde naamgeving overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Nu blijkt dat deze bepaling niet in de bestemming 'Natuur' thuis hoort, wordt deze overeenkomstig geschrapt in het ontwerpbestemmingsplan.

Ook te aanzien van parkeer- en verkeersvoorzieningen, voorzieningen van openbaar nut en waterhuishoudkundige voorzieningen is gekeken naar de geldende plannen en hoe dit daarin is opgenomen. Het spreekt echter voor zich dat dergelijke voorzieningen op gespannen voet kunnen bestaan met de natuurwaarden. Daarom zal de tekst worden aangepast, door op te nemen dat het gaat om 'bestaande' voorzieningen. Tevens wordt bekeken of een extra afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid kan worden opgenomen, om nieuwe voorzieningen toe te staan, mits deze aantoonbaar geen significant negatieve effecten op de natuurwaarden hebben en hierover afstemming heeft plaatsgevonden met de provincie.

Samenvatting thema Bestemmingen goudgroene en zilvergroene natuurzones en brongroene landschapszone

Onduidelijk is hoe u de waarden die zijn genoemd in artikel 37 t/m 39 denkt te beschermen. Er is bovendien geen om-/beschrijving van hetgeen u beoogt te beschermen.

Reactie:

De teksten van de artikelen over de Bronsgroene landschapszone en de Goud- en zilvergroene natuurzones worden herschreven, zodat duidelijk is welke waarden beschermd worden en op welke wijze deze bescherming zal plaatsvinden.

De dubbelbestemmingen worden verder aangevuld met een bepaling waarmee bestaande bouwvlakken worden uitgezonderd van deze regeling. Op die manier wordt alleen bij uitbreiding en nieuwvestiging gekeken of dit niet leidt tot aantasting van de kernkwaliteiten van deze gebieden. Ook wordt de regeling aangevuld met een bepaling die regulier beheer en onderhoud van deze gronden toe laat.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting thema Verbeelding

In een aantal gevallen komt de begrenzing van de Goudgroene natuurzone niet overeen met de bestemming Natuur. Onduidelijk is waarom dit in voorkomende gevallen zo is. De kaarten zullen worden besproken.

Reactie:

In ambtelijk overleg met de provincie d.d. 20 februari 2017 zijn de nieuwste kaarten aangereikt. Deze worden in het ontwerpbestemmingsplan toegepast, zodat er naar verwachting geen discrepanties meer aanwezig zijn. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat er ook gebieden aanwezig zijn met de bestemming 'Natuur', zonder dat deze tot de Goudgroene natuurzone behoren. Dit is eveneens ambtelijk zo besproken.

Samenvatting thema Planmer (ruwbouw)

In paragraaf 4.2.6 staat dat in de regels van de agrarische bestemmingen een regeling is opgenomen waarbij de maximale ammoniakemissie per veehouderij is vastgelegd. Een dergelijke regeling is echter niet opgenomen in de regels.

Reactie:

Deze regeling is opgenomen in artikel 3.5.2 Voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie, waar alle veehouderijen aan moeten voldoen. Er is geen sprake van een lijst met adressen, voor zover inspreker daar op doelt. Het planMER heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overlegpartner [3] (Waterschap Peel en Maasvallei)

Samenvatting thema Expliciet adviesrecht

In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat het Waterschap meer nadrukkelijk een expliciet adviesrecht wil voor alle aspecten die van invloed kunnen zijn op hun watersystemen, waaronder beekdalen. Een expliciet adviesrecht is van meerwaarde in geval van aanvragen om een afwijkingsvergunning en bij verzoeken tot wijziging van het bestemmingsplan met mogelijke consequenties voor de waterhuishouding. In aansluiting hierop wordt verzocht om de opname

van wijzigingsmogelijkheden ten gunste van de bestemming 'Water'.

Er wordt gevraagd om in gesprek met elkaar te treden over de nadere invulling van een en ander.

Reactie:

Op 22 februari 2017 heeft een ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen medewerkers van het Waterschap en van de gemeente. Onderhavige reactie is daarin nader met elkaar besproken en dit heeft geleid tot de volgende wijzigingen, zoals hierna zijn opgenomen.

Het Waterschap wordt expliciet een extra adviesrecht toebedeeld in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden, zoals opgenomen in de regels.

Conform het verzoek zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen waarmee de bestemming 'Water' kan worden gewijzigd, dan wel worden toegevoegd. Het bestemmingsplan wordt op beide punten aangepast.

Samenvatting thema Verbeelding

De watergangen en waterkeringen op de verbeelding zijn conform de Legger opgenomen. Wel wordt gewezen op de actualiteit van de gebruikte Leggergegevens. De Legger Waterlopen en de Legger Waterkeringen zijn dynamische bestanden. Verzocht wordt om de meest actuele Leggergegevens op te vragen bij het Geoloket van het Waterschap.

Reactie:

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de meest actuele Leggergegevens die beschikbaar waren.

Samenvatting thema Bouwregels tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

Op pagina 23 in artikel 3.2.1 Algemeen staat onder d sub 5 dat tijdelijke voorzieningen gelegen buiten het bouwvlak niet langer dan 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn en na de teelt moeten worden opgeruimd en verwijderd. Het is niet duidelijk waarom een onderscheid wordt gemaakt in dit artikel tussen tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. Is bedoeld te bepalen dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, niet zijnde containervelden, niet langer dan 6 maanden per jaar aanwezig mogen zijn? Er wordt verzocht toe te zien op de naleving van dit voorschrift, met name vanwege het effect van dergelijke voorzieningen op de waterhuishouding (verminderde infiltratiemogelijkheden en daardoor versnelde afvoer naar watersystemen met risico van wateroverlast)

Reactie:

Containervelden zijn geen tijdelijke voorzieningen, maar permanente voorzieningen. Daarom is opgenomen dat zowel tijdelijke voorzieningen als containervelden zijn toegestaan binnen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. Vervolgens is aangegeven dat voor de tijdelijke voorzieningen (dus niet zijnde de containervelden) een maximum aantal maanden per jaar zijn toegestaan en daarna opgeruimd en verwijderd dienen te worden.

Samenvatting thema Lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen

Op pagina 29 in artikel 3.4.3 Lage teeltondersteunende voorzieningen staat onder a en bij 3.4.4 onder b dat de oppervlakte van de permanente voorzieningen met omgevingsvergunning niet meer dan 1,5 ha mogen bedragen. Verzocht wordt het waterschap expliciet een adviesrecht toe te kennen vanwege de (mogelijke) waterhuishoudkundige gevolgen van aanwezigheid van grote

oppervlakten teeltondersteunende voorzieningen (waartoe immers ook containervelden behoren). Het advies van het waterschap draagt bij aan het voorkomen van onevenredige aantasting van de waterhuishouding als bedoeld in artikel 3.4.3 lid g en 3.4.4 lid h.

Reactie:

De betreffende regelingen zullen op dit onderdeel worden aangepast, zodat het Waterschap expliciet wordt betrokken middels een adviesrecht.

Samenvatting thema Verandering en/of vergroting bouwvlak

Op pagina 34 in artikel 3.8.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het veranderen van de vorm en/of het vergroten van een bouwvlak, waarbij geldt dat de waarden en belangen ter plaatse van de aanduidingen opgenomen in artikel 47 niet onevenredig worden aangepast. Eén van de opgenomen aanduidingen betreft die van 'overige zone – beekdal'. Verzocht wordt een adviesrecht toe te kennen in geval een wijziging het beekdalbelang kan aantasten. Een alternatief is opname van een algemene wijzigingsbevoegdheid ten gunste van de bestemming 'Water' in artikel 49.

Reactie:

De betreffende regeling zal op dit onderdeel worden aangepast, zodat het Waterschap expliciet wordt betrokken middels een adviesrecht. Voor wat betreft de wijzigingsbevoegdheid wordt verwezen naar de hierna opgenomen beantwoording.

Samenvatting thema Wijzigingsbevoegdheden

In artikel 3.8 zijn diverse wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Verzocht wordt ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten gunste van de bestemming 'Water'. Dit met het oog op het zo nodig kunnen treffen van waterhuishoudkundige maatregelen ter beperking van gevolgen van overvloedige neerslag. Een alternatief is opname van een algemene wijzigingsbevoegdheid ten gunste van de bestemming 'Water' in artikel 49.

Reactie:

Conform het verzoek zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen waarmee de bestemming 'Water' kan worden gewijzigd, dan wel worden toegevoegd. Bij voorkeur zal dit plaatsvinden in artikel 49, zodat de wijzigingsbevoegdheid niet enkel beperkt blijft tot de bestemming 'Agrarisch met waarden', maar ook andere bestemmingen gebruik kunnen maken van deze algemene wijzigingsbevoegdheid. Uit het ambtelijk overleg d.d. 22 februari 2017 is gebleken dat het Waterschap ook een wijzigingsbevoegdheid wenst te zien ten behoeve van het toekennen van een dubbelbestemming voor waterretentiegebieden.

Samenvatting thema Bestemming 'Natuur'

In artikel 12.4.1 Strijdig gebruik staan onder h en i activiteiten genoemd waarbij in bepaalde gevallen toestemming moet worden gevraagd bij het Waterschap. Verzocht wordt een verwijzing naar de Keur op te nemen en/of een vergunningplicht op te nemen voor deze activiteiten.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, overeenkomstig het voorstel van het Waterschap.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat op basis van de vooroverlegreactie van provincie Limburg in artikel 12 een nieuwe afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen voor het toestaan

van nieuwe verkeers- en parkeervoorzieningen en voor nieuwe voorzieningen van openbaar nut. In het ambtelijk overleg met het Waterschap is afgesproken dat daarvoor tevens een adviesrecht van het Waterschap in wordt opgenomen.

Samenvatting thema Bestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

In artikel 40.3 Afwijken van de bouwregels staat een opsomming waarbij de tweede a en c moet zijn.

Reactie:

De opsomming is bij vergissing onjuist opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Samenvatting thema Tabel artikel 50

Op pagina 152 staat een tabel waarin onder 'Waterstaat – Waterkering' en 'overige zone – beekdal' activiteiten (a t/m h) genoemd die een omgevingsvergunning behoeven. In veel gevallen is hier ook een vergunning van het Waterschap noodzakelijk, dan wel een advies van de Waterbeheerder wenselijk. Graag ziet het Waterschap op plannen in deze zone een adviesrecht en verwijzing naar de Keur opgenomen worden in de regels.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van een adviesrecht van het Waterschap en indien nodig een verwijzing naar de Keur.

Samenvatting thema Toelichting

De waterparagraaf van het bestemmingsplan is summier. Graag ziet het Waterschap hier een samenvatting van het beleid van de gemeente ten aanzien van de waterhuishouding en de wijze waarop de gemeente omgaat met waterbeleid van hogere overheden en het waterschap. Hoe gaat de gemeente om met de toetsing van omgevingsvergunningen op het gebied van water? Wat doet de gemeente aan hydrologisch neutraal bouwen? Welke zoneringen zijn in het bestemmingsplan opgenomen en welke aandachtspunten gelden daar? Hoe werkt de gemeente met het waterschap samen met het oog op het voorkomen van wateroverlast?

Reactie:

De toelichting wordt op dit onderdeel aangevuld, mede naar aanleiding van het gevoerde ambtelijk overleg. De waterparagraaf wordt op voorhand tevens ter goedkeuring aan het Waterschap toegestuurd, voordat deze in het ontwerpbestemmingsplan wordt opgenomen.

Samenvatting thema Nota van Uitgangspunten

Er wordt verwezen naar het Waterbeheerplan 2010-2015. Het vigerende Waterbeheerplan 2016-2021 is van toepassing;

Op pagina 15 staat een verwijzing naar SEF-beken, maar sinds de aanpassing van het POL in 2014 wordt gesproken over 'Natuurbeken';

Op pagina 34 en 35 wordt gesproken over de provinciale beleidsregel voor teeltondersteunende voorzieningen. Indien deze komt te vervallen, welke lijn staat de gemeente dan voor in de omgang met deze voorzieningen?;

Op pagina 86 staat onder Ruimte voor de rivier dat het inpassingsplan Ooijen-Wanssum door de provincie in voorbereiding is. Dit PIP is recentelijk vastgesteld;

Op pagina 90 staat onder mestverwerking geen adviesplicht voor Waterschap bij lozingen vanuit mestverwerkingsinstallaties (MVI's). Lozingen vanuit MVI's zijn van dermate omvang dat veelal een vergunningsplicht van het waterschap aan de orde is en dat de kwaliteitsaspecten

van de lozing eveneens moeten worden beoordeeld. Hier in de regels en waterparagraaf ook niets over terug te vinden. Hoe wordt hiermee omgegaan?

Reactie:

De Nota van Uitgangspunten is in 2015 vastgesteld door de gemeenteraad en heeft vervolgens als basis gediend voor de Toelichting van het voorontwerp. De Toelichting is reeds op een aantal van deze onderdelen aangepast:

- *Er is inmiddels geen sprake meer van een het Waterbeheerplan 2010-2015.*
- *Daar waar in de Toelichting nog sprake is van 'SEF-beken' wordt dit gewijzigd in 'Natuurbeken'.*
- *Ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen heeft de provincie haar beleidsregel inmiddels ingetrokken en het beleid overgelaten aan gemeenten. Het concept gemeentelijk beleid is ter consultatie reeds opgenomen in het voorontwerp.*
- *Ten aanzien van het PIP GOW wordt de tekst aangepast op de gewijzigde vaststelling d.d. 11 november 2016 door Provinciale Staten.*
- *Zoals in het ambtelijk overleg d.d. 22 februari 2017 besproken heeft het adviesrecht voor het Waterschap bij lozingen vooral betrekking op de milieuvergunning en niet zozeer met ruimtelijke vergunningen. Aangezien er in de Toelichting geen sprake is van lozingen vanuit mestverwerkingsinstallaties, is ambtelijk besproken dat de opmerking van het Waterschap op dit onderdeel kan komen te vervallen.*

Overlegpartner [4] (Rijkswaterstaat)

Samenvatting thema Plangrens inpassingsplan Ooijen-Wanssum

De bestemmingsplangrens van het inmiddels vastgestelde provinciale inpassingsplan klopt niet met de uitsnede die nu is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Graag in de verdere procedure rekening houden met de correcte bestemmingsplangrens.

Reactie:

Het provinciale inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (PIP) is op 13 mei 2016 vastgesteld. Op dezelfde dag zijn de definitieve stukken van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied afgerond, om deze tijdig te kunnen behandelen in het college van burgemeester & wethouders. Om die reden is nog niet de juiste plangrens opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan zal de plangrens van het inmiddels vastgestelde PIP op de juiste wijze worden opgenomen.

Samenvatting thema Stroomvoerend en waterbergend rivierbed

In artikel 41 wordt het waterbergend rivierbed beschreven. In artikel 42 wordt het stroomvoerend rivierbed beschreven. In artikel 42 wordt verwezen naar de Waterwet, het Waterbesluit en de Beleidslijn grote rivieren. Opgemerkt wordt dat deze wet- en regelgeving ook van toepassing is op het waterbergend rivierbed.

Verder wordt opgemerkt dat het niet gebruikelijk is te verwijzen in het bestemmingsplan naar andere wetgeving. Verzocht wordt de voorwaarden zoals ook opgenomen in het Barro titel 2.4 Grote rivieren van toepassing te verklaren op artikel 41 en 42.

Tenslotte moeten naast bouwactiviteiten ook aanlegactiviteiten getoetst worden aan de Beleidsregels grote rivieren. Verzocht wordt de aanlegactiviteiten in de tabel van artikel 50 ook van toepassing te laten zijn op artikel 41 (waterbergend rivierbed)

Reactie:

De artikel 41 en 42 in het voorontwerp zijn globaal afgestemd op de regels van het ontwerp PIP Ooijen-Wanssum. Bij de vaststelling zijn de regels in het PIP gewijzigd. Het voorontwerp bestemmingsplan zal op dit onderdeel ook worden aangepast, zodat deze artikelen in overeenstemming zijn met hetgeen Rijkswaterstaat vraagt. Dit geldt eveneens voor het opnemen van de bestemming 'Waterstaat – Rivierbed' in de tabel van artikel 50.

Overlegpartner [13] (Veiligheidsregio Limburg-Noord)

Samenvatting thema Advies notitie Reikwijdte en Detailniveau MER

De Veiligheidsregio Limburg-Noord verwijst naar het advies dat op 8 juni 2015, kenmerk UIT00529, is uitgebracht op de notitie Reikwijdte en Detailniveau MER plan Buitengebied. Wanneer het aspect "Externe Veiligheid" wordt opgenomen en uitgewerkt in het bestemmingsplan is hiermee de Omgevingsveiligheid voldoende geborgd.

Reactie:

Het aspect 'Externe Veiligheid' wordt verder uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan, conform het eerdere advies van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Dit betreft een aanvulling ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Overlegpartner [15] (LLTB)

Samenvatting thema Begrippen

Een boomteeltbedrijf is omschreven als een bedrijf dat gericht is op de teelt van houtige gewassen. Vaste planten zoals rozen en buxus worden normaliter ook gerekend tot boomkwekerijgewassen. Voorgesteld wordt de omschrijving zodanig te wijzigen dat vaste planten en boomteeltgewassen als boomteelt worden aangemerkt.

Ook is een onderscheid gemaakt in grondgebonden boomteelt en intensieve boomteelt (boomteeltbedrijven met meerdere hectares containerveld). Veel boomteeltbedrijven kennen een mengvorm van beiden. Alleen bedrijven die nagenoeg volledig hun planten telen in kassen en op containervelden dienen te worden aangeduid als intensieve kwekerij.

Voor de definitie van grondgebonden veehouderij wordt geadviseerd aan te sluiten bij de definitie uit het POL 2014 en zoals gebruikt in omliggende gemeenten. Het al dan niet toepassen van weidegang is niet relevant voor de grondgebondenheid.

Ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen wordt ervan uit gegaan dat afdekfolies niet als zodanig worden aangemerkt.

Reactie:

Naar nu blijkt is de opgenomen begripsbepaling voor een boomteeltbedrijf niet duidelijk genoeg omschreven. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door naast houtige of houtachtige gewassen ook 'vaste planten' op te nemen in de begripsomschrijving.

Gelet op de onduidelijkheid die is ontstaan over vormen van intensieve tuinbouw wordt voorgesteld deze aanduiding in zijn geheel te verwijderen. Glastuinbouwbedrijven en kwekerijen zoals een champignon- of viskwekerij zijn als zodanig reeds van een eigen aanduiding voorzien. Hetzelfde geldt voor de boomteelt. In de toelichting is hiertoe een onderscheid gemaakt tussen grondgebonden en meer intensieve vormen van boomteeltbedrijven. Zoals terecht is aangegeven hebben veel bedrijven mengvormen van beide aanwezig, waardoor dit onderscheid vervaagt. Gelet hierop is het wenselijk om deze bedrijven niet apart aan te duiden, om het

bestemmingsplan zo ook meer flexibiliteit te bieden voor mengvormen of eventuele omschakelingen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de definitie van een grondgebonden veehouderij wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Het gebruik van landbouwplastic (afdekfolie) is een vorm van teeltondersteunende voorziening. In beginsel hebben deze vaak een zeer tijdelijke aard hebben (vaak niet meer dan enkele weken) en bepaalde folies moeten snel toegepast kunnen worden in verband met bijvoorbeeld vorstperioden. Door de tijdelijkheid wordt het landschap ook niet permanent aangetast. Om deze redenen kan tegemoet worden gekomen aan de bezwaren van de LLTB. Ook in de geldende bestemmingsplannen wordt hiervoor geen vergunning gevraagd. Deze lijn wordt gecontinueerd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Samenvatting thema Bestemming 'Agrarisch met waarden'

Het bevreemd de LLTB dat er slechts sprake is van één agrarische bestemming in het buitengebied (Agrarisch met waarden). In de integrale Structuurvisie en in de landschapsvisie wordt juist wel onderscheid gemaakt tussen verschillende landschapstypen, waarbij in het ene geval nauwelijks waarden aanwezig zijn (bijv. in de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw) en in het andere geval veel (bijv. Beekdalen). In de agrarische gebieden met beperkte waarden is de bestemming 'Agrarisch' beter passend. Eventueel kunnen aanduidingen worden opgenomen om aanwezige waarden alsnog te benoemen.

Reactie:

Er is voor gekozen om de bestemming 'Agrarisch met waarden' op te nemen voor alle gronden met een agrarische functie. De reden hiervoor is dat alle agrarische gronden een bepaalde mate van waarden kennen, zoals landschappelijke waarden, natuurlijke waarden, aardkundige waarden of cultuurhistorische waarden. Ook in de geldende plannen zijn gronden met de bestemming 'Agrarische doeleinden' (dus zonder waarden) bestemd voor het behoud en de ontwikkeling van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Er is daarom geen sprake meer van een bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarische doeleinden', maar alleen nog van een bestemming 'Agrarisch met waarden'. Dit betekent overigens niet dat alle agrarische gronden hetzelfde karakter hebben. Verschillende gebieden kennen immers verschillende waarden. Deze waarden zijn opgenomen in de omschrijving van de gebiedsaanduidingen, zoals opgenomen in artikel 47. Het gaat dan om verschil in bijvoorbeeld het velden-, hoogveen-beekdal- of kampenlandschap.

Samenvatting thema Teeltondersteunende voorzieningen

De LLTB begrijpt dat de gemeente nog beleid in ontwikkeling heeft voor teeltondersteunende voorzieningen. Er worden diverse tips gegeven om rekening mee te houden, aangezien de ontwikkeling dynamisch is en lastig om op voorhand exact aan te geven welke ontwikkelingen te verwachten zijn en wat wel en niet toelaatbaar is. Zo wordt onder andere aangegeven te werken met een gebiedsgerichte benadering, onderscheid aan te brengen in permanente en tijdelijke voorzieningen en tussen hoge (>1,5 m) en lage (<1,5 m) voorzieningen, bij voorkeur geen hoogtematen op te nemen en terughoudend te zijn met het opnemen van een maximum oppervlakte.

Reactie:

De adviezen van de LLTB hierin worden uitermate gewaardeerd. Veel van de aangegeven punten zijn reeds opgenomen in het concept beleid voor teeltondersteunende voorzieningen. Gedurende de verdere invulling van het beleid en de opname van het beleid in het ontwerpbestemmingsplan zal contact met de LLTB worden gehouden, om ervoor te zorgen dat het beleid op de juiste manier vorm krijgt en op de juiste wijze wordt vertaald in de regels van het bestemmingsplan.

Samenvatting thema Ontwikkeling glastuinbouw

De ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw (artikel 47.9) zijn identiek aan de ontwikkelingsmogelijkheden van solitaire glastuinbouwbedrijven (artikel 3.8.2). Er wordt vanuit gegaan dat in de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw nog nieuwvestiging is toegestaan en er geen maximum wordt gesteld aan de omvang. Daarnaast is de LLTB van mening dat geen nieuwe (bedrijfs)woningen in het glastuinbouwontwikkelingsgebied mogen worden gerealiseerd. Tevens is twee jaar geleden een voorstel gedaan over de herbegrenzing van de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Dit voorstel is nog steeds actueel en daarom als bijlage toegevoegd.

Reactie:

Het is niet geheel juist dat de ontwikkelingsmogelijkheden identiek zijn aan elkaar. Artikel 3.8.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid enkel ter vergroting of verandering van bestaande bouwvlakken (waaronder ten behoeve van de glastuinbouw), terwijl artikel 47.9 een wijzigingsbevoegdheid bevat ten behoeve van nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. In artikel 47.9 is onder c echter een bovenmaat van 3 ha opgenomen. Dit is bij vergissing gebeurd en niet in overeenstemming met hetgeen in paragraaf 4.3 van de Toelichting over glastuinbouw is vermeld, namelijk dat er geen bovengrens geldt voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de voorwaarden in artikel 47.9 te herschrijven.

Ten aanzien van de herbegrenzing van de Glastuinbouwgebieden wordt opgemerkt dat betrokken partijen vooralsnog geen overeenstemming hebben bereikt over hoe de daadwerkelijke begrenzing eruit moet komen te zien. Gelet hierop wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de gebiedsaanduiding voor de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw kan worden gewijzigd, zodat een eventuele herbegrenzing waarover duidelijke afspraken zijn gemaakt met alle betrokken partijen met een relatief korte procedure kan worden uitgevoerd.

Samenvatting thema Spuitvrije zone boom- en fruitteelt

Gevraagd wordt om de voorwaarde ten aanzien van het verbod op bestrijdingsmiddelen ten behoeve van boom- en fruitteelt binnen een zone van 50 m van bestemmingsvlakken van gevoelige functies en hindergevoelige objecten niet op te nemen. Door de ontwikkelingen in de sector (o.a. driftarme spuitdoppen) kan een relatief korte afstand tot bestemmingsvlakken van gevoelige functies worden aangehouden.

Reactie:

Gelet op de jurisprudentie over spuitzones (onder andere ten aanzien van de functiewijziging ten behoeve van plattelandswoningen) is het wenselijk dat in bestemmingsplannen rekening wordt gehouden met spuitzones in relatie tot gevoelige functies. Hoewel sprake was van een aanpassing van het Activiteitenbesluit per 1 januari 2017, waarmee verdere driftreductie zou worden vereist, is deze wijziging uitgesteld. Op dit moment kan in het bestemmingsplan daarom nog geen rekening worden gehouden met een gewijzigd Activiteitenbesluit.

Gelet op de bezwaren van de LLTB is gekeken naar een alternatieve regeling, die zoveel mogelijk tegemoet komt aan de bezwaren, maar nog steeds aandacht heeft voor de bescherming van een goed woon- en leefklimaat van woningen en andere gevoelige objecten. Hiertoe wordt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden' de volgende bepaling opgenomen:

- *“bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omliggende gevoelige functies, voor zover gelegen binnen een afstand van 50 meter van een nieuw aan te planten fruitboomgaard”.*

Tevens wordt in artikel 50 als omgevingsvergunningplichtige activiteit toegevoegd:

- *“het (nieuw) aanplanten van een fruitboomgaard voor zover gelegen binnen 50 meter van een gevoelige functie;”, en*
- *“het herplanten van een fruitboomgaard voor zover dit niet binnen 1 jaar na het rooien heeft plaatsgevonden of niet herplant wordt op exact dezelfde locatie.”*

Tenslotte wordt ook opgenomen onder welke voorwaarden deze omgevingsvergunning kan worden verleend. Een en ander ter vervanging van de regeling uit artikel 46.1 en artikel 48.5.

Samenvatting thema Algemene aanduidingsregels

In artikel 3 Agrarisch met waarden staan bouw- en gebruiksregels voor agrarische ontwikkelingen. In artikel 47 staan 9 zones benoemd die nadere beperkingen stellen aan het agrarisch gebruik. In een aantal gevallen zijn deze strenger (en strijdig) met de gebruiksregels in artikel 3. Bijvoorbeeld teeltondersteunende voorzieningen zijn in de artikelen 3.4.3 en 3.4.4 alleen verboden in de zones goudgroene natuur, zilvergroene natuur, stroomvoerend rivierbed, waterbergend rivierbed en beekdal. In artikel 47 staat dat ook in de zone bos- en mozaïeklandschap en in delen van de zone velden teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan. Voorgesteld wordt de artikelen in overeenstemming met elkaar te brengen en eventuele beperkingen in artikel 3 te omschrijven.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in artikel 3.4.3 onder d en artikel 3.4.4. onder e toe te voegen dat teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan binnen de aanduiding 'overige zone – bos- en mozaïeklandschap', dan wel voor zover sprake is van bolle akkers ter plaatse van de 'overige zone – veldenlandschap'. In artikel 47.1 worden deze nadere verboden verwijderd.

Samenvatting thema Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

De beleidsregels voor bouwen en grondgebruik uit het archeologiebeleid zijn niet volledig overgenomen in het voorontwerp plan. Waarde – Archeologie 8 is helemaal niet opgenomen. Bij veel locaties van agrarische ondernemers is de afgelopen jaren onderzoek uitgevoerd in verband met uitbreidingen van bestemmingsvlak of bouwactiviteiten. Dit heeft in veel gevallen niet geleid tot het aantreffen van waarden. Voor zover bekend heeft dit in geen enkel geval geleid tot een aanpassing van de waarde archeologie. Ook dit is niet conform het in 2015 vastgestelde beleid. Gevraagd wordt om de resultaten van deze onderzoeken op te nemen op de verbeelding.

Reactie:

Op pagina 18 van het Gemeentelijk Archeologiebeleid is een tabel opgenomen met de verschillende archeologische maatregelcategorieën. Hierin is opgenomen dat voor categorie 8

geen onderzoeksverplichting geldt, omdat er geen waarde meer aanwezig is. Om die reden is ervoor gekozen om ook geen dubbelbestemming voor deze categorie op te nemen. In de regels en op de verbeelding wordt echter wel melding gemaakt van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 8'. Dit is foutief opgenomen en moet zijn 'Waarde – Archeologie 9', aangezien het de verwachtingswaarde voor de Maas betreft. De tekst op p.82 van de toelichting en de regels en verbeelding worden op dit punt aangepast.

Ten aanzien van in het verleden uitgevoerd archeologisch onderzoek, kan het volgende worden aangegeven. Door het opnemen van het gemeentelijk archeologiebeleid in bestemmingsplannen kan worden voldaan aan de verplichting vanuit het Besluit ruimtelijke ordening om in bestemmingsplannen rekening te houden met cultuurhistorische waarden, waartoe ook de archeologische waarden behoren.

In het archeologiebeleid is rekening gehouden met duidelijke verstoringen van het bodemarchief. Wanneer een opstal geheel wordt gesloopt en vervolgens een nieuw, groter opstal wordt teruggeplaatst, is een archeologisch onderzoek alleen nodig voor het grotere deel, wanneer dat de betreffende maatvoeringen overschrijdt. Het deel waar de oude opstal stond wordt beschouwd als zijnde "geroerd" en daarvoor wordt dan ook geen nader onderzoek verlangd.

De regeling is zodanig opgebouwd, dat binnen deze dubbelbestemmingen de benodigde vergunning alleen kan worden verkregen, wanneer uit onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel kunnen worden verstoord. In die gevallen waarbij een dubbelbestemming voor een archeologische verwachtingswaarde op een perceel is opgenomen waarvoor in het verleden al een onderzoek is uitgevoerd, kan uiteraard het reeds uitgevoerde onderzoek worden gebruikt. Er is in dat geval geen noodzaak tot het uitvoeren van een nieuw onderzoek.

Samenvatting thema Omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden

In artikel 50 is aangegeven welke werken en werkzaamheden vergunningplichtig zijn. De LLTB vraagt hier kritisch naar te kijken, omdat dit in een aantal gevallen onredelijk doorwerkt en soms tegenstrijdigheden bevat. Veel van de genoemde werkzaamheden vallen onder het normale agrarisch gebruik.

Wat betreft de aanleg van drainage wordt gevraagd geen aparte vergunning te vragen. Hiervoor geldt al een vergunningplicht vanwege het waterschap. Verstoring van de bodem is minimaal omdat er 'sleufloos' wordt gedraineerd.

Ook wordt gevraagd de vergunningplicht voor rooien en vellen van bomen en diepwortelende beplantingen aan te passen. Het rooien van fruitbomen is uitgezonderd. Gevraagd wordt om ook de boomteelt hiervan uit te zonderen. Daarnaast is het merkwaardig dat in de zones veenontginning en velden het planten van bomen niet vergunningplichtig is, maar het rooien ervan wel.

Overigens is in artikel 50.1 sprake van de bestemming 'Agrarisch', terwijl het plan alleen de bestemming 'Agrarisch met waarden' kent.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat in artikel 50.2 de uitzonderingen van de omgevingsvergunningplicht zijn opgenomen. Hierin is onder b aangegeven dat werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale onderhoud en beheer van de gronden en de daaraan toegekende

bestemming(en) is uitgezonderd. Dit geldt dus ook voor de reguliere agrarische werkzaamheden.

Voor wat betreft de aanleg van drainage wordt opgemerkt dat de vergunningplicht vanwege het waterschap andere belangen dient dan de vergunningplicht van het bestemmingsplan. Zo ziet het waterschap niet toe op de bescherming van archeologische, landschappelijke of natuurwaarden, waar het bestemmingsplan dit wel doet. Hoewel de impact op de bodem in de loop der jaren beperkter is geworden, doordat er sprake is van 'sleufloos draineren', blijft er nog steeds sprake van machines met grote messen die de bodem opensnijden en de leiding aanbrengen. Eventuele archeologische waarden kunnen daarmee alsnog worden verstoord. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Behalve de reeds opgenomen uitzondering van een vergunningplicht voor het rooien van fruitbomen kan worden ingestemd ook de houtachtige gewassen en vaste planten van boomteeltbedrijven uit te zonderen van deze vergunningplicht. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Gelet op de vooroverlegreactie van Gasunie geldt deze uitzondering niet ter plaatse van de dubbelbestemmingen voor ondergrondse leidingen.

Ten aanzien van het veenontginningslandschap en het veldenlandschap is met name de openheid relevant. Er is bij vergissing opgenomen dat het rooien van bomen hier vergunningplichtig is, terwijl het juist moet gaan om het aanplanten van bomen hoger dan 1,5 m. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

In artikel 50.1 is bij vergissing de bestemming 'Agrarisch' opgenomen. Dit wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden', overeenkomstig de in artikel 3 opgenomen agrarische bestemming.

Overlegpartner [20] (Rotterdam-Rijn Pijpleidingmaatschappij)

Samenvatting thema Belemmerde strook

In de paragraaf 'Buisleidingen' (Toelichting, H5) is een tabel opgenomen met Externe Veiligheidsafstanden van onder andere de Rotterdam-Rijn Pijpleidingmaatschappij (RRP), waarbij een afstand van 4-5 m is opgenomen. Genoemde strook is voor RRP 2 x 5 m (belemmerde strook). Verzoek is deze in de tekst en op de plankaart op te nemen.

Reactie:

De opgenomen tekst is in algemene zin opgenomen. De Toelichting wordt aangepast op dit onderdeel, door expliciet te vermelden dat voor de leidingen van de RRP een belemmerdestrook van 2 x 5 m geldt.

Samenvatting thema Wijzigen contouren

Een berekening in opdracht van RRP voor de generieke EV-waarden geeft een andere uitkomst voor de genoemde contouren. Verzocht wordt de berekende waarden op te nemen in het bestemmingsplan (tekst en plankaart).

Reactie:

De bebouwingsvrije afstanden van 2x5 m zijn reeds opgenomen op de verbeelding. De plaatsgebonden risicocontour is geen vaste afstand, maar is afhankelijk van diverse factoren, zoals het soort brandstof, de hoeveelheid, etc.. Zoals de RRP zelf al aangeeft fluctueert deze contour dan ook ten opzichte van de hartlijn van de leiding. Om die reden is het niet opportuun om de risicocontour op de verbeelding op te nemen. Voor zover het bestemmingsplan al nieuwe

kwetsbare objecten mogelijk maakt, moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd worden gekeken naar het aspect externe veiligheid, waarbij eventuele in beeld komende risicocontouren in beschouwing worden genomen. Het opnemen van de contouren in het bestemmingsplan zou enkel een signalerende functie hebben, hetgeen niet wenselijk is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Samenvatting thema Bestemming 'Leiding – Brandstof'

Voor de regels ten behoeve van de bestemming van Leiding – Brandstof (artikel 24) wordt verzocht deze tekst aan te vullen dan wel te vervangen door het door de RRP meegestuurde bijlage.

Reactie:

De regeling, zoals opgenomen voor de betreffende brandstofleidingen, is aangereikt door de RRP in het kader van het voorontwerp en deze is als zodanig verwerkt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overlegpartner [22] (Tennet)

Samenvatting thema Hoogspanningsverbinding Horst-Venray

Binnen de grenzen van het bestemmingsplan bevindt zich de 150 kV-hoogspanningsverbinding Horst-Venray met de daarbij behorende belemmerde strook, zijnde 2x 20 m gemeten vanuit het hart van de verbinding, met een totale breedte van 40 m. In het bestemmingsplan wordt geen vermelding gemaakt van de aanwezigheid van genoemde leiding. Verzocht wordt om bijgevoegd voorbeeld artikel op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

De 150 kV-hoogspanningsverbinding Horst-Venray is wel degelijk opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Er wordt verwezen naar onderstaande afbeelding (uitsnede verbeelding ter hoogte van de gemeentegrens met Venray), artikel 26 van de regels (Leiding – Hoogspanningsverbinding) en paragraaf 5.4 (Kabels en leidingen) van de toelichting. De belemmerdestrook die is opgenomen bedraagt 2 x 20 m (40 m in totaal).

Voor wat betreft het voorbeeld artikel zal hier zoveel mogelijk bij worden aangesloten, maar met aandacht voor de systematiek van het bestemmingsplan (zo zijn de voorwaarden voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden is voor alle artikelen gegroepeerd in een tabel die is opgenomen in artikel 50). Er is echter naast de 150 kV-leiding ook nog een andere, zwaardere leiding van 380 kV aanwezig. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, maar slechts voor zover dat mogelijk is.



Samenvatting thema Toestemming Tennet

Binnen de belemmerde strook is een schriftelijke goedkeuring van Tennet noodzakelijk. Dit om gevaarlijke situaties voor personen en de hoogspanningsverbinding te voorkomen. Hierbij kan worden gedacht aan (tijdelijke) kampeerplaatsen of evenementen waar tenten of andere bouwwerken geplaatst moeten worden in de nabijheid of binnen de belemmerde strook. Dit is slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden.

Reactie:

In artikel 50.4 Procedure onder b is opgenomen dat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden alleen wordt verleend nadat schriftelijk advies is gevraagd aan een deskundige. Daarbij is aangegeven dat de leidingbeheerder de deskundige is in geval van de bestemming (3) Leiding – Hoogspanningsverbinding. Ten behoeve van het gebruik van gronden en bouwwerken voor kwetsbare objecten en het gebruik van gronden ten behoeve van evenementen is in artikel 26.4.1 Strijdig gebruik al aangegeven dat dit niet is toegestaan. Het bestemmingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

Overlegpartner [23] (Gasunie)

Samenvatting thema Belemmeringenstrook Schadijkerweg

Een klein gedeelte van de belemmeringenstrook nabij Schadijkerweg 4 te Meterik ontbreekt op de verbeelding. Verzocht wordt deze correct op te nemen.

Reactie:

De belemmeringenstrook is bij vergissing niet goed bestemd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, zodat de juist begrenzing wordt opgenomen.

Samenvatting thema Aanduiding ‘Veiligheidszone – Gasontvangstation 2’

Verzocht wordt om de aanduiding ‘Veiligheidszone – Gasontvangstation 2’ op de verbeelding te vergroten. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 25 m voor kwetsbare objecten en 4 m voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is de opstelplaats het gebouw en dient dus vanuit de gevel gemeten te worden.

Verder wordt verzocht een duidelijke uitspraak te doen over de woning die zich bevindt binnen de aanduiding ‘Veiligheidszone – Gasontvangstation 2’. Burgerwoningen zijn immers kwetsbare objecten. Mogelijk dat door de spreiding van de woningen hier sprake is van minder dan 3 woningen per hectare (zie artikel 1 Bevi) en kan de woning worden beschouwd als een beperkt kwetsbaar object. Daarnaast wordt verzocht om in het bestemmingsplan te waarborgen dat deze woning niet kan omslaan naar een kwetsbaar object.

Reactie:

De verbeelding wordt conform voorstel aangepast, zodat de veiligheidsafstanden in acht kunnen worden genomen.

Zoals terecht opgemerkt is sprake van een beperkt kwetsbaar object, omdat ter plaatse (en in samenhang met de directe omgeving) slechts sprake is van 1 woning, waardoor minder dan 3 woningen per hectare aanwezig zijn. In artikel 47.12.2 is reeds aangegeven dat het gebruik van gronden en bouwwerken niet mogen worden gebruikt voor kwetsbare objecten. Er kan derhalve geen sprake zijn van het omvlaan van de woning naar een kwetsbaar object, nou deze binnen de zone is gelegen.

Samenvatting thema Dieptematen en rooien van fruitbomen

Verzocht wordt de maatvoering van 30-50 cm in artikel 50.2.a te schrappen of in ieder geval niet te laten gelden binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (belemmeringenstrook). Deze regeling is namelijk onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen.

Daarnaast wordt dit ook verzocht voor sub 1 van artikel 50.2.a (het rooien van fruitbomen). Het is mogelijk dat het rooien van bomen boven of nabij de leiding de leiding kan beschadigen.

Reactie:

Het geniet niet de voorkeur heel sub a van artikel 50.2 te verwijderen. Voorgesteld wordt de tweede optie aan te houden en de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' niet op te nemen in de uitzonderingsplicht. Ten aanzien van artikel 50.2.a sub 1 wordt daarmee automatisch het rooien van fruitbomen boven gasleidingen niet opgenomen in de uitzonderingsplicht.

Samenvatting thema Rangorde bestemmingen

In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' samen met enkele andere (dubbel-) bestemmingen. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten wordt verzocht om een dergelijke bepaling op te nemen.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van een rangorde van de dubbelbestemmingen.

Overlegpartner [24] (Californië BV)

Plangebied

In de inleiding is geschreven dat het bestemmingsplan het grondgebied betreft met uitzondering van Klaver 12. Klaver 12 uit de Structuurvisie Klavertje 4, betreft de ontwikkellocatie Californië 2. Op de afbeelding van het plangebied en op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan is Californië 2 echter wel opgenomen. De omschrijving van het plangebied is niet correct en Klaver 12 behoort wel tot het plangebied van het bestemmingsplan.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat Klaver 12 wel tot het plangebied van het bestemmingsplan behoort en ook op de verbeelding is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in paragraaf 1.2 van de Toelichting de opsomming aan te passen.

Ontwikkelingsgebied

Optie is om het gebied conserverend te bestemmen en in de toelichting aan te geven dat er separaat een bestemmingsplan voor de ontwikkeling van Californië 2 wordt voorbereid. In het voorontwerp is ervoor gekozen om de ontwikkeling op te nemen met een

wijzigingsbevoegdheid. De gemeente had er ook voor kunnen kiezen om het gebied uit het bestemmingsplan te knippen. Inspreker verwacht dat in de komende 10 jaar het gebied kleiner van oppervlakte zal zijn dan het wijzigingsgebied. De plangrenzen sluiten wellicht niet op elkaar aan, waardoor het eruit knippen de voorkeur heeft als de planvoorbereiding van Californië 2 de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied inhaalt.

Reactie:

In tegenstelling tot hetgeen inspreker aangeeft is geen sprake van een wijzigingsbevoegdheid voor de ontwikkeling van Californië 2. De zone die inspreker aangeeft is de gebiedsaanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied glas' en dus rechtstreeks bedoeld voor glastuinbouwbedrijven.

Er is vooralsnog geen sprake van dat de planvoorbereiding van bestemmingsplan Californië 2 de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied inhaalt. Mocht dit straks alsnog blijken te gebeuren, dan kan altijd bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied nog worden besloten om het gebied er volledig uit te knippen, zoals destijds ook bij de vaststelling van bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' is gebeurd.

Bedrijfsomvang

De in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid is gelimiteerd tot glastuinbouwbedrijven van maximaal 3 ha. Californië is als Projectvestigingsgebied aangewezen en dient te voorzien in de vraag naar nieuwvestigingen van grootschalige bedrijven. Voor bedrijven tot 3 ha zijn er juist voldoende andere vestigingsmogelijkheden. Recent is het bestemmingsplan Californië 1 herzien en is de minimale maat van 2,5 ha verhoogd naar 5 ha. De wijzigingsbevoegdheid (ontwikkelingsgebied glastuinbouw) zou de gemeente een minimale maat van 5 ha moeten hanteren om het projectvestigingsgebied te benutten voor grootschalige bedrijvigheid.

Reactie:

Gelet op de reactie van de LLTB wordt deze maximale bovengrens van 3 ha voor glastuinbouwbedrijven verwijderd voor de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Voor een nadere motivering wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van de reactie van de LLTB.

Aanvullend wordt opgemerkt dat er op dit moment nog geen sprake is van een wijzigingsbevoegdheid in het voorontwerp, die de nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven mogelijk maakt binnen Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Dit is bij vergissing niet gebeurd, en deze wijzigingsbevoegdheid wordt alsnog opgenomen. Gelet op de reactie van inspreker zal daarbij voor dit specifieke Ontwikkelingsgebied Glastuinbouw een minimale bouwvlakgrootte van 5 ha worden opgenomen, om te voorkomen dat zich kleinere bedrijven op deze locatie kunnen vestigen, die ook in de andere Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw terecht zouden kunnen. Het bestemmingsplan wordt op deze onderdelen aangepast.

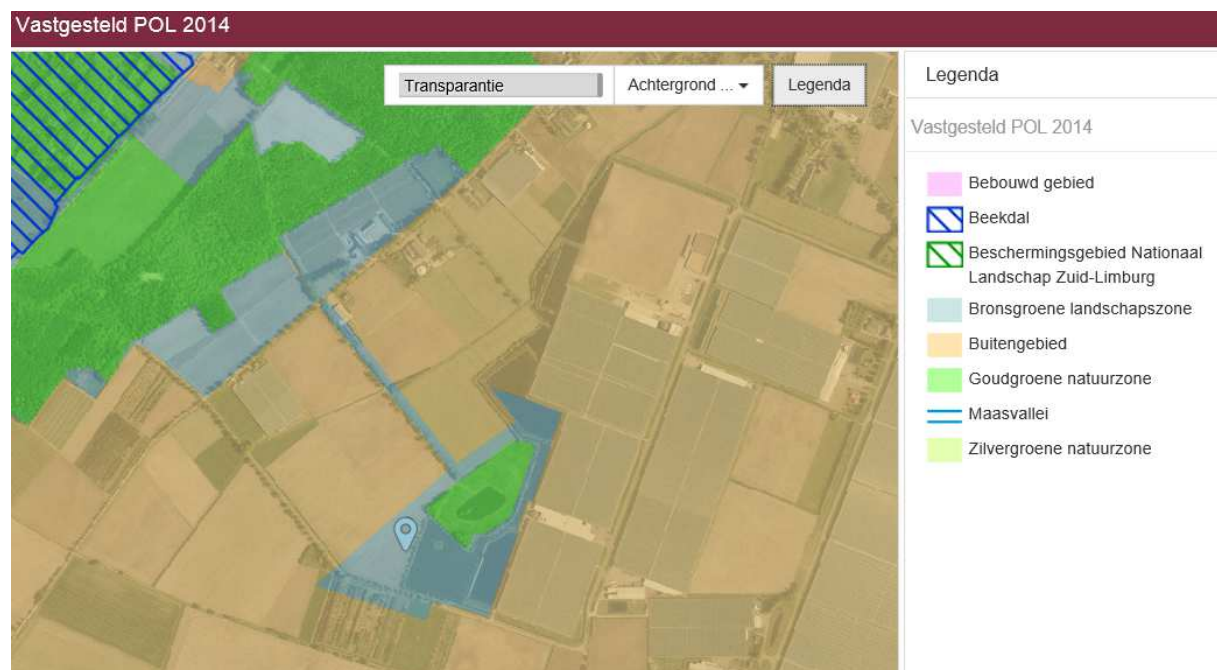
Landschappelijke inpassing ≠ bronsgroene landschapszone

Met verbazing ziet inspreker op de plankaart een bronsgroene landschapszone opgenomen rond de Brommèr en tussen de Brommèr en de Reulsberg. In de Toelichting staat dat de gebieden met een natuurstatus zijn opgenomen conform het POL. Dat is niet correct. Alleen de Brommèr heeft een status (goudgroene landschapszone). De Brommèr heeft de status niet vanwege flora en fauna, maar omdat het één van de laatste heidevennen in de regio is.

Eerder is in de Structuurvisie Klavertje 4 een landschappelijke inpassing aangeduid rond de Ulfterhoek, de Brommèr en de zone tussen Brommèr en Reulsberg. De landschappelijke inpassing hangt samen met de glastuinbouwontwikkeling. DCGV heeft vervolgens in het kader van het POL de provincie gevraagd om de gebieden aangeduid als landschappelijke inpassing een natuurstatus te geven. De provincie heeft de zienswijze niet overgenomen. Alleen de Brommèr heeft een status. De omgeving rond de Brommèr en de verbinding naar de Reulsberg hebben geen status. De gemeente wordt nadrukkelijk verzocht nieuwe poging om de bronsgroene landschapszone te introduceren rond de Brommèr en de verbinding naar de Reulsberg te verwijderen conform POL.

Reactie:

Voor het opnemen van de Goudgroene natuurzones en de Bronsgroene landschapszones is aangesloten bij het POL 2014. Inspreker lijkt een verkeerde kaart te betrekken bij haar reactie. In tegenstelling tot hetgeen inspreker aangeeft is de zonering dan ook op de correcte wijze overgenomen uit het POL 2014. Ter illustratie daarvan wordt verwezen naar de hierna volgende afbeelding.



Afbeelding – Uitsnede POL 2014 (bron: www.polviewer.nl)

Als antwoord in de 'Nota van Zienswijzen bij het ontwerp POL2014' is hierover het volgende opgenomen op p.213:

“e): Ecologische verbinding Brommèr met Reulsberg niet omzetten naar goudgroen, wel naar bronsgroen. Bronsgroen is voldoende voor de veiligstelling als ecologische verbinding.”

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Geothermie

In het plan schrijft de gemeente dat er vooral voor de glastuinbouw potentie is om geothermie systemen toe te passen. Voor een geothermieproject zijn talrijke onderzoeken en vergunningen nodig. Vervolgens geeft de gemeente aan dat om die redenen het realiseren van geothermie systemen niet mogelijk is gemaakt in dit bestemmingsplan. Dat bevreedt inspreker. Geothermie wordt immers gezien als één van de energiebronnen die het behalen van de CO2-

reductiedoelstellingen in de glastuinbouw mogelijk moet maken. Californië is één van de glastuinbouwgebieden waar deze energiebron (bewezen) beschikbaar is. Juist daarom zou de gemeente in de ontwikkelingsgebieden voor glastuinbouw geothermie in het bestemmingsplan mogelijk moeten maken. Inderdaad betreft het realiseren van een geothermieproject qua onderzoeken en vergunningen een complex geheel. Dat mag volgens inspreker geen reden zijn om geothermie niet mogelijk te maken in dit bestemmingsplan. Een eventueel project zal immers nog steeds eigen procedures moeten doorlopen, maar dan wel één minder.

Reactie:

Aangezien op dit moment onduidelijk is waar zich eventuele initiatieven voor geothermie kunnen voordoen, zou het onderzoeken van potentiële locaties een aanzienlijke onderzoekslast leggen op het overwegend conserverende bestemmingsplan Buitengebied. Gelet op de planvorming die inspreker zelf aangeeft voor de verdere ontwikkeling van Californië 2 is het aannemelijk dat een dergelijk onderzoek in het kader van dat plan wordt uitgevoerd, dan wel door initiatiefnemers zelf wordt uitgevoerd, wanneer zij gebruik willen maken van geothermie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

DEEL B: ALGEMENE BEANTWOORDING

1. Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning / plattelandswoning

Het is bekend dat er in het buitengebied van Horst aan de Maas diverse voormalige (veelal agrarische) bedrijven voorkomen waar nu geen sprake meer is van een bedrijfsvoering en van (veelal tweede) bedrijfswoningen die nu niet meer worden bewoond door de agrariër. Volgens onderzoek van Alterra zullen daar tot 2030 nog zeker veel bedrijven bij komen. Vaak worden de bedrijfswoningen van deze voormalige bedrijven bewoond door de inmiddels gestopte agrariër ('rustende boer'). De Raad van State heeft in de jurisprudentie bepaald dat de rustende boer mag blijven wonen op het voormalig agrarisch bedrijf en dat er geen sprake is van strijd met het bestemmingsplan. Dit wordt anders, wanneer er sprake is van 'derden' die in de bedrijfswoning wonen en die geen binding met het agrarisch bedrijf hebben en dat ook niet in het verleden hebben gehad.

Er zijn veel verzoeken binnen gekomen om dit soort bedrijven om te zetten in particuliere woningen, waar een ieder mag wonen zonder dat er sprake is van een (agrarische) bedrijfsvoering. Er is voor gekozen om dit soort functieveranderingen alleen mogelijk te maken wanneer daarvoor tijdig - vóór 1 september 2016 - een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is aangeleverd ('1 september'-gevallen). De reden hiervoor is dat het wijzigen van een functie ingrijpender is dan vaak wordt beseft. Er geldt namelijk vanuit de milieuwetgeving een strenger beschermingsniveau voor een particuliere woning dan voor een bedrijfswoning. Dit betekent dat het wijzigen van de bestemming ertoe kan leiden dat omliggende bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering of in toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. Er moet dus worden aangetoond dat hiervan geen sprake is, voordat de bestemming kan worden gewijzigd. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State, die aangeeft dat er altijd sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit onderzoek zal per geval moeten blijken of daaraan kan worden voldaan.

De datum 1 september 2016 is gehanteerd om ervoor te zorgen dat alle ininitiatiefnemers genoeg tijd hadden om de benodigde stukken te kunnen aanleveren (de terinzagetermijn eindigde namelijk 11 augustus 2016). Daarnaast zorgt deze datum ervoor dat de ingediende initiatieven goed beoordeeld kunnen worden, voordat ze in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen. Hiervoor is gekozen, zodat een ieder kan zien welke initiatieven er met het plan mee zijn genomen en daar ook nog op kunnen reageren. Zouden initiatieven pas bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend, dan hebben belanghebbenden alleen nog de mogelijkheid om te reageren door middel van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, nadat de gemeenteraad het plan heeft vastgesteld. Dit wordt niet wenselijk geacht.

Door de gekozen manier van werken kan de gemeenteraad bij de vaststelling een goede afweging maken of een initiatief al dan niet wenselijk is. Dat kan alleen als daar een goede onderbouwing met onderzoek(en) aan ten grondslag ligt en belanghebbenden daar op hebben kunnen reageren.

Conclusie

Voor zover bedrijfswoningen kunnen worden omgezet naar een particuliere woning en hiervoor tijdig een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is aangeleverd, waaruit blijkt dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, worden deze meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In alle gevallen waarbij hier niet aan wordt voldaan, worden deze niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

2. Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

In het voorontwerp is het nieuwe conceptbeleid voor TOV's opgenomen. Dit is gedaan ter consultatie, zodat de reacties meegenomen konden worden bij het afronden van het beleid. Reden voor het nieuwe beleid is dat de provincie haar beleid over TOV's heeft ingetrokken en het beleid hieromtrent over laat aan de beleidsvrijheid van gemeenten.

Diverse insprekers hebben gereageerd op het conceptbeleid en het is tevens ambtelijk besproken met de LLTB op 1 november 2016. Veel van de inspraakreacties hebben betrekking op de maatvoering die is gehanteerd ten aanzien van bijvoorbeeld containervelden. In het voorontwerp is hiervoor een maatvoering van maximaal 1,5 ha opgenomen en diverse insprekers hebben aangegeven dat deze maatvoering onvoldoende groot is om mee uit de voeten te kunnen. Zij hebben veelal verzocht geen bovengrens te hanteren, zodat maatwerk mogelijk is.

Het beleid is op basis van de inspraakreacties en het overleg met de LLTB opgesplitst in twee delen, waarvan het eerste deel in de raadsvergadering van 4 juni 2016 opiniërend is behandeld door de gemeenteraad. De oppervlaktemaat van 1,5 ha is hierbij vergroot naar maatwerk per geval. In het beleid zijn hiervoor extra voorwaarden opgenomen, waarbij in het tweede deel vooral wordt gestuurd op ontwikkeling op duurzame locaties. In het planMER worden de effecten onderzocht van de opgenomen wijzigingen.

Naast de oppervlaktemaat zijn enkele opmerkingen van de LLTB nader verwerkt in het nieuwe beleid voor TOV's en is dit ook doorgevoerd in het bestemmingsplan. De raad zal naar verwachting in het najaar van 2017 een definitief besluit nemen over het beleid (deel 1 en 2 samen) voor TOV's.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt ten aanzien van het nieuwe beleid TOV op onderdelen aangepast.

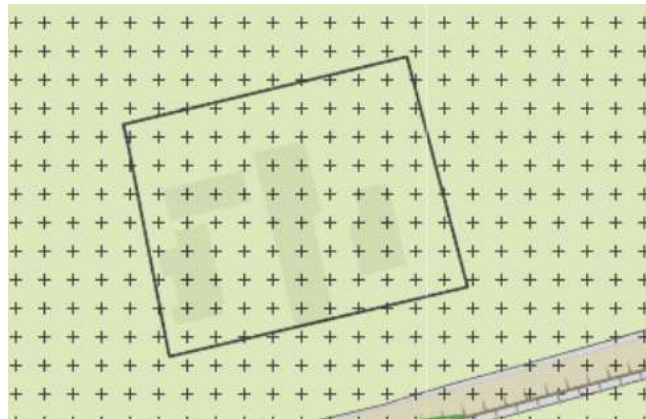
3. Bestemming 'Agrarisch met waarden'

In de geldende bestemmingsplannen is een onderscheid gemaakt in verschillende agrarische bestemmingen, zoals 'Agrarische doeleinden', 'Agrarisch - bouwkaavel' en 'Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurlijke waarden'. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is aangesloten bij de wettelijk voorgeschreven RO Standaarden, waaronder de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP). Deze standaard stelt eisen aan de digitale plankaart (verbeelding) en de indeling van planregels en bijbehorende functies. Als gevolg hiervan is niet alleen de naamgeving van bestemmingen is gewijzigd, maar ook de systematiek.

Allereerst is ervoor gekozen om de bestemming 'Agrarisch met waarden' op te nemen voor alle gronden met een agrarische functie. De reden hiervoor is dat alle agrarische gronden een bepaalde mate van waarden kennen, zoals landschappelijke waarden, natuurlijke waarden, aardkundige waarden of cultuurhistorische waarden. Ook in de geldende plannen zijn gronden met de bestemming 'Agrarische doeleinden' (dus zonder waarden) bestemd voor het behoud en de ontwikkeling van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Er is daarom geen sprake meer van een bestemming 'Agrarisch' of 'Agrarische doeleinden', maar alleen nog van een bestemming 'Agrarisch met waarden'. Dit betekent overigens niet dat alle agrarische gronden hetzelfde karakter hebben. Verschillende gebieden kennen immers verschillende waarden. Deze waarden zijn opgenomen in de omschrijving van de gebiedsaanduidingen, zoals

opgenomen in artikel 47. Het gaat dan om verschil in bijvoorbeeld het velden-, hoogveen-beekdal- of kampenlandschap.

Waar in sommige van de geldende plannen nog werd gewerkt met een eigen bestemming 'Agrarisch - bouwkvavel', is het tegenwoordig gebruikelijk om een bouwvlak weer te geven met een dikke zwarte lijn (zoals hiernaast is weergegeven), binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Gebouwen en andere bouwwerken mogen in beginsel alleen binnen deze bouwvlakken worden gerealiseerd.



Conclusie

Op grond van deze algemene beantwoording behoeft het plan geen aanpassing.

4. Vormverandering of vergroting agrarisch bouwvlak

Er zijn diverse inspraakreacties binnengekomen van agrariërs om het geldende bouwvlak te wijzigen/van vorm te veranderen. Vaak is dit een verzoek vanwege bebouwing die nu buiten het bouwvlak is gelegen.

Opgemerkt wordt dat is aangesloten bij de bouwvlakken, zoals opgenomen in de geldende bestemmingsplannen. Voor sommige percelen is in het verleden een eigen procedure doorlopen om het bouwvlak te wijzigen en is deze wijziging bij vergissing niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Voor zover duidelijk is dat er inderdaad een procedure is doorlopen en deze onterecht niet is overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, worden deze aanpassingen meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit geldt eveneens voor die locaties waar blijkt dat bedrijfsgebouwen legaal tot stand zijn gekomen (er is een vergunning voor verleend), maar deze gedeeltelijk buiten het bouwvlak liggen. Als blijkt dat een en ander legaal tot stand is gekomen en niet goed is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, wordt het bouwvlak hierop aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

Dit geldt ook voor bouwvlakken die gedeeltelijk zijn gelegen op gronden van derden, waardoor zij niet volledig kunnen worden benut. Indien dit het geval is, wordt per locatie nader afgewogen (gelet op de omgeving) of vormverandering mogelijk is of niet.

Tenslotte zijn er ook diverse inspraakreacties ingediend over het wijzigen van het agrarisch bouwvlak vanwege gewenste ontwikkelingen. Tenzij er sprake is van een al doorlopen procedure of van een concreet initiatief (ingediend voor 1 september 2016 en voorzien van alle benodigde onderzoeken) worden zulke verzoeken niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Initiatiefnemers dienen hiervoor in die gevallen zelf de benodigde procedures te doorlopen, inclusief het aanleveren van alle benodigde stukken daarvoor.

Conclusie

Daar waar uit inspraakreacties blijkt dat een vormverandering van het betreffende agrarische bouwvlak gerechtvaardigd is, wordt dit opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In alle andere gevallen is een vormverandering niet meegenomen.

5. Definitie grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij

Voor de definitie van grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij is gekeken naar de bestaande definitie uit de geldende bestemmingsplannen, maar is ook gelet op de veranderingen in de sector, waarbij sommige vormen van grondgebonden bedrijven een steeds intensiever karakter krijgen. Op basis hiervan zijn de verschillende definitie opgesteld.

Op basis van de reacties blijkt dat bepaalde typen bedrijven hiermee tussen het figuurlijke 'wal en schip' vallen. Zij vallen niet onder de definitie van een intensieve veehouderij, omdat ze andere dieren houden dan daarin zijn opgesomd, maar vallen ook niet onder de definitie van grondgebonden, omdat weidegang niet essentieel is voor de bedrijfsvoering. Het is niet wenselijk dat hiervoor een derde categorie in het leven wordt geroepen. Daarom is besloten om de definitie van 'grondgebonden veehouderij' te wijzigen, zodat weidegang niet langer een essentieel onderdeel hoeft te zijn van de bedrijfsvoering.

Het is overigens niet de bedoeling geweest om ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' uitsluitend intensieve veehouderijen toe te staan. Op deze locaties mag ook sprake zijn van grondgebonden takken van veehouderijen of bedrijven die in zijn geheel grondgebonden van aard zijn. De aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen, omdat intensieve veehouderijen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' zijn toegestaan.

Voor die locaties waarvoor geen aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' (of 'intensieve veehouderij') is opgenomen, maar waarvoor wel kan worden aangetoond dat er sprake is van een grondgebonden veehouderij (dit omvat ook een productiegerichte paardenhouderij), wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' alsnog toegekend.

Conclusie

Het bestemmingsplan zal op de voorgenoemde onderdelen worden aangepast.

6. Silo's, hooibergen, paardrijbakken etc. buiten bouwvlakken

In het voorontwerp is aangegeven dat in beginsel alle agrarische bebouwing binnen een bouwvlak hoort te zijn gelegen. Het is mogelijk voor sommige bouwwerken gebruik te maken van een afwijkingsbevoegdheid, om deze buiten een bouwvlak aan te leggen. Diverse insprekers hebben gereageerd dat er nu al sprake is van bebouwing buiten een bouwvlak en hebben verzocht om het bouwvlak aan te passen, zodat deze bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. Zoals onder punt 4 van de algemene beantwoording reeds aangegeven, wordt hieraan meegewerkt indien het gaat om gebouwen waarvoor een vergunning is verleend. Ten aanzien van bovengenoemde bouwwerken wordt het bouwvlak echter niet vergroot. In het bestemmingsplan zit immers de bevoegdheid om dergelijke bouwwerken buiten bouwvlakken te realiseren. Als nu het bouwvlak van een betreffende ondernemer wordt vergroot, kan dat deel van het bouwvlak ook worden benut voor nieuwe gebouwen en kan opnieuw een afwijking worden aangevraagd om silo's, hooibergen of paardrijbakken buiten bouwvlakken aan te leggen. Op deze manier kan een bouwvlak telkens worden vergroot, wat niet de bedoeling is. Daar komt bij dat – hoewel niet altijd - in diverse gevallen nog voldoende ruimte binnen het bouwvlak aanwezig is, om de betreffende bouwwerken binnen het bouwvlak te leggen.

Ten aanzien van erfverharding buiten bouwvlakken wordt opgemerkt dat de geldende bestemmingsplannen daar verschillend mee omgaan. Aangezien het voornemen is om te komen tot een uniforme regeling, wordt daarom in artikel 3.1 van de Regels toegevoegd dat erfverharding buiten bouwvlakken is toegestaan, mits het bestaand erfverharding betreft.

Conclusie

Het bestemmingsplan zal op het voorgenoemde onderdeel worden aangepast.

7. Voorwaarden wijzigingsbevoegdheden

In diverse inspraakreacties is aangegeven dat de voorwaarden van sommige opgenomen wijzigingsbevoegdheden onvolledig bescherming bieden voor bestaande functies en activiteiten. Ter illustratie wordt hiervoor verwezen naar artikel 3.8.5 uit het voorontwerp, waarmee een (voormalig) agrarisch bedrijf kan wijzigen naar een woonbestemming. In sub i is opgenomen dat de wijziging niet mag leiden tot (extra) belemmeringen voor de bedrijfsontwikkeling van de omliggende (agrarische) bedrijven, voortvloeiende uit de milieu- en dierenwelzijnswetgeving. Diverse insprekers geven aan dat deze bescherming enkel de ontwikkelingsmogelijkheden van dergelijke bedrijven betreft en niet de bestaande activiteiten.

Ook wordt door insprekers verwezen naar artikel 3.8.6, waarmee een agrarische bestemming kan worden gewijzigd in een natuurbestemming. Volgens sub c mag deze wijziging niet leiden tot een aantasting van de ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen, maar moet ook daar worden gekeken naar andere nabijgelegen percelen die niet direct aangrenzend zijn en ook naar de bestaande activiteiten en functies.

De betreffende bepaling van artikel 3.8.5 is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' (artikel 16.3.1 onder c). Deze bepaling is geheel afwezig in het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' en enkel opgenomen voor zover er sprake is van woningsplitsing in het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst aan de Maas'. Voor de wijziging van een agrarische bestemming naar een natuurbestemming geldt hetzelfde.

De bedoeling van de artikelen is duidelijk en dit heeft voor zover bekend tot op heden ook niet geleid tot problemen. Desondanks is duidelijk dat de opgenomen bepalingen niet de volledige bedoeling van de voorwaarde weergeven. Het is belangrijk dat dergelijke voorwaarden in een zo vroeg mogelijk stadium worden betrokken bij het bekijken of een functiewijziging haalbaar en wenselijk is.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt nader gecontroleerd op de betreffende voorwaarden in de wijzigingsbevoegdheden en daar waar nodig gewijzigd door op te nemen dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen gronden en bebouwing.

8. Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

Het Nederlandse bodemarchief is via de Wet op de Archeologische Monumentenzorg beschermd. In deze wet is vast gelegd dat archeologisch waardevolle resten in de bodem moeten worden behouden (in situ). Als het bodemarchief door toekomstige graafwerkzaamheden verstoord zal worden, is archeologisch onderzoek volgens de Wet op de Archeologische Monumentenzorg verplicht.

De gemeente Horst aan de Maas hecht grote waarde aan de cultuurhistorische en archeologische rijkdom van haar grondgebied. Om die reden is in 2015 het nieuwe gemeentelijke beleid voor archeologie door de raad vastgesteld. Deze kaart is volledig overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied, met uitzondering van de archeologische monumenten, omdat deze al wettelijk worden beschermd, en de gebieden met een lage verwachtingswaarde, omdat daarvoor op basis van het beleid geen

onderzoeksverplichting geldt.

Door het opnemen van dit archeologiebeleid in bestemmingsplannen kan worden voldaan aan de verplichting vanuit het Besluit ruimtelijke ordening om in bestemmingsplannen rekening te houden met cultuurhistorische waarden, waartoe ook de archeologische waarden behoren.

Ten aanzien van de opmerkingen van enkele insprekers dat binnen de bouwvlakken de archeologische onderzoeksverplichting niet zou moeten gelden, merken wij het volgende op. In het archeologiebeleid is rekening gehouden met duidelijke verstoringen van het bodemarchief. Wanneer een opstal geheel wordt gesloopt en vervolgens een nieuw, groter opstal wordt teruggeplaatst, is een archeologisch onderzoek alleen nodig voor het grotere deel, wanneer dat de betreffende maatvoeringen overschrijdt. Het deel waar de oude opstal stond wordt beschouwd als zijnde “geroerd” en daarvoor wordt dan ook geen nader onderzoek verlangd.

De regeling is zodanig opgebouwd, dat binnen deze dubbelbestemmingen de benodigde vergunning alleen kan worden verkregen, wanneer uit onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel kunnen worden verstoord. In die gevallen waarbij een dubbelbestemming voor een archeologische verwachtingswaarde op een perceel is opgenomen waarvoor in het verleden al een onderzoek is uitgevoerd, kan uiteraard het reeds uitgevoerde onderzoek worden overhandigd. Er is in dat geval geen noodzaak tot het uitvoeren van een nieuw onderzoek.

Voor de volledigheid wordt hierbij opgemerkt dat wij bezig zijn met een cultuurhistorische waardenkaart, waar dergelijke onderzoeken ook deel van uit kunnen gaan maken, zodat ook in de toekomst, bijvoorbeeld wanneer een perceel van eigenaar is veranderd, voor een ieder makkelijk kan worden nagegaan of in het verleden al eens een archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Totdat de cultuurhistorische waardenkaart in werking treedt, wordt bij individuele aanvragen in ieder geval ambtelijk nagegaan of in het verleden reeds een archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, om zo de onderzoekslast tot een minimum te kunnen beperken.

De hoogte van diverse vrijstellingsgrenzen is bewust gekozen om ontwikkelingen in agrarisch gebied niet nodeloos te belasten. Echter, wanneer de kans op verstoren van belangrijke archeologische vindplaatsen groot of zeer groot is, is gekozen voor een lagere vrijstelling ter bescherming van het archeologisch erfgoed. Er zijn in het buitengebied voldoende locaties waar de vrijstellingsgrens veel hoger ligt.

Ten aanzien van het principe ‘de veroorzaker betaalt’ wordt het volgende opgemerkt. Op 1 september 2007 is de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking getreden. Hiermee zijn de uitgangspunten van het Verdrag van Malta (dit verdrag regelt de omgang met het Europees archeologisch erfgoed) binnen de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De wet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing daarvan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen. Dat laatste gebeurt volgens het principe ‘de veroorzaker betaalt’. Omdat dit wettelijk is vastgelegd, kan hier niet van worden afgeweken.

Conclusie

Op grond van deze algemene beantwoording behoeft het plan geen aanpassing.

9. Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw

De Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, zijn overgenomen van de begrenzing die de provincie in de

Omgevingsverordening Limburg aanhoudt. Deze begrenzing verschilt op kleine onderdelen van de begrenzing zoals die is opgenomen in de geldende bestemmingsplannen. Er is voor gekozen om hierover eenduidig te zijn met de begrenzing die de provincie Limburg hanteert.

Op dit moment vindt volop overleg plaats met de LLTB en andere partijen in verband met een herbegrenzing van enkele van deze gebieden, om ze meer geschikt te maken voor nieuwvestiging en uitbreiding van glastuinbouwbedrijven. Voor wat betreft enkele ondergeschikte wijzigingen worden deze al meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan, voor het overige is een bredere gebiedsvisie in de maak.

Gelet op de binnengekomen bezwaren wordt ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de gebiedsaanduiding voor de Ontwikkelingsgebieden Glas ook op termijn kan worden gewijzigd, zodat een eventuele toekomstige herbegrenzing waarover duidelijke afspraken zijn gemaakt met alle betrokken partijen met een relatief korte procedure kan worden uitgevoerd.

Verder zijn er diverse inspraakreacties binnengekomen die aangeven dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw (artikel 47.8) identiek zijn aan de ontwikkelingsmogelijkheden van solitaire glastuinbouwbedrijven (artikel 3.8.2). Er wordt vanuit gegaan dat in de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw nog nieuwvestiging is toegestaan en er geen maximum wordt gesteld aan de omvang. Hierover wordt opgemerkt dat het niet geheel juist is dat de ontwikkelingsmogelijkheden identiek zijn aan elkaar. Artikel 3.8.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid enkel ter vergroting of verandering van bestaande bouwvlakken (waaronder ten behoeve van de glastuinbouw), terwijl artikel 47.8 een wijzigingsbevoegdheid bevat ten behoeve van nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. In artikel 47.8 is onder c echter een bovenmaat van 3 ha opgenomen. Dit is bij vergissing gebeurd en niet in overeenstemming met hetgeen in paragraaf 4.3 van de Toelichting over glastuinbouw is vermeld, namelijk dat er geen bovengrens geldt voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de voorwaarden in artikel 47.8 te herschrijven. De effecten op landschap en milieu hiervan worden berekend in het kader van het Planm.e.r..

Conclusie

Op grond van de algemene beantwoording vinden enkele ondergeschikte wijzigingen plaats in de Ontwikkelingsgebieden Glas 'Veld-Oostenrijk' (ten noorden van Horst) en 'Reindonck' (tussen America, Horst en Hegelsom in) en wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de Ontwikkelingsgebieden Glas kunnen worden gewijzigd (onder voorwaarden toevoegen of verwijderen van de betreffende gebiedsaanduiding). Tevens wordt een bovenmaat voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden Glas verwijderd. Het bestemmingsplan wordt op de voorgenoemde onderdelen aangepast.

10. Spuitvrije zones

De afgelopen jaren zijn er vele uitspraken gedaan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over het rekening houden met spuitvrije zones. Dit zijn zones die aangehouden worden om te zorgen dat er geen aantasting van een goed woon- en leefklimaat plaatsvindt door de zogenoemde "drift" (het verwaaien van de bestrijdingsmiddelen). Er is voorsnog geen wetgeving op dit gebied waar vanuit kan worden gegaan. Volgens vaste jurisprudentie is echter een afstand van 50 m voldoende gebleken. Het is ook mogelijk om kortere afstanden aan te houden, mits er wordt aangetoond dat deze afstanden voldoende zijn om te blijven spreken van een goed woon- en leefklimaat. Dit kan bijvoorbeeld worden bereikt door het aanleggen van een hoge haag, die ervoor zorgt dat de drift zoveel mogelijk wordt tegengehouden.

Gelet op de jurisprudentie over spuitzones (onder andere ten aanzien van de functiewijziging ten behoeve van plattelandswoningen) is het wenselijk dat in bestemmingsplannen rekening wordt gehouden met spuitzones in relatie tot gevoelige functies. Hoewel sprake was van een aanpassing van het Activiteitenbesluit per 1 januari 2017, waarmee verdere driftreductie zou worden vereist, is deze wijziging uitgesteld. Op dit moment kan in het bestemmingsplan daarom nog geen rekening worden gehouden met een gewijzigd Activiteitenbesluit.

Conclusie

Gelet op de diverse binnengekomen bezwaren op de opgenomen regeling, is gekeken naar een alternatief, dat zoveel mogelijk tegemoet komt aan de bezwaren, maar nog steeds aandacht heeft voor de bescherming van een goed woon- en leefklimaat van woningen en andere gevoelige objecten. Hiertoe wordt in de specifieke gebruiksregels van de bestemming 'Agrarisch met waarden' een bepaling opgenomen ter bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omliggende gevoelige functies, voor zover gelegen binnen een afstand van 50 meter van een nieuw aan te planten fruitboomgaard.

Tevens wordt in artikel 50 als omgevingsvergunningplichtige activiteit toegevoegd:

- "het (nieuw) aanplanten van een fruitboomgaard voor zover gelegen binnen 50 meter van een gevoelige functie;"; en
- "het herplanten van een fruitboomgaard voor zover dit niet binnen 1 jaar na het rooien heeft plaatsgevonden of niet herplant wordt op exact dezelfde locatie."

Tenslotte wordt ook opgenomen onder welke voorwaarden deze omgevingsvergunning kan worden verleend. Een en ander ter vervanging van de regeling uit artikel 46.1 en artikel 48.5.

11. Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

De dubbelbestemming "Waarde – Zone bronsgroene landschapszone" is overgenomen uit het POL 2014. De provincie heeft deze gebieden aangewezen, omdat ze landschappelijk waardevol zijn en de kernkwaliteiten zoals het groene karakter en het ruimtelijk-visuele karakter van deze gebieden bewaard moet blijven. De gemeente acht het eveneens van belang dat deze gebieden behouden blijven, omdat ze bijdragen aan de kwaliteit van het buitengebied. Aantasting vindt vooral plaats door nieuwe ontwikkelingen die in feite "onomkeerbaar" zijn, zoals het bouwen van gebouwen of andere bouwwerken. Regulier gebruik, zoals het (agrarisch) beheer en onderhoud van deze gronden, is wel gewoon toegestaan.

Om te voorkomen dat deze gebieden blijvend worden aangetast, is een dubbelbestemming opgenomen. Uitbreiding van bestaande bebouwing buiten bouwvlakken of nieuwvestiging moet worden getoetst, om te bezien of zij leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, wanneer zijn binnen de Bronsgroene landschapszone zijn gelegen.

De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone' is overgenomen vanaf de provinciale kaarten die hiervoor zijn opgesteld. Deze grenzen zijn wellicht niet volledig hard, maar zijn niet voor niets op deze wijze ingetekend op de provinciale kaarten in het POL2014. Eventueel afwijken van deze grenzen leidt tot verdere onduidelijkheid, wanneer bepaalde gebieden volgens de provincie Limburg wel tot de Bronsgroene landschapszone behoren en volgens de gemeente niet of vice versa. Dit wordt niet wenselijk geacht.

Conclusie

De dubbelbestemming wordt aangevuld met een bepaling waarmee bestaande bouwvlakken worden uitgezonderd van deze regeling. Op die manier wordt alleen bij uitbreiding en nieuwvestiging gekeken of dit niet leidt tot aantasting van de kernkwaliteiten van deze gebieden. Ook wordt de regeling aangevuld met een bepaling die regulier beheer en onderhoud van deze gronden toe laat.

12. Gebiedsaanduiding ‘overige zone – beekdal’

De beekdalen hebben een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Dergelijke gebieden zijn hard nodig, nu het klimaat steeds verder verandert. Door deze verandering vinden er weliswaar minder en kortere buien plaats dan voorheen, maar deze zijn wel aanzienlijk heviger. In zowel 2014 als 2016 zijn deze gevolgen ook duidelijk merkbaar geweest in Horst aan de Maas. In korte tijd kunnen complete velden blank komen te staan. Het zoveel mogelijk vrijhouden van de beekdalen is daarom van belang, zodat er zoveel mogelijk ruimte wordt geboden aan het bergen van water op momenten dat dit nodig is. De begrenzing van de beekdalen is overgenomen uit het Landschapontwikkelingsplan 2011.

Voor zover bestaande bouwmogelijkheden reeds aanwezig zijn binnen de beekdalen, kunnen deze nog steeds worden benut. Bouwpercelen mogen dan ook nog steeds gebruikt worden om gebouwen neer te zetten. Het is echter niet zonder meer toegestaan om bouwpercelen uit te breiden binnen de beekdalen, of daar nieuwvestiging plaats te laten vinden.

Conclusie

De opgenomen regeling voor beekdalen wordt aangepast, zodat duidelijk is dat bestaande bouwrechten behouden kunnen blijven, maar er in beginsel geen nieuwe bouwrechten mogelijk zijn binnen de beekdalen.

13. Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens en woningen van derden

In diverse inspraakreacties wordt gevraagd om geen afstanden op te nemen van kassen tot zijdelingse perceelsgrenzen dan wel tot aan woningen van derden, omdat dit tot problemen leidt bij eventuele herbouw van bestaande kassen. Opgemerkt wordt dat de opgenomen afstanden (3 m tot aan de zijdelingse perceelsgrens en 25 m tot aan woningen van derden) zijn overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen Buitengebied Horst en Buitengebied Sevenum. Ook daarin gelden aan te houden afstanden van 3 m tot aan de zijdelingse perceelsgrens en van 25 m tot aan woningen van derden.

Er kan worden ingestemd met het afzien van een aan te houden afstand tot de zijdelingse perceelsgrens. Ook in het bestemmingsplan ‘Californië 1’ is een dergelijke afstand niet meer opgenomen. Voor wat betreft een afstand tot aan woningen van derden blijft deze gehandhaafd, met het oog op het instandhouden van een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden. Deze maatvoering komt ook terug in het bestemmingsplan ‘Californië 1’.

Om te voorkomen dat eventuele vervanging/vernieuwing van bestaande, legaal ontstane kassen tot problemen zouden kunnen leiden, voor zover deze zijn gelegen binnen een afstand van 25 m tot aan woningen van derden, zijn in hoofdstuk 4 van de Regels bepalingen opgenomen die het overgangsrecht regelen van zowel bouwwerken als van gebruik. Eventueel aanwezige bebouwing (waaronder ook kassen) die nu niet voldoen aan de maatvoeringen, zoals opgenomen in de regels van het nieuwe bestemmingsplan, en die wel met een vergunning tot stand zijn gekomen, kunnen worden vernieuwd of veranderd, wanneer wordt voldaan aan de opgenomen voorwaarden. Dit zijn overigens dezelfde overgangsrechtelijke bepalingen die ook in de geldende bestemmingsplannen zijn opgenomen.

Conclusie

In de Regels van het bestemmingsplan wordt afgezien van het opnemen van een afstand van 3 m tot aan de zijdelingse perceelsgrens in het geval van kassen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

14. Voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie

Reactie:

In artikel 3.5.2 van het voorontwerp is een voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie opgenomen. Hierin is aangegeven dat onder een strijdig gebruik in elk geval wordt begrepen 'het gebruik van gronden en bebouwing binnen het agrarisch bouwvlak voor het houden van vee, indien dit leidt tot een toename van de ammoniakemissie ten opzichte van de bestaande situatie'.

Om te zien wat wordt verstaan onder de bestaande situatie moet worden gekeken naar het begrip 'bestaande situatie ammoniakemissie', zoals opgenomen in artikel 1.29 van het voorontwerp. Hierin is het volgende aangegeven: 'de activiteit die is toegestaan op grond van een vergunning als bedoeld in artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, een omgevingsvergunning waarbij de toestemming op grond van artikel 19d van de wet is aangehaakt, of een melding op grond van artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof.' De melding, zoals hiervoor bedoeld, heeft betrekking op bepaalde projecten of handelingen die een stikstofdepositie van méér dan 0,05 mol/ha/j op een voor stikstof gevoelige habitat in een Natura 2000-gebied veroorzaken. Daarnaast is in lid b van artikel 1.29 aangegeven: 'indien een vergunning of melding als bedoeld onder a ontbreekt: een aan het bedrijf ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan reeds verleende omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu, danwel een melding op grond van het Activiteitenbesluit.'.

Gelet op voortschrijdend inzicht en nieuwe jurisprudentie behoeft deze gehele regeling aanpassing. Hiertoe wordt het artikel van naam gewijzigd in 'strijdig gebruik stikstof', waarbij in de regeling reeds wordt opgenomen wat wordt verstaan onder de bestaande situatie van stikstofemissie. Gelet op de jurisprudentie wordt hierin tevens een verwijzing opgenomen naar een bijlage bij de regels, waarin een lijst is opgenomen met alle verleende vergunningen en meldingen op grond van de Wet natuurbescherming zijn opgenomen met kenmerk en datum. Deze lijst is door de provincie Limburg verstrekt. Tevens is toegevoegd dat indien een vergunning of melding zoals in het betreffende artikel bedoeld ontbreekt het gaat om de bestaande activiteit en de daarbij behorende stikstofemissie die ten hoogste feitelijk door de bestaande activiteit werd veroorzaakt. Met deze aanpassingen kan artikel 1.29 verder worden geschrapt, omdat geen nadere definitiebepaling meer nodig is van de 'bestaande situatie ammoniakemissie'.

Conclusie

Artikel 3.5.2 van de Regels wordt nader aangescherpt en artikel 1.29 van de Regels wordt geschrapt. In de bijlage wordt een lijst opgenomen met alle verleende vergunningen en meldingen op grond van de Wet natuurbescherming, inclusief kenmerk en datum.

15. Dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

Diverse insprekers hebben verzocht om de dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte' op hun perceel te verleggen of geheel te verwijderen.

Deze dubbelbestemming is in het bestemmingsplan opgenomen op uitdrukkelijk verzoek van

het Waterschap Limburg (voorheen Waterschap Peel & Maasvallei). Zij hebben in 2015 gereageerd op de Nota van Uitgangspunten voor dit bestemmingsplan met het verzoek om deze zones langs waterlopen op te nemen, om zodoende deze zones vrij te kunnen houden voor beheer en onderhoud en voor toekomstige ontwikkelingen aan de waterlopen. De regelgeving hiervoor is opgenomen in de Algemene Regels Keur van het Waterschap. De ligging van de zones is overgenomen van de Legger, waarop het Waterschap deze zones heeft ingetekend. Zowel de Keur als de Legger zijn te raadplegen via de website www.waterschaplimburg.nl. Om voorgenoemde redenen zullen deze zones gehanteerd blijven en daarom niet zomaar worden verwijderd van percelen van insprekers.

Conclusie

Op grond van deze algemene beantwoording behoeft het plan geen aanpassing.

16. Gebiedsaanduidingen landschappelijke zoneringen

De landschappelijke zoneringen en de begrenzing daarvan is overgenomen uit het Landschapsontwikkelingsplan 2011. Daarin is een analyse van het landschap gemaakt en is de hele gemeente globaal ingedeeld in verschillende landschapstypologieën met elk haar eigen landschappelijke waarden. Het kan door deze globale zonering voorkomen dat een locatie niet direct te identificeren valt als onderdeel uitmakend van een bepaalde landschapstypologie. Ondanks dit gegeven kan het dan toch zijn dat de locatie in samenhang met de omgeving tot een bepaalde landschapstypologie behoort.

Om de aanwezige waarden op een juiste manier te duiden en te beschermen, zijn deze zoneringen opgenomen in het bestemmingsplan. Het is daarbij van belang dat bestaande bouwmogelijkheden niet worden belemmerd. Agrarische bouwvlakken en bestemmingsvlakken met bouwmogelijkheden (zoals Bedrijf of Wonen) mogen dan ook nog steeds worden benut om gebouwen neer te zetten. Dit zijn geldende rechten en deze blijven behouden. Dit komt echter nog niet duidelijk naar voren in de regels en het voorontwerp wordt hierop aangepast. Voor zover nieuwe ontwikkelingen die buiten bouwpercelen plaatsvinden op basis van de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden moet echter worden getoetst aan de landschappelijke waarden. Het kan daarbij mogelijk zijn dat de ontwikkeling past binnen de aanwezige waarden en dan gewoon tot uitvoering kan worden gebracht. Het is ook mogelijk dat aanvullende eisen worden gesteld aan de ontwikkeling.

Conclusie

De opgenomen regeling voor de landschappelijke zoneringen wordt aangepast, zodat duidelijk is dat bestaande bouwrechten behouden kunnen blijven binnen aanwezige bouwpercelen en alleen bij uitbreidingen buiten bouwpercelen sprake is van toetsing aan de opgenomen landschappelijke waarden. De zonering blijft verder ongewijzigd, aangezien deze is overgenomen uit het Landschapsontwikkelingsplan 2011.

DEEL C: INSPRAAK

[Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Het overzicht is alleen beschikbaar in stukken die niet op internet worden gepubliceerd]

Er zijn schriftelijke inspraakreacties ingediend door:

	Naam	Adres	Postcode	Plaats
1	Inspreker 1			
2	MD Advies namens Inspreker 2			
3	Pijnenburg, namens Inspreker 3			
4	Pijnenburg, namens Inspreker 4			
5	Pijnenburg, namens Inspreker 5			
6	Pijnenburg, namens Inspreker 6			
7	Pijnenburg, namens Inspreker 7			
8	Pijnenburg, namens Inspreker 8			
9	Van de Ligt Advies namens Inspreker 9			
10	Pijnenburg, namens Inspreker 10			
11	Pijnenburg, namens Inspreker 11			
12	Pijnenburg, namens Inspreker 12			
13	Inspreker 13			
14	Inspreker 14			
15	Pijnenburg, namens Inspreker 15			
16	Inspreker 16			
17	Inspreker 17			
18	For Farmers, namens Inspreker 18			
19	Pijnenburg, namens Inspreker 19			
20	Arvalis, namens Inspreker 20			
21	Pijnenburg, namens Inspreker 21			
22	Pijnenburg, namens Inspreker 22			
23	Pijnenburg, namens Inspreker 23			
24	SRK Rechtsbijstand, namens Inspreker 24			
25	Beusmans & Jansen namens Inspreker 25			
26	Pijnenburg, namens Inspreker 26			
27	Inspreker 27			
28	Beusmans & Jansen namens Inspreker 28			
29	Inspreker 29			
30	Inspreker 30			
31	Inspreker 31			
32	Inspreker 32			
33	Pijnenburg, namens Inspreker 33			
34	Pijnenburg, namens Inspreker 34			

	Naam	Adres	Postcode	Plaats
35	Pijenburg, namens Inspreker 35			
36	Arvalis, namens Inspreker 36			
37	Pijenburg, namens Inspreker 37			
38	Pijenburg, namens Inspreker 38			
39	Inspreker 39			
40	Pijenburg, namens Inspreker 40			
41	Pijenburg, namens Inspreker 41			
42	Pijenburg, namens Inspreker 42			
43	Pijenburg, namens Inspreker 43			
44	Pijenburg, namens Inspreker 44			
45	Pijenburg, namens Inspreker 45			
46	Pijenburg, namens Inspreker 46			
47	Pijenburg, namens Inspreker 47			
48	Achmea Rechtsbijstand namens Inspreker 48			
49	Arvalis, namens Inspreker 49			
50	Goorts + Coppens advocaten, namens Inspreker 50			
51	Goorts + Coppens advocaten, namens Inspreker 51			
52	Pijenburg, namens Inspreker 52			
53	Agrifirm Exlan, namens Inspreker 53			
54	Arvalis, namens Inspreker 54			
55	Inspreker 55			
56	Achmea Rechtsbijstand, namens Inspreker 56			
57	Geling advies, namens Inspreker 57			
58	Werkgroep Kleefsedijk			
59	Vereniging Behoud de Parel			
60	Arvalis, namens Inspreker 60			
61	Arvalis namens Inspreker 61			
62	Inspreker 62			
63	Arvalis, namens Inspreker 63			
64	Accon AVM, namens Inspreker 64			
65	Arvalis, namens Inspreker 65			
66	Inspreker 66			
67	Van de Ligt Advies, namens Inspreker 67			
68	Pijenburg, namens Inspreker 68			
69	Pijenburg, namens Inspreker 69			
70	Pijenburg, namens Inspreker 70			
71	Geling Advies namens Inspreker 71			
72	Goorts + Coppens advocaten en adviseurs, namens Inspreker 72			
73	Aelmans, namens Inspreker 73			
74	Accon AVM, namens Inspreker 74			
75	Aelmans, namens Inspreker 75			

	Naam	Adres	Postcode	Plaats
76	Aelmans, namens Inspreker 76			
77	Accon AVM, namens Inspreker 77			
78	Inspreker 78			
79	Inspreker 79			
80	Inspreker 80			
81	Linssen CS advocaten, namens Inspreker 81			
82	Inspreker 82			
83	Pijnenburg, namens Inspreker 83			
84	Pijnenburg, namens Inspreker 84			
85	Arvalis, namens Inspreker 85			
86	Pijnenburg, namens Inspreker 86			
87	Pijnenburg, namens Inspreker 87			
88	Pijnenburg, namens Inspreker 88			
89	Clerx van Roy Advocaten namens Inspreker 89			
90	Arvalis, namens Inspreker 90			
91	Aelmans, namens Inspreker 91			
92	Arvalis, namens Inspreker 92			
93	Inspreker 93			
94	Inspreker 94			
95	Werkgroep Behoud woonomgeving De Paes			
96	Linssen CS advocaten, namens Inspreker 96			
97	Arvalis, namens Inspreker 97			
98	Pijnenburg, namens Inspreker 98			
99	Pijnenburg, namens Inspreker 99			
100	Pijnenburg, namens Inspreker 100			
101	Pijnenburg, namens Inspreker 101			
102	Pijnenburg, namens Inspreker 102			
103	Pijnenburg, namens Inspreker 103			
104	Pijnenburg, namens Inspreker 104			
105	Pijnenburg, namens Inspreker 105			
106	Pijnenburg, namens Inspreker 106			
107	Arvalis, namens Inspreker 107			
108	ARAG, namens Inspreker 108			
109	Croonenburo5, namens Inspreker 109			
110	Arvalis, namens Inspreker 110			
111	Arvalis namens Inspreker 111			
112	Achmea Rechtsbijstand namens Inspreker 112			
113	Arvalis, namens Inspreker 113			
114	Inspreker 114			
115	Inspreker 115			
116	Inspreker 116			
117	Inspreker 117			

	Naam	Adres	Postcode	Plaats
118	Bergs Advies, namens Inspreker 118			
119	Bergs Advies, namens Inspreker 119			
120	Bergs Advies, namens Inspreker 120			
121	Bergs Advies, namens Inspreker 121			
122	Bergs Advies, namens Inspreker 122			
123	Bergs Advies, namens Inspreker 123			
124	Bergs Advies, namens Inspreker 124			
125	Bergs Advies, namens Inspreker 125			
126	Bergs Advies, namens Inspreker 126			
127	Bergs Advies, namens Inspreker 127			
128	Arvalis, namens Inspreker 128			
129	Arvalis, namens Inspreker 129			
130	Arvalis, namens Inspreker 130			
131	Arvalis, namens Inspreker 131			
132	Arvalis, namens Inspreker 132			
133	Pijnenburg, namens Inspreker 133			
134	Pijnenburg, namens Inspreker 134			
135	Pijnenburg, namens Inspreker 135			
136	Pijnenburg, namens Inspreker 136			
137	Pijnenburg, namens Inspreker 137			
138	<i>Pijnenburg, namens Inspreker 138 - INGETROKKEN</i>			
139	Pijnenburg, namens Inspreker 139			
140	Pijnenburg, namens Inspreker 140			
141	Inspreker 141			
142	Arvalis, namens Inspreker 142			
143	CUMELA advies, Inspreker 143			
144	Arvalis, namens Inspreker 144			
145	Arvalis, namens Inspreker 145			
146	Arvalis, namens Inspreker 146			
147	Arvalis, namens Inspreker 147			
148	Arvalis, namens Inspreker 148			
149	Arvalis, namens Inspreker 149			
150	Arvalis, namens Inspreker 150			
151	Arvalis, namens Inspreker 151			
152	Arvalis, namens Inspreker 152			
153	Arvalis, namens Inspreker 153			
154	Arvalis, namens Inspreker 154			
155	Arvalis, namens Inspreker 155			
156	Arvalis, namens Inspreker 156			
157	Arvalis, namens Inspreker 157			
158	Arvalis, namens Inspreker 158			
159	Arvalis, namens Inspreker 159			
160	Arvalis, namens Inspreker 160			
161	Arvalis, namens Inspreker 161			
162	Arvalis, namens Inspreker 162			
163	Arvalis, namens Inspreker 163			

	Naam	Adres	Postcode	Plaats
164	Arvalis, namens Inspreker 164			
165	Arvalis, namens Inspreker 165			
166	Arvalis, namens Inspreker 166			
167	Arvalis, namens Inspreker 167			
168	Arvalis, namens Inspreker 168			
169	Arvalis, namens Inspreker 169			
170	Arvalis, namens Inspreker 170			
171	Arvalis, namens Inspreker 171			
172	Arvalis, namens Inspreker 172			
173	Arvalis, namens Inspreker 173			
174	Arvalis, namens Inspreker 174			
175	Inspreker 175			
176	Arvalis, namens Inspreker 176			
177	Arvalis, namens Inspreker 177			
178	Arvalis, namens Inspreker 178			
179	Arvalis, namens Inspreker 179			
180	Arvalis, namens Inspreker 180			
181	Arvalis, namens Inspreker 181			
182	Arvalis, namens Inspreker 182			
183	Arvalis, namens Inspreker 183			
184	Arvalis, namens Inspreker 184			
185	Arvalis, namens Inspreker 185			
186	Arvalis, namens Inspreker 186			
187	Arvalis, namens Inspreker 187			
188	Arvalis, namens Inspreker 188			
189	Accon AVM, namens Inspreker 189			
190	Accon AVM, namens Inspreker 190			
191	Inspreker 191			
192	Inspreker 192			
193	Inspreker 193			
194	Arvalis, namens Inspreker 194			
195	Arvalis, namens Inspreker 195			
196	AgriTeam Makelaars namens Inspreker 196			
197	Inspreker 197			
198	Inspreker 198			
199	Inspreker 199			
200	Inspreker 200			

Inspraakreactie 1. Inspreker 1

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning

In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel overeenkomstig voormalig gebruik de bestemming 'Agrarisch met waarden' en gebiedsaanduiding 'overige zone - beekdal' met een op het perceel afgestemd bouwblok. De omringende bebouwing aan de Van Elzenweg heeft bestemming 'Wonen'. Inspreker verzoekt om het voormalig glastuinbouwbedrijf ook als 'Wonen' te bestemmen, conform feitelijk gebruik en de omringende woonbestemmingen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Opgemerkt wordt dat bij vergissing een kleiner bouwvlak is opgenomen dat in het geldende bestemmingsplan is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van het juiste bouwvlak.

Inspraakreactie 2. MD Advies namens Inspreker 2

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning

Op het perceel gelegen aan de Sint Jorisweg te Hegelsom is een bouwvergunning voor een woonhuis afgegeven. In het voorontwerp van bestemmingsplan is het perceel nog steeds bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Inspreker verzoekt om dit te wijzigen in een perceel voor 'Wonen' conform de andere percelen in deze straat.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat de betreffende vergunning bij vergissing niet is meegenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de bestemming 'Wonen' - overeenkomstig de bij de vergunning behorende tekening - op het perceel kadastraal bekend gemeente Horst, sectie T, nummer 1493.

Inspraakreactie 3. Pijnenburg namens Inspreker 3

Bestemming 'concentratiegebied teeltondersteunende voorzieningen'

In het voorliggende voorontwerp van het bestemmingsplan wordt het gebied de Hanenberg op geen enkele wijze aangeduid als concentratiegebied. Dit leidt tot problemen (zie andere thema's).

Reactie:

Het concentratiegebied voor TOV's 'Hanenberg' is bij vergissing niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, waarbij in artikel 3.6.3. onder b wordt toegevoegd dat nieuwe plattelandswoningen niet zijn toegestaan binnen gebieden met de aanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied TOV'.

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

In artikel 3.2.3. wordt de maatvoering aangegeven voor teeltondersteunende voorzieningen, anders dan ter plaatse van de aanduiding 'glasbouw'. Het ligt voor de hand om deze uitzondering ook van toepassing te laten zijn in een gebied dat momenteel te boek staat als 'concentratiegebied teeltondersteunende voorzieningen'. Op basis van het huidige bestemmingsplan kunnen er binnen het bouwvlak immers ook hogere teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht. Door de huidige formulering worden de gebruiksmogelijkheden voor het perceel ingeperkt.

Reactie:

Mede gelet op de reactie van de LLTB worden de bouwhoogten van TOV's niet meer apart geregeld (met uitzondering van kassen en de oppervlakte van teeltondersteunende kassen). Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast. Daarmee wordt de opmerking van inspreker tegelijkertijd ook opgelost.

Definities

In de definities wordt onder punt 1.128 een definitie gegeven van teeltondersteunende voorzieningen. Bij alle vormen van voorzieningen geldt een termijn 7 maanden. In de bouwregels (artikel 3.2.1.) wordt een termijn genoemd van 6 maanden. Het ligt voor de hand om de bouwregels af te stemmen op de definitie.

Reactie:

Er is bij vergissing een verschil ontstaan tussen de termijnen, zoals opgenomen in de definitie en in de bouwregels. Dit wordt aangepast, door deze termijnen op elkaar af te stemmen, waarbij 7 maanden wordt aangehouden.

Bestemming 'Agrarische voorzieningen'

De bestemming 'agrarische voorzieningen' is te beperkt voor dit bedrijf. Artikel 3.2.1. bepaalt dat er uitsluitend teeltondersteunende voorzieningen en containervelden worden opgericht. Aan de westzijde van het perceel is een waterbassin gelegen van ongeveer 3.100 m². Dit bassin maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de containervelden, gezien die eisen die heden ten dage gesteld worden aan opvang en hergebruik van water dat afstroomt van de containervelden. Verzoek is om binnen de specifieke bouwaanduiding 'agrarische voorzieningen' regels op te nemen voor waterbassins.

Reactie:

Waterbassins behoren in beginsel binnen een bouwvlak te liggen. Voor zover dit niet mogelijk is, of er reeds sprake is van een bestaand, legaal tot stand gekomen waterbassin buiten een bouwvlak, wordt deze apart aangeduid met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'. De regeling daarvoor is opgenomen in artikel 3.2.1 onder d, sub 6. Het waterbassin van inspreker ligt buiten het bouwvlak en uit nadere controle is gebleken dat deze legaal tot stand is gekomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het waterbassin specifiek aan te duiden.

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning/plattelandswoning

Artikel 3.6.3 zet de deur open voor het creëren van plattelandswoningen in een gebied waar dit niet gewenst is. Het gebied de Hanenberg is namelijk een concentratiegebied wat qua intensiteit overeenkomt met de concentratiegebieden voor glastuinbouw. Inspreker verzoekt om het gebied de Hanenberg uit te zonderen van dit artikel. Bovendien heeft het College recentelijk de aanvraag voor het omzetten van een bedrijfswoning aan de Hanenberg 7 naar een plattelandswoning geweigerd, met de onderbouwing dat dit ter plaatste niet gewenst is. Oplossing zou kunnen zijn om voor het gebied de Hanenberg een aanduiding "overige zone-ontwikkelingsgebied Teeltondersteunende voorzieningen" op te nemen en onder 3.6.3. onder b op te nemen dat plattelandswoningen niet zijn toegestaan binnen de ontwikkelingsgebieden glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie:

Het concentratiegebied voor TOV's 'Hanenberg' is bij vergissing niet opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, waarbij in artikel 3.6.3. onder b wordt toegevoegd dat nieuwe plattelandswoningen niet zijn toegestaan binnen gebieden met de aanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied TOV'.

Gelet op de weigering van de omgevingsvergunning voor het omzetten van de bedrijfswoning naar een plattelandswoning is de motivering overigens niet alleen geweest dat er sprake is van ligging in een concentratiegebied, maar tevens dat de afstand tot de containervelden van het eigen bedrijf slechts 3 m bedraagt en dat daardoor een goed woon- en leefklimaat niet kan

worden gewaarborgd met het oog op spuitzones. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Toelichting

In de toelichting wordt onder paragraaf 4.3. een toelichting gegeven op het onderdeel Tuinbouw. Deze sector wordt onderverdeeld in glastuinbouw, grondgebonden tuinbouw en intensieve tuinbouw. In het plan worden de glastuinbouwbedrijven specifiek benoemd, echter een verdere onderverdeling in grondgebonden en intensieve tuinbouw ontbreekt. Als het in de regels niet wordt uitgewerkt, heeft het ook geen zin om er in de toelichting aandacht aan te besteden.

Reactie:

Mede gelet op de vooroverlegreactie van de LLTB, worden de tekst en de afbeelding ten aanzien van de tuinbouwsector gewijzigd, met name ten aanzien van de intensieve tuinbouw. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bestemming 'Agrarisch met waarden'

In het voorliggende plan zijn er geen agrarische gronden meer, maar zijn alle bestemmingen bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Uit het plan kan inspreker niet herleiden welke waarden er in de tussenliggende tijd zijn ontstaan waardoor de bestemming op hoofdlijnen gewijzigd zou moeten worden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 4. Pijnenburg namens Inspreker 4

Nevenactiviteit niet bestemd

In het voorontwerp bestemmingsplan is er uitsluitend een agrarisch bouwvlak voor de locatie van inspreker opgenomen. Dit terwijl medio 2008/2009 voor de locatie een artikel 19, lid 1-procedure (oude Wet op de Ruimtelijke Ordening) is doorlopen voor een niet-agrarische activiteit. De niet-agrarische activiteit omvat het verzamelen en verkopen van oude boerderij- en ambachtspullen met een omvang van 228 m² in de bestaande gebouwen en 125 m² van het erf. Inspreker verzoekt om alsnog een aanduiding op te nemen voor de niet-agrarische activiteiten.

Reactie:

Uit nadere controle is niet gebleken dat een dergelijke procedure is doorlopen. Inspreker dient aan te tonen dat een vergunning is verleend om mee te kunnen werken aan het gestelde verzoek. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 5. Pijnenburg namens Inspreker 5

Aanduiding agrarisch bouwvlak

Op de locatie van inspreker is een bouwvlak opgenomen ten behoeve van een agrarisch bedrijf met de aanduiding 'veehouderij'. Voor het perceel is medio 2015 een vrijstelling verleend om in afwijking van het bestemmingsplan binnen de bestaande bebouwing 5 vakantieappartementen te realiseren. Deze zijn ondertussen volledig gerealiseerd en in gebruik. Inspreker verzoekt om binnen het bouwvlak de volgende aanduiding op te nemen: '5 vakantieappartementen toegestaan'.

Reactie:

De verleende vrijstelling is bij vergissing niet meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Inspreker geeft echter aan dat een vrijstelling is verleend voor een vijftal vakantieappartementen. Dit is niet het geval, er is slechts een vrijstelling verleend voor een viertal vakantieappartementen. Conform de vrijstelling d.d. 28 mei 2015 wordt het bestemmingsplan aangepast door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' binnen het agrarisch bouwvlak. In bijlage 1 Overzicht agrarische nevenactiviteiten wordt het adres van inspreker opgenomen, met de 4 vakantieappartementen als activiteit.

Inspraakreactie 6. Pijnenburg namens Inspreker 6

Aanduiding agrarisch bouwvlak

Voor de locatie Gelderdijk 15 te Sevenum loopt momenteel nog een procedure tot wijziging van het bouwvlak. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen, en er zijn geen zienswijzen ingediend. Inspreker verzoekt om het bouwvlak, zoals dat op korte termijn zal worden vastgesteld over te nemen in het ontwerpplan.

Reactie:

Op het moment dat het voorontwerp is afgerond, was nog geen sprake van een vastgesteld bestemmingsplan voor de locatie van inspreker. Inmiddels is dit wel het geval. Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 7. Pijnenburg namens Inspreker 7

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

Op de locatie van inspreker te Evertsoord hebben de afgelopen jaren een aantal bouwactiviteiten plaatsgevonden, waaronder de bouw van een nieuwe koeienstal. Uit de verbeelding van het voorliggende ontwerpplan blijkt dat de koeienstal voor een klein deel buiten het bouwvlak ligt. Inspreker verzoekt om het bouwvlak van het bedrijf aan te passen, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt. Per saldo hoeft er geen vergroting plaats te vinden, een verandering van de vorm volstaat.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Definitie intensieve veehouderij/ grondgebonden veehouderij

Binnen het bouwvlak is de aanduiding 'veehouderij' opgenomen. Volgens de regels in artikel 3 gaat het dan om een inrichting waarbinnen geheel of overwegend sprake is van grondgebonden veehouderij. Binnen de locatie wordt er sinds 1989 vleesvee (vleesstieren, vleeskalveren en rosékalveren) gehouden, deze vallen onder de definitie 'intensieve veehouderij'. Inspreker verzoekt om voor deze tak een andere aanduiding op te nemen in het bouwvlak. Daarnaast vraagt inspreker zich af in hoeverre de melkrundveetak in dit geval grondgebonden is, aangezien de melkgevende koeien geen weidetoegang krijgen.

Reactie:

Uit een nadere controle is gebleken dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' bij vergissing niet is opgenomen voor het perceel van inspreker. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Ammoniakemissie

Onder artikel 3.5.2 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor ammoniakemissies, Verzoek is om deze verder uit te werken. Aangezien onder lid b niet gesproken wordt over activiteiten die onder de grenswaarde plaatsvinden. Hierdoor zou er vrijwel altijd sprake zijn van strijdig gebruik. Tevens leidt de formulering van artikel 3.5.2. tot zeer langdurige Wabo procedures. Aangezien een aanvraag van een Wabo vergunning die leidt tot een toename van ammoniakemissie of geweigerd moet worden, of aangehouden tot het moment dat de Nb vergunning is verleend (artikel 1.29 bestaande situatie ammoniakemissie).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 14. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 8. Pijnenburg namens Inspreker 8

Onjuist aantal bedrijfsgebouw

Binnen het bedrijf van inspreker zijn 2 woningen aanwezig. Op de verbeelding is geen aanduiding 'aantal toegestane woningen' opgenomen. Volgens de regels betekent dit dat er 1 bedrijfswoning mag zijn. Maar in de werkelijke situatie is er al tientallen jaren sprake van 2 bedrijfswoningen. Verzoek is om op de verbeelding op te nemen dat er 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is voor deze locatie slechts 1 bedrijfswoning bestemd. Uit nadere controle is gebleken dat de oorspronkelijke woning destijds is gesplitst, waardoor sprake is van 2 bedrijfswoningen. Deze wijziging is bij vergissing niet overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

Op 30 september 2013 is er door het College een wijzigingsplan vastgesteld voor de locatie Industrieweg 22. Het betrof een vergroting van de agrarische bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. In het voorliggende plan is deze vergroting niet meegenomen. Verzoek is om het bouwvlak conform het collegebesluit van 30 september 2013 over te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 9. Van de Ligt Advies namens Inspreker 9

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

De locatie van inspreker is in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak en de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit klopt echter niet meer met de onlangs gewijzigde planologische situatie. Op 28 juni 2016 is namelijk het wijzigingsplan vastgesteld waarmee de vigerende bestemming is gewijzigd naar een bedrijfsbestemming voor de opslag van licht- en audioapparatuur. Het maximale bebouwingsoppervlak bedraagt in de nieuwe situatie 1250 m². Verzoek is om deze wijzigingen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

Op het moment dat het voorontwerp is afgerond, was nog geen sprake van een vastgesteld bestemmingsplan voor de locatie van inspreker. Inmiddels is dit wel het geval. Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 10. Pijnenburg namens Inspreker 10

Aanduiding 'veehouderij'

Op 8 juli 2016 is voor de locatie van inspreker te Swolgen een melding ingediend in het kader van het Activiteitenbesluit voor de oprichting van een productiegerichte paardenhouderij. Een productiegerichte paardenhouderij valt onder een agrarisch bedrijf en past derhalve in de vigerende beheersverordening. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een productiegerichte paardenhouderij geschaard onder de grondgebonden veehouderijen. De grondgebonden veehouderijen zijn specifiek aangeduid met de aanduiding 'veehouderij'. Verzoek is om deze aanduiding op te nemen op deze locatie.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' bij vergissing niet is opgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ammoniakemissie

Alhoewel het houden van 9 paarden ter plaatse voldoet aan de Natuurbeschermingswet 1998 is op basis van het nieuwe bestemmingsplan sprake van strijdig gebruik. Verzoek is om ook die gevallen die onder de grenswaarden van 0,05 mol/ha/jaar vallen als bestaande situatie ammoniakemissie aan te merken.

Reactie:

Inspreker heeft een melding op grond van het Activiteitenbesluit gedaan voor de aangevraagde bedrijfsomvang (9 volwassen paarden). Hiermee wordt voldaan aan de bepaling, zoals opgenomen in artikel 1.29 onder b, het bestemmingsplan is immers nog niet vastgesteld. Er is daarom op basis van de regeling in artikel 3.5.2 van het voorontwerp geen sprake van een strijdig gebruik door inspreker, omdat er, na de vaststelling van het bestemmingsplan, sprake is van bestaand gebruik.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 14. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 11. Pijnenburg namens Inspreker 11

Vormverandering agrarisch bouwvlak

Op 29 september 2015 is het wijzigingsplan 'Putweg 26 America' vastgesteld ter vergroting van het aanwezige bouwvlak voor de beoogde bouw van een nieuwe werktuigenberging, een nieuwe ligboxenstal en nieuwe voeropslagen. De melkveehouderij heeft voor de gewenste groei in de komende jaren, al een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Op 22 juni 2016 is tevens een omgevingsvergunning milieu aangevraagd, verwachting is dat deze in de loop van 2016 verleend gaat worden. In het voorontwerp lijkt de noordelijke begrenzing van het bouwvlak af te wijken van het vergrote bouwvlak uit 2015. Verzoek is om zorg te dragen dat de noordelijke begrenzing van het bouwvlak overeenkomt met de begrenzing van het vergrote bouwvlak uit 2015, zodat er later bij de vergunningverlening geen problemen ontstaan.

Reactie:

Inspreker lijkt gelijk te hebben dat er een afwijking is ontstaan in het opgenomen bouwvlak voor de locatie ten opzichte van het eerder doorlopen wijzigingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Ten tijde van het vaststellen van het wijzigingsplan 'Putweg 26 America' is voor wat betreft het aspect archeologie geconcludeerd dat het bouwvlak grotendeels in een gebied ligt met een lage archeologische verwachtingswaarde en voor een klein deel in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. In het nieuwe bestemmingsplan is aan het gehele bouwvlak de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' toegekend. Dit betekent dat voor de bouw van de ligboxenstal en werktuigenberging in het kader van het nieuwe bestemmingsplan wel een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Verzoek is om de archeologische verwachtingswaarde in overeenstemming te brengen met het beleid uit 2015, zodat de nieuwe gebouwen gerealiseerd kunnen worden zonder de noodzaak voor een kostbaar archeologisch onderzoek.

Reactie:

In het wijzigingsplan 'Putweg 26 America' is voor het aspect archeologie en cultuurhistorie nog uitgegaan van de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW), omdat de gemeente voorheen geen eigen archeologisch beleid had. De IKAW is een kaart die door de Rijksoverheid is vervaardigd en die op relatief grootschalige wijze archeologische verwachtingswaarden weergeeft. In september 2015 is het nieuwe archeologische beleid voor Horst aan de Maas door de gemeenteraad vastgesteld. De archeologische verwachtingswaarden die in dit beleid zijn opgenomen zijn relatief een stuk fijnmaziger dan de verwachtingswaarden van de IKAW, doordat heel specifiek onderzoek is verricht voor Horst aan de Maas. In dit beleid is voor de locatie van inspreker sprake van een hoge archeologische verwachtingswaarde. Om die reden is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen, overeenkomstig het beleid en de bijbehorende Maatregelenkaart uit 2015. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Monovergister

De melkrundveehouderij beschikt over een ruime vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, die overeen komt met de aanvraag om een omgevingsvergunning. Onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning is de realisatie van een monovergister voor het opwekken van elektriciteit. Dit is een gesloten proces waarbij geen ammoniakemissie vrijkomt. Verzoek is om dergelijke ondersteunende activiteiten in het nieuwe bestemmingsplan toe te staan.

Reactie:

In artikel 3.1 onder g is aangegeven dat mestbe- en verwerking op bedrijfsniveau is toegestaan. Inspreker geeft aan dat bij het oprichten van een monovergister geen sprake is van ammoniakemissie. Dit ligt in lijn met hetgeen in de milieueffectrapportage voor het nieuwe bestemmingsplan wordt onderzocht, namelijk dat het oprichten van een mestvergistingsinstallatie binnen het bouwvlak niet leidt tot een significante aantasting van een voor stikstof gevoelige habitat van een Natura 2000-gebied. Het nieuwe bestemmingsplan staat dergelijke ondersteunende activiteiten dan ook toe.

Inspraakreactie 12. Pijnenburg namens Inspreker 12

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Conform de vigerende planregelingen zijn binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-teeltondersteunende voorzieningen' permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan staat onder artikel 3.2.1, sub d onder 5 vermeld dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-teeltondersteunende voorzieningen' uitsluitend tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Ter plaatse zijn containervelden gelegen met permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van boogkassen. Verzoek is om de ter plaatse permanente voorzieningen wederom toe te staan in het bestemmingsplan.

Reactie:

In het door inspreker aangehaalde artikel staat naast tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ook 'containtervelden' vermeld. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning/plattelandswoning

Onlangs is er een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het omzetten van de bedrijfswoning Legert 3 en Generaal Dempseystraat 24 naar plattelandswoningen. Verzoek is om in het nieuwe bestemmingsplan de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' toe te passen.

Reactie:

Op het moment dat het voorontwerp is afgerond, was nog geen sprake van een vastgestelde (uitgebreide) omgevingsvergunning voor de locatie van inspreker. Inmiddels is dit wel het geval. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 13. Inspreker 13

Toekomstige bestemming overzijde huiskavel

Waarom valt de overzijde van het huisperceel, Venloseweg 38, buiten het bestemmingsplan buitengebied?

Wat is de verwachte toekomstige bestemming van dit perceel in het kader van bestemmingsplan Klavertje 4? Wat mag er conform dat bestemmingsplan op het perceel?

Wordt hier intensieve bedrijfsbestemming mogelijk gemaakt en wat betekent dit dan voor de huiskavel en het woongenot van inspreker?

Is er een fysieke afscherming (tussen dit perceel en de woning) voorzien in de toekomst in de vorm van een groenvoorziening of grondwal?

Reactie:

Aan de overzijde van de weg is de nadere uitwerking van de Klavers voorzien, concreet in dit geval de ontwikkeling van Klaver 5. Het is niet wenselijk dat hier in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied een agrarische bestemming wordt toegekend, wanneer al duidelijk is dat er straks sprake zal zijn van een meer bedrijfsmatige bestemming. In dat kader is ervoor gekozen om deze gronden buiten het plan Buitengebied te houden. Het betreffende bestemmingsplan is voor deze locatie nog in ontwikkeling, waardoor nog geen concrete duidelijkheid kan worden gegeven over de exacte bestemming en mogelijkheden en eventuele invloed op het perceel van inspreker. Ten aanzien van de groenvoorziening/grondwal wordt opgemerkt dat in de Structuurvisie Klavertje 4-gebied een aanduiding is opgenomen voor een groenvoorziening/grondwal. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Huiskavel fietspad

Waarom is een deel van de huiskavel anders bestemd en wat is de bedoeling van de strook die niet meer in de huiskavel ligt en wat betekent dit voor inspreker?

Zijn bepaalde activiteiten niet meer toegestaan op dit perceel en wat betekent dit voor de waarde van het perceel?

Reactie:

Ter plaatse van de betreffende strook is sprake van het bestemmingsplan 'Tweede partiële herziening inpassingsplan Greenportlane' van de provincie Limburg uit 2012. Dit deel behoort daarom niet tot het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied. Op basis van dat plan is er sprake van een verkeersbestemming. Inspreker kan voor vragen hierover het beste contact opnemen met provincie Limburg.

Perceel langs Molenbeek

Legt de bestemming 'Waarde - Zone zilvergroene natuurzone' beperkingen op voor het agrarisch gebruik in de toekomst?

Reactie:

Er zijn geen beperkingen voor agrarisch gebruikt. Gronden met deze dubbelbestemming zijn bestemd op grond van het POL2014 en zijn bij uitstek geschikt om in de toekomst van functie te wijzigen in een natuurbestemming. Zolang inspreker over het perceel beschikt en daar agrarische activiteiten uitoefent, zal echter sprake zijn van een agrarische bestemming. Er vindt derhalve geen nadere beperking plaats voor het agrarisch gebruik.

Overlap bij tankstation nabij Greenportlane

Ten behoeve van een recente bestemmingswijziging voor de realisatie van o.a. een tankstation is voor de afscherming naar de omgeving een grondwal in het bestemmingsplan opgenomen. Komt met dit bestemmingsplan de verplichting tot het realiseren van de grondwal te vervallen of blijft deze in stand?

Reactie:

Voor de realisatie van dit gebied (Klaver 8) is een eigen bestemmingsplan opgesteld. De betreffende groenwal is in dat bestemmingsplan opgenomen en maakt geen deel uit van onderhavig bestemmingsplan Buitengebied. De verplichting tot realisatie van de grondwal komt derhalve niet in het geding met onderhavig bestemmingsplan.

Perceel Kleefsedijk

Wat betekenen de aanduidingen op de kaart voor het perceel aan de Kleefsdijk in Sevenum?

Reactie:

De 'plusjes' die zijn opgenomen geven aan dat er sprake is van één of meer dubbelbestemmingen op de percelen van inspreker. In dit geval is er sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone' en is ten dele sprake van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 6'. De lus waar inspreker in zijn reactie naar verwijst geeft het bestemmingsvlak weer. Voor de betekenis van deze bestemmingen wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8 en onder punt 11.

Inspraakreactie 14. Inspreker 14

Recreatie

Het bestemmingsvlak van inspreker omvat een woning met bijbehorende bouwwerken en een recreatiewoning. In het nieuwe bestemmingsplan zijn de vigerende rechten niet correct overgenomen. Het bouwvlak met een oppervlakte van ruim 0,5 ha is bestemd als 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - appartementen'. De term appartementen wekt verwarring op. Tevens is de term 'vakantieappartementen' niet nader gespecificeerd, wel is term 'recreatiewoning' nader gespecificeerd. Waarom wordt er een onderscheid gemaakt tussen 'vakantieappartement' en 'recreatiewoning'?

Reactie:

Het onderscheid van vakantieappartementen, recreatiewoningen en recreatieappartementen is niet bewust toegekend in het voorontwerp. Er is aangesloten bij alle geldende plannen, waarin deze begrippen allen door elkaar worden gebruikt. Het doel van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is regelingen meer uniform te maken. Om die reden worden de voorgenoemde begrippen nader op elkaar afgestemd, door ze allen 'recreatiewoning' te benoemen, conform de definitie in artikel 1.116 van het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwrechten

Inspreker heeft nog bouwrechten voor 1.142 m² op basis van het huidige bestemmingsplan. Dit zou betekenen dat er nog 11 appartementen gerealiseerd kunnen worden. Deze bouwrechten worden volledig afgenomen door louter bestaande bebouwing toe te staan. Verzoek is om de vigerende bouwrechten te handhaven.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' (Horst aan de Maas) is echter al in september 2006 vastgesteld en daarmee inmiddels al ruim meer dan 10 jaar oud. Inspreker heeft in deze 10 jaar geen gebruik gemaakt van zijn geldende rechten om meer recreatiewoningen te bouwen. Het is dan ook niet aannemelijk dat inspreker in de komende planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten, temeer nu blijkt dat inspreker, ondanks zijn reactie, geen melding maakt van concrete plannen voor zijn locatie. Gelet op het beleid van zowel provincie als gemeente om terughoudender om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatieve locaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels een bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Mocht initiatiefnemer op korte termijn toch nog concrete plannen krijgen, dan kan mogelijk worden volstaan met deze bevoegdheid

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding bedrijfswoning

In het nieuwe bestemmingsplan is aangegeven dat het aantal bedrijfswoningen niet meer mag bedragen dan het aantal dat is aangegeven in de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. Een dergelijke aanduiding ontbreekt op deze locatie. Verzoek is om conform de huidige en vergunde situatie één bedrijfswoning toe te staan.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat in het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' (Horst aan de Maas) voor deze locatie 1 bedrijfswoning is toegestaan. Deze is bij vergissing niet bestemd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1'

Bestemming Agrarisch met waarden

De weide voor de woning is bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Op 24 mei 1994 (onder nr. 111/94) heeft inspreker een bouwvergunning gekregen voor de oprichting van een schuilgelegenheid voor dieren in de weide. Verzoek is om deze schuilgelegenheid conform de vergunde situatie positief te bestemmen.

Reactie:

Schuilgelegenheden zijn niet nader aangeduid in het bestemmingsplan. Op basis van artikel 3.4.6. kan het bevoegd gezag meewerken aan het afwijken van de bouwregels voor de bouw van een schuilgelegenheid buiten het bouwvlak. Inspreker geeft terecht aan dat hiervoor in het verleden reeds een vergunning is verleend. Het nader positief bestemmen is dan ook niet noodzakelijk.

Inspraakreactie 15. Pijnenburg, namens Inspreker 15

Vormverandering agrarisch bouwvlak

Op 1 oktober 2013 is er door het college een omgevingsvergunning verleend voor het afwijken van het bestemmingsplan (+milieu +bouw) voor het bouwen van twee pluimveestallen, een mestloods en een Wintergarten. Hiervoor is een wijzigingsplan aangeleverd, welke destijds heeft gelijk tot het verlenen van de omgevingsvergunning met afwijking van bestemmingsplan. In het voorliggende bestemmingsplan is er geen rekening gehouden met het besluit van 1 oktober 2013. Verzoek is om dit alsnog te doen, mede omdat nu een deel van de bestaande bebouwing buiten het ingetekende bouwvlak ligt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 16. Eric Philipsen namens Inspreker 16

Aanduiding bouwvlak

Verzoek is om voor de locatie van inspreker te Meterik een nadere aanduiding op te nemen, namelijk 'agrarische locatie met de specifieke vorm viskwekerij'.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat inspreker op locatie inderdaad een viskwekerij heeft. Deze is bij vergissing niet bestemd in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – viskwekerij' binnen het agrarisch bouwvlak van inspreker.

Inspraakreactie 17. Inspreker 17

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

Voor de locatie van inspreker in Horst is op 9 augustus 2012 een omgevingsvergunning bouwen verleend voor een uitbreiding. Deze uitbreiding is conform de omgevingsvergunning gerealiseerd. Verzoek is om de bestemming 'Wonen' conform de vergunde en feitelijke situatie te vergroten, zodat alle vergunde bijbehorende bouwwerken positief bestemd zijn.

Reactie:

Inspreker heeft de omgevingsvergunning destijds aangevraagd voor de opslag/stalling van machines bij het agrarisch bedrijf. Medewerking is verleend, omdat sprake was van een agrarisch bedrijf. Gelet op het feit dat de loods geen onderdeel uitmaakt van de woonbestemming en niet als bijgebouw kan worden aangemerkt bij de woning, is het niet wenselijk dat de woonbestemming wordt uitgebreid. Aangezien er geen sprake is van een agrarisch bouwvlak, wordt aan de loods de aanduiding 'opslag' toegekend, overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Inspraakreactie 18. For Farmers, namens Inspreker 18

Funcctieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'

De vigerende bestemming van de locatie van inspreker is volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum 2009' 'agrarisch bouwvlak'. Voor deze locatie is op 17 maart 2003 een milieuvergunning verleend voor het houden van 55 schapen incl. lammeren tot 45 kg. In het voorontwerp bestemmingsplan rust op de locatie slechts nog de bestemming 'agrarisch met waarden', maar ontbreekt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Dit heeft tot gevolg dat na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan grondgebonden veehouderij niet meer toegestaan is op deze locatie, terwijl hier wel een rechtsgeldige omgevingsvergunning (OBM) voor is verleend. Verzoek is om de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - grondgebonden veehouderij' toe te kennen en de bestaande rechten op deze locatie te respecteren.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat er inderdaad sprake is van een verleende vergunning voor het houden van schapen. Deze is bij vergissing niet meegenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' binnen het agrarisch bouwvlak van inspreker.

Definitie grondgebonden veehouderij/intensieve veehouderij/ paardenhouderij

Volgens de definitie en functieaanduiding van 'grondgebonden veehouderij' is het houden van paarden op een agrarisch bedrijf niet uitgesloten. Het is echter onduidelijk in welke gevallen de functieaanduiding 'paardenstal' vereist is, aangezien het begrip paardenstal niet nader gedefinieerd staat in artikel 1. Verzoek is om in het bestemmingsplan duidelijk te omschrijven dat voor het huisvesten van productiegerichte paarden en paarden voor eigen recreatief gebruik binnen een (grondgebonden) veehouderij geen extra functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenstal' nodig is.

Reactie:

De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paardenstal' is alleen opgenomen voor (legaal aanwezige) paardenstallen die niet binnen een agrarisch bouwvlak zijn opgenomen. Hier en daar in het buitengebied van Horst aan de Maas bevinden zich dergelijke paardenstallen en zijn deze bestemd, voor zover ze legaal tot stand zijn gekomen.

Productiegericht paarden houden is opgenomen binnen de definitie van een grondgebonden veehouderij. Recreatief paarden houden voor eigen gebruik valt in beginsel onder een agrarisch hobbymatig grondgebruik en is toegestaan binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' (zie artikel 3.1 onder b).

Inspraakreactie 19. Pijnenburg, namens Inspreker 19

Definitie grondgebonden veehouderij/intensieve veehouderij/ paardenhouderij

De locatie Zwarte Plakweg 85a is in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak en aanduiding 'veehouderij'. Op de locatie is er een melkrundveehouderij, waarbij geen sprake is van weidegang. Inspreker zet daarom zijn vraagtekens bij de begripsomschrijving van een grondgebonden veehouderij. Verzoek is om de begripsomschrijving te herzien zodat het permanent opstellen van het melkvee niet leidt tot een strijdigheid met het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 20. Arvalis, namens Inspreker 20

Onjuiste aantal bedrijfswoningen

In het voorontwerp is slechts 1 bedrijfswoning opgenomen voor de locatie Crommentuijnstraat 68 te Meterik terwijl er twee bedrijfswoningen zijn vergund. Vanuit de gemeente is er op 7 september 2010 een brief gestuurd waarin wordt aangegeven dat dit hersteld zal worden in het bestemmingsplan Buitengebied Deel 2. Tot op heden is dit niet gebeurd. Verzoek is om het aantal bedrijfswoningen in het nieuwe bestemmingsplan aan te passen naar 2, zodat de bestemmingsplansituatie overeenkomt met de vergunde situatie.

Reactie:

De brief die inspreker als bijlage heeft opgenomen geeft aan dat de omissie zou worden hersteld in het bestemmingsplan waar op dat moment aan werd gewerkt. In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' is deze omissie ook hersteld. In het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' is deze wijziging vervolgens weer om niet te achterhalen redenen verwijderd. Om die reden is de locatie nader in beschouwing genomen.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Horst' uit 1997 was voor de locatie van inspreker geen sprake van 2 bedrijfswoningen. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Deel 2' evenmin (daar heeft inspreker destijds over gereageerd). Uit nadere controle is evenmin een vergunning geconstateerd, die een tweede bedrijfswoning mogelijk maakt, ondanks dat in de brief destijds anders is aangegeven. Op basis van deze gegevens lijkt er geen sprake te zijn van een legale tweede bedrijfswoning. Om die reden is besloten geen nadere aanduiding op te nemen voor het agrarisch bedrijf van inspreker. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 21. Pijnenburg, namens Inspreker 21

Vormverandering agrarisch bouwvlak

Voor de locatie van inspreker is een bouwvlak opgenomen dat 1 op 1 overeenkomt met het vigerende bestemmingsplan. Hierbij is echter geen rekening gehouden met het feit dat er in de loop der jaren een ruilverkaveling heeft plaatsgevonden. Het bouwvlak ligt daarmee deels op grond van derden. Verzoek is om het bouwvlak van vorm te veranderen, zodat dit overeenkomt met de eigendomsgrenzen. Hiervoor wordt een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd met bijbehorend onderzoek.

Verder worden binnen het bedrijf momenteel vleeskuikens gehouden die voldoen aan het Beter-Leven concept. De meest zuidelijke stal is de oudste stal. Binnen afzienbare tijd zal deze stal

voorzien moeten worden van een nieuw dak vanwege de aanwezigheid van asbest. Gezien de leeftijd van de stal is het waarschijnlijk beter om deze te slopen en een nieuwe te bouwen. Verzoek is om het bouwvlak ter plaatse te veranderen zodat de mogelijkheid ontstaat om ter plekke van de zuidelijke stal in de toekomst een nieuwe stal te bouwen. Voor deze vormverandering zal een nadere motivering opgesteld worden. Deze zal voor 1 september samen met een historisch bodemonderzoek aangeleverd worden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 22. Pijnenburg, namens Inspreker 22

Bouwvlak

Op de locatie is in de afgelopen jaren een nieuwe koeienstal en diverse sleufsilos gebouwd. Uit de verbeelding blijkt dat de meststalo voor een klein deel buiten het bouwvlak ligt. De sleufsilos liggen volledig buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat alle bebouwing binnen het bouwvlak ligt. Hiervoor is de benodigde ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Artikel 3.5.2 in combinatie met artikel 1.29

In artikel 3.5.2 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor ammoniakemissie. Deze dient naar mening van inspreker nader uitgewerkt te worden. Onder lid a is opgenomen dat er sprake is van strijdig gebruik indien de ammoniakemissie toeneemt ten opzichte van de bestaande situatie. In lid b is een afwijking opgenomen ten opzichte van a met gebruik van het Programma Aanpak Stikstof. Inspreker mist hierbij de activiteiten die onder de grenswaarden van 1 mol/ha/j respectievelijk 0,05 mol/ha/j plaatsvinden. Dit zijn kleinschalige activiteiten/wijzigingen die plaatsvinden met ammoniakemissie, maar die leiden tot kleine deposities. Volgens inspreker zijn deze nu altijd in strijd met lid a.

Daarnaast is inspreker van mening dat de huidige formulering leidt tot zeer langdurige Wabo procedures. Een aanvraag om Nbw-vergunning neemt gemiddeld 1 tot 2 jaar in beslag. Het lijkt inspreker niet de bedoeling dat de aanvraag om een omgevingsvergunning even lang in beslag neemt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 14. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 23. Pijnenburg, namens Inspreker 23

Definitie grondgebonden veehouderij

Inspreker heeft een melkrundveehouderij, maar er is geen sprake van weidegang. Inspreker zet daarom een vraagteken bij de definitie van een grondgebonden veehouderij en verzoekt de begripsomschrijving te herzien, zodat het permanent opstallen van het melkvee niet leidt tot een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Bouwvlak

Het bouwvlak komt niet overeen met de actuele situatie. Buiten het bouwvlak bevinden zich sleufsilos en een paardrijbak. Inspreker verzoekt deze situatie te legaliseren door het bouwvlak te vergroten, zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak komen te liggen en tevens om de paardrijbak te voorzien van een specifieke aanduiding. Er kan voor beiden worden voldaan aan de voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 3.4.5 respectievelijk 3.4.7.

Reactie:

Uit nadere controle is niet gebleken dat een vergunning is verleend voor de sleufsilos en de paardrijbak buiten het bouwvlak. Inspreker doet daarom ook een beroep op de regelingen, zoals opgenomen in artikel 3.4.5 en 3.4.7..

Ten aanzien van de sleufsilos wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Tevens wordt ten aanzien van de paardenbak opgemerkt dat deze weliswaar voldoet aan de bouwregeling, zoals opgenomen in artikel 3.4.7, maar niet aan de gebruiksregel, zoals opgenomen in artikel 3.6.4. Daarin is aangegeven dat de paardenbak buiten een bouwvlak maar maximaal 800 m² groot mag zijn. Onderhavige paardenbak is ruim 2.500 m² groot en voldoet daarmee niet aan de gestelde voorwaarde. Legalisering is daarom niet aan de orde.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'

Op het perceel van inspreker is bovengenoemde dubbelbestemming opgenomen. In het verleden is reeds archeologisch onderzoek uitgevoerd. Conclusie is dat vervolgonderzoek niet nodig is. Inspreker verzoekt om deze dubbelbestemming te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuwvestiging paardenhouderij

Inspreker heeft gronden op afstand gelegen, waar hij van plan is in de toekomst een paardenhouderij te vestigen. In het voorontwerp is deze nieuwvestiging niet mogelijk gemaakt. Op basis van de Structuurvisie ligt deze locatie echter in gebied 7E 'Gemengd gebied', waar sprake is van een meedenkende grondhouding. Inspreker is van mening dat het nieuwe bestemmingsplan dezelfde voorwaarden dient te scheppen als de structuurvisie en deze niet bij voorbaat uit te sluiten.

Reactie:

De Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas geeft op hoofdlijnen de visie van de gemeente neer ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen. Inspreker merkt terecht op dat in deelgebied 7E 'Gemengd gebied' sprake is van een meedenkende grondhouding. Dit hoeft echter niet te betekenen dat deze mogelijkheid één op één wordt opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Omdat een dergelijke bevoegdheid de nieuwvestiging van veehouderijen mogelijk maakt en daarmee dus zorgt voor een toename van ammoniakemissie, moet in het planMER worden berekend wat de gevolgen zijn van deze bevoegdheid. Hierbij moet volgens de jurisprudentie worden uitgegaan van de maximale juridische mogelijkheden, oftewel het

zogenaamde 'worst case-scenario'. Dat betekent dat ervan uit moet worden gegaan dat op iedere locatie in het buitengebied een nieuwe veehouderij kan worden opgericht en dat het aantal veehouderijen ook niet is gelimiteerd. Dit zorgt voor een te grote toename van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden. Doordat op voorhand niet bekend is óf er nieuwe veehouderijen komen en zo ja, hoeveel, waar, met welk type dieren en welke hoeveelheid dieren, is hier vrijwel niet mee te rekenen. Om die reden is ervoor gekozen om deze bevoegdheid niet rechtstreeks op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Het voorgaande betekent niet dat een concrete aanvraag negatief wordt beoordeeld. In de Structuurvisie is immers sprake van een meedenkende grondhouding. Mocht inspreker zijn plannen concreet willen maken, dan kan daarom altijd een eigen procedure worden gevolgd voor de realisatie. Op dat moment is duidelijk dat er sprake is van 1 veehouderij, is bekend op welke locatie deze komt, welk type dieren er komen en hoeveel dieren. Op basis daarvan kan ook een Nbw-vergunning worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Limburg, en, wanneer deze de toetsing doorstaat, ook worden verleend. Met deze werkwijze worden de belangen van de Natura 2000-gebieden in en om Horst aan de Maas veiliggesteld, maar wordt tegelijkertijd nog steeds aan ondernemers de mogelijkheid geboden om te ontwikkelen. Het is echter wenselijk dat bij een dergelijke ontwikkeling de gemeenteraad hier over mee kan beslissen en deze bevoegdheid niet alleen maar bij het college wordt gelegd.

Inspraakreactie 24. SRK Rechtsbijstand, namens Inspreker 24

Recreatieve bestemming

Inspreker is van mening dat het college/de raad een kans mist als de recreatiebestemming aan de Hazenhorstweg 5/5a te Sevenum op deze gronden blijft rusten. Gezien de geschiedenis komt er telkens een nieuwe partij die de randen van de mogelijkheden opzoekt. Met het nieuwe bestemmingsplan kan hier een einde aan worden gemaakt door de gronden terug te brengen naar een puur agrarische / landschappelijke waarde. Recreatie is op geen enkele wijze te rijmen met de dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen in het gebied, zoals de bronsgroene landschapszone en beekdal.

Mocht de recreatie in het gebied planologisch wenselijk blijven, dan ligt het voor de hand om de recreatie terug te brengen tot het extensief medegebruik van de agrarische bestemming, door verblijfsrecreatie en de functieaanduiding groepsaccommodatie uit het plan weg te halen.

Reactie:

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven. Deze bestemming is daarom overgenomen in het voorontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. In dat kader is de aanduiding voor de camping uit het geldende bestemmingsplan komen te vervallen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 25. Beusmans & Jansen namens Inspreker 25

Oppervlakte bebouwing niet toereikend

Een loods van circa 4.000 m² op het perceel van inspreker is enkele jaren geleden in 2010 verwoest door brand. Inmiddels is circa 2.000 m² teruggebouwd, waar in het verleden sprake was van meer bebouwing. Uit contact met de gemeente is gebleken dat terugbouw tot 4.400 m² tot de mogelijkheden zou moeten behoren. Inspreker heeft de wens om uit te breiden en loopt op basis van het voorontwerp aan tegen de maximale oppervlakte van 3.878 m². Wanneer sprake zou zijn van 4.400 m², zou de gewenste uitbreiding hier volledig binnen passen. De

uitbreiding is bedoeld als opslagruimte voor agrarische producten. Dit is te prefereren boven het gebruik als bedrijfsverzamelgeval, zoals nu het geval is.

Inspreker verzoekt daarom binnen de bedrijfsbestemming een bebouwde oppervlakte van 4.400 m² toe te staan.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is destijds de berekening voor de oppervlakte van bedrijven als volgt gemaakt: bestaande bebouwing + 10% uitbreidingsruimte is de toegestane oppervlakte. In het geldende bestemmingsplan is opgenomen dat 1.430 m² aan bebouwing is toegestaan, inclusief 10% uitbreidingsruimte. Deze oppervlakte is onjuist gebleken.

Uit nadere controle is gebleken dat de vergunde oppervlakte aan gebouwen op deze locatie 3.525 m² bedraagt. Met de brand in 2010 is een deel van deze bebouwing verwoest. Daarom is gekeken naar de vergunde situatie + 10% aan uitbreidingsruimte. Op basis daarvan is sprake van 3.878 m², welke is vastgelegd op de verbeelding.

Op grond van artikel 48.1 onder b kan onder voorwaarden met ten hoogste 10% van het bebouwingsoppervlak voor de bedrijfsbestemming worden afgeweken. Op basis daarvan kan uiteindelijk circa 4.262 m² aan bebouwing worden toegestaan. Gelet op hetgeen vergund is, in het verleden aanwezig is geweest en de uitbreiding die wordt geboden, wordt dit maximum voldoende geacht voor het perceel van inspreker. Conform het beleid uit de Structuurvisie wordt bij uitbreiding van meer dan 10% gekeken of het bedrijf niet beter naar een bedrijventerrein kan worden verplaatst. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 26. Pijnenburg, namens Inspreker 26

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Inspreker heeft op zijn perceel een nertsenhouderij. Hiervoor is terecht de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Volgens de regels is ter plaatse van deze aanduiding echter uitsluitend een intensieve veehouderij toegestaan. Inspreker is van mening dat hier ook andere vormen van veehouderijactiviteiten moeten worden toegestaan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Hagelnetten

Inspreker beschikt ook over circa 30 ha blauwe bessen. De laatste jaren is veel van de oogst verloren gegaan door hagelschade. Inspreker wil daarom hagelnetten realiseren. Het nieuwe bestemmingsplan laat de oprichting van hagelnetten niet rechtstreeks toe. Conform de provinciale 'Beleidsregel hagelnetten' uit 2004 moeten mogelijkheden worden geboden voor de realisatie van hagelnetten. In het voorontwerp is in artikel 3.4.4 en 3.4.5 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen hiervoor, maar daar wordt maximaal 1,5 ha aan ruimte geboden. Inspreker geeft aan dat deze oppervlakte onvoldoende is en verzoekt hagelnetten mogelijk te maken voor het hele bedrijf.

Reactie:

De provinciale Beleidsregel hagelnetten is evenals de beleidsregel voor TOV's door de provincie ingetrokken en overgelaten aan de beleidsvrijheid van gemeenten. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 27. Inspreker 27

Omzetten bedrijfswoning in burgerwoning

Inspreker is eigenaar van een burgerwoning en een agrarisch bedrijf met bedrijfswoning. Inspreker wenst de bedrijfswoning, die is voorzien van asbestplaten, per uiterlijk 2024 te slopen. De bestaande bebouwing heeft een oppervlakte van 750 m². Inspreker is voornemens om hiervoor in de plaats een burgerwoning terug te bouwen met een oppervlakte van maximaal 300 m². Daarmee zou 450 m² aan bedrijfsbebouwing worden weggenomen, wat vanuit ruimtelijke kwaliteit en het voorkomen van verrommeling van het buitengebied naar mening van inspreker is toe te juichen. Inspreker levert hiervoor tijdig de benodigde stukken aan (ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Inspraakreactie 28. Beusmans & Jansen namens Inspreker 28

Onjuist bouwvlak

Op 3 maart 2015 is voor het bedrijf van inspreker een wijzigingsplan vastgesteld, waarmee de oppervlakte van het bouwvlak aanzienlijk is vergroot. Inspreker constateert dat dit bouwvlak niet is overgenomen en verzoekt het juiste bouwvlak op te nemen qua vorm en oppervlakte.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Planregels

In de planregels staat een bouwhoogte opgenomen van bijgebouwen van maximaal 5 m. In het voorgaande bestemmingsplan was een bouwhoogte van 5,5 m toegestaan. Inspreker verzoekt deze bouwhoogte te wijzigen naar de bestaande toegelaten bouwhoogte.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat voor de bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken 5 m is opgenomen binnen de agrarische bestemming. Dit geldt ook voor enkele andere bestemmingen, zoals 'Bedrijf', waarbij een verschil is ontstaan tussen aangebouwde en vrijstaande bijbehorende bouwwerken. In de geldende bestemmingsplannen is dit doorgaans 5,5 m. Het is niet de bedoeling geweest om een lagere bouwhoogte opnemen dan in de geldende plannen is opgenomen. De bouwhoogten in de diverse bestemmingen voor zowel de aangebouwde als de vrijstaande bijbehorende bouwwerken zullen op dit punt worden aangepast naar 6 m bouwhoogte.

Bedrijfswoning

Inspreker heeft twee bouwvlakken die zijn gekoppeld door middel van een relatieteken. Op basis van het voorontwerp moet dit worden gezien als 1 bouwvlak.

Reactie:

In beginsel is binnen een agrarisch bouwvlak 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders op de verbeelding is aangegeven. Een gekoppeld bouwvlak moet worden gezien als 1 bouwvlak, dat betekent dat er maximaal 1 agrarisch bedrijf is toegestaan en dat er (in beginsel) 1 agrarische bedrijfswoning is toegestaan, hetzij in het ene bouwvlak, hetzij in het andere bouwvlak. Ter plaatse van het perceel van inspreker (en sommige andere percelen in het buitengebied) is

sprake van 2 bouwvlakken, die gekoppeld zijn door middel van een relatieteken. Juridisch gezien is hier dus sprake van 1 bouwvlak. De betreffende aanduiding ('geen bedrijfswoningen toegestaan') is alleen opgenomen ter plaatse van het bouwvlak waar geen bedrijfswoning aanwezig is. Binnen het bouwvlak waar inspreker feitelijk zijn bedrijfswoning heeft staan is deze aanduiding niet opgenomen. Op deze wijze kan de bedrijfswoning niet worden gesloopt op de ene locatie en opnieuw worden opgericht op de andere locatie, of onbedoeld een extra bedrijfswoning worden opgericht wanneer één van de gekoppelde bouwvlakken zou worden verkocht aan derden. De woning van inspreker is derhalve nog steeds toegestaan binnen dat deel van het bouwvlak waar deze feitelijk ook is gelegen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ter vergelijking kan het bijvoorbeeld zo zijn dat in het ene bouwvlak een aanduiding glastuinbouw is opgenomen en in het andere niet. Er is dan weliswaar sprake van één bedrijf, maar slechts één van de twee bouwvlakken kan worden gebruikt voor glastuinbouw, de ander alleen voor de bedrijfswoning en eventuele overige bebouwing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in artikel 3.2.1 onder e sub 1 een verwijzing is opgenomen naar bouwvlakken die zijn gekoppeld met een relatieteken. Aangezien deze bepaling al is opgenomen in artikel 2.8, kan dit deel uit artikel 3.2.1 worden geschrapt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 29. Guus van den Broek namens Inspreker 29

Mestsilo buiten bouwvlak

Inspreker merkt op dat de mestlo op zijn bedrijf deels buiten het opgenomen bouwvlak ligt. Deze mestlo is in 1984 geplaatst met een vergunning. Inspreker verzoekt om het bouwvlak dusdanig vorm te geven dat deze mestlo hierbinnen past.

Reactie:

Op basis van de topografische gegevens lijkt de mestlo buiten het bouwvlak te vallen. Deze gegevens maken echter geen deel uit van het bestemmingsplan. Op basis van de luchtfoto en de BAG is duidelijk dat de mestlo volledig binnen het opgenomen bouwvlak valt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 30. Inspreker 30

Opnemen juiste inhoudsmaat woning

Inspreker geeft aan dat voor het perceel De Hees 64 te Kronenberg een procedure is doorlopen om een woning met inhoudsmaat van 1.300 m³ toe te staan (excl. vergunningsvrije bouwwerken). Het voorontwerp komt hier niet mee overeen. Inspreker verzoekt het plan op dit onderdeel aan te passen.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat inspreker gelijk heeft en deze inhoudsmaat bij vergissing niet is opgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door op de verbeelding de inhoudsmaat van 1.300 m³ te vermelden.

Inspraakreactie 31. Inspreker 31

Ontbreken uitbreiding kasteelboerderij

Inspreker is voornemens om de bestaande (horecagelegenheid in de) kasteelboerderij aan de Kasteellaan 1 in Horst uit te breiden met ongeveer 300 m². De uitbreiding wordt aan de noordzijde tegen de bestaande kasteelboerderij aangebouwd en zal qua karakteristiek aansluiten bij de bestaande bebouwing, zodat geen afbreuk wordt gedaan aan de monumentale

status. Er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Inspreker heeft hiervoor al een positief principebesluit van de gemeente ontvangen en is al gestart met de procedure.

Deze procedure is niet meegenomen in het voorontwerp. Inspreker verzoekt om de uitbreiding in het ontwerpbestemmingsplan mee te nemen.

Reactie:

Inspreker geeft terecht aan dat er een positief principebesluit is ontvangen en dat er is gestart met de procedure. Vooral nog is er echter nog geen sprake van een voldoende concreet uitgewerkt plan / ruimtelijke onderbouwing op basis waarvan het gewenste initiatief al meegenomen kan worden in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 32. Inspreker 32

Aanduiding niet compleet

Insprekers geven aan dat hun perceel de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding 'las- en constructiebedrijf' heeft gekregen. Er is echter ook sprake van een grondverzetbedrijf. Inspreker verwijst hiervoor naar de inschrijving bij de Kamer van Koophandel en de aanwezigheid van grondverzetmachines op het perceel.

Reactie:

De locatie van inspreker is bestemd conform het geldende plan, wat in dit geval het plan 'Veegbeheersverordening' uit 2014 betreft, waarin de bestemming 'Bedrijf – Las- en constructiebedrijf' is toegekend. Inspreker heeft destijds een melding gedaan van de bedrijfsactiviteiten op het perceel, waarbij ook grondverzet is aangegeven. Per brief van 20 november 2006 (kenmerk 2006-114) is inspreker meegedeeld dat deze activiteit in strijd is met de bestemming. Er is vervolgens nooit een vergunning aangevraagd voor deze activiteit. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

VAB-beleid

In de Toelichting is opgenomen hoe wordt omgegaan met vrijkomende agrarische bebouwing. Er is aangegeven dat overige niet-agrarische bedrijven zonder binding met het buitengebied zoveel mogelijk worden geweerd, met uitzondering van niet-agrarische bedrijven die in vrijkomende agrarische bebouwing kunnen worden gerealiseerd. Hiervoor zijn de nodige regelingen opgetuigd. Deze zijn niet van toepassing op niet-agrarische bedrijven, waardoor een zekere mate van rechtsongelijkheid ontstaat.

Insprekers verzoeken deze regelingen ook voor de niet-agrarische bedrijven op te nemen.

Reactie:

Bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied zijn bestemd overeenkomstig hun functie. Deze bedrijven hebben in de regel de bestemming 'Bedrijf' gekregen, met een nadere functieaanduiding om een verder onderscheid aan te brengen en die overeenkomt met de geldende bestemming en/of functie. In artikel 5.1 is aangegeven welk soort bedrijf is toegestaan bij welke aanduiding. Ook is aangegeven dat bedrijven mogen wijzigen naar een ander type bedrijf, mits er geen sprake is van een zwaardere milieucategorie of een significante toename van verkeersbewegingen bijvoorbeeld. Omschakelen naar andere bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 is altijd toegestaan, voor zover deze bedrijven zijn opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten, zoals opgenomen in bijlage 3 van de regels. Verder is in de Algemene wijzigingsregels (artikel 49.2) opgenomen dat bedrijfsbestemmingen onder

voorwaarden gewijzigd kunnen worden in een woonbestemming.

Wijziging naar burgerwoning

Insprekers zijn van mening dat een regeling moet worden opgenomen dat de niet-agrarische bedrijven als (burger)woning in gebruik kunnen worden genomen. Insprekers verwijzen hiervoor naar de regeling voor agrarische bedrijven, zoals opgenomen in artikel 49.2.

Reactie:

De regeling in artikel 49.2 waar insprekers naar verwijzen is juist bedoeld om niet-agrarische bestemmingen te wijzigen in de bestemming Wonen, mits wordt voldaan aan de opgesomde voorwaarden. De regeling waar insprekers om vragen is dus al opgenomen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Omgekeerde VAB-regeling

Insprekers zijn van mening dat er ook een mogelijkheid moet zijn om van een niet-agrarisch bedrijf te kunnen wijzigen in een agrarisch bedrijf of een agrarisch verwant bedrijf. Dit is een gemiste kans, omdat er nu alleen sprake is van stabilisatie van de bestaande toestand.

Reactie:

In 2014 is een rapport van Alterra verschenen waaruit blijkt dat er naar verwachting tot 2030 een paar honderdduizend vierkante meter aan vrijkomende agrarische bebouwing ontstaat in Horst aan de Maas. Dit heeft alles te maken met de vele stoppende agrarische bedrijven en de steeds maar toenemende schaalvergroting. Om die reden is ervoor gekozen om in beginsel geen nieuwvestiging van agrarische bedrijven meer toe te staan. Hervestiging is nog wel mogelijk, maar dan alleen op locaties waar nu al sprake is van agrarische bebouwing. Dit alles om te zorgen dat de leegstand zoveel mogelijk blijft beperkt. Om diezelfde reden wordt binnen de bedrijfsbestemming geen mogelijkheid geboden om naar een agrarisch bedrijf om te schakelen. Er komt immers dusdanig veel aan agrarisch vastgoed leeg te staan, dat nieuwe bedrijven daar in eerste instantie gebruik van moeten maken en vaak zijn dergelijke agrarische panden ook beter geschikt voor het nieuwe agrarische bedrijf, dan niet-agrarische bedrijfspanden.

Contradictie

Voor VAB's wordt het mogelijk gemaakt nieuwe, niet-agrarische activiteiten uit te oefenen, terwijl bestaande niet-agrarische bedrijven nauwelijks mogelijkheden worden geboden om te blijven bestaan. Een tegemoetkoming daarin zou kunnen bestaan om naastgelegen VAB's te kunnen gebruiken voor de uitbreiding van een bestaand niet-agrarisch bedrijf.

Reactie:

In de praktijk is deze werkwijze nagenoeg niet haalbaar, gelet op milieuzoneringen (de bedrijfswoning van een VAB is alleen beschermd tegen de milieuhinder van het eigen bedrijf en niet tegen de milieuhinder die wordt veroorzaakt door derden die de voormalige bedrijfsgebouwing gebruiken voor niet-agrarische activiteiten). Daarnaast is het niet wenselijk dat er een grote toename plaatsvindt van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Deze dienen in beginsel plaats te zoeken op de bedrijventerreinen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gebruiksbeperking

In artikel 46.1 onder b staat "onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan: buitenopslag, behoudens voor zover dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik". Het is

voor de handhaver onmogelijk om te bepalen of opgeslagen materiaal al dan niet gericht is op het voor de bestemming gerichte gebruik. Insprekers zijn van mening dat hierdoor geen sprake is van een handhavend kader. Door in ruimtelijke zin aan te geven waar buitenopslag is toegestaan, ontstaat wel een handhaafbaar kader. Insprekers verwijzen hiervoor naar de geldende beheersverordening, waarin is aangegeven dat buitenopslag alleen achter de voorgevelrooilijn mag plaatsvinden.

Reactie:

De betreffende regeling heeft betrekking op buitenopslag binnen bouwvlakken en bouwpercelen. Buitenopslag op gronden buiten het bouwvlak is in de eigen artikelen aangemerkt als een strijdig gebruik (zie bijvoorbeeld artikel 3.5.1).

De beheersverordening waar inspreker naar verwijst geeft slechts voor één specifieke locatie aan dat buitenopslag is toegestaan achter de voorgevelrooilijn. In de overige plannen voor het buitengebied is geregeld dat buitenopslag in de regel niet is toegestaan, tenzij dit noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik. Hoewel inspreker terecht opmerkt dat dit in sommige gevallen lastig kan zijn ten aanzien van handhaving, kan het overal toestaan van buitenopslag achter de voorgevelrooilijn tot zeer onwenselijke situaties leiden, mede gelet op de omvang van veel percelen. Overigens wordt opgemerkt dat voor diverse bestemmingen een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen, waarmee buitenopslag op gronden buiten het bouwvlak onder voorwaarden alsnog kan worden toegestaan. Dit is overeenkomstig de geldende bestemmingsplannen opgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Onvolledige aanduiding bedrijfsterrein aan de Dijkerweg

Ten zuidwesten van het perceel van insprekers is een bedrijfslocatie gelegen van Driessen Groep Recycling. Het terrein is in gebruik voor opslag van grond en groenafval. Op de verbeelding ontbreekt de specifieke functieaanduiding van het bedrijf.

Reactie:

Inspreker heeft gelijk dat het perceel ten zuidwesten van de locatie van inspreker bij vergissing geen aanduiding voor een grondverzetbedrijf heeft gekregen (noch enige andere aanduiding). Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – grondverzetbedrijf'.

Inspraakreactie 33. Pijnenburg, namens Inspreker 33

Bouwvlak te klein

Het bouwvlak van inspreker komt niet overeen met de actuele situatie. Buiten het bouwvlak ligt een sleufsilos. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten, zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak komt te liggen. Inspreker verwijst naar de voorwaarden in artikel 3.4.5 waarin een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen voor het realiseren van silo's en hooibergen buiten het bouwvlak. Aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 34. Pijnenburg, namens Inspreker 34

Definitie grondgebonden veehouderij

Inspreker heeft een melkrundveehouderij, maar er is geen sprake van weidegang. Inspreker zet daarom een vraagteken bij de definitie van een grondgebonden veehouderij en verzoekt de begripsomschrijving te herzien, zodat het permanent opstallen van het melkvee niet leidt tot een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Leidingstrook

In het voorontwerp is het huisperceel en andere percelen van inspreker voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 ontbreekt deze dubbelbestemming. Ook is in het recentelijke verleden geen separaat bestemmingsplan opgesteld voor het juridisch-planologisch vastleggen van een leidingstrook ter plaatse. Inspreker neemt aan dat de leidingstrook is overgenomen uit de Structuurvisie Buisleidingen. De motivatie hierachter is niet toereikend. Inspreker vraagt zich af of hier niet een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing onder moet liggen om aan te tonen dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Inspreker verzoekt meer informatie aan te leveren, dan wel de strook te verwijderen.

Reactie:

In de Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeustracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeustracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.'

Deze opgenomen dubbelbestemming regelt niet dat leidingen direct kunnen worden aangelegd. In de bestemmingsomschrijving is immers niet aangegeven dat deze dubbelbestemming bedoeld is voor de instandhouding van leidingen, maar dat deze dubbelbestemming is bestemd voor een ondergrondse leidingstrook. Het doel is duidelijk: vrijwaring van de 70-meter zone. In artikel 10.3 van de Structuurvisie Buisleidingen is aangegeven dat een nieuwe leiding pas mag worden gelegd wanneer deze is opgenomen in het bestemmingsplan [...] en het risico is beoordeeld. Op grond hiervan is het dus niet zondermeer mogelijk om een buisleiding te realiseren binnen deze dubbelbestemming. Ter illustratie: de aardgastransportleiding Odiliapeel – Schinnen, waarvoor het bestemmingsplan 'Aardgastransportleiding Odiliapeel-Schinnen, deeltraject gemeente Horst aan de Maas' met planidentificatie NL.IMRO.1507.BPAIgGasleiding-VA01 op 15 mei 2012 is vastgesteld, valt binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook', maar heeft nog steeds een eigen bestemming 'Leiding – Gas'.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat het bouwvlak van inspreker niet samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook', waardoor de bouw mogelijkheden van inspreker niet worden beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Verder wordt opgemerkt dat voor bepaalde werken en werkzaamheden binnen de dubbelbestemming een omgevingsvergunning nodig is (op basis van artikel 27.5), maar dat een dergelijke

omgevingsvergunning niet benodigd is voor werken of werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (zie artikel 50.2 onder b).

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bronsgroene landschapszone

Inspreker geeft aan dat een deel van zijn percelen op afstand de dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone' hebben gekregen. De provincie heeft deze zone echter niet op perceelsniveau begrenst, waardoor geen sprake is van een harde begrenzing. Ter plaatse zou het logische zijn deze zone te begrenzen op de Peelstraat en de dubbelbestemming van het perceel van inspreker te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast. Voor het overige behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 35. Pijnenburg, namens Inspreker 35

Wijzigingsplan

Inspreker geeft aan dat recent een wijzigingsplan in procedure is gebracht en dat daar geen zienswijzen over zijn ingediend. Verzocht wordt om het wijzigingsplan en de daarin opgenomen vergroting van het bouwvlak op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Op het moment dat het voorontwerp is afgerond, was nog geen sprake van een vastgesteld wijzigingsplan voor de locatie van inspreker. Inmiddels is dit wel het geval. Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Voor de locatie van inspreker is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen. Ten behoeve van het wijzigingsplan is hiervoor een archeologisch onderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat de bodem is verstoord. Verzoek is om de dubbelbestemming van het perceel te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Vergroting golfbaan

Inspreker geeft aan dat de golfbaan 'De Golfhorst' op de verbeelding met enkele ha wordt uitgebreid. Zoals nu ingetekend sluit deze aan op de Midden Peelweg. Betreffend perceel is tot op heden nog steeds agrarisch in gebruik en momenteel ook als zodanig bestemd. Er wordt niet aangetoond waarom de bestemming wordt gewijzigd en met welke onderbouwing.

Reactie:

Voor deze locatie is de beheersverordening 'Veegbeheersverordening' van toepassing, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 13 mei 2014. In het betreffende plan is het perceel waar inspreker op doelt bestemd als 'Recreatie – Golfterrein'. Het terrein loopt daarmee tot aan de

Midden Peelweg. Inspreker heeft echter gelijk dat een deel van dit perceel agrarisch in gebruik is en niet als golfbaan is ingericht. Het betreffende perceel is dan ook in eigendom van de gemeente zelf. Bij het opstellen van de beheersverordening is hier kennelijk een fout gemaakt bij het intekenen die niet eerder is opgemerkt. Deze fout is nu overgenomen in het voorontwerp. Het is echter niet de bedoeling het betreffende perceel te bestemmen voor de golfbaan. Het bestemmingsplan wordt daarom op dit onderdeel aangepast. Hetzelfde geldt overigens voor een tweetal percelen aan de noordwestzijde van de golfbaan, waarvan één in eigendom is van inspreker. Ook op dit punt wordt het bestemmingsplan aangepast.

Inspraakreactie 36. Arvalis, namens Inspreker 36

Koppeling met naastgelegen agrarische bedrijfslocatie

Inspreker heeft geconstateerd dat haar locatie een gekoppeld bouwvlak heeft met de bedrijfslocatie direct ten westen daarvan. Dit gedeelte behoort niet meer tot de bedrijfslocatie, aangezien dit gedeelte is verkocht medio 2008/2009. Inspreker verzoekt de koppeling ongedaan te maken en te bestemmen als afzonderlijke locaties en de bedrijfswoning toe te kennen aan de locatie van inspreker, waar de bedrijfswoning in het verleden is gerealiseerd.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat er inderdaad sprake is van twee verschillende bedrijven, die geen directe relatie meer met elkaar hebben. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door de beide bouwvlakken los te koppelen middels het verwijderen van het 'relatie'-teken. Tevens wordt voor het gekoppelde, westelijke bouwvlak de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' opgenomen. Voor het bouwvlak van inspreker wordt verder geen aanduiding opgenomen, omdat met recht 1 bedrijfswoning is toegestaan, wanneer daarvoor geen nadere aanduiding is opgenomen.

Agrarische bestemming en functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – champignonkwekerij'

De bedrijfslocatie van inspreker is sinds 2006 in gebruik voor caravanstalling, aangezien de teelt van champignons niet langer rendabel was voor inspreker. Verzocht wordt om een passende bestemming op te nemen voor de bedrijfslocatie voor het wonen in een bedrijfswoning en het stallen van caravans. Bij voorkeur een bestemming 'Bedrijf'. Inspreker geeft aan dat aan de wijzigingsvoorwaarden kan worden voldaan.

Reactie:

Inspreker heeft geen nadere onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 37. Pijnenburg, namens Inspreker 37

Aanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied glastuinbouw'

Medio oktober 2015 heeft inspreker bij de gemeente een verzoek gedaan tot het gebruiken van de woning als plattelandswoning, aangezien inspreker geen directe binding heeft met het agrarisch bedrijf. In beginsel heeft de gemeente positief gereageerd op het verzoek. Uit nader overleg bleek dat de gemeente bezig was met een nieuw bestemmingsplan Buitengebied en daarin zou een afwijkingsmogelijkheid worden opgenomen om een bedrijfswoning te kunnen aanwijzen als plattelandswoning. Dit zou tijd schelen en geld en was daarmee voor inspreker een serieuze optie.

Inmiddels is het voorontwerp gereed en blijkt uit artikel 3.6.3 dat wijziging naar een plattelandswoning niet mogelijk is binnen Ontwikkelingsgebieden glas. De locatie van inspreker ligt in zo'n gebied. Inspreker heeft bezwaar tegen deze aanduiding en geeft aan dat het daadwerkelijke glastuinbouwgebied waar glastuinbouwbedrijven niet geremd moeten worden in hun ontwikkeling veel kleiner is. In de omgeving van het perceel van inspreker liggen binnen een straal van 600 m slechts 3 glastuinbouwbedrijven, waarvan de grootste circa 2.300 m² bedraagt. Daarnaast vindt inspreker het vreemd dat in hetzelfde gebied de afgelopen jaren wel diverse nieuwe woningen (ruimte voor ruimte) zijn gebouwd. Dit valt niet uit te leggen.

Inspreker verzoekt dan ook om het gebied dat de aanduiding 'overige zone – ontwikkelingsgebied glastuinbouw' heeft gekregen te verkleinen tot het gebied waarbinnen ontwikkeling en doorgroei van glastuinbouw ook echt mogelijk is. Andere optie zou kunnen zijn om de afwijkingsbevoegdheid dusdanig te formuleren dat er alsnog gebruik van gemaakt zou kunnen worden, bijvoorbeeld door middel van het opnemen van een afstandsnorm.

Reactie:

Gelet op de reactie van de LLTB is sprake van een discussie over de herbegrenzing van de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw. Om tegemoet te komen aan deze reactie wordt een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen waarmee dit gebied kan worden gewijzigd. Per brief van 9 december 2016 is inspreker dan ook een positief principe standpunt meegedeelt over het toekennen van de plattelandswoning binnen het Ontwikkelingsgebied Glastuinbouw, onder de voorwaarden als genoemd in de brief. Eén van de voorwaarden is dat het Ontwikkelingsgebied Glastuinbouw van de locatie van inspreker is verwijderd. Vooralsnog is daarvan geen sprake, maar als dit in de toekomst wel het geval is, kan vrij snel worden meegewerkt aan een nieuwe, korte procedure, zoals opgenomen in artikel 3.6.3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 38. Pijnenburg, namens Inspreker 38

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Inspreker geeft aan naast een grondgebonden veehouderij ook een intensieve veehouderij te zijn, vanwege de aanwezigheid van een aanzienlijk aantal zeugen. Inspreker verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor zijn perceel op te nemen.

Reactie:

Uit nadere controle van de milieuvergunning blijkt dat inspreker inderdaad beschikt over een dusdanig aantal zeugen en biggen, dat sprake is van een intensieve veehouderij. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' te wijzigen in de aanduiding 'intensieve veehouderij' (voor een nadere uitleg wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5).

Dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'.

In het voorontwerp zijn diverse percelen van inspreker voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook'. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 ontbreekt deze dubbelbestemming. Ook is in het recentelijke verleden geen separaat bestemmingsplan opgesteld voor het juridisch-planologisch vastleggen van een leidingstrook ter plaatse. Inspreker neemt aan dat de leidingstrook is overgenomen uit de Structuurvisie Buisleidingen. De motivatie hierachter is niet toereikend. Inspreker vraagt zich af of hier niet een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing onder moet liggen om aan te tonen dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Inspreker verzoekt meer informatie aan te leveren, dan wel de strook te verwijderen.

Reactie:

In de Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: ‘een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeustracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeustracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.’

Deze opgenomen dubbelbestemming regelt niet dat leidingen direct kunnen worden aangelegd. In de bestemmingsomschrijving is immers niet aangegeven dat deze dubbelbestemming bedoeld is voor de instandhouding van leidingen, maar dat deze dubbelbestemming is bestemd voor een ondergrondse leidingstroom. Het doel is duidelijk: vrijwaring van de 70-meter zone. In artikel 10.3 van de Structuurvisie Buisleidingen is aangegeven dat een nieuwe leiding pas mag worden gelegd wanneer deze is opgenomen in het bestemmingsplan [...] en het risico is beoordeeld. Op grond hiervan is het dus niet zondermeer mogelijk om een buisleiding te realiseren binnen deze dubbelbestemming. Ter illustratie: de aardgastransportleiding Odiliapeel – Schinnen, waarvoor het bestemmingsplan ‘Aardgastransportleiding Odiliapeel-Schinnen, deeltraject gemeente Horst aan de Maas’ met planidentificatie NL.IMRO.1507.BPAIgGasleiding-VA01 op 15 mei 2012 is vastgesteld, valt binnen de dubbelbestemming ‘Leiding – Leidingstroom’, maar heeft nog steeds een eigen bestemming ‘Leiding – Gas’.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat het bouwvlak van inspreker niet samenvalt met de dubbelbestemming ‘Leiding – Leidingstroom’, waardoor de bouwmogelijkheden van inspreker niet worden beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Verder wordt opgemerkt dat voor bepaalde werken en werkzaamheden binnen de dubbelbestemming een omgevingsvergunning nodig is (op basis van artikel 27.5), maar dat een dergelijke omgevingsvergunning niet benodigd is voor werken of werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (zie artikel 50.2 onder b).

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 39. Inspreker 39

Vergroten woonbestemming

In het verleden heeft inspreker een pand gekocht in Meterik en deze met zijn (nu) burens verbouwd tot 3 woningen. Inspreker constateert dat de woonbestemming niet voor zijn volledige perceel is opgenomen, waardoor het plaatsen van een tuinhuisje niet achter in de tuin kan plaatsvinden zoals gewenst, maar deze midden in de tuin moet worden gezet. Inspreker verzoekt daarom het volledige perceel te bestemmen als ‘Wonen’.

Reactie:

In het verleden was sprake van een agrarisch bouwvlak op de locatie van inspreker. In 2014 is hiervoor een wijzigingsprocedure doorlopen, waarmee het bouwvlak volledig is omgezet in een woonbestemming en tegelijk ook de woningsplitsing is meegenomen van 1 naar 3 woningen. Inspreker vraagt nu de woonbestemming uit te breiden om zodoende het gehele perceel te

bestemming tot 'Wonen'. Het wijzigingsplan is echter op de correcte wijze overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 40. Pijnenburg, namens Inspreker 40

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – grondgebonden veehouderij'

Inspreker heeft recent een locatie in Swolgen aangekocht met als doel hier paarden te gaan houden. Naast de bedrijfswoning zijn er ook 2 bedrijfsgebouwen aanwezig. Het perceel heeft een oppervlakte van ruim 5 ha. Op basis van het geldende plan is het mogelijk om bedrijfsmatig paarden te houden. Op 2 augustus 2016 is een melding in het kader van het Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van paarden. In het voorontwerp is voor de locatie geen aanduiding 'veehouderij' opgenomen. Dit is wel gewenst.

Reactie:

De betreffende melding is inmiddels geaccepteerd. Het bestemmingsplan wordt daarom op dit punt aangepast door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' binnen het bouwvlak van inspreker.

Buitenrijbak en stapmolen

Ook is inspreker van plan een buitenrijbak (30x50 m) te maken en een stapmolen (diameter 18 m). Binnen het bouwvlak is hiervoor geen ruimte. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen onder artikel 3.4.7. Hieraan kan worden voldaan. Inspreker verzoekt om de ruimte te creëren voor de rijbak en de stapmolen.

Reactie:

Inspreker geeft aan te voldoen aan de afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken ten behoeve van paardenbakken in artikel 3.4.7. Naast het afwijken van de bouwregels is in artikel 3.6.4 ook nog een afwijkingsbevoegdheid voor het afwijken van het gebruik. Dit, omdat het gebruik van gronden buiten bouwvlakken ten behoeve van een paardenbak is aangewezen als een strijdig gebruik. Het initiatiefnemer van inspreker past niet binnen de voorwaarden van laatstgenoemde afwijkingsbevoegdheid. Ten aanzien van een stapmolen zijn geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Inspreker wordt geadviseerd zelf een procedure op te starten om het initiatief mogelijk te maken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 41. Pijnenburg, namens Inspreker 41

'Waarde – Zone zilvergroene landschapszone'

Op de locatie Hiepterweg 1 is in het nieuwe bestemmingsplan in het bouwvlak de archeologische dubbelbestemmingen 3,4, en 6 toegekend en tevens de dubbelbestemming 'Waarde- Zone zilvergroene natuurzone' of 'Waarde- Zone bronsgroene landschapszone'. In dit geval is de zilvergroene natuurzone door de provincie (deels) over het bouwvlak gelegd waar de melkrundveehouderij is gevestigd. Binnen de zilvergroene natuurzone liggen o.a. de voeropslagen en de mestsilo en staat niet de natuur centraal, maar de agrarische activiteiten van de melkveehouderij. De begrenzingen in het bestemmingsplan worden veel nauwkeuriger toegekend dan dat de provincie doet in het POL2014. Verzoek is om de zilvergroene natuurzone te verwijderen binnen het bouwvlak.

Reactie:

De kaarten ten aanzien van de Goud- en Zilvergroene natuurzones en de Bronsgroene landschapszones zijn afkomstig uit het POL2014. Er wordt in dat kader tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 42. Pijnenburg, namens Inspreker 42

Definitie grondgebonden veehouderij/ intensieve veehouderij/ paardenhouderij

De locatie van inspreker is in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' met twee aan elkaar gekoppelde bouwvlakken gesplitst door een watergang. Op het voorste deel van het bouwvlak bevinden zich de bedrijfsgebouwen, inclusief bedrijfswoning. Op het bouwvlak aan de overzijde van de watergang bevinden zich conform de milieuvergunning van 17 januari 2005 voeropslagen. Het voorste deel van het bouwvlak is conform gebruik als melkrundvee- en paardenhouderij voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij'. Het achterste deel van het bouwvlak is echter niet voorzien van deze aanduiding. Verzoek is om ook het achterste deel van het bouwvlak te voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij.'

Reactie:

De voeropslagen ter plaatse zijn bedoeld voor de veehouderij. Het ligt daarmee in de reden dat beide bouwvlakken in dit geval worden aangeduid voor de grondgebonden veehouderij. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het toekennen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' aan de beide bouwvlakken.

Inspraakreactie 43. Pijnenburg, namens Inspreker 43

Silo's, hooibergen, paardrijbakken etc buiten bouwvlak

Op de locatie Zeesweg 7 te Sevenum is een paardenhouderij aanwezig. De stapmolen valt grotendeels buiten het bouwvlak zoals nu opgenomen. Gezien de ligging in het Klavertje 4 gebied is dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' buiten de plangrens gelaten. Uit de plankaart behorende bij het ontwerpplan 'Buitengebied Sevenum' blijkt dat het bouwvlak groter was. Daarmee zou ook de stapmolen binnen het bouwvlak vallen. Verzoek is om het bouwvlak opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' over te nemen in dit plan.

Reactie:

In het voorontwerp is het geldende bouwvlak overgenomen. Aangezien het grotere bouwvlak, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' nooit als zodanig is vastgesteld, is deze niet overgenomen in het voorontwerp. Gelet op de verleende vergunning voor de stapmolen, wordt echter wel meegewerkt om het bouwvlak te vergroten, zodat de stapmolen binnen het bouwvlak valt. Het overige deel van het bouwvlak wordt niet vergroot. Inspreker heeft ook geen initiatief kenbaar gemaakt, waarvoor dit deel van het bouwvlak vergroot zou moeten worden. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig bovenstaande aangepast.

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

Voor de locatie Vinkepas 16 is het bouwvlak overgenomen zoals dat in het bestemmingsplan Buitengebied Sevenum was opgenomen. Het voornemen is om de aan de oostzijde van het perceel een nieuw bedrijfsgebouw te realiseren. Het gaat hier om een africhtingsgebied voor paarden en opslag van hooi/stro. Dit gebouw komt tot de grens van het bouwvlak te liggen. Om het achtererf gebied goed bereikbaar te houden is het wenselijk om een toegangsweg te maken. Zoals nu getekend ligt deze verharding net buiten het bouwvlak. Verzoek is om aan de zuidzijde van het perceel de niet benutte m2 van het bouwvlak te verwijderen en aan de oostzijde van het perceel te vergroten. Aangezien het gaat om een vormverandering ten behoeve van erfverharding hoeft er niet gevreesd te worden voor milieueffecten. Qua archeologie kan gesteld worden dat er minder dan 50 cm diepte wordt verstoord, daarmee is er

geen onderzoek benodigd. Hiermee is voldoende onderbouwd dat de kleinschalige vormveranderingen geen nadelige effecten heeft.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ammoniak

Onder artikel 3.5.2 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor ammoniakemissies, Verzoek is om deze verder uit te werken. Aangezien onder lid b niet gesproken wordt over activiteiten die onder de grenswaarde plaatsvinden. Dit zijn kleinschalige activiteiten die plaatsvinden met ammoniakemissie maar die lieden tot kleine deposities. Aangezien deze niet zijn opgenomen, zou er vrijwel altijd sprake zijn van strijdig gebruik. Tevens leidt de formulering van artikel 3.5.2. tot zeer langdurige Wabo procedures. Aangezien een aanvraag van een Wabo vergunning die leidt tot een toename van ammoniakemissie of geweigerd moet worden, of aangehouden tot het moment dat de Nb vergunning is verleend (artikel 1.29 bestaande situatie ammoniakemissie).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 14. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 44. Pijnenburg, namens Inspreker 44

Silo's, hooibergen, paardrijbakken etc buiten bouwvlak

Op basis van de ontwerpvisie van het vernietigde bestemmingsplan uit 2011 is voor de locatie Kreuzelweg 9 een bouwvergunning verleend voor de oprichting van een mestsilo. Deze mestsilo is zoals vergund gerealiseerd. Omdat het bouwvlak nu verkleind is ten opzichte van de ontwerpvisie van het vernietigde bestemmingsplan ligt de mestsilo grotendeels buiten het bouwvlak van het nieuwe bestemmingsplan. Verzoek is om het bouwvlak aan te passen conform het bouwvlak van de ontwerpvisie van het vernietigde bestemmingsplan zodat de aanwezige en vergunde mestsilo binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

'Waarde- Zone bronsgroene landschapszone'

De melkrundveehouderij beschikt over percelen op afstand, o.a. gelegen in het beekdal van de Grote Molenbeek. Dit perceel is in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde- Zone bronsgroene landschapszone'. Het perceel is in gebruik voor de teelt van gras en akkerbouwgewassen. Ter plaatse is dus sprake van een primair agrarisch gebruik. De dubbelbestemming betekent een beperking van het agrarisch gebruik. Verzoek is om de dubbelbestemming van het desbetreffende perceel te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 45. Pijnenburg, namens Inspreker 45

Definitie grondgebonden veehouderij/intensieve veehouderij/ paardenhouderij

De locatie Drie Kooienweg 20 is in het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak en de aanduiding 'veehouderij'. In dit geval is sprake van een melkrundveehouderij waarbij het melkvee permanent op stal staat. Er is dus geen sprake van een weidegang. Inspreker zet vraagtekens bij begripsomschrijving van een grondgebonden veehouderij. Verzoek is om de begripsomschrijving te herzien zodat het permanent opstallen van het melkvee niet leidt tot een strijdigheid met het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Silo's, hooibergen, paardrijbakken etc buiten bouwvlak

Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan komt niet overeen met de actuele situatie. Buiten het bouwvlak, aan zowel de voor- als achterzijde, bevinden zich de sleufsilos behorende bij de melkrundveehouderij. De sleufsilos aan de voorzijde zijn reeds vergund in de jaren '70, en de sleufsilos aan de achterzijde zijn opgenomen in de thans geldende milieuvergunning. Verzoek is om de vergunde situatie mee te nemen in het bestemmingsplan en het bouwvlak te vergroten zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak komen te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Dubbelbestemming 'Leiding- Leidingstrook'

Het huisperceel van de melkrundveehouderij ligt tussen de Drie Kooienweg en de Midden Peelweg in, in het nieuwe bestemmingsplan is dit perceel voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de dubbelbestemming 'Leiding-Leidingstrook'. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 ontbreekt een soortgelijke bestemming. De motivatie achter deze leidingstrook uit de toelichting is inspreker niet duidelijk. Vraag is of voor het toekennen van de leidingstrook niet een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing is vereist, zodat belanghebbende niet alleen weten wat de bedoeling is met deze leidingstrook, maar waaruit ook blijkt dat deze leidingstrook voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Verzoek is om meer informatie aan te leveren omtrent deze leidingstrook, of deze in zijn geheel te verwijderen.

Reactie:

In de Structuurvisie Buisleidingen zijn leidingstroken opgenomen die bedoeld zijn voor leidingen van nationaal belang. De Structuurvisie Buisleidingen geeft aan dat gemeenten die te maken hebben met leidingstroken worden verplicht om bij het wijzigen van bestemmingsplannen rekening te houden met toekomstige leidingen op hun grondgebied en ervoor zorg dienen te dragen dat daarvoor geen nieuwe belemmeringen ontstaan. Deze verplichting is opgenomen in artikel 2.9.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarin is het volgende aangegeven: 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die zijn gelegen binnen het voorkeurstracé laat, ten opzichte van het op het moment van aanwijzing van dat voorkeurstracé geldende bestemmingsplan, geen nieuwe activiteiten toe die een belemmering kunnen vormen voor de aanleg van een buisleiding van nationaal belang.'

Deze opgenomen dubbelbestemming regelt niet dat leidingen direct kunnen worden aangelegd. In de bestemmingsomschrijving is immers niet aangegeven dat deze dubbelbestemming

bedoeld is voor de instandhouding van leidingen, maar dat deze dubbelbestemming is bestemd voor een ondergrondse leidingstrook. Het doel is duidelijk: vrijwaring van de 70-meter zone. In artikel 10.3 van de Structuurvisie Buisleidingen is aangegeven dat een nieuwe leiding pas mag worden gelegd wanneer deze is opgenomen in het bestemmingsplan [...] en het risico is beoordeeld. Op grond hiervan is het dus niet zondermeer mogelijk om een buisleiding te realiseren binnen deze dubbelbestemming. Ter illustratie: de aardgastransportleiding Odiliapeel – Schinnen, waarvoor het bestemmingsplan ‘Aardgastransportleiding Odiliapeel-Schinnen, deeltraject gemeente Horst aan de Maas’ met planidentificatie NL.IMRO.1507.BPAIgGasleiding-VA01 op 15 mei 2012 is vastgesteld, valt binnen de dubbelbestemming ‘Leiding – Leidingstrook’, maar heeft nog steeds een eigen bestemming ‘Leiding – Gas’.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat het bouwvlak van inspreker niet samenvalt met de dubbelbestemming ‘Leiding – Leidingstrook’, waardoor de bouw mogelijkheden van inspreker niet worden beperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Verder wordt opgemerkt dat voor bepaalde werken en werkzaamheden binnen de dubbelbestemming een omgevingsvergunning nodig is (op basis van artikel 27.5), maar dat een dergelijke omgevingsvergunning niet benodigd is voor werken of werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van het normale beheer en onderhoud van de gronden en de daaraan toegekende bestemmingen (zie artikel 50.2 onder b).

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

‘Waarde- Zone bronsgroene landschapszone’

De melkrundveehouderij beschikt over percelen op afstand, gelegen tegen de Deurnsche- en Mariapeel. Rondom het feitelijke natuurgebied is een strook van circa 600 m² voorzien van de dubbelbestemming ‘Waarde- Zone bronsgroene landschapszone’. Betreffende percelen bevinden zich in deze zone. De percelen zijn in gebruik voor de teelt van gras en akkerbouwgewassen. Ter plaatse is dus sprake van een primair agrarisch gebruik. De dubbelbestemming betekent een beperking van het agrarisch gebruik. Verzoek is om de dubbelbestemming van het desbetreffende perceel te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel.

Inspraakreactie 46. Pijnenburg, namens Inspreker 46

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

Het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan komt niet overeen met de actuele situatie. Buiten het bouwvlak, aan de achterzijde van het bedrijf (De Hees 25), bevindt zich erfverharding en strooiselopslag. Dit komt doordat in de achterste grens van het bouwvlak een hoek zit. Verzoek is om in het nieuwe bestemmingsplan deze onverklaarbare hoek recht te trekken zodat een logisch, compact en vierkant bouwvlak ontstaat, waarbinnen alle (bebouwde) agrarische activiteiten plaatsvinden. Bijgevoegd heeft inspreker een tekening met voorstel gestuurd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Daar komt bij dat aan de overzijde van de weg sprake is van een tweetal vakantieappartementen, waar met aanpassing van het bouwvlak dichterbij gebouwd kan worden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 47. Pijnenburg, namens Inspreker 47

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Binnen het bouwvlak (Helenaveenseweg 30 te Evertsoord) is de aanduiding 'veehouderij' opgenomen. Voor de locatie is medio 2008 een milieuvergunning verleend voor het houden van 13 zoogkoeien, 1 fokstier, 85 vleeskalveren en 27 vleesstieren. Daarvoor waren er 163 vleeskalveren en 15 zoogdieren vergund (11-04-1995). Volgens de definitie van 'intensieve veehouderij' vallen vleeskalveren en vleesstieren onder deze definitie. Gezien de aantallen vergunde dieren zijn deze twee soorten in de meerderheid. Om geen strijdigheid met het bestemmingsplan te creëren lijkt het inspreker nodig om tevens een aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' is voor de locatie van inspreker geen aanduiding voor een intensieve veehouderij opgenomen. Om die reden is dit ook niet gebeurd in het voorontwerp. Op basis van de provinciale Omgevingsverordening is het ook niet toegestaan om een nieuwe intensieve veehouderij op te richten, of een bestaande uit te breiden, binnen extensiveringsgebied IV. De locatie van inspreker valt binnen een dergelijk gebied. Om die reden kan niet meegewerkt worden aan het toekennen van een aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij. Het feit dat inspreker een vergunning bezit voor het houden van vleeskalveren en vleesstieren doet daar in dit geval geen afbreuk aan. Dit betekent dat inspreker zelf op basis van de vergunning het huidige vee mag houden, maar bij eventuele verkoop van de locatie mag geen nieuwe intensieve veehouderij op deze locatie komen. Dit is in lijn met het provinciale beleid om intensieve veehouderijen alleen nog op duurzame locaties te laten vestigen. Het bestemmingsplan behoeft op onderhavig onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 48. Achmea Rechtsbijstand namens Inspreker 48

Perceel niet opgenomen in het voorontwerp

De woning van inspreker is niet meegenomen in het nieuwe plan. Inspreker vermoedt dat dit te maken heeft met het feit dat men inspreker op deze locatie wil uitkopen. Op dit moment worden hier nog onderhandelingen over gevoerd. Verzoek is om de huidige bestemming uit het bestemmingsplan buitengebied Sevenum voor het perceel over te nemen. Inspreker verzoekt om het plan aan te passen en anders niet vast te stellen.

Reactie:

Inmiddels is de woning van inspreker aangekocht door Ontwikkelmaatschappij Greenport Venlo en is de reactie van inspreker derhalve achterhaald. Gelet op de voortgang van de planvorming voor de railterminal worden de overige gronden op deze locatie een agrarische bestemming toegekend in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreactie 49. Arvalis, namens Inspreker 49

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Inspreker exploiteert op de locatie Vinkepas 11 te Sevenum een glastuinbouwbedrijf met de teelt van komkommers. Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot zijdelingse perceelsgrens.

Tevens is bij de locatie van inspreker een woning van derde op kortere afstand dan 25 meter tot de glasopstanden aanwezig. Verzoek is om artikel aan te passen naar: "Afstand kassen tot woning van derden minimaal 25 m of de bestaande afstand ter plaatse indien reeds sprake is van een kleinere afstand".

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Een deel van het nagenoeg volledig bebouwde bouwvlak heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Het verzoek is om deze dubbelbestemming te verwijderen ter plaatse van het gehele bouwvlak. Aangezien het bouwvlak reeds vrijwel geheel is bebouwd en daarnaast bij uitbreiding onderzocht is.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 50. Goorts + Coppens advocaten, namens Inspreker 50

Water rondom Mariapeel

Inspreker is van mening dat in het voorliggende bestemmingsplan onvoldoende aandacht is besteed aan de waterhuishouding in het omliggende gebied. Het gebied rondom de Mariapeel wordt zowel door de provincie Limburg als door het Waterschap als een kwetsbaar gebied voor wateroverlast aangemerkt. In 2014 heeft het gebied te maken gekregen met wateroverlast. Het water heeft destijds meer dan een week op de percelen gestaan waardoor de oogst van inspreker verloren is gegaan en ook veel gevolgschade is opgetreden. Tot op heden heeft het waterschap volgens inspreker onvoldoende maatregelen genomen om een soortgelijke wateroverlast te voorkomen. In dat kader verzoekt inspreker nadrukkelijk om in dit bestemmingsplan de waterhuishouding in het gebied nader te beoordelen en de problemen in het gebied in acht te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie:

Behalve inspreker heeft ook het Waterschap zelf hierover gereageerd op het voorontwerp. Daarbij is verzocht om gezamenlijk in overleg te treden om te komen tot een goede waterparagraaf in het bestemmingsplan en oplossingen voor de probleemgebieden. Hieraan is gehoor gegeven middels een ambtelijk overleg met het Waterschap op 22 februari 2017. Naar aanleiding van dit overleg is de waterparagraaf nader ingevuld.

Watertoets

De watertoets vereist een nauwe samenwerking tussen de planwetgever en het waterschap. Inspreker is van mening dat de watertoetsing die is weergegeven in paragraaf 4.12 van de toelichting van het bestemmingsplan niet voldoet aan de normen uit het Besluit ruimtelijke ordening alsmede de Bestuurlijke Notitie Watertoets. Inspreker licht dit toe:

Inspreker is gevestigd aan de Dorperpeelweg te America. Op 4 oktober 2013 is het provinciaal inpassingsplan Peelvenen-Mariapeel vastgesteld. Door middel van het plan werd het natuurgebied natter gemaakt. Het peil werd in het gebied verhoogd. Uit de onderzoeken van de provincie volgde dat het plan niet zou leiden tot wateroverlast bij de omringende agrariërs vanwege de te nemen maatregelen. Met de klimaatveranderingen valt er steeds vaker en steeds meer neerslag. Verzoek is om in het kader van de watertoets hier aandacht aan te besteden. Inspreker is van mening dat de watertoets van het waterschap in dit bestemmingsplan buitengebied concreet in moet gaan op de werking van het watersysteem en met name de vraag wat noodzakelijk is om een wateroverlast soortgelijk als die uit 2014 te voorkomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording van deze inspraakreactie. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast.

Aanlegvergunning

Inspreker kan zich nadrukkelijk niet verenigen met de verplichting om een vergunning aan te vragen voor het aanleggen, (ver)graven, verruimen, dempen of herprofilen van watergangen, sloten of andere waterpartijen. Zoals inspreker uiteen heeft gezet gaat het om een kwetsbaar gebied voor wateroverlast. Juist op het moment dat er meer water op de percelen blijft staan dan gewenst is, moeten de ondernemers de vrijheid hebben om sloten te graven, uit te breiden om de hoeveelheid water af te voeren. Datzelfde geldt voor activiteiten onder artikel 50.1 sub g. Deze activiteiten zijn noodzakelijk om de gronden los te maken teneinde het water af te voeren. Door het aanlegvergunningstelsel worden de ondernemers benadeeld aangezien ze eerst de bestuurlijke procedure moeten doorlopen. Verzoek is dan ook om in de inspraaknota expliciet in te gaan op deze grond, en overleg te voeren met het Waterschap Peel en Maasvallei.

Reactie:

Zoals reeds aangegeven heeft ambtelijk overleg met het Waterschap plaatsgevonden. Het Waterschap heeft echter expliciet verzocht juist meer adviesrecht te krijgen en dat is enkel mogelijk wanneer een vergunning benodigd is voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing, behoudens hetgeen het Waterschap heeft ingebracht.

'Waarde - Zone bronsgroene landschapszone'

Het gebied dat aansluit op het natuurgebied Mariapeel- Peelvenen heeft de dubbelbestemming 'Waarde - Zone bronsgroene landschapszone'. De beekdalen/beken in het gebied dienen volgens de toelichting daarom klimaatbestendig te zijn. Zoals inspreker al naar voren heeft gebracht heeft het gebied te maken met wateroverlast. De over het algemeen laag gelegen percelen kunnen het water niet afvoeren, omdat de beken vol staan. Inspreker is daarom van mening dat de watergangen rondom het natuurgebied niet klimaatbestendig zijn. Verzoek is om in overleg te treden met de omliggende ondernemers en het waterschap zodat de watergangen hieraan wel kunnen voldoen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording op het eerste onderdeel van deze inspraakreactie.

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Onder teeltondersteunende voorzieningen worden volgens de planregels ook containervelden verstaan. Inspreker verzoekt u om de gevolgen van de containervelden te bespreken met het waterschap zodat eventuele vergunningen ook passen in het hydrologisch systeem.

Daarnaast teelt inspreker blauwe bessen. Het is voor de bedrijfsvoering noodzakelijk dat hij gebruik maakt van teeltondersteunende voorzieningen. Uit de planregels volgt dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen slechts gerealiseerd mogen worden als er een specifieke aanduiding op de percelen is gelegd. De percelen van inspreker beschikken niet over een dergelijke aanduiding zodat het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet mogelijk is. Inspreker kan zich hiermee niet verenigen, omdat juist bij blauwe bessen teeltondersteunende voorzieningen van belang zijn om bescherming te bieden tegen regen/hagel maar zeker ook vogels. Verzoek is om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarden toe te staan. Inspreker begrijpt niet waarom de omvangseis

bij permanente teeltondersteunende voorzieningen is opgenomen en niet is gekozen voor voorwaarden die het mogelijk maken om maatwerk te leveren. Daarnaast is in artikel 3.4.3 en 3.4.4. geen maximale oppervlakte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen opgenomen. Inspreker kan zich hier niet mee verenigen, aangezien middels deze bevoegdheid alleen afgeweken kan worden van de bouwregels, maar niet ten aanzien van de essentiële planregel 3.2.1 sub d onder 5.

Reactie:

Ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen heeft inmiddels overleg met het Waterschap plaatsgevonden. Er wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 3 in deel A van deze nota.

Voor wat betreft de maatvoering van de teeltondersteunende voorzieningen wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Tenslotte wordt opgemerkt dat teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend met recht zijn toegestaan daar waar zij zijn aangeduid op de verbeelding met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. In artikel 3.4.3. en 3.4.4. zijn bevoegdheden opgenomen om van deze regeling af te wijken om ook elders teeltondersteunende voorzieningen toe te kunnen staan. De regeling waar inspreker naar verwijst (3.2.1 sub d onder 5) is een bouwregel, waarvan kan worden afgeweken middels artikel 3.4.3 en 3.4.4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 51. Goorts + Coppens advocaten, namens Inspreker 51

Water rondom Mariapeel

Inspreker is van mening dat in het voorliggende bestemmingsplan onvoldoende aandacht is besteed aan de waterhuishouding in het omliggende gebied. Het gebied rondom de Mariapeel wordt zowel door de provincie Limburg als door het Waterschap als een kwetsbaar gebied voor wateroverlast aangemerkt. In 2014 heeft het gebied te maken gekregen met wateroverlast. Het water heeft destijds meer dan een week op de percelen gestaan waardoor de oogst van inspreker verloren is gegaan en ook veel gevolgschade is opgetreden. Tot op heden heeft het waterschap volgens inspreker onvoldoende maatregelen genomen om een soortgelijke wateroverlast te voorkomen. In dat kader verzoekt inspreker nadrukkelijk om in dit bestemmingsplan de waterhuishouding in het gebied nader te beoordelen en de problemen in het gebied in acht te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie:

Behalve inspreker heeft ook het Waterschap zelf hierover gereageerd op het voorontwerp. Daarbij is verzocht om gezamenlijk in overleg te treden om te komen tot een goede waterparagraaf in het bestemmingsplan en oplossingen voor de probleemgebieden. Hieraan is gehoor gegeven middels een ambtelijk overleg met het Waterschap op 22 februari 2017. Naar aanleiding van dit overleg is de waterparagraaf nader ingevuld.

Watertoets

De watertoets vereist een nauwe samenwerking tussen de planwetgever en het waterschap. Inspreker is van mening dat de watertoetsing die is weergegeven in paragraaf 4.12 van de toelichting van het bestemmingsplan niet voldoet aan de normen uit het Besluit ruimtelijke ordening alsmede de Bestuurlijke Notitie Watertoets. Inspreker licht dit doe:

Inspreker is gevestigd aan de Dorperpeelweg te America. Op 4 oktober 2013 is het provinciaal inpassingsplan Peelvenen-Mariapeel vastgesteld. Door middel van het plan werd het natuurgebied natter gemaakt. Het peil werd in het gebied verhoogd. Uit de onderzoeken van de provincie volgde dat het plan niet zou leiden tot wateroverlast bij de omringende agrariërs vanwege de te nemen maatregelen. Met de klimaatveranderingen valt er steeds vaker en steeds meer neerslag. Verzoek is om in het kader van de watertoets hier aandacht aan te besteden. Inspreker is van mening dat de watertoets van het waterschap in dit bestemmingsplan buitengebied concreet in moet gaan op de werking van het watersysteem en met name de vraag wat noodzakelijk is om een wateroverlast soortgelijk als die uit 2014 te voorkomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording van deze inspraakreactie. Het bestemmingsplan is op dit onderdeel aangepast.

Aanlegvergunning

Inspreker kan zich nadrukkelijk niet verenigen met de verplichting om een vergunning aan te vragen voor het aanleggen, (ver)graven, verruimen, dempen of herprofilen van watergangen, sloten of andere waterpartijen. Zoals inspreker uiteen heeft gezet gaat het om een kwetsgebaar gebied voor wateroverlast. Juist op het moment dat er meer water op de percelen blijft staan dan gewenst is, moeten de ondernemers de vrijheid hebben om sloten te graven, uit te breiden om de hoeveelheid water af te voeren. Datzelfde geldt voor activiteiten onder artikel 50.1 sub g. Deze activiteiten zijn noodzakelijk om de gronden los te maken teneinde het water af te voeren. Door het aanlegvergunningstelsel worden de ondernemers benadeeld aangezien ze eerst de bestuurlijke procedure moeten doorlopen. Verzoek is dan ook om in de inspraaknota expliciet in te gaan op deze grond, en overleg te voeren met het Waterschap Peel en Maasvallei.

Reactie:

Zoals reeds aangegeven heeft ambtelijk overleg met het Waterschap plaatsgevonden. Het Waterschap heeft echter expliciet verzocht juist meer adviesrecht te krijgen en dat is enkel mogelijk wanneer een vergunning benodigd is voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing, behoudens hetgeen het Waterschap heeft ingebracht.

'Waarde- Zone bronsgroene landschapszone'

Het gebied dat aansluit op het natuurgebied Mariapeel- Peelvenen heeft de dubbelbestemming 'Waarde zone bronsgroene landschapszone'. De beekdalen/beken in het gebied dienen volgens de toelichting daarom klimaatbestendig te zijn. Zoals inspreker al naar voren heeft gebracht heeft het gebied te maken met wateroverlast. De over het algemeen laag gelegen percelen kunnen het water niet afvoeren omdat de beken vol staan. Inspreker is daarom van mening dat de watergangen rondom het natuurgebied niet klimaatbestendig zijn. Verzoek is om in overleg te treden met de omliggende ondernemers en het waterschap zodat de watergangen hieraan wel kunnen voldoen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording op het eerste onderdeel van deze inspraakreactie.

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Onder teeltondersteunende voorzieningen worden volgens de planregels ook containervelden verstaan. Inspreker verzoekt u om de gevolgen van de containervelden te bespreken met het waterschap zodat eventuele vergunningen ook passen in het hydrologisch systeem. Daarnaast teelt inspreker blauwe bessen. Het is voor de bedrijfsvoering noodzakelijk dat hij gebruik maakt van teeltondersteunende voorzieningen. Uit de planregels volgt dat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen slechts gerealiseerd mogen worden als er een specifieke aanduiding op de percelen is gelegd. De percelen van inspreker beschikken niet over een dergelijke aanduiding zodat het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak niet mogelijk is. Inspreker kan zich hiermee niet verenigen, omdat juist bij blauwe bessen teeltondersteunende voorzieningen van belang zijn om bescherming te bieden tegen regen/hagel maar zeker ook vogels. Verzoek is om tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen onder voorwaarden toe te staan. Inspreker begrijpt niet waarom de omvangseis bij permanente teeltondersteunende voorzieningen is opgenomen en niet is gekozen voor voorwaarden die het mogelijk maken om maatwerk te leveren. Daarnaast is in artikel 3.4.3 en 3.4.4. geen maximale oppervlakte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen opgenomen. Inspreker kan zich hier niet mee verenigen, aangezien middels deze bevoegdheid alleen afgeweken kan worden van de bouwregels maar niet ten aanzien van de essentiële planregel 3.2.1 sub d onder 5.

Reactie:

Ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen heeft inmiddels overleg met het Waterschap plaatsgevonden. Er wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 3 in deel A van deze nota.

Voor wat betreft de maatvoering van de teeltondersteunende voorzieningen wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Tenslotte wordt opgemerkt dat teeltondersteunende voorzieningen uitsluitend met recht zijn toegestaan daar waar zij zijn aangeduid op de verbeelding met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'. In artikel 3.4.3. en 3.4.4. zijn bevoegdheden opgenomen om van deze regeling af te wijken om ook elders teeltondersteunende voorzieningen toe te kunnen staan. De regeling waar inspreker naar verwijst (3.2.1 sub d onder 5) is een bouwregel, waarvan kan worden afgeweken middels artikel 3.4.3 en 3.4.4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nevenactiviteiten

Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is het niet mogelijk om de gebouwen te gebruiken voor kleinschalige horeca. Dit is slechts mogelijk via een omgevingsvergunning. Bij brief van 2 januari 2013 heeft het college gereageerd op het vooroverleg en toegelicht dat werd voldaan aan de voorwaarden om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van horeca. Deze ontwikkeling is echter niet terug te zien in het voorontwerpbestemmingsplan. Verzoek is om ook de mogelijkheid van kleinschalige horeca op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt inderdaad dat kleinschalige horeca op het perceel van inspreker is vergund. Dit is bij vergissing niet meegenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'. In

bijlage 1 Overzicht agrarische nevenactiviteiten wordt het adres van inspreker opgenomen met als activiteit 'kleinschalige horeca'.

Huisvesten arbeidsmigranten

Op grond van artikel 3.5.3 van het bestemmingsplan is het mogelijk om arbeidsmigranten te huisvesten in agrarische bedrijfsgebouwen. In combinatie met huisvesting in bestaande bouwwerken/nog te bouwen bouwwerken kan ook tijdelijke huisvesting worden toegestaan in woonunits. In dat geval dient wel voldaan te worden aan de voorwaarden uit het artikel. Inspreker heeft op 26 augustus 2006 een vergunning verkregen voor het huisvesten van arbeidsmigranten in een gedeelte van de bedrijfsloods en in 1 woonunit. Verzoek is om deze vergunning te verwerken op de planverbeelding zodat inspreker niet hoeft te voldoen aan de eisen uit het bestemmingsplan.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt inderdaad dat de huisvesting van arbeidsmigranten op het perceel van inspreker is vergund. Dit is bij vergissing niet meegenomen. In bijlage 1 Overzicht agrarische nevenactiviteiten wordt aan het adres van inspreker als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten' toegevoegd.

Inspraakreactie 52. Pijnenburg, namens Inspreker 52

Vormverandering agrarisch bouwvlak

De locatie Nieuwe Peeldijk 7 is momenteel bebouwd met 1.402 m² aan bebouwing. Op basis van artikel 5.2.2 uit het nieuwe bestemmingsplan zou ter plaatse niet meer bebouwing aanwezig mogen dan 1.402 m². In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, deelgebied II" gelden voor deze locatie meer bouw mogelijkheden met een bebouwingsoppervlakte van 1.480 m². Het bedrijf is in de nabije toekomst van plan een bestaande loods te vervangen door een nieuwe, grotere loods. Door dit plan zal de bebouwingsoppervlakte worden vergroot tot 1.480 m², zoals momenteel is toegestaan. Verzoek is om in het nieuwe bestemmingsplan aan de locatie Nieuwe Peeldijk 7 de aanduiding 'oppervlakte (m²)' toe te kennen voor een oppervlakte van 1.480 m² conform de reeds vigerende bouw mogelijkheden.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan "Buitengebied Horst 2009" is echter al in 2009 vastgesteld en daarmee bijna 8 jaar oud. Inspreker heeft in deze tijd geen gebruik gemaakt van zijn geldende rechten om zijn bedrijf verder uit te breiden tot het opgenomen maximum. Het is dan ook niet aannemelijk dat inspreker in de komende planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten, temeer nu blijkt dat inspreker, ondanks zijn reactie, geen concrete plannen voor zijn locatie heeft ingediend. Gelet op het beleid van de gemeente om terughoudend om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande bedrijfslocaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels een bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Mocht initiatiefnemer op korte termijn toch nog concrete plannen krijgen, dan kan mogelijk worden volstaan met deze bevoegdheid en anders moet op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas overwogen worden of hervestiging op een

bedrijventerrein niet een betere optie is.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'hovenier'

Aan de locatie is in het nieuwe bestemmingsplan de aanduiding 'hovenier' toegekend. In de huidige situatie is ter plaatse ook een hoveniersbedrijf gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan is aan de locatie echter de aanduiding 'overige bedrijvigheid' toegekend. Dit betekent dat niet uitsluitend een hoveniersbedrijf is toegestaan, maar ook allerlei andere soorten bedrijvigheid. Deze flexibiliteit is essentieel voor deze locatie. Verzoek is om op deze locatie de aanduiding 'overige bedrijvigheid' toe te kennen in plaats van 'hovenier' conform de reeds vigerende gebruiksmogelijkheden.

Reactie:

De aanduiding 'overige bedrijvigheid' is in de regels van het geldende plan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas niet nader gespecificeerd of opgenomen. Dat betekent dat naar de toelichting moet worden gekeken van het geldende plan voor een nadere uitleg. Daarin is in paragraaf 8.1.6 aangegeven dat tot 'overige bedrijvigheid' bedrijven worden gerekend die geen binding hebben met het buitengebied, zoals aanneembedrijven, fabrieken, kantoren, timmerwerkplaatsen etc.. Aan het einde van dezelfde paragraaf is aangegeven dat omschakeling niet is toegestaan. Dit betekent dat met de betreffende aanduiding 'overige bedrijvigheid' in het huidige plan alleen het bestaande type bedrijf is toegestaan en er niet zomaar één van de andere opgesomde bedrijven is toegestaan.

Om een nadere duiding te geven aan wat voor type bedrijf daadwerkelijk op locatie aanwezig is, is voor alle locaties met de aanduiding 'overige bedrijvigheid' gekeken naar wat voor type bedrijf er zit en is dat als zodanig aangeduid. Vervolgens is extra flexibiliteit opgenomen, door in artikel 5.1 onder a op te nemen dat naast het bedrijf dat is aangeduid, met recht ook andere bedrijven behorend tot (milieu)categorie 1 of 2 zijn toegestaan, mits ze voorkomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten in de bijlage. Daarvoor hoeft geen procedure te worden doorlopen. Het voorontwerp biedt hiermee een ruimere flexibiliteit dan het geldende plan. Verder kan op basis van artikel 5.4 middels een procedure worden afgeweken van de bepaling in artikel 5.1 door onder voorwaarden ook andere typen bedrijven toe te staan uit een zwaardere (milieu)categorie, mits deze gelijk te stellen zijn aan categorie 1 of 2, dan wel gelijk zijn aan de huidige, aanwezige milieucategorie. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Inspraakreactie 53. Agrifirm Exlan, namens Inspreker 53

Vormverandering agrarisch bouwvlak

De begrenzing van het ingetekende bouwvlak voor de locatie Legert 6 te Swolgen loopt gedeeltelijk over bestaande bedrijfsgebouwen. Voor alle gebouwen is een bouwvergunning verleend, het is daarom niet wenselijk dat deze buiten de begrenzing van het bouwvlak vallen. Verzoek is om de begrenzing van het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bedrijfsgebouwen hierbinnen zijn opgenomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 54. Arvalis, namens Inspreker 54

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Voor beide glastuinbouwlocaties (Herenbosweg 7 te Melderslo en Vondersestraat 59 te Horst) is de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' opgenomen. Dit levert ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. Voor de locatie Herenbosweg 7 is het opnemen van deze zone niet logisch gezien de natuurlijke begrenzing en de forse afstand tot de beek, tevens is er geen sprake van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Voor de locatie Vonderstraat 59 dient deze gebiedsbestemming niet opgenomen te worden tot het moment dat het realiseren van een beekdal ook daadwerkelijk in financiële zin mogelijk is. Verzoek is om de nadere aanduiding dient te verwijderen, aangezien inspreker de bedrijfslocaties niet wil inzetten voor o.a. waterberging in de toekomst, en inspreker tevens ontwikkelingsmogelijkheden wilt behouden voor zijn bedrijfslocaties.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

De nagenoeg volledig bebouwde bouwvlakken van de glastuinbouwlocaties van inspreker hebben de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Het verzoek is om deze dubbelbestemming ter plaatse van het gehele bouwvlak te verwijderen. Aangezien het bouwvlak vrijwel geheel bebouwd is en het opnemen van deze waarde geen doel treft.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bestemming Agrarisch met waarden

Voor de locatie Herenbos 7 te Melderslo is het verzoek ter plaatse van de aangekochte woning (Herenbosweg 9) welke de bestemming 'Wonen' heeft, van een beperkt gedeelte van de bestemming aan te passen naar de bestemming 'Agrarisch met waarden' voorzien van bouwvlak. Dit aangezien deze woning o.a. aangekocht is om de ontsluiting van het bedrijf en de parkeervoorzieningen te optimaliseren. Inspreker heeft op een tekening aangegeven hoe de bestemming gewenst is.

Reactie:

Met het oog op de feitelijke situatie en het feit dat beide locaties in het geldende bestemmingsplan nu al aan elkaar grenzen kan worden ingestemd met de door inspreker gewenste wijziging. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit onderdeel, de door

bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' en het bouwvlak van inspreker overeenkomstig uit te breiden.

Aantal bedrijfswoningen

Voor de glastuinbouwlocatie Vondersestraat 59 is sprake van twee vergunde bedrijfswoningen. Conform het voorontwerp bestemmingsplan is slechts 1 bedrijfswoning mogelijk. Het verzoek is om een nadere aanduiding op te nemen: maximaal aantal bedrijfswoningen 2, om de bestemming in overeenstemming te brengen met de vergunde situatie.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is voor de locatie van inspreker slechts 1 bedrijfswoning bestemd. Uit een nadere controle blijkt dat inderdaad een vergunning is verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning. Deze is bij vergissing niet bestemd in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' binnen het bouwvlak aan de Vondersestraat.

Inspraakreactie 55. Arvalis, namens Inspreker 55

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Voor de locatie Kreuzelweg 16 is de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' opgenomen. Dit levert ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. Het opnemen van deze is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de natuurlijke begrenzing en de forse afstand tot de beek, tevens is er geen sprake van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Verzoek is om de nadere aanduiding te verwijderen, aangezien inspreker de bedrijfslocatie niet wilt inzetten voor o.a. waterberging in de toekomst, en inspreker tevens ontwikkelingsmogelijkheden wilt behouden voor zijn bedrijfslocatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Aantal bedrijfswoningen

Voor de bedrijfslocatie Tienrayseweg 16 is op de plankaart per bouwvlak het juiste aantal bedrijfswoningen weergegeven. In totaal is sprake van 3 bedrijfswoningen. De planregels sluiten echter hierop niet aan. Verzoek is om de regels aan te passen zodat ter plaatse van een bouwvlak met een relatie het maximum aantal bedrijfswoningen per bouwvlak wordt weergegeven.

Reactie:

In beginsel is binnen een agrarisch bouwvlak 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders op de verbeelding is aangegeven. Een gekoppeld bouwvlak moet juridisch worden gezien als 1 bouwvlak, dat betekent dat er maximaal 1 agrarisch bedrijf is toegestaan en dat er (in beginsel) 1 agrarische bedrijfswoning is toegestaan, hetzij in het ene bouwvlak, hetzij in het andere bouwvlak. Ter plaatse van het perceel van inspreker is sprake van 3 bouwvlakken, die gekoppeld zijn door middel van een relatieteken. De verdeling van de bedrijfswoningen is respectievelijk 2-1-0. Het is niet de bedoeling dat er ineens 3 woningen in het ene bouwvlak worden gerealiseerd en geen in de andere bouwvlakken. Door in elk bouwvlak op te nemen hoeveel woningen er zijn toegestaan, wordt duidelijk gemaakt welke verdeling van woningen over de bouwvlakken is toegestaan, dit met het oog op rechtszekerheid voor omliggende bedrijven.

Ter vergelijking kan het bijvoorbeeld zo zijn dat in het ene bouwvlak een aanduiding glastuinbouw is opgenomen en in het andere niet. Er is dan weliswaar sprake van één bedrijf, maar slechts één van de twee bouwvlakken kan worden gebruikt voor glastuinbouw, de ander alleen voor de bedrijfswoning en eventuele overige bebouwing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in artikel 3.2.1 onder e sub 1 een verwijzing is opgenomen naar bouwvlakken die zijn gekoppeld met een relatieteken. Aangezien deze bepaling al is opgenomen in artikel 2.8, kan dit deel uit artikel 3.2.1 worden geschrapt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Een deel van het nagenoeg volledig bebouwde bouwvlakken Tienrayseweg 16 en Venrayseweg 117 heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Het verzoek is om deze dubbelbestemming ter plaatse van het gehele bouwvlak te verwijderen. Aangezien het bouwvlak vrijwel geheel bebouwd is en het opnemen van deze waarde geen doel treft.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 56. Achmea Rechtsbijstand, namens Inspreker 56

Bestemming Agrarisch met waarden zonder bouwvlak

Inspreker heeft in 1993 een stuk grond recht tegenover zijn perceel gekocht, met als doel om mogelijk zijn agrarisch bedrijf te kunnen uitbreiden. Inspreker constateert dat aan de betreffende grond nu de bestemming 'Agrarisch met waarden' is toegekend, zonder bouwvlak. Enerzijds betekent dit dat inspreker ernstig wordt belemmerd als hij zijn agrarische activiteiten ter plaatse zou willen uitbreiden, anderzijds betekent dit een waardevermindering van zijn grond. Verzoek is om het oorspronkelijke aanwezige bouwvlak op zijn grond aan de Hoekweg te leggen.

Reactie:

In het voorontwerp zijn de bouwvlakken overgenomen uit de geldende plannen. Voor het betreffende perceel van inspreker gaat het om de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' uit 2013. In de beheersverordening is geen agrarisch bouwvlak toegekend aan het perceel van inspreker. Ook het aan de beheersverordening voorafgaande bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1999 van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum kende geen agrarisch bouwvlak op de betreffende locatie. Er is derhalve in elk geval sinds 1999 geen sprake meer van een agrarisch bouwvlak op de locatie. Ook is er naderhand geen zelfstandige procedure doorlopen om een bouwvlak toe te kennen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 57. Geling advies, namens Inspreker 57

Vormverandering agrarisch bouwvlak

Inspreker heeft op dit moment op de locatie Blaktdijk 52 een agrarisch bedrijf, in de vorm van een pluimvee- en stierenhouderij. Recentelijk heeft het bedrijf de gronden rondom zijn huidige bedrijfslocatie opgekocht. Dit met het doel om zijn bedrijf uit te breiden met een extra sleufsilo en een nieuwe loods. In het voorontwerpbestemmingsplan is aan de gronden waarop de uitbreiding is voorzien geen bouwvlak toegekend. Om de uitbreiding van zijn bedrijf mogelijk te maken, verzoekt inspreker om zijn bouwvlak met 60 meter te verlengen.

Daarnaast lijkt een deel van de bestaande woning via ruimtelijkeplannen.nl buiten het bouwvlak te liggen. Echter via de BAG ligt de bebouwing wel in zijn geheel binnen het bouwvlak. Verzoek is om na te gaan of alle bestaande bebouwing aan de noordwestzijde van het bouwvlak binnen het bouwvlak is gelegen.

Reactie:

Uit nadere controle lijkt inderdaad dat de woning gedeeltelijk buiten het bouwvlak valt. Op basis van de BAG valt de woning echter volledig binnen het agrarisch bouwvlak. In de regel wordt uitgegaan van het bestemmingsplan en de BAG. De ondergrond maakt overigens verder geen deel uit van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op basis van het voorgaande geen aanpassing.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 58. Werkgroep Kleefsedijk

Toelichting

In de toelichting wordt in hoofdstuk 4.3. gesproken over hoofdbestemming, meer specifiek over agrarische bouwvlakken en bouwpercelen. Wordt daarmee hetzelfde bedoeld? En heeft dit dezelfde betekenis als het woord bouwblok, welke term tot nu toe gebruikt werd?

Tevens wordt binnen het kopje uitbreidingsmogelijkheden gesproken over uitbreidingen tot maximaal 1,5 hectare, waarbij we de geldende regelgeving missen omtrent de procentueel maximaal toegestane bebouwing van 70%. Verzoek is om dit expliciet op te nemen.

Tot slot wordt onder het kopje Nieuwvestigingen alleen gesproken over grondgebonden agrarische bedrijven. Volgens inspreker moeten hier ook IV-bedrijven worden genoemd.

Reactie:

In de begripsbepalingen, zoals opgenomen in artikel 1 van de Regels, is aangegeven wat wordt verstaan onder bouwvlakken en bouwpercelen. Ten aanzien van de systematiek hiervoor wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3 en 4.

Het is onduidelijk hoe inspreker aan de genoemde 70%-maat komt. In de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied is een dergelijke maximummaat niet opgenomen. Een agrarisch bouwvlak mag in theorie volledig bebouwd worden. In de praktijk zal dit niet snel gebeuren, omdat ook alle verharding waar mogelijk binnen het bouwvlak dient te worden gelegd. Juridisch gezien is er echter geen sprake van een 70%-bebouwingsgrens.

Mogelijk dat inspreker doelt op de Beleidslijn Intensieve Veehouderij, als bedoeld in het amendement dat op 14 januari 2008 is ingediend door de gemeenteraad van de voormalig gemeente Sevenum. Daarin was het volgende opgenomen:

“Alleen in het LOG Trade Port worden in eerste instantie vier bouwblokken door de raad bestemd deze zijn in grootte maximaal 4 ha (inclusief 25% groen, dus 3 ha te bebouwen). Er zijn maximaal 4 initiatieven.

Na invulling hiervan, of als blijkt dat door overheidsmaatregelen in het LOG Trade Port geen of minder mogelijkheden zijn, kan de raad alsnog nieuwe bouwblokken in de aangegeven zoekgebieden LOG bestemmen. Ook extra mogelijkheden op Trade Port zijn niet uitgesloten.”

Bij het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie voor het gebied “Klavertje 4” is evenwel gebleken dat het zoekgebied LOG Trade Port minder geschikt is voor concentratie van intensieve veehouderijen en is besloten nieuwvestiging van intensieve veehouderijen toe te staan in de LOG’s Krabbenborg en Witveldweg. In de “Structuurvisie Klavertje 4-gebied” is daarover het volgende opgenomen:

“Vanwege de ruimtelijke implicaties en de maatschappelijke en politieke wensen en ambities, vallen de locaties 1 en 3 af. Locatie 2 (LOG Krabbenborg) is daarom aangewezen voor nieuwvestiging van maximaal vier intensieve veehouderijen met een gezamenlijke omvang van maximaal 16 ha, waarvan minimaal 25% groen wordt ingericht. Concentratie van intensieve veehouderijbedrijven maakt – in combinatie met het nabij liggende glastuinbouwgebied Siberië – vestiging van een gezamenlijke bio-vergiftingsinstallatie kansrijk.”

De eis dat 25% van het agrarisch bouwperceel groen wordt ingericht, is dan ook geen algemeen geldende eis voor alle intensieve veehouderijen in Horst aan de Maas, maar geldt slechts voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in het LOG Krabbenborg en – op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas – voor uitbreiding van intensieve veehouderijen naar méér dan 1,5 ha voor zover gelegen buiten de LOG’s. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voorziet niet in een regeling voor dergelijke uitbreiding. De LOG’s Witveld en Krabbenborg maken verder geen deel uit van onderhavig bestemmingsplan en er is geen mogelijkheid opgenomen in onderhavig bestemmingsplan die anderszins nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor uitbreidingen van intensieve veehouderijen op basis van de geldende bestemmingsplannen niet wordt verplicht om de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak te realiseren, deze mag ook daarbuiten plaatsvinden.

Het is dan ook niet wenselijk om een dergelijk percentage nu alsnog op te nemen, omdat dit alle bestaande agrarische bedrijven direct belemmert in de bedrijfsvoering dan wel in hun ontwikkelingsmogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in de Toelichting wordt opgemerkt dat verderop in de Toelichting een passage is opgenomen over de intensieve veehouderij. Er wordt hiervoor verwezen naar pagina 56 en 57 van de Toelichting van het voorontwerp.

Gezondheid

Volgens insprekers houdt het voorontwerp onvoldoende rekening met de nadelige gevolgen van IV voor mens en natuur in de leefomgeving. De uitkomsten van het recentelijk uitgebrachte rapport van de RIVM, tezamen met de vele reeds aanwezige IV-bedrijven en de ligging van de woningen pal aan de enorm drukke A67, maken dat insprekers verzoeken dat de gemeente als overheid de verantwoordelijkheid zal nemen om de kwaliteit aangaande de gezondheid, veiligheid en leefbaarheid te waarborgen, en alle mogelijke risico’s te vermijden.

Reactie:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de milieuaspecten geluid, fijnstof, geur en ammoniak, waarbij voor sommige milieuaspecten geldt dat voor de kern andere normen gelden dan voor het buitengebied. Om te toetsen of het nieuwe bestemmingsplan hieraan voldoet wordt tevens een milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit leidt uiteindelijk tot een milieueffectrapport (M.E.R.) waarin de effecten van het bestemmingsplan op het milieu zijn beschreven en zijn doorgerekend en waarin is aangegeven of het plan al dan niet voldoet aan alle normen. Het plan M.E.R. wordt getoets door een onafhankelijke commissie, die speciaal daarvoor in het leven is geroepen door de Rijksoverheid, namelijk de Commissie Milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). Ten behoeve de milieueffectrapportage is reeds in 2015 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld en is bij het voorontwerp een ruwbouwversie van het plan M.E.R. ter inzage gelegd als bijlage. Gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan wordt ook een ontwerp van het plan M.E.R. ter inzage gelegd.

Ten aanzien van het rapport van de RIVM (Veehouderij en gezondheid omwonenden, RIVM Rapport 2016-0058, 1 augustus 2016) wordt opgemerkt dat het onderzoek heeft geleid tot het uitvoeren van nader onderzoek en dat dit onderzoek ten tijde van deze nota nog niet is afgerond. Het betreffende onderzoek zal vervolgens moeten worden geduid door de Rijksoverheid en zal (al dan niet) leiden tot landelijke aanscherping van normen. Vooralsnog is hiervan geen sprake, waardoor nog onvoldoende concreet is waartoe het betreffende onderzoek zal gaan leiden. Daarom is op dit moment nog onvoldoende te zeggen over het al dan niet opnemen van verdere maatregelen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel vooralsnog geen aanpassing.

Inspraakreactie 59. Vereniging Behoud de Parel

Diversiteit in het landschap

Insprekers zijn het niet eens met de huidige onduidelijke plannen. De diversiteit in het landschap wordt teniet gedaan. Er zou een integraal woon-, werk-, recreatie- en natuurlandschap dienen te ontstaan, waarin schaalvergrotingen zoals glastuinbouwgebied Californië en LOG's, zoals Witveldweg niet kunnen.

Reactie:

De inspraakreactie wordt op dit onderdeel voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Leefmilieu

In de plannen dient het leefmilieu beschermd te worden. Geluid, fijnstof, geur en ammoniak dienen net als in de bebouwde kom begrensd te zijn op dezelfde waarden. Lucht trekt zich immers niets aan van door mensen bedachte grenzen.

Reactie:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de milieuaspecten geluid, fijnstof, geur en ammoniak, waarbij voor sommige milieuaspecten geldt dat voor de kern andere normen gelden dan voor het buitengebied. Om te toetsen of het nieuwe bestemmingsplan hieraan voldoet wordt tevens een milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit leidt uiteindelijk tot een milieueffectrapport (M.E.R.) waarin de effecten van het bestemmingsplan op het milieu zijn beschreven en zijn doorgerekend en waarin is aangegeven of het plan al dan niet voldoet aan alle normen. Het plan M.E.R. wordt getoetst door een

onafhankelijke commissie, die speciaal daarvoor in het leven is geroepen door de Rijksoverheid, namelijk de Commissie Milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). Ten behoeve van de milieueffectrapportage is reeds in 2015 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld en is bij het voorontwerp een ruwbouwversie van het planM.E.R. ter inzage gelegd als bijlage. Gelijkijdig met het ontwerpbestemmingsplan wordt ook een ontwerp van het planM.E.R. ter inzage gelegd. De Commissie m.e.r. zal het planMER beoordelen op volledigheid en juistheid en zodoende aangeven of wordt voldaan aan de vereisten voor het bestemmingsplan.

Buitenlandse werknemers en ondernemers

Een bedrijfswoning dient altijd de bestemming wonen. Ook buitenlandse werknemers en ondernemers dienen in hun leefmilieu beschermd te worden, net zo goed als burgers. Bij het afnemende aantal agrarische bedrijven in het buitengebied moet het voor hen mogelijk zijn in het buitengebied te blijven wonen en werken. Of zijn mensen, als ze zich buiten de bebouwde kom begeven, in een keer tweede rang burgers?

Reactie:

Volgens de milieuwetgeving gelden voor bedrijfswoningen andere eisen dan voor burgerwoningen. Zo hoeft bij bedrijfswoningen bijvoorbeeld geen rekening gehouden te worden met de milieubelasting die afkomstig is van het eigen bedrijf. Een bestemmingsplan kan daar geen verandering in aanbrengen, aangezien dit wettelijk zo geregeld is. Overigens biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om, onder voorwaarden, een bedrijfswoning van functie te veranderen in een burgerwoning, wanneer de agrarische bedrijfsvoering is beëindigd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuwvestigingen van intensieve veehouderijen in het LOG Witveldweg

Insprekers wijzen erop dat zelfs nieuwvestigingen van intensieve veehouderijen in het LOG Witveldweg niet meer gepaard gaan met de bouw van een bedrijfswoning. Zo ontstaat verpaupering van het buitengebied. Agrariërs en burgers voelen zich overgeleverd aan industriëlen op afstand, waarvan de interesse alleen uit gaat naar geld en niet naar werknemers, omwonenden en de omgeving. Deze worden net als het milieu slachtoffer van de productie tegen minimale kosten. Onderhoud en een mooie omgeving kosten bedrijven werk en geld.

Reactie:

Het LOG Witveldweg maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Buitengebied. Voor het overige wordt nieuwvestiging van intensieve veehouderijen niet mogelijk gemaakt op basis van het voorontwerpbestemmingsplan. Er kan hooguit sprake zijn van hervestiging op een al bestaande, voor intensieve veehouderij bestemde locatie. Daarnaast biedt het bestemmingsplan in beginsel de mogelijkheid om een bedrijfswoning op te richten bij een agrarisch bedrijf. Een bedrijf kan echter op grond van een bestemmingsplan niet verplicht worden om een bedrijfswoning op te richten. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 60. Arvalis, namens Inspreker 60

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Voor de bedrijfslocatie (Weijweg 4 te Melderslo) is de nadere aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' opgenomen. Deze aanduiding is bedoeld voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en containervelden. De vergunde aardbeienstellingen bij inspreker zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen welke jaarrond aanwezig zijn en welke niet opgeruimd worden. Ook de regenkapten en de folie boven

de aardbeienstellingen zijn permanente voorzieningen. Gezien het feit dat deze teeltondersteunende voorzieningen permanent aanwezig zijn is het conform de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan noodzakelijk dat een bouwvlak opgenomen wordt ter plaatse van de aardbeienstellingenteelt, te weten het gehele perceel. Tevens is de maatvoering conform artikel 3.2.3 Teeltondersteunende voorzieningen, anders dan ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' maximaal 3 meter. Inspreker heeft naast de aardbeienstellingen ook permanente windschermen op een aantal plaatsen rondom en tussen de aardbeienstellingen met een hoogte van 3,5 meter. Deze vergunde windschermen passen eveneens niet binnen de voorschriften van het bestemmingsplan. Verzoek is om de functieaanduiding glastuinbouw op te nemen gecombineerd met en opnemen van een bouwvlak ter plaatse.

Reactie:

Gelet op de verleende vergunning merkt inspreker terecht op dat de opgenomen regeling in het voorontwerp enige aanpassing behoeft. In artikel 3.2.1 onder d wordt daarom toegevoegd 'permanente teeltondersteunende voorzieningen, voor zover het betreft een bestaand bouwwerk'. In artikel 1.27 is reeds omschreven wat wordt verstaan onder een bestaand bouwwerk en door het opnemen van deze bepaling wordt een extra uitzondering gemaakt voor bouwen buiten bouwvlakken. Eventuele nieuwe voorzieningen kunnen reeds middels de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.4.3. en 3.4.4. worden toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de bebouwingshoogte van TOV's (niet zijnde kassen of ondersteundend glas) is in overleg met de LLTB besloten geen maximale bebouwingshoogte op te nemen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 61. Arvalis, namens Inspreker 61

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Voor de locatie Zeesweg 2 te Sevenum is de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' opgenomen. Dit levert ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. Het opnemen van deze is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de natuurlijke begrenzing en de forse afstand tot de beek, tevens is er geen sprake van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Verzoek is om de nadere aanduiding te verwijderen, aangezien inspreker de bedrijfslocatie en glasopstanden niet wilt inzetten voor o.a. waterberging in de toekomst, en inspreker tevens ontwikkelingsmogelijkheden wilt behouden voor zijn bedrijfslocatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Tevens zijn bij de locatie van inspreker diverse woningen van deren aanwezig op een kortere afstand, dan de in artikel 3.2.2. opgenomen afstand van 25 meter, tot de glasopstanden aanwezig. Verzoek is om deze regel aan te passen naar: "Afstand kassen tot woning van derden minimaal 25 m of de bestaande afstand ter plaatse indien reeds sprake is van een kleinere afstand".

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Een deel van het nagenoeg volledig bebouwde bouwvlak heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Het verzoek is om deze dubbelbestemming ter plaatse van het gehele bouwvlak te verwijderen. Aangezien het bouwvlak vrijwel geheel bebouwd is en het opnemen van deze waarde geen doel treft.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 62. Inspreker 62

Leefmilieu

Insprekers zijn het niet eens met de huidige plannen, omdat deze veel onduidelijkheden omhelzen. In de plannen dient het leefmilieu beschermd te worden. Geluid, fijnstof, geur en ammoniak dienen net als in de bebouwde kom begrensd te zijn op dezelfde waarden. Lucht trekt zich immers niets aan van door mensen bedachte grenzen.

Reactie:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de milieuaspecten geluid, fijnstof, geur en ammoniak, waarbij voor sommige milieuaspecten geldt dat voor de kern andere normen gelden dan voor het buitengebied. Om te toetsen of het nieuwe bestemmingsplan hieraan voldoet wordt tevens een milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit leidt uiteindelijk tot een milieueffectrapport (M.E.R.) waarin de effecten van het bestemmingsplan op het milieu zijn beschreven en zijn doorgerekend en waarin is aangegeven of het plan al dan niet voldoet aan alle normen. Het plan M.E.R. wordt getoetst door een onafhankelijke commissie, die speciaal daarvoor in het leven is geroepen door de Rijksoverheid, namelijk de Commissie Milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). Ten behoeve van de milieueffectrapportage is reeds in 2015 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld en is bij het voorontwerp een ruwbouwversie van het plan M.E.R. ter inzage gelegd als bijlage. Gelijkijdig met het ontwerpbestemmingsplan wordt ook een ontwerp van het plan M.E.R. ter inzage gelegd. De Commissie m.e.r. zal het plan MER beoordelen op volledigheid en juistheid en zodoende aangeven of wordt voldaan aan de vereisten voor het bestemmingsplan.

Verkeerde bestemming

Volgens eerdere informatie heeft het bouwvlak achter het bedrijf en de woning de bestemming industrievestiging gehad. Nu wordt het bouwvlak agrarisch en dit past niet in kantoor, kwekerij, mechanisatie, groentehandel en logistiek en ook niet in magazijn, autostalling, kantoor en slijperij, zoals de burens van insprekers in hetzelfde bouwvlak, hun activiteiten bezigen.

Reactie:

Inspreker heeft geen concreet adres genoemd en het is niet geheel duidelijk om welk perceel het gaat. Het perceel van inspreker en ook dat van de directe burens was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Grubbenvorst 1998' reeds bestemd ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Woning

De aanwezige bedrijfswoning is ook een particuliere woning. Bij het afnemende aantal agrarische bedrijven in het buitengebied moet het mogelijk zijn hier te blijven wonen. Insprekers verwijzen naar het feit dat zelfs nieuwvestigingen van intensieve veehouderijen in het LOG Witveld niet meer gepaard gaan met een bedrijfswoning. Zo ontstaat verpaupering in het buitengebied. Insprekers verzoeken het plan op deze punten aan te passen.

Reactie:

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om, onder voorwaarden, een bedrijfswoning van functie te veranderen in een burgerwoning, wanneer de agrarische bedrijfsvoering is beëindigd. Het oprichten van een bedrijfswoning is overigens geen verplichting bij een agrarisch bedrijf. Verder wordt opgemerkt dat het LOG Witveld niet tot het plangebied van onderhavig bestemmingsplan behoort. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 63. Arvalis, namens Inspreker 63

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Omvang bouwvlak

Het opgenomen bouwvlak is onvoldoende groot. Ter plaatse van het vergunde hemelwaterbassin ontbreekt een gedeelte bouwvlak. Dit is ook het geval aan de voorzijde van het bedrijf. Het verzoek is om deze gedeelten (1.000 m² in totaal) toe te voegen aan het bouwvlak, zodat het aansluit op de werkelijke situatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van het waterbassin wordt opgemerkt dat waterbassins zijn toegestaan binnen agrarische bouwvlakken, dan wel daarbuiten, voor zover zij zijn aangeduid. Gelet op het feit dat een deel van het waterbassin buiten het bouwvlak is gelegen, maar wel is vergund, kan worden volstaan met het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin' voor het deel van het waterbassin dat buiten het bouwvlak is gelegen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 64. Accon AVM, namens Inspreker 64

Intensieve veehouderij

Inspreker exploiteert een varkens- en akkerbouwbedrijf. Er is echter geen aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Inspreker verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen. Het bouwvlak is verder actueel en behoeft geen aanpassing.

Reactie:

Uit een nadere controle blijkt dat op de locatie van inspreker inderdaad sprake is van een intensieve veehouderij. De betreffende aanduiding is bij vergissing niet overgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen het bouwvlak van inspreker.

Inspraakreactie 65. Arvalis, namens Inspreker 65

Begrenzing plangebied

De plangrens van het voorontwerp loopt midden door de stal van inspreker. Het gevolg hiervan dat het bouwvlak gesplitst wordt en inspreker te maken krijgt met de voorschriften uit het oude en het nieuwe plan. Inspreker verzoekt de plangrens zodanig vast te stellen dat deze geheel binnen het nieuwe bestemmingsplan komt te liggen. Dit vormt geen belemmering voor de mogelijke toekomstige gebiedsontwikkeling Klavertje 4 en voorkomt dat inspreker toekomstige bedrijfsontwikkelingen moet toetsen aan twee bestemmingsplannen

Reactie:

Inspreker is inmiddels in een vergevorderd stadium van overleg met Ontwikkelmaatschappij Greenport Venlo over de toekomst van het bedrijf in verband met de ontwikkeling van de Klavers. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel met het oog daarop geen aanpassing.

Aanduiding 2 wooneenheden

Op de locatie van inspreker is al jaren sprake van twee vergunde bedrijfswoningen. Er is echter geen aanduiding 'maximum aantal wooneenheden 2' opgenomen. Inspreker verzoekt deze aanduiding op te nemen binnen het bouwvlak.

Reactie:

Uit een nadere controle is gebleken dat inderdaad sprake is van een tweetal bedrijfswoningen. Dit is bij vergissing niet correct overgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' binnen het bouwvlak van inspreker.

Omvang bouwvlak

Een deel van de gebouwen, verharding en sleufsilos ligt buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het plangebied (zie eerder in de inspraakreactie) uit te breiden en het bouwvlak in te tekenen conform de door inspreker meegestuurde tekening.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording in deze reactie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bestemming 'Wonen'

Naast het perceel van inspreker is de locatie Grubbenvorsterweg 68 geheel bestemd voor 'Wonen'. Het betreffende bestemmingsvlak is vergroot van ca. 3.000 m² naar 6.500 m². De voorwaarden voor een dergelijke vergroting staan in artikelen 3.8.2 en 49.2 van het voorontwerp. De vergroting is strijdig met de regels hiervoor in het geldende bestemmingsplan en het voorontwerpbestemmingsplan. Inspreker kan zich niet voorstellen dat hier sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Inspreker verzoekt de bestemming 'Wonen' in te tekenen conform het vigerende bestemmingsplan.

Reactie:

Uit een nadere controle is gebleken dat de bestemming 'Wonen' voor het betreffende perceel inderdaad groter is opgenomen dan in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Sevenum' uit 1998 is bestemd. De artikelen waar inspreker naar verwijst betreffen vooral het wijzigen van een agrarisch bedrijf naar een bestemming 'Wonen'. Daarvan is hier geen sprake. Eventueel kan een dergelijke vergroting plaatsvinden op basis van artikel 49.3, waarmee bestemmingsplangrenzen kunnen worden verschoven tot maximaal 15 m. Daarvoor gelden echter enkele voorwaarden en er heeft geen toetsing plaatsgevonden aan deze voorwaarden. Vooralsnog is onduidelijk waarom deze vergroting heeft plaatsgevonden. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het verkleinen van de woonbestemming naar de oude, geldende situatie, eventueel met een kleine uitbreiding, wanneer blijkt dat de huidige, vergunde bebouwing anders buiten de bestemming komt te vallen.

Mogelijkheden binnen bestemming 'Wonen'

In het bestemmingsplan is het mogelijk om binnen de bestemming 'Wonen' op diverse plekken nieuwe hindergevoelige bebouwing op te richten buiten het bouwvlak. Hierdoor kunnen bedrijven in de nabijheid schade ondervinden. Inspreker verzoekt de regels zodanig aan te passen dat het oprichten van nieuwe bebouwing en activiteiten alleen dan mogelijk is indien dit geen onevenredige effecten heeft voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Oppervlakte nevenactiviteiten te beperkt

Inspreker heeft op locatie een tweetal vergaderlocaties c.q. ontmoetingsruimten naast de rundveehouderij. De vergaderlocaties hebben een oppervlakte van respectievelijk 75 m² en 215

m2. In totaal 290 m2. In artikel 3.1 lid I is aangegeven dat nevenactiviteiten maximaal 200 m2 bedragen, tenzij anders aangegeven. Aangezien niet anders is aangegeven, is voor de locatie van inspreker 200 m2 toegestaan. Dit is ontoereikend voor de aanwezige 290 m2 aan nevenactiviteiten. Inspreker verzoekt in bijlage 1 van de regels te vermelden dat voor nevenactiviteiten op zijn locatie 290 m2 is toegestaan.

Reactie:

De nevenactiviteiten van inspreker zijn weliswaar vermeld in bijlage 1 van het voorontwerp, er is echter geen maximum oppervlakte aangegeven, zoals inspreker terecht opmerkt. Aangezien er sprake is van 290 m2 aan vergunde nevenactiviteiten, wordt deze maximum oppervlaktemaat opgenomen bij de nevenactiviteiten van inspreker in bijlage 1.

Aanduiding plattelandswoning

Binnen het bouwvlak van inspreker zijn twee bedrijfswoningen vergund. De tweede bedrijfswoning, wordt bewoond door derden (de moeder van inspreker). Een wijziging naar de bestemming 'Wonen' is niet mogelijk, omdat de woning op 30 m afstand van de meest nabij gelegen stal ligt. Wel wordt voldaan aan de voorwaarden voor de aanduiding plattelandswoning, zoals opgenomen in artikel 3.6.3 van het voorontwerp. Inspreker verzoekt de woning te voorzien van de aanduiding 'plattelandswoning'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. De reactie geeft op dit onderwerp geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 66. Inspreker 66

Natuurbestemming

Inspreker wil zijn percelen graag als pure landbouwgrond bestemd hebben, zonder natuurbestemmingen.

Reactie:

Het is enigszins onduidelijk welke percelen inspreker exact bedoeld. Voor zover de achterzijde van het perceel van inspreker een natuurbestemming heeft toegekend gekregen wordt opgemerkt dat deze grond geen deel uitmaakt van het voorontwerpbestemmingsplan, maar onderdeel is van het provinciale inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'. Daarin is reeds een natuurbestemming toegekend aan de betreffende grond. Het betreffende inpassingsplan is op 13 mei 2016 vastgesteld door Provinciale Staten van Limburg.

De percelen ten zuidwesten van de kavel van inspreker hebben een bestemming 'Natuur', maar hier is ook sprake van aanwezige natuur en deze gronden zijn in bezit van Staatsbosbeheer en niet bij inspreker.

Het bestemmingsplan behoeft op basis van het voorgaande geen aanpassing op dit onderdeel.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

Inspreker heeft bezwaar tegen de archeologische bescherming van zijn percelen en geeft aan dat deze percelen al geroerd zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Stroomvoerend winterbed

Inspreker heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming voor stroomvoerend winterbed op de huiskavel.

Reactie:

Op basis van artikel 2.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) gelden regels ten aanzien van bebouwing en het wijzigen van bestemmingen in bestemmingsplannen die samenvallen met de zoneringen van het stroomvoerend rivierbed. Op de kaarten in bijlage 3 (Kaart grote rivieren en Detailkaart grote rivieren zuid) van het Barro is de begrenzing opgenomen. Deze begrenzing is overgenomen in het voorontwerp, om de betreffende regels te waarborgen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 67. Van de Ligt Advies, namens Inspreker 67

Uitbreiden bestemming 'Wonen'

De locatie van inspreker is conform het huidige gebruik bestemd als 'Wonen'. Uitsluitend aan het oorspronkelijke eigendom is de woonbestemming toegekend, zoals deze ook in het geldende bestemmingsplan is opgenomen. In 2006 is het woonperceel echter uitgebreid. Inspreker verzoekt de uitbreiding van het woonperceel op te nemen, door de bestemming 'Wonen' hiervoor uit te breiden. De benodigde stukken zoals een ruimtelijke onderbouwing zijn hiervoor aangeleverd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Inspraakreactie 68. Pijnenburg, namens Inspreker 68

Bedrijfsactiviteiten onvoldoende aangeduid

De locatie van inspreker is bestemd als 'Bedrijf' met de aanduiding 'groothandel'. Ter plaatse is een stratenmakersbedrijf annex groothandel gevestigd. De aan de locatie toegekende aanduiding voor groothandel is derhalve niet afdoende voor de bedrijfsactiviteiten. Inspreker verzoekt ook het stratenmakersbedrijf positief te bestemmen door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – stratenmakersbedrijf en groothandel'.

Reactie:

Om een nadere duiding te geven aan wat voor type bedrijf daadwerkelijk op locatie aanwezig is, is voor alle locaties met de aanduiding 'overige bedrijvigheid' gekeken naar wat voor type bedrijf er zit en is dat als zodanig aangeduid. Op het perceel van inspreker zijn bij vergissing niet alle bedrijfsactiviteiten bestemd. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit onderdeel, door het wijzigen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – groothandel' in de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – stratenmakersbedrijf en groothandel'.

Inspraakreactie 69. Pijnenburg, namens Inspreker 69

Vergroting bouwvlak

De locatie van inspreker heeft een agrarisch bouwvlak van 1,85 ha opgenomen gekregen in het voorontwerp. In 2010 is een wijzigingsprocedure doorlopen om het bouwvlak uit te breiden. Op basis van het wijzigingsplan 'Zwarte Plakweg 48a te America' is de locatie voorzien van een vergroot bouwvlak. In 2015 is een afwijkingsprocedure doorlopen om de bedrijfsloods uit te breiden buiten het bouwvlak. De vergunning hiervoor is 19 maart 2015 verleend en de uitbreiding is inmiddels gerealiseerd.

Het toekende bouwvlak is conform de geldende planologische situatie, het komt echter niet overeen met de actuele situatie en heeft daarnaast enkele onlogische hoeken. Inspreker verzoekt het bouwvlak te vergroten tot 2 ha, conform de door inspreker meegestuurde tekening.

Buiten het bouwvlak, achter de woningen met nummers 46 en 48 is een strook met breedte van 12-13 m niet aangewezen als bouwvlak. Deze dient bij het bouwvlak te worden getrokken voor een logisch en compact bouwvlak. Deze uitbreiding is vanaf het openbare gebied niet zichtbaar. De afstand tot omliggende woningen bedraagt minimaal 53 m. Bij vergroting neemt deze afstand af tot 40 m. Conform de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' dient de afstand minimaal 30 m te bedragen, waaraan kan worden voldaan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Archeologie

Voor het perceel van inspreker is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen. In 2009 heeft echter al archeologisch onderzoek plaatsgevonden en is besloten om het bouwvlak archeologisch vrij te geven. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming daarom van het bouwvlak te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 70. Pijnenburg, namens Inspreker 70

Bouwvlak te klein

Het bouwvlak dat is opgenomen voor het agrarisch bedrijf van inspreker komt niet overeen met de actuele situatie. Buiten het bouwvlak bevinden zich sleufsilos behorende bij de melkrundveehouderij. Inspreker verzoekt deze situatie te legaliseren door het bouwvlak te vergroten om daarmee de sleufsilos binnen het bouwvlak te leggen. De sleufsilos zijn vergund in de ter plaatse vigerende omgevingsvergunning. In artikel 3.4.5 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van silos en hooibergen buiten het bouwvlak. Aan de gestelde voorwaarden wordt in dit geval voldaan. Inspreker heeft een voorstel gedaan voor een passend bouwvlak ter plaatse.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 71. Geling Advies namens Inspreker 71

Aanduiding 'intensieve veehouderij'

Inspreker heeft een varkenshouderij. Hiervoor is geen aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. In 2012 is echter nog een herziening opgesteld voor deze locatie, daarin is in bijlage 1 opgenomen dat op de locatie een intensieve veehouderij is toegestaan.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat hier inderdaad sprake is van een intensieve veehouderij en dat deze als zodanig is bestemd in het geldende bestemmingsplan Buitengebied herziening. De

aanduiding is bij vergissing niet opgenomen op het perceel van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Omvang bouwvlak

De aanwezige mestsilo op het perceel van inspreker valt voor een klein deel buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt de luchtfoto na te kijken en zonodig het bouwvlak aan te passen, zodat de mestsilo binnen het bouwvlak valt.

Reactie:

Op basis van de luchtfoto lijkt er inderdaad sprake van te zijn dat de mestsilo buiten het bouwvlak valt. Luchtfoto's geven echter een enigszins vertekend beeld van de werkelijkheid, doordat ze niet zijn onthoekt. Indien inspreker de topografische kaart op ruimtelijkeplannen.nl als ondergrond aanzet, valt te zien dat de mestsilo geheel binnen het bouwvlak valt. Het bestemmingsplan hoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 72. Goorts + Coppens advocaten en adviseurs, namens Inspreker 72

Huidig gebruik wijkt af van bestemd gebruik

Inspreker bewoont sinds 2005 een woning als burgerwoning. Onlangs is gebleken dat voor de woning een agrarische bestemming geldt, terwijl de woning niet als agrarische bedrijfswoning wordt gebruikt. Inspreker wenst dan ook een woonbestemming te krijgen en verwijst naar jurisprudentie dat het mogelijk is om een woonbestemming in de nabijheid van een glastuinbouwbedrijf positief te bestemmen. In onderhavig geval is sprake van 50 m, in de uitspraak waar naar wordt verwezen is sprake van 25 m. Tevens verwijst inspreker naar de woningen Molengatweg 8 en 27 in Horst, waar recent een woonbestemming is toegekend.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat zeer terughoudend wordt omgegaan met de functieverandering van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Deze gebieden zijn primair bedoeld voor de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven en het toekennen van nieuwe woonbestemmingen kan daarvoor serieuze belemmeringen opleveren. Het perceel van inspreker valt binnen een dergelijk gebied, de woningen Molengatweg 8 en 27 die inspreker als voorbeeld aanhaalt vallen buiten een dergelijk gebied. Daarnaast valt de woning van inspreker binnen het bouwvlak van een agrarisch bedrijf, waarbij het bedrijf zelf niet is beëindigd. Het wijzigen naar een burgerwoning is daarmee geen optie. Het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' echter eveneens niet, want dit is op basis van de Beleidsregel plattelandswoningen niet toegestaan in Ontwikkelingsgebieden.

Inspraakreactie 73. Aelmans, namens Inspreker 73

Wijzigingsplan

In 2011 is een wijzigingsplan opgesteld voor het perceel van inspreker. Dit plan is niet goed overgenomen, waardoor een deel niet is bestemd met de bouwaanduiding agrarische voorziening. Inspreker verzoekt deze aanduiding in overeenstemming te brengen met de verbeelding behorend bij het wijzigingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Specifieke vorm van agrarisch - waterbassin

Inspreker verzoekt om binnen de bouwaanduiding agrarische voorziening ter plaatse van het waterbassin de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin' op te nemen, conform artikel 3.2.1.6.

Reactie:

Het waterbassin van inspreker is vergund, maar valt buiten het bouwvlak en dient daarom te worden aangeduid. Dit is bij vergissing niet gebeurd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' ter plaatse van het waterbassin te wijzigen in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'.

Aanduiding 'figuur relatie'

In het doorlopen wijzigingsplan is de voormalige koppeling tussen de bouwvlakken van inspreker verwijderd. De bedrijfsactiviteiten van beide percelen zijn gesplitst. Inspreker verzoekt om de figuur 'relatie' (koppelteken) niet op te nemen.

Reactie:

Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt het bestemmingsplan overeenkomstig de doorlopen procedure aangepast.

Passage beperking gebruik chemische bestrijdingsmiddelen

In het bestemmingsplan is de volgende passage opgenomen: "Beperking gebruik chemische bestrijdingsmiddelen tbv boomteelt en fruitteelt binnen 50 m bestemmingsvlak gevoelige functies (uitgezonderd bestaande situaties). In de begripsbepaling wordt niet duidelijk wat een 'gevoelige functie' is. Inspreker verzoekt deze passage niet op te nemen voor het gehele bestemmingsplan, maar enkel en alleen op plaatsen waar dit van toepassing is.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 10. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Tevens wordt een definitie opgenomen van 'voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 74. Accon AVM, namens Inspreker 74

Ligging en bestemming Hamweg 11

Het perceel van inspreker en aangrenzende gronden zijn bestemd tot 'Agrarisch met waarden' en 'Waarde – Archeologie 3'. Daarnaast zijn de gebiedsaanduidingen 'grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'overige zone – beekdal' opgenomen. Inspreker verzoekt dat dit alles een normale bedrijfsvoering niet in de weg komt te staan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8 voor wat betreft het onderdeel archeologie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanduiding 'vrijwaringszone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' wordt opgemerkt dat dit een boringsvrije zone betreft, waarbij de regelgeving vanuit de provincie Limburg is opgelegd. Regulier beheer en onderhoud of reguliere bouwwerkzaamheden hebben daarmee niets van doen, enkel het op relatief grote diepte aanbrengen van boringen hebben daarmee van doen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanduiding 'overige zone – beekdal' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Ligging en bestemming Horsterdijk 99D

Het perceel gelegen aan de Horsterdijk 99D alsmede de direct aangrenzende gronden hebben de aanduiding 'overige zone – heideontginning'. Deze waarde komt volgens inspreker niet overeen met hetgeen op het gebied van toepassing is. Inspreker verzoekt deze aanduiding te schrappen. Ook hier mogen de overige opgenomen bestemmingen en aanduidingen een normale bedrijfsvoering niet in de weg staan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Aanpassing bestaande bouwvlak Horsterdijk 99D

Op basis van de huidige situatie passen de containervelden niet binnen het bestaande bouwvlak. Daarnaast is inspreker van plan om op korte termijn een teeltondersteunende glasopstand van ca 5.000 m² te realiseren in combinatie met de bouw van een nieuwe loods. Inspreker verzoekt het bestaande bouwvlak uit te breiden conform de door inspreker aangeleverde tekening.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuw bouwvlak Horsterdijk 99D

Inspreker geeft aan dat destijds in onderhandeling met voormalig wethouder Litjens is afgesproken dat de toekenning van een tweede bouwvlak aan de oostzijde van het bestaande bouwvlak geen problemen zou mogen opleveren. Daarom maakt inspreker graag gebruik van de mogelijkheid dit bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 75. Aelmans, namens Inspreker 75

Aantal bedrijfswoningen

Inspreker geeft aan dat voor zijn locatie slechts één bedrijfswoning is toegestaan. Er zijn echter twee bedrijfswoningen aanwezig. Inspreker verzoekt beide bedrijfswoningen positief te bestemmen.

Reactie:

Op de locatie van inspreker is in het geldende bestemmingsplan slechts één bedrijfswoning toegestaan. Uit nadere controle is niet gebleken dat een vergunning voor een tweede bedrijfswoning ooit is afgegeven voor het perceel van inspreker. Tenzij inspreker zelf nog een dergelijke vergunning kan aanleveren, zal de bestaande planologische situatie worden overgenomen en blijft er slechts één bedrijfswoning bestemd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Verdere ontwikkeling bedrijf

Inspreker is met de gemeente bezig om plannen in het kader van huisvesting van arbeidsmigranten nader vorm te geven. Mogelijk worden hiervoor nog stukken aangeleverd, zodat die stukken verwerkt kunnen worden in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Er is sprake van een positief principebesluit vanuit de gemeente. Inspreker heeft echter nog niet voldaan aan de voorwaarden van het principebesluit, namelijk het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing. Voor een nadere uitleg wordt tevens verwezen naar de spelregels voor nieuwe initiatieven, zoals opgenomen in de algemene beantwoording onder punt 1 en 4. Gelet hierop behoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.

Inspraakreactie 76. Aelmans, namens Inspreker 76

Omvang bouwvlak

Inspreker is het niet eens met het opgenomen bouwvlak. Deze is begrensd op de muur van de bestaande stallen. Dit komt niet overeen met de uitgangspunten uit het voorontwerp waaruit blijkt dat erfverharding binnen het bouwvlak dient te worden aangelegd. Ook is een deel van de voersilo's buiten het bouwvlak komen te liggen. Daarnaast is aan de wegzijde van de locatie een gedeelte van het bouwvlak verwijderd. Uit de plankaarten behorende bij de wijzigingsplannen uit 2005 en 2011 blijkt dat het vigerende bouwvlak ruimer is. Zoals genoemd in de toelichting van het wijzigingsplan uit 2011 bedraagt het huidige bouwvlak 2,05 ha. Inspreker verzoekt het bouwvlak te wijzigen conform bijgeleverde tekening.

Reactie:

In tegenstelling tot wat inspreker aangeeft is het bouwvlak niet begrensd op de muur van de bestaande stallen, maar op circa 2,5 m vanaf de muur, waardoor er nog ruimte is voor de erfverharding en voor de voedersilo's. Voor zover een deel van de voedersilo's buiten het bouwvlak zijn gelegen, is dit ook al zo op basis van het geldende plan.

Ten aanzien van de wijzigingsplannen uit 2005 en 2011 waar inspreker naar verwijst wordt opgemerkt dat het bouwvlak hier reeds bij is aangesloten. Inspreker geeft aan dat er sprake zou zijn van 2,05 ha bouwvlak. In het vaststellingsbesluit van het betreffende wijzigingsplan uit 2011 wordt echter geen oppervlakte genoemd en de verbeelding omvat slechts een klein deel waar het bouwvlak is vergroot. In de toelichting op het plan staat het volgende aangegeven: 'Het totale bestemmingsvlak 'Agrarische doeleinden, bouwperceel' bedraagt in de nieuwe situatie ca. 2,05 ha'. Los van dat de toelichting niet juridisch bindend is, blijkt uit deze tekst dat het totale bestemmingsvlak 2,05 ha bedraagt en niet het bouwvlak zelf. Qua systematiek is ook nooit de bedoeling geweest dat het volledige bestemmingsvlak bebouwd zou worden, alleen het bouwvlak (voorheen 'bouwperceel' genoemd).

Het bestemmingsplan behoeft op bovengenoemde onderdelen geen aanpassing.

Maximering uitbreidingsmogelijkheden intensieve veehouderij

Inspreker heeft bezwaar tegen het inperken van de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. Door het bouwvlak te begrenzen op 1,5 ha is het bij onderhavige bedrijfslocatie onmogelijk om het bedrijf in te richten conform bijvoorbeeld het keurmerk 'Beter Leven'. Voor vleeskuikens is meer ruimte en daglicht nodig. Ruimte op het bouwvlak is noodzakelijk om een dergelijke wijziging door te kunnen voeren.

Reactie:

In beginsel zijn de bestaande agrarische bouwvlakken overgenomen. Voor zover deze nu al groter zijn dan 1,5 ha zijn deze ook overgenomen. De wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te vergroten (artikel 3.8.2) biedt maximaal ruimte voor een vergroting tot 1,5 ha. Deze bevoegdheid zit ook in de geldende bestemmingsplannen Buitengebied voor Horst en Sevenum (niet in het plan Buitengebied Meerlo, omdat daar de beheersverordening van toepassing is). Daarnaast is in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas bij de module 'Agrarische nieuwvestiging en uitbreiding' aangegeven dat vergroting naar meer dan 1,5 ha een raadsbevoegdheid is en extra aanvullende voorwaarden kent. Voor zover een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan is opgenomen, is dit altijd een bevoegdheid van het college.

Om deze redenen is geen bevoegdheid opgenomen om te vergroten naar meer dan 1,5 ha. Dit wil overigens niet zeggen dat een dergelijke vergroting daarmee onmogelijk is gemaakt. Inspreker kan altijd verzoeken of de gemeente wil meewerken aan een vergroting van het bouwvlak naar meer dan 1,5 ha en daarvoor vervolgens een eigen procedure doorlopen, buiten het nieuwe bestemmingsplan om.

Toelichting

De in de toelichting benoemde reden voor het beperken van uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijbedrijven is onterecht. Er wordt gesteld dat uitbreidingsmogelijkheden al snel leiden tot aantasting van Natura 2000-gebieden. Het beperken tot 1,5 ha geeft echter geen garantie dat er geen significante effecten op Natura 2000-gebieden kunnen optreden. Met de invoering van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zijn de mogelijkheden voor het uitbreiden van de stikstofemissie zeer beperkt. Er vindt echter met het PAS al regulering plaats, om te voorkomen dat er significante aantasting van Natura 2000-gebieden kan ontstaan. Met het begrenzen van bouwvlakken op 1,5 ha wordt dit doel niet bereikt.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat een beperking van de uitbreiding van bouwvlakken tot 1,5 ha geen garantie geeft dat er geen significante effecten op Natura 2000-gebieden kunnen optreden. Om eerder genoemde redenen zal de oppervlaktemaat echter niet worden vergroot naar meer dan 1,5 ha. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in de toelichting nader en op de juiste wijze te motiveren waarom uitbreiding tot maximaal 1,5 ha is toegestaan.

Inspraakreactie 77. Accon AVM, namens Inspreker 77

Omvang bouwvlak

Inspreker heeft de behoefte aan een groter bouwvlak in verband met uitbreidingsplannen en wettelijke welzijnsnormen. Daarnaast wil inspreker participeren in het zogenoemde 'Beter Leven' concept. Het leefoppervlak per dier gaat dan van 0,8 m² naar 1 m². Bij een gelijk aantal dieren dienen de stallen daarom vergroot te worden. Inspreker verzoekt deze aanpassing mee te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 78. Inspreker 78

Woonbestemming niet correct opgenomen

Inspreker beschikt over de percelen lokaal bekend America, Sectie H, nummer 195 en 196. Hier is een burgerwoning gelegen met bijbehorende bouwwerken en tuin. In het geldende plan Park de Peelbergen Horst aan de Maas is de woning voorzien van de bestemming 'Woondoeleinden'. In het nieuwe plan zijn de vigerende rechten niet correct overgenomen. Het perceel 195 heeft de juiste bestemming 'Wonen'. Het perceel 196 is bestemd als 'Agrarisch met waarden'. Dit perceel is in gebruik als tuin bij de woning en als zodanig ook bebouwd met bijbehorende bouwwerken. Inspreker verzoekt dit perceel te bestemmen als 'Wonen'.

Reactie:

In de regels van het geldende bestemmingsplan Park de Peelbergen is aangegeven dat gronden die zijn aangewezen voor Woondoeleinden (medegebruik) voor een oppervlak van maximaal 500 m2 mogen worden gebruikt ten behoeve van wonen. In het voorontwerp is het kadastrale perceel 195 voorzien van de bestemming 'Wonen', waardoor de oppervlakte die gebruikt mag worden ten behoeve van wonen op ruim 1.500 m2 uitkomt. Een verdere vergroting van de woonbestemming is niet wenselijk. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 79. Inspreker 79

Omzetten agrarische bedrijfswoning in burgerwoning

Op de locatie van inspreker is geen agrarisch bedrijf gevestigd. Van oudsher (ca 1984) is er een planologische verbinding met de vleesvakensstal Op de Kamp 6. In 2003 is deze stal verkocht aan een derde partij. De bewoner van Tienrayseweg 38 heeft wel een zakelijke relatie met Tienrayseweg 25, maar feitelijk is de woning niet in gebruik als bedrijfswoning. Inspreker verzoekt de bestemming om te zetten in een burgerwoning.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 80. Inspreker 80

Ontbreken bouwvlak

Het huisvestingsgebouw voor arbeidsmigranten gaat net over de grens van het nieuwe bouwvlak. De loods op het noordwesten van het perceel en de bedrijfswoning op het zuidoosten van het perceel gaan over de grens van het nieuwe bouwvlak. Het verzoek is om het bouwvlak zodanig aan te passen dat de gebouwen binnen de begrenzing van het bouwvlak vallen.

Reactie:

Gelet op de verleende vergunningen voor het perceel van inspreker wordt het bouwvlak gewijzigd, zodat ook de loods op het noordwesten van het perceel en het huisvestingsgebouw voor arbeidsmigranten binnen het bouwvlak vallen. Ten aanzien van het aanpassen van het bouwvlak voor de bedrijfswoning wordt opgemerkt dat deze op relatief zeer korte afstand van de weg is gelegen en daarmee niet voldoet aan de minimaal aan te houden afstand tot de weg, zoals opgenomen in de regels van het geldende plan. Door het bouwvlak hier te wijzigen, kan in

feite nieuwe bebouwing worden opgericht en dat is expliciet verboden. Het bouwvlak wordt daarom aan deze zijde niet gewijzigd.

Inspraakreactie 81. Linssen CS advocaten, namens Inspreker 81

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'

Inspreker is het oneens met de opgenomen dubbelbestemming. Deze was in het geldende plan Buitengebied Sevenum uit 2009 nog niet opgenomen. Daarnaast is het bouwvlak nagenoeg volledig volgebouwd en is de grond in het verleden tijdens de bouwwerkzaamheden reeds afgegraven. Het is niet aannemelijk dat hier sprake is van een hoge archeologische verwachtingswaarde. Het opnemen van de dubbelbestemming zorgt voor een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering, temeer omdat inspreker op termijn wenst uit te breiden. Inspreker verzoekt dan ook de dubbelbestemming te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Bovengenoemde gebiedsaanduiding is aanzienlijk groter dan in het geldende plan het geval is en valt volledig over het bouwvlak van inspreker. Hiermee wordt inspreker belemmerd in de ontwikkelingsmogelijkheden. Zo mogen geen lage of hoge teeltondersteunende voorzieningen worden opgericht op gronden met deze gebiedsaanduiding en geldt voor meerdere werkzaamheden een vergunningplicht voor de activiteiten, meer dan in het geldende plan het geval is. Ook geldt binnen deze aanduiding dat bebouwing moet worden beperkt tot aan de randen van het beekdal. Dit is strijdig met het bouwvlak. De bouwmogelijkheden van het bouwvlak zouden dan ook moeten prevaleren boven die van de gebiedsaanduiding. Inspreker verzoekt de gebiedsaanduiding voor zijn perceel te laten vervallen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Afstand bebouwing tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Omvang bouwvlak

Het bouwvlak bestaat aan de zuidzijde van het perceel uit een aantal lastige hoeken en sluit niet aan op de vorm van het perceel. Dit is onwenselijk in het kader van de (toekomstige) bedrijfsvoering. Inspreker moet op deze gronden opslagvoorzieningen realiseren voor de waterstromen binnen de bedrijfsvoering, hetgeen in het voorontwerp als strijdig gebruik is aangemerkt. Gelet op de omvang van het bouwvlak komt inspreker ook niet in aanmerking voor vergroting op grond van de binnenplanse afwijkingmogelijkheid op grond van artikel 3.8.2. Inspreker verzoekt daarom de omvang van het bouwvlak aan te passen.

Tussen het bouwvlak en het spoorwegnet is nog een agrarisch perceel gelegen dat in eigendom is van de familie van inspreker. Inspreker zou dit perceel graag aan het bouwvlak toegevoegd zien worden, aangezien er sprake is van uitbreidingsplannen. Op dit perceel wenst inspreker de reest aanwezige watervoorziening uit te breiden en een nieuwe kas op te richten.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bovengrens van 3 ha

Tot slot wenst inspreker nog op te merken dat in verschillende planregels de omvang van de toegestane oppervlakte bouwvlak ten behoeve van glastuinbouw is gemaximeerd op 3 ha. Waar deze norm vandaan komt is onduidelijk. Het maximeren op 3 ha is niet in overeenstemming met de huidige omvang van een gemiddeld glastuinbouwbedrijf. Ook de Omgevingsverordening Limburg 2014 schrijft een dergelijk maximum niet voor. Het voorstel is deze bepaling te schrappen uit de arikel 3.8.2 en 47.8.

Reactie:

In de geldende bestemmingsplannen is deze bevoegdheid op 3 ha gezet. Deze bevoegdheid is overgenomen in het voorontwerp. Daarbij is in de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas aangegeven dat bij uitbreidingen van glastuinbouw boven de 3 ha kwaliteitsverbetering noodzakelijk is. Er is voor gekozen om dergelijke vergrotingen van bouwvlakken niet op te nemen als wijzigingsbevoegdheid en zo op deze wijze de bevoegdheid om hieraan mee te werken neer te leggen bij de raad in plaats van het college, overeenkomstig de huidige regeling. Dat betekent overigens niet dat vergroting van dergelijke bouwvlakken boven 3 ha is uitgesloten, er kan altijd een verzoek bij de gemeente worden ingediend om mee te werken aan een zelfstandige procedure, buiten het bestemmingsplan Buitengebied om. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 82. Inspreker 82

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Inspreker is van mening dat bovengenoemde dubbelbestemming extra belemmering oplevert in de toekomst vanwege het overlappen met de bedrijfskavel en zouden graag zien dat deze zone ten zuiden van de Meterikse Bommel en ten westen van de zijtak Meterikse Bommel komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Archeologie

Inspreker vindt het vreemd dat er sprake is van 3 archeologische zones op de bouwvlak. Dit zou teruggebracht moeten worden naar 1 zone, temeer omdat het grootste gedeelte van de bouwvlak al dieper is geroerd in verband met egalisatie en afwateringsgreppels die vroeger anders lagen dan nu.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 83. Pijnenburg, namens Inspreker 83

Ontbreken aanduiding 'intensieve veehouderij'

Inspreker heeft een nertsenhouderij in Sevenum en beschikt over de benodigde vergunning uit 2007 voor het houden en fokken van nertsen. Er is echter geen aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Inspreker verzoekt deze aanduiding toe te kennen.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat inspreker beschikt over een actieve vergunning voor het fokken en houden van nertsen. De aanduiding 'intensieve veehouderij' is dan ook bij vergissing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen het bouwvlak van inspreker.

Inspraakreactie 84. Pijnenburg, namens Inspreker 84

Uitbreiding camping

Inspreker geeft aan dat zijn campingterrein in 2011 is uitgebreid. Deze uitbreiding is echter niet bestemd in het voorontwerp, waardoor de bestemde situatie niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Om de uitbreiding te legaliseren zijn de nodige stukken aangeleverd, zoals een ruimtelijke onderbouwing. Inspreker verzoekt de uitbreiding mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 85. Arvalis, namens Inspreker 85

Ontwikkelingsmogelijkheden in Glastuinbouwontwikkelingsgebieden

Inspreker geeft aan dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in glastuinbouwontwikkelingsgebieden gelijk is als daarbuiten. Inspreker gaat ervan uit dat dit niet zo is bedoeld en dat in glastuinbouwontwikkelingsgebieden uitbreiding/nieuwvestiging mogelijk is en er geen maximum wordt gesteld aan de omvang.

Reactie:

Het is niet geheel juist dat de ontwikkelingsmogelijkheden identiek zijn aan elkaar. Artikel 3.8.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid enkel ter vergroting of verandering van bestaande bouwvlakken (waaronder ten behoeve van de glastuinbouw), terwijl artikel 47.8 een wijzigingsbevoegdheid bevat ten behoeve van nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. In artikel 47.8 is onder c echter een bovenmaat van 3 ha opgenomen. Dit is bij vergissing gebeurd en niet in overeenstemming met hetgeen in paragraaf 4.3 van de Toelichting over glastuinbouw is vermeld, namelijk dat er geen bovengrens geldt voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de voorwaarden in artikel 47.8 te herschrijven.

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot de zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 86. Pijnenburg, namens Inspreker 86

Locatie Steeghoek 4-6 te Sevenum

Op deze loctie is een varkenshouderij gevestigd met akkerbouwactiviteiten. Het opgenomen bouwvlak komt overeen met het geldende bouwvlak. Op dit moment is er een bestemmingsplanherziening in procedure om de vorm van het bouwvlak te wijzigen. Inspreker verzoekt deze herziening na vaststelling op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Op het moment dat het voorontwerp is afgerond was nog geen sprake van de vaststelling van het bestemmingsplan voor het perceel van inspreker. Om die reden is deze wijziging nog niet opgenomen. Aangezien het bestemmingsplan voor de locatie van inspreker inmiddels wel is vastgesteld door de gemeenteraad, wordt het plan overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Locatie Kleefsedijk 9

Op deze loctie is eveneens een varkenshouderij gevestigd met akkerbouwactiviteiten. Het opgenomen bouwvlak komt overeen met het geldende bouwvlak. Enkele jaren geleden is een artikel 19 WRO-procedure doorlopen voor de bouw van een mestsilos. Deze is ook gerealiseerd. Op de plaats waar de mestsilos ligt is in het voorontwerp geen bouwvlak ingetekend. Inspreker verzoekt om alsnog op en rond de mestsilos een bouwvlak in te tekenen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 87. Pijnenburg, namens Inspreker 87

Wijziging bouwvlak

Gebleken is dat een deel van de voeropslagen net buiten het bouwvlak ligt. Verzoek is om hier een bouwvlak te leggen, zodat er geen strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat. Inspreker geeft aan dat aan de zuidoosthoek van het bouwvlak eenzelfde oppervlakte weggenomen kan worden, zodat de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft. Daar heeft namelijk landschappelijke inpassing van een nieuwe rundveestal plaatsgevonden en gezien de afstand tot de burgerwoning aan de overzijde van de weg zal dit deel van het bouwvlak niet bebouwd worden.

Inspreker heeft verder nader gemotiveerd waarom het opnemen van het bouwvlak aan de noordzijde niet tot belemmeringen leidt. Zo is de afstand tot nabijgelegen woningen van derden 85 m, komen er geen fijnstof of ammoniak vrij uit de voeropslag, is de afstand ten aanzien van geluid ook voldoende groot en worden flora en fauna niet geschaad, omdat het gebruik ter plaatse reeds jarenlang intensief is en er verstoring plaatsvindt door de op korte afstand gelegen spoorlijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4 en punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nevenactiviteiten

Binnen het bedrijf van inspreker wordt in hoofdzaak melkvee gehouden. Daarnaast wordt een deel van de melk binnen het bedrijf verwerkt tot kaas en vindt er huisverkoop van zelfgemaakte zuivel plaats. Hoewel het er op lijkt dat dit op basis van artikel 3.1 onder m is toegestaan, verzoekt inspreker om dit als aanduiding op te nemen.

Reactie:

Inspreker geeft terecht aan dat de genoemde nevenactiviteit onder artikel 3.1 onder m is toegestaan. Het betreft immers detailhandel in agrarische producten die op het eigen bedrijf zijn geproduceerd. De oppervlakte die daarvoor in gebruik is door inspreker beslaat circa 180 m² en is daarmee minder dan het maximum van 200 m² en tevens minder dan 25% van de bestaande hoeveelheid bebouwing. Het is op basis hiervan niet nodig om de nevenactiviteit extra aan te duiden, omdat bovenstaande bepaling geldt voor ieder agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Grondgebonden veehouderij

De aanduiding veehouderij is binnen het bouwvlak opgenomen. Volgens de definitie in artikel 1.66 is weidegang een voorwaarde voor een grondgebonden veehouderij. Het merendeel van de koeien van inspreker wordt echter permanent opgesteld en krijgt geen weidegang. Vraag is daarom of er dan nog sprake is van een grondgebonden bedrijf en wordt voldaan aan de opgenomen definitie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel worden aangepast.

Inspraakreactie 88. Pijnenburg, namens Inspreker 88

Locatie Donkstraat 11 te Swolgen

Inspreker heeft op locatie een paardenhouderij. Uit de verbeelding is op te maken dat het achterste deel van de bedrijfsbebouwing, de longeerpiste en de gras piste buiten het bouwvlak vallen. Verzoek is om deze binnen het bouwvlak te leggen. De bestaande rijbak heeft de aanduiding 'agrarische voorziening'. Deze aanduiding is bedoeld voor containervelden, niet voor rijbakken. Inspreker verzoekt hier een passende oplossing voor te zoeken.

Reactie:

Ten aanzien van de bedrijfsbebouwing, de longeerpiste en de gras piste buiten het bouwvlak wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Voor zover bekend zijn hiervoor geen vergunningen verleend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de bestaande rijbak wordt opgemerkt dat de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan (voorheen bestemd als onbebouwde bouwkavel). Op basis van artikel 3.1 onder r is geregeld dat bestaande paardenbakken zijn toegestaan. Dat betekent dat voor de betreffende paardenbak geen nadere aanduiding nodig is. De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' wordt ter plaatse verwijderd, omdat er sprake is van een paardenhouderij, waardoor geen sprake zal zijn van teeltondersteunende voorzieningen of containervelden. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Locatie hoek Donkerhofsteeg/Kleiweg

Voor deze locatie is in december 2009 een bestemmingsplan vastgesteld waarmee de vestiging van een paardenhouderij mogelijk is gemaakt. In het voorontwerp ontbreekt echter de aanduiding voor een veehouderij, waardoor de paardenhouderij niet is toegestaan. Inspreker verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen.

Rondom het bouwvlak van deze locatie ligt de aanduiding 'agrarische voorziening'. Hierbinnen mogen containervelden worden aangelegd. Bedoeling is om een aantal paddocks aan te leggen om met de paarden te kunnen rijden/trainen. Verzoek van inspreker is hiervoor een passende oplossing te zoeken.

Voor de doorlopen procedure is destijds een archeologisch onderzoek uitgevoerd waaruit is gebleken dat de grond verstoord is. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming voor archeologie voor het perceel te verwijderen.

Inspreker onderbouwt verder dat voor beide locaties de benodigde aanpassingen voldoende gemotiveerd kunnen worden en niet zorgen voor extra overlast of nadelige milieueffecten.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat inderdaad sprake is van een paardenhouderij en dat de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' bij vergissing niet is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de gewenste ontwikkelingen door inspreker wordt opgemerkt dat deze onvoldoende concreet zijn ingediend bij de inspraakreactie, waardoor op dit moment geen aanleiding bestaat om de betreffende aanduiding aan te passen. Inspreker wordt geadviseerd een verzoek vooroverleg/principeverzoek in te dienen, om te bezien of het gewenste initiatief kansrijk is of niet.

Ten aanzien van archeologie wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 89. Clerx van Roy Advocaten namens Inspreker 89

Ontbreken bouwvlak

Inspreker heeft de afgelopen maanden meerdere gesprekken gevoerd met de gemeente over uitbreiding van de onderneming. Inspreker verzoekt dan ook het bestemmingsplan aan te passen zodanig dat de verzochte uitbreidingen gerealiseerd kunnen worden:

- Volgens het voorontwerp mag niet meer gebouwd worden dan in de huidige hoeveelheid die reeds gebouwd is. Hoe valt dit met de in behandeling zijnde aanvragen omgevingsvergunningen te verenigen?
- De bestemming 'Bedrijf' is te beperkt voor gebruik buitenterrein.
- Het vlak dat alleen activiteiten toestaat dient vergroot te worden tot minimaal het deel met de coniferen bij de parkeerplaats en het afgezette en verlichte grote hondensportveld.
- Het oude bestemmingsplanvlak is groter dan in het voorontwerp. Dit dient ook aangepast te worden.
- De evenementen en de camping zoals toegestaan in de verleende milieuvergunning komen eveneens niet volledig tot hun recht in het voorontwerp, wat daarom aangepast moet worden.
- Het te realiseren Solar-park dient ook te worden opgenomen.

Reactie:

De bestaande hoeveelheid bebouwing op het perceel van inspreker overschrijdt op dit moment al de maximaal toegestane oppervlakte in het geldende plan. Overigens is inmiddels geen sprake meer van lopende omgevingsvergunningen. Inspreker is destijds in het principebesluit (brief van 14 november 2016) ook reeds aangegeven dat de op dat moment gewenste initiatieven niet pasten binnen het geldende bestemmingsplan en dat een eigen procedure gevolgd zou moeten worden. Deze aanvraag is destijds ook ingediend door inspreker, maar wegens gebrek aan de benodigde gegevens is de aanvraag gesloten en is er geen vergunning verleend. Dit geldt ook voor het te realiseren Solar-park, waarvoor eveneens geen vergunning is verleend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de evenementen en de camping is slechts sprake van een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Er is geen sprake van een ruimtelijke vergunning of anderszins doorlopen ruimtelijke procedure die de activiteiten mogelijk maakt. Het bestemmingsplan behoeft daarom op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het oude bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat bij vergissing een kleiner vlak is ingetekend in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het bestemmingsvlak in zuidelijke richting te vergroten, zodat het overeenkomt met het geldende bestemmingsvlak. Daarmee valt ook de parkeervoorziening met coniferenhaag binnen de bedrijfsbestemming. Het afgezette en verlichte hondensportveld valt daarmee nog niet volledig binnen de bedrijfsbestemming, maar dit is in het geldende bestemmingsplan eveneens niet het geval.

Inspraakreactie 90. Arvalis, namens Inspreker 90

Verzoek tot herbegrenzing ontwikkelingsgebied glastuinbouw

Inspreker heeft met enkele andere ondernemings en de LLTB circa 2 jaar geleden het verzoek gedaan tot herbegrenzing van het ontwikkelingsgebied glastuinbouw Veld-Oostenrijk. Inspreker verzoekt nogmaals in dit bestemmingsplan de aangedragen herbegrenzing als zodanig op te nemen en te bestemmen als ontwikkelingsgebied glastuinbouw.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Ontwikkelingsmogelijkheden in Glastuinbouwontwikkelingsgebieden

Inspreker geeft aan dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in glastuinbouwontwikkelingsgebieden gelijk is als daarbuiten. Inspreker gaat ervan uit dat dit niet zo is bedoeld en dat is glastuinbouwontwikkelingsgebieden uitbreiding/nieuwvestiging mogelijk is en er geen maximum wordt gesteld aan de omvang.

Reactie:

Het is niet geheel juist dat de ontwikkelingsmogelijkheden identiek zijn aan elkaar. Artikel 3.8.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid enkel ter vergroting of verandering van bestaande bouwvlakken (waaronder ten behoeve van de glastuinbouw), terwijl artikel 47.8 een wijzigingsbevoegdheid bevat ten behoeve van nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. In artikel 47.8 is onder c echter een bovenmaat van 3 ha opgenomen. Dit is bij vergissing gebeurd en niet in overeenstemming met hetgeen in paragraaf 4.3 van de Toelichting over glastuinbouw is vermeld, namelijk dat er geen bovengrens geldt voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Het bestemmingsplan

wordt hierop aangepast, door de voorwaarden in artikel 47.8 te herschrijven.

Afstand van kassen tot zijdelingse perceelsgrens/tot woning van derden

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot zijdelingse perceelsgrens.

Tevens zijn bij de locatie van inspreker diverse (bedrijfs)woningen van derden op kortere afstand dan 25 meter tot de glasopstanden aanwezig. Verzoek is om artikel aan te passen naar: 'Afstand kassen tot woning van derden minimaal 25 m of de bestaande afstand ter plaatse indien reeds sprake is van een kleinere afstand'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Aantal bedrijfswoningen locatie Kempweg 16 te Horst

Voor deze glastuinbouwlocatie is in het verleden sprake geweest van 4 vergunde bedrijfswoningen. Conform het voorontwerp is maar 1 woning toegestaan. Verzoek is om een aanduiding op te nemen waarmee de 4 bedrijfswoningen zijn toegestaan in overeenstemming met de vergunde situatie.

Reactie:

Op basis van het geldende bestemmingsplan is slechts één bedrijfswoning bestemd. Uit nadere controle is niet gebleken dat er sprake is van meerdere bedrijfswoningen die zijn vergund. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

De glastuinbouwlocaties van inspreker hebben grotendeels de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Het verzoek is deze te verwijderen, aangezien de het bouwvlak reeds vrijwel geheel bebouwd is en vaak ook archeologisch onderzocht bij bedrijfsuitbreiding.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 91. Aelmans, namens Inspreker 91

Omvang bouwvlak

Inspreker heeft een agrarisch hulpbedrijf, dat de bestemming 'Bedrijf' heeft gekregen. Inspreker is het oneens met het bijbehorende bouwvlak en wil deze graag veranderen en verruimen. Inspreker heeft hiervoor een voorstel aangeleverd en geeft aan dat de betere situering en de vergroting nodig zijn om een goed toekomstperspectief te hebben. Inspreker geeft aan dat er geen sprake is van beperking van ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven.

Reactie:

Inspreker heeft slechts een algemene motivering aangeleverd, zonder concreet aan te geven waarvoor de wijziging en vergroting van het perceel noodzakelijk is. Tevens heeft geen nadere toetsing aan milieuaspecten of beleid plaatsgevonden. Het bestemmingsplan behoeft daarom op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 92. Arvalis, namens Inspreker 92

Ontbreken bouwvlak ter plaatse van hemelwaterbassin

Inspreker heeft geconstateerd dat ter plaatse van het hemelwaterbassin op zijn bedrijfslocatie geen bouwvlak is opgenomen. Inspreker heeft het bedrijf inclusief hemelwaterbassin destijds uit faillissement gekocht. Het verzoek is ter plaatse van het hemelwaterbassin alsnog een bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat in 2010 een aanlegvergunning is verleend voor het waterbassin. Aangezien een waterbassin in juridische zin geen bouwwerk is en er sprake is van woningen op geringe afstand, geniet het niet de voorkeur het bouwvlak hiervoor uit te breiden. Er kan worden volstaan met het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ontwikkelingsmogelijkheden in Glastuinbouwontwikkelingsgebieden

Inspreker geeft aan dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in glastuinbouwontwikkelingsgebieden gelijk is als daarbuiten. Inspreker gaat ervan uit dat dit niet zo is bedoeld en dat is glastuinbouwontwikkelingsgebieden uitbreiding/nieuwvestiging mogelijk is en er geen maximum wordt gesteld aan de omvang.

Reactie:

Het is niet geheel juist dat de ontwikkelingsmogelijkheden identiek zijn aan elkaar. Artikel 3.8.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid enkel ter vergroting of verandering van bestaande bouwvlakken (waaronder ten behoeve van de glastuinbouw), terwijl artikel 47.8 een wijzigingsbevoegdheid bevat ten behoeve van nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. In artikel 47.8 is onder c echter een bovenmaat van 3 ha opgenomen. Dit is bij vergissing gebeurd en niet in overeenstemming met hetgeen in paragraaf 4.3 van de Toelichting over glastuinbouw is vermeld, namelijk dat er geen bovengrens geldt voor glastuinbouwbedrijven in de Ontwikkelingsgebieden glastuinbouw. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de voorwaarden in artikel 47.8 te herschrijven.

Afstand van kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij inspreker, aangezien de huidige glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 93. Inspreker 93

Aanpassing aanduiding

Inspreker geeft aan dat op het perceel sprake is van een aannemersbedrijf, puinbrekerij en recyclebedrijf. Inspreker verwijst naar de behandeling van de handhavingprocedure omtrent het perceel bij de Raad van State, waaruit is gebleken dat uit de omschrijving van de bestemming duidelijk moet blijken wat de activiteiten zijn. Inspreker verzoekt het plan hier dan ook op aan te passen.

Reactie:

In het kader van de uitspraak die de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 18 mei 2016 heeft gedaan over de kavel van inspreker is een eigen bestemmingsplanprocedure opgestart. Het betreffende bestemmingsplan wordt na vaststelling overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas, dan wel daar buiten gelaten, zodat op de kavel allen de gevolgde eigen bestemmingsplanprocedure van toepassing is. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 94. Inspreker 94

Wijzigen bestemming in Wonen en sportieve en recreatieve functies

Inspreker geeft aan in het verleden varkens op zijn locatie te hebben gehouden. Deze activiteit is beëindigd vanwege gezondheidsredenen. Een gedeelte van de stallen is indertijd afgebroken via een sloopregeling.

Inspreker verzoekt de bestemming 'Wonen' op te nemen voor de aanwezige woning. Eveneens toekenning van de bestemming 'Wonen' voor de inpandige bedrijfswoning, dan wel de mogelijkheid een nieuwbouwwoning te vestigen. Tenslotte verzoekt inspreker de bestemmingsbevoegdheden uit te breiden met sportieve en recreatieve functies vanuit de agrarische bestemming.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor eventueel gewenste ontwikkelingen op het gebied van recreatie of sport wordt inspreker verzocht een principeverzoek in te dienen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 95. Werkgroep Behoud woonomgeving De Paes

Gezondheidsaspecten

Het ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij Witveldweg wordt buiten het plangebied gehouden. Men dient aan de grens van dit ontwikkelingsgebied dezelfde normen te stellen zoals aan de kerngebieden.

De emissienormen van ammoniak, geur en fijnstof zijn niet gericht op de toekomst die passen volgens de gezamenlijke ambitie van de veehouderijsector, gemeente en provincie in 2025, namelijk de nul-emissie.

Cumulatief effect van uitstoot emissies van ammoniak, geur en fijnstof worden niet gehanteerd die passen bij een goed gekwalificeerd leefklimaat zoals men beoogt te behalen als gezondste gemeente van de wereld in 2025. Om dit te bereiken moet nu de nul-emissie worden gehanteerd.

Nieuwbouw en verbouw van de veehouderij worden geen resultaatverplichting opgelegd om te komen op een nul-emissie. Zo zijn voor bestaande veehouderijbedrijven ook geen eisen gesteld. Het mag niet zo zijn dat het op vrijwillige basis wordt uitgevoerd.

Reactie:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de onderwerpen geluid, fijnstof, geur en ammoniak. In de wet- en regelgeving wordt voor sommige onderwerpen een onderscheid gemaakt tussen de bebouwde kom en het buitengebied. Hier heeft het bestemmingsplan verder geen invloed op. Het is dan ook niet mogelijk om hetzelfde

beschermingsniveau voor de kern aan te houden in een bestemmingsplan voor het buitengebied.

Voor wat betreft de nul-emissie wordt opgemerkt dat in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (POL2014) is aangegeven welke maatregelen worden getroffen in het kader van de aanpak schone stallen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van:

- 1. stimulerende maatregelen, zoals optimalisatie van emissiereductie voor nieuwe en bestaande stallen, en*
- 2. regulerende maatregelen, zoals de eisen in de Omgevingsverordening (voorheen Veehouderij en Natura 2000 uit 2013) als onderdeel van het Programma Aanpak Stikstof, en*

Deze maatregelen vinden haar door vertaling in het voorontwerpbestemmingsplan, door middel van de voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie (artikel 3.5.2). Daarin is namelijk geregeld dat uitbreiding van veehouderijbedrijven (zowel grondgebonden als intensief) niet mag leiden tot een toename van de ammoniakemissie, anders dan de grenswaarde die daarvoor is vastgelegd in het landelijke Programma Aanpak Stikstof (PAS). Aan het PAS ligt uitgebreid onderzoek ten grondslag, waarin is gerekend aan de mogelijkheden voor (o.a.) uitbreiding van de veehouderijsector enerzijds en de te treffen herstelmaatregelen in Natura 2000-gebieden anderzijds.

Voor wat betreft het verder reduceren van de emissies vanuit de veehouderijbedrijven is verder reeds sprake van uitgebreide wet- en regelgeving waaraan bedrijven moeten voldoen, zoals de Wet milieubeheer, het Besluit emissiearme huisvesting (o.a. ten behoeve van het tegengaan van grote hoeveelheden fijnstof), de Wet ammoniak en veehouderij (verplichte gebruikmaking van de Best Beschikbare Technieken (BBT), om ammoniakuitstoot tot een minimum te beperken dan wel verder te reduceren) en de beleidslijn IPPC-omgevingstoets ammoniak veehouderijen (aanvullende eisen voor grote veehouderijen: BBT+ of BBT++). Het bestemmingsplan hoeft daardoor geen aanvullende eisen te stellen, anders dan die nu al in het voorontwerp zijn geregeld.

Voor de volledigheid wordt verder opgemerkt dat het bestemmingsplan geen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt en dat alle bestaande veehouderijen een specifieke aanduiding hebben gekregen, waardoor het toevoegen van nieuwe veehouderijen op basis van dit bestemmingsplan eveneens niet tot de mogelijkheden behoort.

Enkel uitgaan van bewezen feiten in relatie tot schaalgrootte

Innovatieve technieken worden gezien als oplossing voor het bereiken van een gezond leefklimaat. Onlangs werd echter weer eens duidelijk dat de plasmatechnieken op kleine schaal wel werken, maar op grote schaal niet. Hier geldt dat moet worden uitgegaan van bewezen feiten in relatie tot de schaalgrootte.

Reactie:

De inspraakreactie wordt op dit onderdeel voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mestverwerking Ashorst

Het bedrijf Ashorst wordt aangeduid als intensieve veehouderij, maar ook als specifieke vorm van agrarisch - mestverwerking op regionaal niveau. Mest van het eigen bedrijf moet alleen worden toegestaan.

Reactie:

Het betreffende bedrijf beschikt over een provinciale vergunning om mest van het eigen bedrijf en bedrijven waarmee een samenwerkingsverband is aangegaan te mogen be- en verwerken. Aangezien de reguliere (bedrijfs)mestbe- en verwerking enkel voorziet in de verwerking van mest, geproduceerd binnen het eigen bouwvlak, is een ruimere regeling nodig voor hetgeen voor Ashorst in de provinciale vergunning is geregeld, namelijk ook de verwerking van mest van andere locaties die tot het eigen bedrijf behoren dan wel waarmee een samenwerkingsverband is aangegaan. Aangezien het om bestaande rechten gaat, zijn deze ook als zodanig in het voorontwerp bestemd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gezond leefklimaat kern versus buitengebied

Het kan niet zo zijn dat voor binnen de bebouwde kom eisen gesteld worden met betrekking tot een gezond leefklimaat en voor het buitengebied niet. Hier dienen dezelfde normen gehanteerd te worden. Hierbij aangevend dat redelijk gezond tot goed gezond moet zijn 'goed gezond'.

Reactie:

Zoals reeds eerder in deze beantwoording aangegeven, dient een bestemmingsplan te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de genoemde onderwerpen geluid, fijnstof, geur en ammoniak. In de wet- en regelgeving wordt voor sommige onderwerpen een onderscheid gemaakt tussen de bebouwde kom en het buitengebied. Hier heeft het bestemmingsplan verder geen invloed op. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uitbreiding bouwkvavel door middel van een paardrijbak

Een bouwkvavel dat door middel van een paardrijbak uitgebreid zou worden kan en mag er niet toe leiden dat deze verruiming gebruikt gaat worden voor bebouwingen.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat het niet de bedoeling is dat een bouwvlak kan worden verruimd ten behoeve van een paardenbak, wanneer dit in de toekomst kan leiden tot een verruiming voor (andere) bebouwingen. In het voorontwerp is opgenomen dat paardenbakken in principe binnen het bouwvlak moeten zijn gelegen, maar dat bestaande paardenbakken buiten bouwvlakken blijven toegestaan. Bouwvlakken zullen op dit punt in de regel dan ook niet worden vergroot, omdat op basis van bovenstaande regeling een vergroting niet nodig is. Daarbij wordt opgemerkt dat een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om nieuwe paardenbakken (onder voorwaarden) buiten bouwvlakken toe te staan. Mocht een initiatiefnemer van plan zijn een nieuwe paardenbak aan te leggen, dan kan dat dus door middel van een procedure, zonder dat het bouwvlak daarvoor wordt aangepast. Op deze manier zal een nieuwe paardenbak dan ook niet leiden tot een verruiming van een bouwvlak, die vervolgens voor andere bebouwingen worden gebruikt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bevoegdheden college versus raad

Het is niet juist dat het college over de bevoegdheid beschikt om plannen te wijzigen zonder de raad een ontwerp-besluit toe te zenden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te stellen.

Reactie:

De gemeenteraad stelt straks het bestemmingsplan Buitengebied vast. Alle daarin opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden voor het college worden daarmee tegelijkertijd vastgesteld door de raad. Wanneer de raad het niet eens zou zijn met het overdragen van

dergelijke bevoegdheden aan het college, dan kan zij dat bij de vaststelling aangeven. Dit is in de geldende bestemmingsplannen niet anders geregeld. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 96. Linssen CS advocaten, namens Inspreker 96

Geschiedenis Hazenhorstweg 5/5A

De inspraakreactie beperkt zich tot het bebouwde recreatieve perceelsdeel aan de Hazenhorstweg 5/5A. Inspreker gaat uitgebreid in op de juridisch-planologische geschiedenis van het perceel, de uitspraken die daarover zijn gedaan door rechtbank en Raad van State en de handhavingszaken die omtrent deze locatie spelen. Inspreker sluit af dat de exploitanten van de locatie geen respect hebben voor de belangen van omwonenden, dat de grenzen van hetgeen planologisch mogelijk is herhaaldelijk wordt opgezocht en overschreden en dat de gemeente slecht gedrag beloont.

Reactie:

Dit deel van de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Recreatieve bestemming niet passend

Op 26 november 2014 heeft de exploitant van het perceel de gemeente gevraagd of het mogelijk is om het perceel te gebruiken voor dagrecreatieve activiteiten en daarmee samenhangende horeca. Naar aanleiding daarvan is door de gemeente aangegeven bij brief van 9 maart 2015 dat aan het principeverzoek geen medewerking kon worden verleend, omdat het in strijd met het geldend planologisch regime is en dat deze ontwikkeling niet wenselijk is gelet op de aanwezigheid van het beekdallandschap.

Inspreker geeft aan dat het recreatieve gebruik nu kan worden geïntensiveerd door de wijziging van de functieaanduiding 'camping' naar 'groepsaccommodatie' en dat dit in strijd is met het beleid en de inzichten van de gemeente. Bij een groepsaccommodatie kunnen namelijk meer personen worden gehuisvest dan wanneer sprake zou zijn van een camping. Daarnaast is ook de maximering van de 500 m² oppervlakte bebouwing komen te vervallen en vervangen voor het toestaan van de huidige oppervlakte van de bebouwing, hetgeen duidelijk meer is dan 500 m².

Een recreatieve bestemming is gelet op de aard van de omgeving en de slechte ervaringen uit het verleden op deze locatie ongewenst. Inspreker geeft aan dat een minnelijke oplossing problemen en onrust zal blijven geven en dat iedere vorm van een recreatieve bestemming dit ook zal blijven doen. De kans op beëindiging van de overlast is het grootste indien de recreatieve bestemming in zijn geheel komt te vervallen.

Reactie:

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven. Deze bestemming is daarom overgenomen in het voorontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. In dat kader is de aanduiding voor de camping uit het geldende bestemmingsplan komen te vervallen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uit nadere controle blijkt dat er op dit moment minder dan 500 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Door het opnemen dat de bestaande bebouwing is toegestaan, is alle bestaande, legaal tot stand gekomen bedrijfsbebouwing toegestaan. De bedrijfswoning hoeft in deze

oppervlakte niet meegerekend te worden op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit laatste wordt in de Regels van het bestemmingsplan ter verduidelijking nader opgenomen. Voor het overige behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Extra waarborgen

Mocht de gemeente toch willen blijven vasthouden aan de opgenomen bestemming, dan wordt verzocht extra waarborgen op te nemen. Zo dient de aanduiding 'groepsaccommodatie' te worden gewijzigd in 'camping' en dient een maximum te worden gesteld aan de oppervlakte bebouwing en aan het aantal kampeermiddelen. De bebouwing moet worden gemaximeerd op 500 m² en het aantal kampeermiddelen op 8 stuks. Verder wordt verwezen naar de definitie van een kampeermiddel volgens de Raad van State: *'Een tent of ander onderkomen bedoeld voor recreatief nachtverblijf, dat gelet op zijn constructie, omvang en vorm geschikt is om te worden vervoerd'*. Indien de aanduiding 'groepsaccommodatie' niet wordt gewijzigd, dan moet het aantal toegestane personen worden gemaximeerd op 20 en de bebouwing op 500 m². Verder wordt erop gewezen dat een definitie van groepsaccommodatie ontbreekt, hetgeen onwenselijk wordt geacht.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording in deze reactie ten aanzien van de aanwezige bebouwing. Voor wat betreft het maximeren van het aantal toegestane personen wordt opgemerkt dat in de huidige situatie ook geen sprake is van een maximering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspreker merkt verder terecht op dat geen definitie is opgenomen voor een groepsaccommodatie. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de volgende definitie voor 'groepsaccommodatie': "een (deel van een) gebouw dat blijvend bestemd is voor recreatief nachtverblijf door groepen, waarbij overnacht wordt in slaapzalen en/of slaapkamers, waarbij een afzonderlijke ruimte voor dagactiviteiten alsmede keuken- en sanitaire voorzieningen aanwezig zijn die gemeenschappelijk door de groep worden gebruikt."

Inspraakreactie 97. Arvalis, namens Inspreker 97

Omvang bouwvlak

Inspreker heeft een pluimveehouderij aan de Maasbreeseweg 99 te Sevenum. Het opgenomen bouwvlak is onvoldoende groot volgens inspreker. Er is sprake van een gebouw dat buiten het bouwvlak valt. Dit gebouw is in het verleden gebouwd met een bouwvergunning na het verkrijgen van een vrijstelling ex artikel 19 WRO. Inspreker verzoekt het bouwvlak op te nemen conform de verleende bouwvergunning/vrijstelling.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de betreffende vrijstellingsprocedure bij vergissing niet is meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het bouwvlak te vergroten, zodat het betreffende gebouw binnen het bouwvlak valt.

Inspraakreactie 98. Pijnenburg, namens Inspreker 98

Ontbreken bouwvlak

Inspreker verwijst naar een bij de inspraakreactie bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van de functieverandering van zijn locatie met een agrarische bestemming in de bestemming 'Wonen'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 99. Pijnenburg, namens Inspreker 99

Ontbreken aanduiding 'veehouderij'

Op de locatie van inspreker is sprake van een paardenhouderij. Er is een agrarische bestemming en bouwvlak toegekend, maar de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ontbreekt. Verzocht wordt deze aanduiding op te nemen op de betreffende locatie.

Reactie:

Uit nadere controle is geblekend dat bij vergissing geen aanduiding voor een veehouderij is opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Inspraakreactie 100. Pijnenburg, namens Inspreker 100

Definitie grondgebonden veehouderij

Inspreker heeft een melkrundveehouderij, maar er is geen sprake van weidegang. Inspreker zet daarom een vraagteken bij de definitie van een grondgebonden veehouderij en verzoekt de begripsomschrijving te herzien, zodat het permanent opstallen van het melkvee niet leidt tot een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Omvang bouwvlak

Het bouwvlak dat is opgenomen voor het perceel Donkstraat 12 te Swolgen komt niet overeen met de actuele situatie. Er bevindt zich een sleufsilos buiten het bouwvlak. In de melding Besluit landbouw milieubeheer, geaccepteerd op 26 oktober 2010, staan deze sleufsilos op de milieutekening en daarmee zijn ze bekend bij de gemeente. Inspreker verzoekt deze situatie in het bestemmingsplan te legaliseren door het bouwvlak te vergroten om daarmee de sleufsilos binnen het bouwvlak te leggen. Er wordt verwezen naar de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.4.5 en er wordt gesteld dat hieraan wordt voldaan. Tevens is er sprake van een onlogische vorm van het bouwvlak. Inspreker wenst op termijn de huidige, verouderde bedrijfswoning te vervangen door een nieuwe bedrijfswoning. Inspreker heeft een tekening aangeleverd met het gewenste bouwvlak en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing, om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Inspreker heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd voor het gewenste initiatief. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Ten aanzien van de aanwezige sleufsilos wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 101. Pijnenburg, namens Inspreker 101

Wijziging bestemmingen en aanduidingen

Het bedrijf van inspreker beschikt over drie locaties in het buitengebied van Sevenum, Steeghoek 10, waar het feitelijke bedrijf is gevestigd, Snelkensstraat 4, waar een loods is

gelegen, en Frankrijkweg 1-3 waar de eigenaar van het bedrijf woont. De locaties zijn allen bestemd als 'Bedrijf' met respectievelijk de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf', 'loonbedrijf' en 'transportbedrijf'.

Deze situatie komt niet overeen met de actuele en beoogde situatie. De bedrijfsbestemming voor de locatie Steeghoek is uitsluitend toegekend aan het oorspronkelijke bestemmingsvlak. Aan de achterzijde worden de gronden gebruikt door het bedrijf als parkeer- stallings- en opslagruimte. Totale oppervlakte bedraagt ca 10.500 m². Sinds 20 september 2013 is deze situatie bij de gemeente bekend vanwege een melding in het kader van het Activiteitenbesluit, die op 28 november 2013 is geaccepteerd. Deze situatie dient nu positief bestemd te worden.

Op de locatie Frankrijkweg is geen sprake van bedrijfsactiviteiten. Verzoek is om deze bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen', waarbij de woning (Frankrijkweg 1) een karakteristiek pand betreft, welke inspreker wenst te splitsen in twee woningen. Verzoek is om deze splitsing eveneens mee te nemen.

Inspreker verzoekt verder voor de locaties Snelkensstraat en Steeghoek de aanduidingen te wijzigen, zodat voor beide locaties een loon- en transportbedrijf zijn toegestaan.

De betreffende wijzigingen vragen om een goede ruimtelijke ordening. Hiertoe is een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken aangeleverd. Inspreker verwijst naar deze stukken ter motivering voor de gewenste wijzigingen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 102. Pijnenburg, namens Inspreker 102

Ontbreken tweede woning

Voor de locatie van inspreker is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak komt overeen met het bouwvlak zoals opgenomen in het geldende plan. In de boerderij zijn 2 wooneenheden aanwezig. Huisnummer 30 is de hoofdwoning, achterin de boerderij is voor de ouders een aanleunwoning aanwezig, deze heeft huisnummer 30a. Deze situatie is al sinds ca. 2004 aanwezig op het perceel. Uit de verbeelding blijkt deze situatie niet. Inspreker verzoekt daarom de aanduiding op te nemen dat er een aanleunwoning aanwezig mag zijn op het perceel.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas is voor de locatie van inspreker slechts één (bedrijfs)woning bestemd. Uit nader onderzoek is geen vergunning naar voren gekomen die een tweede woning toestaat. Een aanleunwoning of ook wel mantelzorgwoning is enkel toegestaan wanneer er sprake is van een medische indicatie, dan wel wanneer de bewoner(s) de leeftijd van 75 jaar of ouder hebben. Dit laatste is niet het geval. Of een medische indicatie is afgegeven is onbekend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 103. Pijnenburg, namens Inspreker 103

Ontbreken aanduiding 'glastuinbouw' of 'intensieve tuinbouw'

Voor de locatie Horsterdijk 116 te Lottum is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Binnen dit bouwvlak zijn kassen, containervelden, bedrijfsgebouwen en de bedrijfswoning aanwezig. Er is

echter geen aanduiding 'glastuinbouw' of 'intensieve tuinbouw' opgenomen. Gezien het type bedrijf en de omvang lijkt het wenselijk dat deze aanduiding wordt opgenomen.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is de locatie van inspreker niet opgenomen als glastuinbouwlocatie. Uit nader onderzoek blijkt dat ruim 3,5 ha glas aanwezig is, met daarnaast nog een aanzienlijke oppervlakte aan containervelden. Het bestemmingsplan wordt daarom aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'glastuinbouw' binnen het bouwvlak van inspreker.

Inspraakreactie 104. Pijnenburg, namens Inspreker 104

Toekennen functieaanduiding 'plattelandswoning'

Voor de locatie van inspreker is een agrarisch bouwvlak opgenomen met de aanduiding voor een veehouderij. Ter plaatse is een schapenhouderij gevestigd. Inspreker verzoekt om de bedrijfswoning te bestemmen als plattelandswoning, zodat deze ook door derden kan worden bewoond. Om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd met de daarbij behorende onderzoeken. Inspreker verwijst daar naar ter nadere motivering en onderbouwing van het initiatief.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 105. Pijnenburg, namens Inspreker 105

Foutief opgenomen bestemming

De locatie van inspreker heeft een agrarisch bouwvlak bestemd gekregen. In 2011 is echter een omgevingsvergunning verleend voor het renoveren van het bedrijfsgebouw en een besluit genomen voor het wijzigen van de agrarische bestemming naar een bedrijvenbestemming (gepubliceerd 21 juli 2011). Sindsdien is ter plaatse het bedrijf AH-TS gevestigd. Dit is een bedrijf dat onderhoudswerkzaamheden verricht en storingen oplost aan machines bij voornamelijk agrarische en agrarisch gelieerde bedrijven. Inspreker verzoekt om de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen, conform de in het verleden doorlopen procedure.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat het betreffende wijzigingsplan en de verleende omgevingsvergunning bij vergissing niet zijn opgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het agrarisch bouwvlak te wijzigen in een bedrijfsbestemming en een passende functieaanduiding.

Inspraakreactie 106. Pijnenburg, namens Inspreker 106

Onjuist bouwvlak

Het bouwvlak voor de locatie van inspreker is niet conform de actuele situatie. In 2013 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een manege. Deze manege is ook gerealiseerd. Nu blijkt dat een deel van de manege buiten het bouwvlak is gelegen in het nieuwe bestemmingsplan. Inspreker verzoekt deze onjuiste situatie te herstellen, door het bouwvlak uit te breiden. De manege dient uiteraard zoals vergund binnen het bouwvlak te liggen. Inspreker heeft een tekening bijgebouwd met voorstel voor het op te nemen bouwvlak.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 107. Arvalis, namens Inspreker 107

Vormverandering bouwvlak

Het bouwvlak dat is opgenomen voor inspreker heeft niet de juiste vorm. Het verzoek is om een vormverandering van het opgenomen bouwvlak door te voeren. Daarbij kan een gedeelte van het bouwvlak komen te vervallen. Inspreker heeft aangegeven welk gedeelte kan komen te vervallen en welk gedeelte dient worden toegevoegd op basis van een tekening. Inspreker geeft aan dat het bouwvlak hiermee wordt aangepast naar de feitelijke situatie.

Reactie:

Het door inspreker aangegeven deel van het bouwvlak (circa 1.075 m²) is gelegen op gronden van derden, waardoor dit deel van het bouwvlak niet kan worden benut. Het ligt daarom in de rede om het bouwvlak hier te verwijderen en op gronden in eigendom van inspreker het bouwvlak te verruimen. Inspreker heeft zelf aangegeven waar een deel bij het bouwvlak kan worden getrokken. Het door inspreker aangegeven deel is echter bijna tweemaal zo groot als het deel wat verwijderd zou worden en het bouwvlak komt daarmee dichterbij de bedrijfswoning van het bedrijf aan de overzijde van de weg te liggen. Dit is niet wenselijk, waardoor niet volledig kan worden ingestemd met de voorgestelde vormverandering.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door een vormverandering van het bouwvlak toe te passen, waarbij per saldo dezelfde oppervlakte blijft gehanteerd en niet dichterbij het bedrijf aan de overzijde van de weg kan worden gebouwd.

Inspraakreactie 108. ARAG, namens Inspreker 108

Toename gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden Herenbosweg 25b

Insprekers kunnen zich niet verenigen met de toegenomen gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden voor de camping gelegen aan Herenbosweg 25 b te Melderslo. De camping is gelegen op – in ieder geval – de percelen U139 en U143. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 hebben deze percelen de bestemming ‘Recreatieve doeleinden’ gekregen met twee bouwvlakken, ingetekend op perceel U139. Vervolgens heeft de Raad van State op 22 februari 2012 uitspraak gedaan over dit bestemmingsplan, inhoudende dat aan de gemeente de opdracht is gegeven de plankaart aan te passen aan de met vrijstelling d.d. 17 oktober 2008 vergunde situatie. In hoeverre en op welke wijze aan deze opdracht gevolg is gegeven is insprekers niet geheel duidelijk. Insprekers begrijpen dat hierna nog het bestemmingsplan Buitengebied Herziening 2011 is vastgesteld, echter de hierin opgenomen bouwvlakken op de percelen U139 en U143 zijn voor insprekers niet duidelijk. Op www.ruimtelijkeplannen.nl is dit bestemmingsplan ook niet raadpleegbaar.

Verwijzende naar bovengenoemde uitspraak van de Raad van State zou aanpassing moeten plaatsvinden op basis van de verleende vrijstelling uit 2008, welke zag op “het uitbreiden van de bestaande camping tot 64 standplaatsen, het realiseren van drie appartementen in de bestaande bebouwing, het aanpassen en moderniseren van bestaande voorzieningen en het gebruik van twee omliggende percelen voor sport en spel en het weiden van paarden”. Gezien voornoemde dient perceel U143 gelegen direct tegenover de woning van insprekers te worden bestemd voor ‘Sport en spel’ en het perceel U493 voor het ‘weiden van paarden’.

Reactie:

De voormalige eigenaar van de camping is destijds in beroep gegaan tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009', omdat de vrijstelling van zijn camping onvoldoende zou zijn opgenomen. Aangezien de gemeente op dat moment al een herziening van het buitengebied in voorbereiding had, is met de voormalige eigenaar - naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State - overeengekomen dat de aanpassing zou worden doorgevoerd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012.

Insprekers geven dan ook correct aan dat na het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' nog een nieuw bestemmingsplan is opgesteld en op 7 februari 2012 vastgesteld door de gemeenteraad. Het betreft inderdaad het bestemmingsplan 'Herziening Buitengebied' uit 2012. Dit bestemmingsplan is overigens wel degelijk te raadplegen via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de IMRO-codering van het betreffende bestemmingsplan: NL.IMRO.1507.BPHOHERZBUITENGE-VA01.

In het voorontwerp is voor de gebruiks- en bouw mogelijkheden van de camping aangesloten bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012. Dat wil zeggen dat de geldende rechten uit dat bestemmingsplan zijn overgenomen in het voorontwerp. Hetgeen insprekers hier aandragen geeft dan ook geen aanleiding om daarvan af te wijken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwvlak

In het voorontwerp is bovengenoemde bestemming niet toegekend en is zelfs het hele perceel als bouwvlak aangemerkt. Insprekers kunnen zich sowieso niet verenigen met het toekennen van het bouwvlak aan dit perceel U143. Dit geldt overigens ook voor perceel U139, ook dit perceel is volledig als bouwvlak aangemerkt, in tegenstelling tot het bestemmingsplan Buitengebied 2009, waarin slechts een klein gedeelte van dit perceel als bouwvlak is aangemerkt.

Reactie:

Zoals hiervoor ook reeds vermeld is het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' niet het geldende plan voor de camping. Uitgegaan moet worden van het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012. Hierin is voor zowel het perceel U139 als het perceel U143 een bouwvlak opgenomen. Deze bouwvlakken zijn uit het geldende bestemmingsplan overgenomen in het voorontwerp. Hetgeen insprekers hier aandragen geeft dan ook geen aanleiding om daarvan af te wijken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1' en huisvesting arbeidsmigranten

Insprekers kunnen zich ook niet verenigen met de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1', die in het voorontwerpbestemmingsplan is toegevoegd aan het perceel U139. Hiertoe bepaalt planregel 14.2.1 dat voor het bouwen van bedrijfswoningen geldt dat het aantal bedrijfswoningen ten hoogste het maximum gegeven aantal bedraagt. Dit is van belang, omdat planregel 14.4.2 bepaalt dat huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarde: een bedrijfswoning op het perceel aanwezig is waar de eigenaar van het recreatiebedrijf of gedelegeerde bedrijfsleider woont.

Het toekennen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1' maakt aldus de huisvesting van arbeidsmigranten op zeer korte afstand van de woning van insprekers mogelijk. Insprekers vrezen dat de vestiging van arbeidsmigranten ter plaatse het woon- en leefklimaat zeer zal doen verslechteren. In het voorontwerp wordt dan ook niet dan wel onvoldoende

gemotiveerd waarom in het kader van een goede ruimtelijke ordening de huisvesting van arbeidsmigranten ter plaatse passend zou zijn.

Daarbij wordt opgemerkt dat in de planregels staat vermeld dat de afstand tussen locaties met een woonbestemming waar arbeidsmigranten worden gehuisvest minimaal 200 m dient te bedragen, hemelsbreed gemeten tussen de bestemmingsvlakken van woonbestemmingen'. Hieraan wordt in casu niet voldaan.

Reactie:

Het voor de camping geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012 geeft in artikel 8.2.1 (Bouwregels voor gebouwen) onder b het volgende weer: "b. Binnen een bouwvlak is maximaal 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij op de verbeelding de aanduiding "maximum aantal wooneenheden" op een perceel is weergegeven; dan is binnen het betreffende bouwvlak het aangeduid maximum aantal woningen toegestaan.". Op de verbeelding van het betreffende plan is geen dergelijke aanduiding opgenomen. Dat betekent dat 1 bedrijfswoning is toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan. In het voorontwerp is de systematiek op dit punt enigszins aangepast. Recreatieterreinen krijgen standaard geen bedrijfswoning, tenzij ze zijn aangeduid op de verbeelding. Omdat voor de camping 1 bedrijfswoning is toegestaan op basis van het geldende plan, is dit recht overgenomen in het voorontwerp, middels het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1'.

Ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten wordt het volgende opgemerkt. Op 25 juni 2013 is het paraplubestemmingsplan 'Huisvesting Arbeidsmigranten' door de gemeenteraad vastgesteld. Hiervoor is op 16 december 2014 het bestemmingsplan 'Correctieve Herziening Parapluplan Huisvesting Arbeidsmigranten' vastgesteld. Dit parapluplan en de correctieve herziening daarop, zijn opgesteld als bestemmingsplannen, waarbij de regeling als het ware als een paraplu over alle geldende bestemmingsplannen in de hele gemeente valt. Hiermee is de regeling voor huisvesting van arbeidsmigranten juridisch verankerd in alle bestemmingsplannen, waaronder ook in het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012.

Inmiddels is het zo, dat de provincie Limburg een gewijzigde Omgevingsverordening heeft vastgesteld, waarmee het huisvesten van arbeidsmigranten op recreatieterreinen wordt uitgesloten. Gelet op de vooroverlegreactie die de provincie Limburg op dit onderdeel op het voorontwerp heeft ingediend, wordt deze regeling gewijzigd, zodat de huisvesting van arbeidsmigranten niet meer mogelijk is op recreatieve bedrijven.

Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, zoals ook is vermeld in de beantwoording van de vooroverlegreactie van provincie Limburg.

Drietal recreatiewoningen en situering ter plaatse

In het voorontwerp hebben de gronden van de camping de functieaanduiding 'terrein 8' gekregen. Hiertoe is in artikel 14.1 opgenomen dat een kampeerterrein en 3 recreatiewoningen zijn toegestaan. Behoudens dat insprekers zich niet kunnen verenigen met een drietal recreatiewoningen ter plaatse, geldt tevens dat niet staat aangegeven waar deze gesitueerd dienen te worden. Met dit laatste kunnen insprekers zich in ieder geval niet verenigen. Tevens heeft de Raad van State in eerder vermelde uitspraak aangegeven het plan aan te passen conform de verleende vrijstelling van 2008, in deze uitspraak worden de drie recreatieappartementen in het hoofdgebouw gevestigd.

Reactie:

In het voor de camping geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012 is in artikel 8.1 onder h het volgende opgenomen: "op het recreatieterrein aan de Herenbosweg 25b te Melderlo zijn 3 recreatiewoningen toegestaan en op het recreatieterrein aan de Langeveldseweg 9 te Melderlo zijn 2 recreatiewoningen toegestaan.". Er is daarbij niet aangegeven waar deze recreatiewoningen gesitueerd dienen te worden, behalve dat in artikel 8.2.1 onder a is aangegeven dat gebouwen alleen binnen het bouwvlak mogen worden opgericht. Het aantal van 3 recreatiewoningen voor de camping te Herenbosweg 25b in het voorontwerp is dus op de juiste wijze overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.

Overigens heeft de Raad van State de gemeente niet de opdracht gegeven om het plan aan te passen conform de verleende vrijstelling van 2008, maar om een nieuw besluit te nemen voor de door Raad van State vernietigde onderdelen (2.24.4 van de desbetreffende uitspraak: "De Afdeling ziet voorts aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onder a, en vijfde lid, van de Awb de raad op te dragen om binnen vier maanden met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen voor zover het betreft bovengenoemd planonderdeel"). Dit nieuwe besluit is genomen met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' op 7 februari 2012. Het bouwvlak is daarbij tevens vergroot, in overleg met en conform de eis van appellant (i.c. de voormalige eigenaar van de camping), zoals geformuleerd in 2.24 van de desbetreffende uitspraak: "Ten slotte wenst zij een groter bouwvlak ten behoeve van de uitbreiding van de camping, waarvoor reeds vrijstelling is verleend."

Hetgeen insprekers hier aandragen geeft dan ook geen aanleiding om daarvan af te wijken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 109. Croonenburo5, namens Inspreker 109

Inleiding

Om voldoende toekomstperspectief en continuïteit te behouden, is Limgroup haar bedrijfsactiviteiten aan het uitbreiden en zijn flexibele mogelijkheden noodzakelijk om kassen, teeltondersteunende voorzieningen en bedrijfsruimten te kunnen realiseren. Hiervoor is het van belang dat het ook planologisch mogelijk is, toekomstige uitbreidingen op de op dat moment beste locaties te kunnen realiseren. Om deze redenen verzoekt inspreker het voorontwerp op de volgende aspecten aan te passen.

Reactie:

Dit deel van de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ontwikkelingsgebied glastuinbouw

Inspreker sluit aan bij de vraag van de LLTB zoals al eerder aan de gemeente is voorgelegd. Een vergroting van het zoekgebied voor omzetting en uitbreiding naar glastuinbouw is noodzakelijk.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Teeltondersteunende voorzieningen

Inspreker vraagt het bestemmingsplan aan te passen aan de toenemende behoefte aan teeltondersteunende voorzieningen, zoals permanente hoge tunnels van 4 m hoog, in ieder geval in het vergrote concentratiegebied. Ook zijn erfafscheidingen van 2 m hoog om de

percelen met onderzoeksteelten in verband met diefstal van onderzoeksmateriaal noodzakelijk. Het verstoren van onderzoeksmateriaal veroorzaakt inspreker zeer hoge kosten. Het ook 's winters kunnen laten staan van de verschillende stellingen en stellages (aardbeistellingen, tunnels, trayveld) is voor een efficiënte bedrijfsvoering gewenst. Verzocht wordt deze wijzigingen ook buiten het bouwvlak, bij voorkeur zonder omgevingsvergunning, mogelijk te maken.

Reactie:

Het (concept) beleid Teeltondersteunende Voorzieningen maakt de oprichting van permanente gebouwen buiten bouwvlakken niet mogelijk. Het is dan ook niet toegestaan om permanente tunnels buiten een bouwvlak op te richten op basis van het beleid. Ten aanzien van de bouwhoogte heeft inspreker in 2015 nog een eigen bestemmingsplan doorlopen waarin een bouwhoogte is opgenomen van 3 m ten behoeve van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Niet wordt ingezien waarom daar nu van moet worden afgeweken door een bouwhoogte van 4 m op te nemen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor wat betreft erfafscheidingen van 2 m hoog wordt opgemerkt dat dit een grote impact kan hebben op de fauna in en rondom het betreffende perceel, zelfs tot op relatief grote afstanden, omdat hele gebieden daarmee worden afgesloten voor dieren. De wens voor hoge erfafscheidingen voor de percelen van inspreker is helder, maar het is niet wenselijk dat hiervoor een algemene regeling wordt opgenomen. Indien inspreker gesloten erfafscheidingen van 2 m hoog wenst op te richten, dient inspreker daarvoor een eigen procedure te doorlopen, waarbij kan worden aangetoond dat geen sprake is van significante aantasting van het woon- en leefgebied van aanwezige fauna. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Tenslotte wordt ingegaan op het punt van inspreker om de diverse tijdelijke voorzieningen ook in de winter te mogen laten staan. Daarover wordt opgemerkt dat in het concept beleid voor TOV's is opgenomen dat dit alleen geldt voor palen en open constructies, waarbij folies, doeken, netten, etc.. moeten worden opgerold dan wel verwijderd, zodat een duidelijk ander landschappelijk beeld ontstaat. Indien dit niet gebeurt is sprake van permanente voorzieningen, hetgeen lang niet overal wenselijk is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'overige zone – velden'

Inspreker geeft aan dat de aanduiding 'overige zone – velden' vrijwel over het hele glastuinbouwconcentratiegebied en de gewenste uitbreiding van het glastuinbouwconcentratiegebied ligt. Volgens het voorontwerp is het niet toegestaan om op de (eventuele restanten van) oude akkers teeltondersteunende voorzieningen aan te brengen. Dit conflicteert direct met de noodzaak om de glastuinbouw en de bijbehorende voorzieningen in dit gebied te intensiveren.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt tevens opgemerkt dat ook binnen Ontwikkelingsgebieden Glas sprake kan zijn van landschappelijke waarden en dat deze altijd in acht moeten worden genomen bij ontwikkelingen. Evenals bij de Ontwikkelingsgebieden IV is immers sprake van een

zoekgebied. Dat is ook in het geldende bestemmingsplan reeds het geval. In dat kader wordt verwezen naar artikel 9.6.2 van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009 (deel 2)', waarin onder d is aangegeven dat nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven is toegestaan binnen concentratiegebied glastuinbouw en vervolgens onder g is aangegeven dat de landschaps- en natuurwaarden niet onevenredig mogen worden aangetast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Wijzigen bestemming Veld-Oostenrijk 14

Inspreker verzoekt om het perceel Veld-Oostenrijk 14 van een bedrijfsbestemming met aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf' te wijzigen in agrarisch onderzoekscentrum. Hiertoe wordt een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd ter nadere motivering. Het onderzoek zal zich met name richten op paddenstoelenbroed waarvoor het noodzakelijk is om ook een broedfabriek voor paddenstoelen te kunnen realiseren op deze locatie. Het is van belang dat deze wijziging geen vertraging oploopt als het wordt meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

Ondanks dat inspreker heeft aangegeven een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren is deze niet ingediend. Op basis daarvan kan geen integrale afweging worden gemaakt of het initiatief gewenst is of niet. Voor de volledigheid wordt hiervoor tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1 ten aanzien van de spelregels voor het meenemen van initiatieven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Landgoed De Gortmeule

Inspreker uit zijn zorgen over de ontwikkeling van het landgoed aan de Gortmolenweg. Hier is mogelijk sprake van een conflict in relatie tot de noodzakelijke ontwikkeling van de glastuinbouw. Dit landgoed is vergroot ter plaatse van de bestemming 'Wonen'. Voor wat de natuurwaarden betreft, lijken deze te zijn verzwaaard ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

Reactie:

Er is geen sprake van een vergroting van de woonbestemming van Landgoed De Gortmeule. Het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' uit 2012 is qua begrenzing aangehouden voor het toekennen van de woonbestemming. Wel is de dubbelbestemming 'Waarde – Landgoed' toegekend aan een groter deel. Dat komt omdat de betreffende percelen in eigendom zijn bij het landgoed en deze dubbelbestemming de eenheid van het gehele landgoed benadrukt en bescherming biedt van aanwezige cultuurhistorische waarden. Deze percelen bevatten echter geen gevoelige functies die tot een belemmering kunnen leiden van het bedrijf van inspreker. Het bestemmingsplan biedt voor het overige ook geen opties om dergelijke gevoelige functies wel toe te staan binnen deze dubbelbestemming. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'

Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' ten opzichte van 'Waarde – Archeologie 3' in de regels niet in overeenstemming is met de afnemende verwachtingswaarde, zoals aangegeven in de archeologische kaart bij het bestemmingsplan uit 2009. Daarnaast is er voor diverse percelen van Limgroup archeologisch onderzoek gedaan. Verzocht wordt deze percelen vrij te geven voor archeologie, conform de bevindingen van het onderzoek.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Hydrologische beschermingszone

De noodzaak van deze beschermingszone langs het bosgebied bij de Australiëweg voor de in de regels genoemde natuurgebieden de Mariapeel en Grauveen lijkt zeer onlogisch, gezien de afstand.

Reactie:

Inspreker verwijst terecht naar de regels van het voorontwerp, waar in art. 47.6 is opgenomen dat deze zone bedoeld is voor de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauwveen. Deze omschrijving is foutief opgenomen, er zijn namelijk meerdere van deze gevoelige gebieden aanwezig binnen de gemeente, niet alleen beschermingszones ten behoeve van de Mariapeel en Grauveen. De aanduiding zelf is echter terecht overgenomen van de Omgevingsverordening Limburg, kaart 11 Grondwateronttrekking. De regels worden op dit punt aangepast, zodat niet alleen wordt verwezen naar de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauveen, maar naar alle gebieden die deze bescherming genieten.

Begrip 'agrarisch onderzoekscentrum'

Zowel in artikel 1.8 als 1.9 is een definitie van 'agrarisch onderzoekscentrum' opgenomen. Inspreker verzoekt het begrip uit artikel 1.9 te schrappen, omdat artikel 1.8 het beste past bij de bedrijfsvoering van inspreker.

Reactie:

Er is bij vergissing een tweetal definities opgenomen van 'agrarisch onderzoekscentrum'. De definitie uit artikel 1.8 is echter te specifiek, waardoor sommige onderzoekscentra niet onder deze definitie vallen, terwijl zij wel degelijk onderzoekscentra zijn. Om die reden is destijds een andere definitie opgesteld, maar is de oude definitie bij vergissing niet geschrapt. Daarom wordt de definitie uit artikel 1.8 geschrapt en de definitie uit 1.9 gehanteerd. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwhoogte perceel Veld Oostenrijk 14

Op het perceel Veld Oostenrijk 14 is in het voorontwerpbestemmingsplan de bouwhoogte teruggebracht van 14 m naar 11 m. Dit perceel is vrij recent aangekocht op basis van de vigerende bouwrechten. Inspreker vraagt de bouwhoogte van 14 m uit het huidige plan te handhaven.

Reactie:

In de Nota van Uitgangspunten is reeds gekeken naar de geldende bouwhoogten voor niet-agrarische bedrijfslocaties in de geldende plannen. Daarbij is geconstateert dat er veel verschillende maten bestaan in de diverse plannen, waarbij het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' de hoogste maatvoering hanteert. Gelet op de uniformering van de regels voor het buitengebied is ervoor gekozen om een algemene bouwhoogte voor niet-agrarische bedrijven van 11 m aan te houden. Voor niet-agrarische bedrijfsbebouwing is een bouwhoogte van 14 m erg fors, zeker in het buitengebied. Zo is de bouwhoogte in het huidige plan 'Buitengebied Sevenum' per locatie verschillend, met een maximum van 11 m en geldt in het huidige plan 'buitengebied Meerlo' en bouwhoogte van 6 m. Zelfs op de bedrijventerreinen is sprake van een maximale bouwhoogte van 10 tot 12 m. Om voorgenoemde redenen is een bouwhoogte van 11 m opgenomen, waarbij uiteraard geldt dat bestaande gebouwen die nu al hoger zijn en legaal tot stand zijn gekomen hoger mogen blijven. Hiervoor wordt verwezen naar

artikel 45.1 Bestaande afmetingen en afstanden. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Toename van burgerwoningen

Inspreker ziet een toename van voormalige agrarische bedrijfswoningen die in de omgeving worden omgezet in burgerwoningen. De regels rondom de bestemming wonen mogen niet méér beperkend zijn dan voorheen.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Verder geldt bij iedere functieverandering dat moet worden voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden, waarbij onder andere geldt dat er geen sprake mag zijn van een belemmering voor omliggende bedrijven. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwhoogte 'bouwwerken, geen gebouw zijnde'

Binnen de agrarische bestemming is een 'bouwwerk, geen gebouw zijnde' toegestaan tot 6 m. Binnen het agrarisch onderzoekscentrum is dit beperkt tot 4 m. Inspreker ziet graag een verruiming naar 6 m.

Reactie:

In de geldende bestemmingsplannen is voor agrarische onderzoekscentra een bouwhoogte van 4 m opgenomen. Dit geldt ook voor het in 2015 door inspreker opgestelde bestemmingsplan voor de eigen locatie. Inspreker motiveert niet nader waarom een bouwhoogte van 4 m niet meer volstaat. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 110. Arvalis, namens Inspreker 110

Op 21 maart 2017 heeft een nader gesprek plaatsgevonden met inspreker en zijn adviseur, waarbij de gewenste plannen nader zijn besproken.

Aanpassing bestemming 'Bedrijf' naar 'Agrarisch met waarden – Onderzoekscentrum'

De locatie van inspreker heeft de bestemming 'Bedrijf' gekregen. Dit is geen passende bestemming voor de bedrijfslocatie. Soortgelijke bedrijven zijn elders in het buitengebied bestemd als 'Agrarisch met waarden – Onderzoekscentrum'. Dit is volgens inspreker een beter passende bestemming. Verzocht wordt deze bestemming overeenkomstig te wijzigen. Daarnaast dient daarbij geen maximale oppervlaktemaatvoering opgenomen te worden om ook evenals bij agrarische bedrijven enige mate van ontwikkeling te kunnen bieden. Qua bouwhoogte is het wenselijk dat wordt aangesloten bij de bouwhoogteregeling van de agrarische bedrijven, aangezien de bebouwing van inspreker daarmee vergelijkbaar is.

Reactie:

De bestemming van het perceel van inspreker is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan, waarin eveneens sprake is van een bedrijfsbestemming. Gelet op de activiteiten van het bedrijf, ligt het echter in de rede om de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Agrarisch onderzoekscentrum'. Er wordt ondanks het verzoek van inspreker wel een maximale oppervlaktemaatvoering opgenomen. Dit is voor alle onderzoekscentra het geval en ook met de huidige bestemming in het geldende bestemmingsplan geldt voor de locatie van inspreker al een maximum oppervlaktemaatvoering.

Een eventuele uitbreiding zal dan ook via een eigen procedure moeten worden doorlopen. Inspreker heeft hier begin 2017 reeds een positief principebesluit op ontvangen.

Ten aanzien van de bouwhoogte wordt opgemerkt dat de bebouwing bij agrarische onderzoekscentra niet volledig gelijk zijn aan reguliere agrarische bebouwing, gelet op het feit dat er vaak ruimte is voor onderzoekslocaties, laboratoria en kantooruimte. Aangezien inspreker voor het overige niet concreet aangeeft waarom de bestaande bouwhoogte onvoldoende ruimte biedt, blijft de opgenomen bouwhoogte gehanteerd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Vormverandering bouwvlak

Inspreker geeft aan dat een deel van het bouwvlak zeer dicht bij de Grote Molenbeek is gelegen en dit deel qua inrichting van de bedrijfslocatie niet benutbaar is. Daarom wordt verzocht het bouwvlak qua vorm te veranderen waarbij een m2 neutrale aanpassing plaatsvindt. Inspreker heeft op een tekening aangegeven wat de gewenste vorm bedraagt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat een vormverandering in beginsel niet op overwegende bezwaren lijkt te stuiten, gelet op het feit dat het huidige deel van de locatie dichter bij de Grote Molenbeek is gelegen dan de gewenste locatie en dat hier ook sprake is van een vrijwaringszone ten aanzien van de rijksweg A73. Er is echter wel sprake van ligging binnen het beekdal, waardoor een goede motivering nodig is en overleg met het waterschap, voordat aan een dergelijke vormverandering meegewerkt kan worden.

Wandelroute en onderhoud bomen

Inspreker is allerm minst tevreden over de gerealiseerde wandelroute over het zandpad tussen de locatie van Naktuinbouw laboratoria en de locatie van Vermeerderingstuinen BV. Beide bedrijven willen gezien het karakter van de bedrijven zo min mogelijk mensen in de directe nabijheid van de bedrijfsactiviteiten. Dit gelet op de wet- en regelgeving welke voor deze bedrijven van toepassing zijn. Inspreker verzoekt om de wandelroute te verleggen, zodat deze niet meer is gelegen tussen de voorgenoemde bedrijven.

Daarnaast vindt er momenteel geen enkel onderhoud plaats in de vorm van snoei van de bomenrijen langs het zandpad. Inspreker ondervindt veel hinder van overhangende takken en tevens zijn er grote risico's van scheef gewaaide bomen welke op de bedrijfsgebouwen kunnen vallen.

Reactie:

Wandelroutes worden over het algemeen niet specifiek bestemd in bestemmingsplannen. In het buitengebied is in diverse bestemmingen, waaronder de bestemming 'Agrarisch met waarden' opgenomen dat er sprake mag zijn van extensief dagrecreatief medegebruik en dat daarvoor de benodigde verkeersvoorzieningen mogen worden getroffen. Dit maakt het flexibel om dergelijke wandelroutes aan te leggen of te verleggen. Het daadwerkelijk verleggen van een wandelroute heeft daarom geen invloed op het bestemmingsplan en vice versa. Ook het onderhoud van bomen is verder niet ruimtelijk relevant in het kader van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

De betreffende opmerkingen zijn wel doorgegeven aan het Team Openbare Werken, dat zich bezig houden met het onderhoud van openbaar groen.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Inspreker geeft aan dat bovengenoemde zone onevenredig groot is en niet overeenkomt met het profiel van het landschap en verzoekt daarom om de zonering van het beekdal voor het hele plangebied te beperken tot de begrenzing van de bebouwing van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 111. Arvalis, namens Inspreker 111

Functieaanduiding intensieve tuinbouw

De toelichting bij het bestemmingsplan biedt onvoldoende duidelijkheid of en wanneer er sprake dient te zijn van een functieaanduiding Intensieve Tuinbouw, gezien het feit dat er op de locatie Kempweg 15 meerdere hectares trayveld aanwezig zijn. In hoofdzaak is het bedrijf van inspreker een grondgebonden bedrijf, waarbij eveneens opkweek van aardbeiplanten op een trayveld plaatsvindt ter plaatse van onder de specifieke bouwaanduiding agrarische voorzieningen. Alleen bedrijven die nagenoeg volledig hun planten telen in kassen en containervelden dienen te worden aangeduid als Intensieve Tuinbouw. Verzoek is om het beleid welke is opgenomen in de toelichting hierop aan te passen, waarbij ook grondgebonden bedrijven de mogelijkheid wordt geboden om grootschalige teeltondersteunende voorzieningen op te richten.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat er enige onduidelijkheid is ontstaan in de Toelichting van het ontwerp ten aanzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve tuinbouw'. Inmiddels is gebleken dat deze aanduiding niet zo zeer relevant is. Het gaat meer om de impact van gewenste ontwikkelingen (bijvoorbeeld kassen) en niet om de functie van het bedrijf zelf of welk gewas er in de kas staat. Daarom wordt ervoor gekozen om deze aanduiding volledig te verwijderen uit het bestemmingsplan. Dat betekent dat op dit punt ook tegemoet wordt gekomen aan de reactie van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast (Toelichting, Regels en waar nodig Verbeelding).

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Inspreker verzoekt om geen maximale maatvoering op te nemen voor teeltondersteunende voorzieningen, aangezien inspreker in dient te spelen op de vraag vanuit de markt. Genoemde maatvoeringen van 1,5 hectare zijn al lang niet meer van deze tijd. Er dienen voor bedrijven mogelijkheden geboden te worden om teeltondersteunende voorzieningen te kunnen realiseren op basis van de vraag vanuit afnemers. Indien hier door bedrijven niet op ingespeeld kan worden verliezen bedrijven hun klanten en hiermede hun bestaansrecht. Verzoek is om de genoemde maximale 1,5 hectare uit de artikelen 3.4.3. en 3.4.4 te schrappen om maatwerk te kunnen bieden en hierme rekening te houden met de ontwikkelingen welke plaatsvinden op het gebied van teeltondersteunende voorzieningen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Wijzigingsvoorwaarden verandering/vergroting 'agrarische voorzieningen'

Middels artikel 3.8.3 wordt beoogd om naast verandering ook vergroting van het aanduidingsvlak mogelijk te maken. Het verzoek is om lid d te schrappen uit de wijzigingsvoorwaarden aangezien dit het onmogelijk maakt om het aanduidingsvlak te vergroten. Verzoek is om naast veranderen/vergroten van het aanduidingsvlak ook de toevoeging toekenning aanduidingsvlak op te nemen, voor een nieuw aanduidingsvlak.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat lid d overbodig is opgenomen en daardoor strijdigheid oplevert, wanneer er sprake is van de vergroting van het aanduidingsvlak voor agrarische voorzieningen, maar niet in het geval er sprake is van de vormverandering. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen van nieuwe aanduidingen voor agrarische voorzieningen is niet nodig, nu in artikel 3.4.3. en 3.4.4. reeds afwijkingsbevoegdheden zijn opgenomen om TOV's toe te kunnen staan, zonder dat daarvoor de verbeelding hoeft worden aangepast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Glastuinbouw(concentratiegebieden)

Inspreker heeft, samen met andere ondernemers gevestigd in het ontwikkelingsgebied glastuinbouw en de LLTB, circa 2 jaar geleden een verzoek tot herbegrenzing van het ontwikkelingsgebied glastuinbouw 'Veld-Oostenrijk' ingediend. Tot op heden is daar echter nooit een reactie op gegeven. Inspreker verzoekt om in dit bestemmingsplan de aangedragen herbegrenzing als zodanig op te nemen als ontwikkelingsgebied glastuinbouw.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Afstand kassen tot zijdelingse perceelsgrens

De afstand van minimaal 3 uit artikel 3.2.2. levert belemmeringen op voor vervangende nieuwbouw in de toekomst bij de glastuinbouwlocaties welke inspreker in eigendom heeft of in gebruik heeft. Dit aangezien de glasopstanden op diverse plaatsen op een kortere afstand tot de zijdelingse perceelsgrens zijn gerealiseerd. Bij nieuwbouw dient immers op grond van het voorontwerp bestemmingsplan een grotere afstand aangehouden te worden als waarvan sprake was. Verzoek is om geen minimale afstand op te nemen voor glasopstanden tot zijdelingse perceelsgrens.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Spuitvrije zones

In artikel 46 lid 1, staat de voorwaarde dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen ten behoeve van boom- en fruitteelt binnen een zone van 50m van bestemmingsvlakken van gevoelige functies niet is toegestaan. Verzoek is om deze voorwaarde te schrappen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 10. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 112. Achmea Rechtsbijstand, namens Inspreker 112

Overlast activiteiten Hazenhorstweg 5

Sinds 2001 heeft inspreker problemen ondervonden met de ontplooiende activiteiten op het adres Hazenhorstweg 5 ("De Beierhof"), hiervoor zijn diverse rechtszaken gevoerd bij rechter. Daarbij is herhaaldelijk vastgesteld dat de activiteiten in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan uit 2009. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt een nieuwe regeling vastgesteld voor dit perceel. Concreet stelt inspreker het volgende voor:

- Het volledig schrappen van de enkelbestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'. Daarmee herleeft de oorspronkelijke agrarische bestemming.
- Mocht dit niet mogelijk blijken te zijn, dan zal er alsnog duidelijkheid moeten gaan komen:
 - Wat is exact te verstaan onder 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'? Valt de aanwezigheid van een camping daarmee te verenigen of maakt dit de komst van een groepsaccommodatie mogelijk? Een keus voor de camping of groepsaccommodatie leidt tot schrapping van de andere optie.
 - Wat is het aantal m² dat beschikbaar komt voor 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'? Welke sportactiviteiten zijn toegestaan en welke niet?
 - Het verbieden van het gebruik van permanente voorzieningen (bouwwerken).

Reactie:

Er is op basis van het geldende bestemmingsplan reeds sprake van een recreatieve bestemming. Bestaande rechten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven. Deze bestemming is daarom overgenomen in het voorontwerp. De aanduiding voor de groepsaccommodatie is opgenomen in verband met het overgangsrecht. In dat kader is de aanduiding voor de camping uit het geldende bestemmingsplan komen te vervallen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Uit nadere controle blijkt dat er op dit moment minder dan 500 m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig is. Door het opnemen dat de bestaande bebouwing is toegestaan, is alle bestaande, legaal tot stand gekomen bedrijfsbebouwing toegestaan. De bedrijfswoning hoeft in deze oppervlakte niet meegerekend te worden op basis van het geldende bestemmingsplan. Dit laatste wordt in de Regels van het bestemmingsplan ter verduidelijking nader opgenomen. Voor het overige behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor wat betreft het verbieden van het gebruik van permanente voorzieningen heeft inspreker op geen enkele wijze nader gemotiveerd waarom dit zou moeten plaatsvinden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 113. Arvalis, namens Inspreker 113

Vormverandering agrarisch bouwblok

Voor de bedrijfslocatie Mackayweg 7 te Tienray is een groot deel van de vergunde bebouwing van de camping niet binnen het bouwvlak opgenomen. Daarnaast is de buitenopslag niet opgenomen binnen het bouwvlak. Verzoek is om beide vlakken alsnog als bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Ten aanzien van de bebouwing voor de camping wordt verwezen naar de reactie die verderop in deze beantwoording is gegeven. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de buitenopslag wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Water

De enkelbestemming Water is veel te ruim ingetekend op de locatie Mackayweg 7. Deze enkelbestemming Water dient uitsluitend op het kadastraal eigendom van het waterschap te liggen. Op het eigendomsperceel van inspreker dient ter plaatse van deze enkelbestemming de enkelbestemming agrarisch met waarden toegekend te worden voorzien van een agrarisch bouwvlak.

Reactie:

De bestemming 'Water' is bij vergissing te breed opgenomen en valt daardoor samen met het perceel van inspreker. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het wijzigen van de bestemming 'Water' in de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Ten aanzien van het toekennen van een bouwvlak wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mini camping voor huisvesting Arbeidsmigranten

Op de locatie is sprake van een vergunde minicamping waar de huisvesting van arbeidsmigranten plaatsvindt. Conform bijgaande tekening is de camping vergund door de gemeente Meerlo-Wanssum op 24 oktober 2005. Het verzoek is om ter plaatse van de stacaravans/units alsnog de juiste bestemming op te nemen.

Reactie:

De vergunning waar inspreker naar verwijst was een tijdelijke vergunning voor 5 jaar. Nadat deze termijn was verstreken is een procedure gevolgd om de mini-camping te mogen gebruiken voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Daarop is een positief besluit genomen, met als voorwaarde dat de mini-camping niet meer recreatief mag worden gebruikt. Het bestemmingsplan wordt hierop dan ook aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' binnen het bouwvlak van inspreker en in Bijlage 1 een vermelding van het adres van inspreker met als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Inspraakreactie 114. Inspreker 114

Visie horeca en verblijf

Door het ontbreken van de bijbehorende visie Horecabeleid is een goede toetsing van het voorontwerp bestemmingsplan niet mogelijk en zeker niet volledig. Daarnaast is er sprake van een ongelijke behandeling aangezien eventuele initiatiefnemers stukken kunnen inleveren tot 1 september. Hierdoor is het niet mogelijk om op deze actuele situatie te reageren.

Reactie:

De concept visie Horecabeleid is ter consultatie in het voorontwerp opgenomen. Op 2 augustus 2016 is inspreker op eigen verzoek per mail ook de concept visie zelf toegestuurd, met daarin duidelijk aangegeven hoe het nieuwe beleid er volgens het voorstel uit komt te zien. Inspreker heeft hiermee voldoende gelegenheid gehad om te kunnen reageren op het concept beleid c.q. het voorontwerp.

Ten aanzien van initiatiefnemers wordt opgemerkt dat de nieuwe initiatieven worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, wat opnieuw ter inzage wordt gelegd. Het is

daardoor voor een ieder mogelijk om daarop te reageren. Voor de volledigheid wordt overigens opgemerkt dat er geen nieuwe horeca-initiatieven zijn binnengekomen.

Het bestemmingsplan behoeft op bovenstaande onderdelen geen aanpassing.

Algemeen

Inspreker zet uitgebreid uiteen dat er niemand in het buitengebied zit te wachten op (neven)activiteiten, welke het woongenot kunnen aantasten. Het gaat met name over het alcoholbeleid in het buitengebied, aangezien dit tot overlast zou kunnen leiden. Inspreker wijst er op dat dit ook sterk tot uiting kwam in de raadsthema-avond (oktober 2015).

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat horeca in het buitengebied niet ten koste mag gaan van het woongenot. Daarom is het belangrijk om een duidelijk beleid te hebben, waarbij helder is wanneer iets wel is toegestaan en wanneer niet. De gemeenteraad zal nog een definitief besluit nemen over het beleid. Bedoeling is dat dit gebeurt vóór de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Hierbij wordt ook aandacht geschonken aan de problematiek die inspreker aangeeft. Dit deel van de reactie wordt daarom voor kennisgeving aangenomen.

Kleinschalige nevenactiviteit/horeca

- Door wie en hoe wordt bepaald of nieuwe initiatieven voldoen aan de Visie (verblijfs)recreatie en Horeca en worden deze dan ook nog getoetst door een onafhankelijk orgaan. Worden deze aanvragen vervolgens openbaar gemaakt en is hier dan ook bezwaar/zienswijze tegen mogelijk?
- Hoe vallen kleinschalige nevenactiviteiten te rijmen met openingstijden van 7:00-19:00 uur en dat voor 7 dagen in de week?
- Wanneer spreekt men van feesten/partijen, welke niet zijn toegestaan? Bij hoeveel mensen begint of eindigt dit? Hoe gaat men dit vervolgens controleren c.q. handhaven?
- Wie en hoe wordt bepaald of e.a. hinder oplevert voor het woonmilieu?
- Is detailhandel in het buitengebied nu wel of niet toegestaan en waaraan moet deze dan voldoen? Is hiervoor ook een aparte vergunning voor nodig als het gaat om alcohol (zwak/sterk) en om verhuur van hulpmiddelen?
- Zijn wijn/bier-proeverijen op enigerlei wijze onder activiteiten in het buitengebied te scharen en waaraan moeten ze dan voldoen?
- Verder is het verzoek om wel alle regels te handhaven, anders heeft het geen zin.

Reactie:

De initiatieven worden getoetst door de gemeente. Voor voorbeelden van initiatieven die zijn geaccepteerd dan wel zijn afgewezen wordt verwezen naar de raadsinformatiebrief over het (concept) Horecabeleid, zoals in de raadsvergadering van 6 juni 2017 is ingebracht. De toetsing is in principe niet openbaar, omdat het geen formele procedure is in het kader van de Algemene wet bestuursrecht. Wanneer een toetsing positief uitvalt, moet daarna een ruimtelijke procedure gevolgd worden om het initiatief mogelijk te maken. De plannen van deze procedure worden wel openbaar gepubliceerd.

De term 'kleinschalige nevenactiviteiten' heeft betrekking op het ruimtelijke aspect. Het moet gaan om nevenactiviteiten (het mag dus geen hoofdactiviteit op die locatie zijn) en het moet kleinschalig blijven in ruimtelijke zin (niet alleen qua oppervlakte, maar ook qua impact op de omgeving, bijvoorbeeld door middel van het aantal verkeersbewegingen). Inspreker verwijst dat dit aanzienlijk langere openingstijden zijn dan in het geldende bestemmingsplan Buitengebied

Sevenum is geregeld, aangezien daar 20 uur is toegestaan. Deze 20 uur is echter aanzienlijk moeilijker te handhaven, omdat onduidelijk is hoe vaak en hoe lang een ondernemer in de week al open is geweest. Vaste openings- en sluitingstijden zijn makkelijk te controleren en waar nodig te handhaven.

Feesten en partijen zijn niet afhankelijk van een bepaald aantal mensen. Feesten en partijen vinden plaats op (persoonlijke) uitnodiging, dan wel middels een algemene uitnodiging (bijvoorbeeld via flyers of aanplakbiljetten). Het is dan ook redelijk makkelijk om dit te controleren en waar nodig op te handhaven.

Of een initiatief hinder oplevert voor het woonmilieu is onderdeel van de toetsing van het ruimtelijke plan. Een initiatiefnemer dient een plan aan te leveren dat wordt getoetst door de gemeente en wat vervolgens voor een ieder ter inzage wordt gelegd (als vergunning of bestemmingsplan) om op te reageren.

Detailhandel is als hoofdactiviteit in beginsel niet toegestaan in het buitengebied, alleen als ondergeschikte activiteit, waarbij het bij agrarische bestemmingen uitsluitend gaat om de verkoop van agrarische producten en in geval van woonbestemmingen met kleinschalige horeca het uitsluitend gaat om detailhandel die direct verband houdt met de kleinschalige horeca-activiteit. Het gaat dan bijvoorbeeld om de verkoop van ijs die de consument vervolgens buiten de grenzen van de horecagelegenheid nuttigt. Voor zover er sprake is van de verkoop van alcohol houdende dranken geldt dat deze vallen onder de drank- en horecawetvergunning, waarbij wordt opgemerkt dat het nuttigen van alcohol op de openbare weg niet is toegestaan op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening.

In het concept Horecabeleid is voorgesteld om bier- en wijnproeverijen (in het buitengebied) te scharen onder de kleinschalige nevenactiviteiten, waardoor dezelfde voorwaarden gaan gelden als bij overige kleinschalige nevenactiviteiten, waaronder een sluitingstijd van 19:00. De gemeenteraad zal nog een definitief besluit nemen over het beleid. Bedoeling is dat dit gebeurt vóór de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

De opmerking van inspreker ten aanzien van handhaving wordt voor kennisgeving aangenomen.

Concept horecabeleid (tabel)

Hoe wordt het maximale oppervlak bepaald en door wie, want het niet meetellen van een keuken bij b.v. een kookworkshop klinkt niet echt geloofwaardig? Hoe gaat men verder om met een kelder welke wel gerelateerd is aan de activiteit? Hoe wordt verder de grootte van het terras bepaald? Met andere woorden waar en door wie wordt het lijntje getrokken, waarbij naar we hopen het grijs gebied ook geminimaliseerd wordt. NB de aanvangstijden vanaf 07:00 uur staan niet vermeld in het tabel van Horecabeleid.

Reactie:

In het concept beleid en in de Regels is het volgende opgenomen: “maximaal mag 30% van het totale vloeroppervlak van de aanwezige bebouwing worden gebruikt ten behoeve van de horeca, met dien verstande dat het aan te wenden vloeroppervlak nimmer meer dan 100 m2 mag bedragen”. Daaronder valt dus ook het eventuele gebruik van een kelder. De grootte van het terras is niet op voorhand vastgelegd, enkel dat deze maximaal 100 m2 zou mogen zijn als onderdeel van het totaal. In de praktijk zal dat lager uitvallen, omdat er anders geen ruimte meer is voor de overige voorzieningen. Ten aanzien van de keuken is er in het concept beleid

voor gekozen om deze niet te laten vallen onder het maximum van 100 m², omdat de omvang van de keuken niet van invloed is op de uitstraling van de inrichting en in beginsel geen publiek toegankelijke ruimte vormt. Dit is bij kookstudio's anders, maar deze maken geen deel uit van het concept horecabeleid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanvangtijden merkt inspreker terecht op dat dit niet in het concept beleid is opgenomen. Dit is aan het licht gekomen bij het opnemen in het voorontwerp. Als er sprake is van een sluitingstijd, moet er ook sprake zijn van een openingstijd. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar wordt meegenomen ten behoeve van de vaststelling van het concept horecabeleid.

Inspraakreactie 115. Inspreker 115

Vormveranderingen agrarisch bouwvlak

In 1997 is er een verzoek ingediend om het bestemmingsplan op locatie Bosstraat 62 te wijzigen, dit is gebeurd. Het perceel is toen niet groter geworden, maar van richting veranderd, zodat in de toekomst gebouwd kon worden zonder het bestemmingsplan te wijzigen. Buiten het weten van inspreker om is in 2009/2010 het bestemmingsplan gewijzigd en het bouwblok kleiner geworden. Verzoek is om het bouwblok van 1997 te hanteren, aangezien bedrijf groeit en behoefte bestaat om te bouwen.

Reactie:

In het voorontwerp is het bestemmingsvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Uit nadere controle is niet duidelijk gebleken waarom het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1997. Vermoedelijk is daarbij gekeken naar de aanwezige bebouwing op het perceel. Er stond namelijk een deel bebouwing aan de oostzijde buiten het bestemmingsvlak en een deel van het bestemmingsvlak aan de westzijde was niet bebouwd. Gelet hierop is het aannemelijk dat het bestemmingsvlak daarom in het bestemmingsplan van 2009 is geactualiseerd en qua vorm en oppervlakte is aangepast. Het nu aanpassen van de bedrijfsbestemming naar de oude situatie zou betekenen dat er opnieuw een deel aan bebouwing buiten het bestemmingsvlak komt te vallen. Dat is niet wenselijk.

Daar komt bij dat er sinds 1997 geen nieuwe bebouwing is opgericht aan de westzijde van het bestemmingsvlak, waardoor dit deel van de kavel nog steeds leeg is. Wel is in 2016 een vergunning verleend voor de bouw van nieuwe gebouwen aan de westzijde, maar deze vallen bijna geheel binnen het huidige bestemmingsvlak. Voor dat deel waar dat niet het geval is, wordt het bestemmingsvlak nu vergroot.

Een verdere vergroting van het bestemmingsvlak is op dit moment niet aan de orde, omdat inspreker geen concrete plannen naar voren heeft gebracht voor uitbreiding ten westen van het bestemmingsvlak. Tenslotte wordt opgemerkt dat in het voorontwerp is opgenomen dat alleen de bestaande bebouwing (inclusief vergunde, maar nog niet aanwezige bebouwing) is toegestaan, maar dat voor uitbreidingen voor zover mogelijk een eigen procedure moet worden doorlopen. Het vergroten van het bestemmingsvlak geeft daarom ook nog geen rechten om daadwerkelijk nieuwe gebouwen op te richten.

Het bestemmingsplan wordt aangepast conform bovenstaande beantwoording. Voor het overige geeft de reactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 116. Inspreker 116

Aantal woningen

In het voorontwerp zijn er 5 woningen aangegeven in het gebied tussen Tienraijseweg en Hogeboos in Meerlo. De huidige situatie geeft aan dat er al vele jaren 7 woningen aanwezig zijn. Verzoek is om dit in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat er inderdaad 7 wooneenheden aanwezig zijn op deze locatie. Het betreft echter 5 reguliere woningen en 2 mantelzorgwoningen. De mantelzorgwoningen worden echter niet specifiek bestemd, omdat mantelzorgwoningen een tijdelijk karakter hebben. In totaal zijn daarom 5 woningen bestemd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 117. Inspreker 117

Aanduiding 'Recreatie- Bosgebied'

Aangezien het gebied rond de Schorfvenweg gewijzigd wordt in recreatie en bosgebied, vrezen insprekers voor het volgende:

- Geen mogelijkheid voor doorontwikkeling van het bedrijf (Schorfvenweg 6)
- Geen uitbreiding van het bedrijf
- Planschade
- Waardevermindering
- Hinder door omliggende recreatie bedrijven
- Hinder door milieugroepen
- Door aanplanting van peelbossen gaat veel landbouwgrond en uitzicht verloren.
- Veel overlast door recreatie verkeer
- Gevaarlijke punten recreatie en landbouwverkeer

Reactie:

Het bestemmingsplan is hoofdzakelijk conserverend van aard en staat geen grootschalige ontwikkelingen toe. De vrees van inspreker voor dergelijke ontwikkelingen is dan ook niet gegrond, aangezien deze ontwikkelingen niet mogelijk worden gemaakt op basis van onderhavig bestemmingsplan. Eventuele ontwikkelingen op dit gebied, zoals de uitbreiding van recreatiepark Toverland, doorlopen een eigen procedure, waarop inspreker kan reageren. Evenmin vindt er aanplanting van peelbossen plaats. Er is slechts een aanduiding 'overige zone – peelbossen' toegekend, vanwege de landschapstypologie, zoals deze in het Landschapsontwikkelingsplan uit 2011 is beschreven. Deze aanduiding heeft verder geen consequenties binnen bouwvlakken, maar kan dat mogelijk hebben voor eventuele uitbreidingen buiten bouwvlakken.

Overigens wordt opgemerkt dat de locatie van inspreker is bestemd voor 'Wonen'. Dit is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' (Sevenum). Uit nadere controle blijkt dat inspreker op deze locatie over een agrarisch bedrijf met bedrijfswoning beschikt in plaats van een burgerwoning. Hiertoe beschikt inspreker ook over een actieve vergunning en inspreker maakt zelf ook melding van een agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan wordt ambthalf op dit onderdeel aangepast, door de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak.

Inspraakreactie 118. Bergs Advies, namens Inspreker 118

Splitsing boerderij

Inspreker is voornemens om de locatie Denenweg 29 te Melderslo aan te kopen en de betreffende boerderij te splitsen om daarmee te komen tot 2 woningen. Het college heeft hier al een principebesluit over genomen, en per brief van 24 maart 2016 meegedeeld dat in principe medewerking zal worden verleend aan de ontwikkeling. Verzoek is om de woningsplitsing op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Relevante aanvullende stukken zullen voor 1 september 2016 worden aangeleverd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 119. Bergs Advies, namens Inspreker 119

Vormverandering agrarisch bouwblok

Een deel van de agrarische bedrijfsbebouwing is in het voorontwerp gelegen buiten het bouwvlak. Verzoek is om gezien de feitelijke, legale situatie die reeds jarenlang aanwezig is, het bouwvlak zodanig aan te passen zodat dit recht doet aan de situatie ter plaatse.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Verzoek om uitbreiding bouwvlak

In 2013 is een principeverzoek ingediend voor het realiseren van een loods ten dienste van de agrarische bedrijfsvoering aan de oostzijde van het bedrijf. Het college heeft op 24 juni 2014 besloten mee te werken aan het initiatief. De bedrijfsloods staat er nog niet, maar de wens om het te realiseren is echter nog altijd actueel. Verzoek is om de gewenste uitbreiding mogelijk te maken, door het bouwvlak aan de oostzijde aan te passen. Voor 1 september zullen de relevante stukken worden aangeleverd.

Reactie:

Er is tijdig een onderbouwing ingediend. Deze voldoet echter niet aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor intensieve veehouderijen uit het voorontwerp, omdat de oppervlakte nu al groter is dan 1,5 ha (2 ha). Op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas dienen uitbreidingen van intensieve veehouderijen groter dan 1,5 ha apart te worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Op basis hiervan geniet het de voorkeur dat de gewenste ontwikkeling via een eigen procedure wordt voorgelegd aan de raad, in plaats van als onderdeel van het nieuwe plan Buitengebied.

Maximale hoogte bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De beperking van bouwwerken geen gebouwen zijnde tot 6 meter is voor inspreker op zijn perceel ongewenst. Verzoek is om de maximale hoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet te beperken ten opzichte van geldende regels.

Reactie:

In de geldende bestemmingsplannen voor Buitengebied Horst en Buitengebied Sevenum is een betreffende hoogte van 6 m opgenomen. Inspreker merkt terecht op dat in de beheersverordening Buitengebied Meerlo een ruimere bepaling is opgenomen, namelijk van 8 m. In het voorontwerp is een hoogte van 6 m opgenomen. Gelet op de motivering van inspreker en hetgeen verder is geregeld ten aanzien van bouwhoogten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is het redelijk om de betreffende bouwhoogte te verruimen naar 8 m. Het

bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwmogelijkheden gevoelige functies

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het niet wenselijk dat binnen de bestemmingen (rechtstreeks) de mogelijkheid bestaat om een gevoelig object dicht bij een (agrarisch) bedrijf te brengen. Verzoek is om de bestemmingsregeling zodanig aan te passen dat het verplaatsen van gevoelige objecten uitsluitend mogelijk is, nadat een afweging van het woon-en leefklimaat en de impact op de omliggende bedrijven is getoetst.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 120. Bergs Advies, namens Inspreker 120

Vormverandering agrarisch bouwblok

Een deel van de bestaande bebouwing, bouwwerken en verharding op de locatie van inspreker valt buiten het bouwvlak. Onduidelijk is of de verhardingen aan de noordzijde (wordt gebruikt voor de bedrijfsvoering) binnen het bouwvlak dienen te liggen. Daarnaast ligt aan de oostzijde van het bedrijf een deel van de laatst gebouwde stal buiten het bouwvlak. In 2009 is voor de varkensstal een milieu- en bouwvergunning verleend. Ten noorden van de stal ligt een bestaande sleufsilo en verharding buiten het bouwvlak. Verzoek is om het bouwvlak aan te passen zodat de stal met de sleufsilo en tevens verharding binnen het bouwvlak valt.

Reactie:

Ten aanzien van de stal wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor wat betreft de sleufsilo en overige verharding buiten het bouwvlak wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 121. Bergs Advies, namens Inspreker 121

Beperkt aantal agrarische activiteiten

Ten tijde van het bestemmingsplan 'Meerlo-Wanssum' is door insprekers kenbaar gemaakt dat de wijziging van de toenmalige agrarische bestemming in de bestemming 'Wonen' alleen acceptabel was indien op de locatie aan de Veestraat 2 nog een beperkt aantal agrarische activiteiten mochten worden uitgevoerd. Door de gemeente Meerlo-Wanssum is destijds te kennen gegeven dat een beperkt aantal agrarische activiteiten, waaronder het stallen van een aantal werktuigen en machines voor de akkerbouw van het bedrijf, nog was toegestaan onder het overgangsrecht. Insprekers verzoeken om voor de locatie Veestraat 2 in Meerlo een regeling op te stellen waarbij het blijven gebruiken van de woonbestemming voor een beperkt aantal agrarische activiteiten is toegestaan. Hierbij kan gedacht worden aan het opnemen van een specifieke aanduidingen of het in de regels opnemen van de toegestane activiteiten op deze locatie.

Reactie:

Gelet op de toezegging die destijds zijn gedaan aan inspreker kan worden ingestemd met de reactie. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast door op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – nevenactiviteit' op te nemen. In Bijlage 2 Overzicht activiteiten in wonen wordt het adres Veestraat 2 te Meerlo toegevoegd met als activiteit 'agrarische nevenactiviteiten'.

Inspraakreactie 122. Bergs Advies, namens Inspreker 122

Een agrarisch bedrijf per bouwvlak

Op de locatie aan de Keuterseweg 3 te Meerlo zijn twee verschillende agrarische bedrijven, van twee verschillende eigenaren gelegen. Op basis van de regels uit artikel 3.2.1. lid b zou een bedrijf op deze locatie gestaakt moeten worden. Het verzoek is om het ontwerp bestemmingsplan voor deze locatie zodanig aan te passen dat het gebruik van het bouwvlak aan de Keuterseweg 3 door twee agrarische bedrijven ook in de toekomst mogelijk is.

Reactie:

Het is niet mogelijk en ook niet wenselijk om binnen een agrarisch bouwvlak twee agrarische bedrijven toe te staan. Dat er sprake is van twee bedrijven blijkt uit de inspraakreactie en ook uit nadere controle. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het bouwvlak op te splitsen in een tweetal bouwvlakken, zodat ieder bedrijf een eigen bouwvlak wordt toegekend. De splitsing wordt gemaakt aan weerszijden van de beek, overeenkomstig de kadastrale eigendomsgrenzen. Beide bouwvlakken krijgen de aanduiding intensieve veehouderij. Door het splitsen van de bouwpercelen kunnen overigens rechten ontstaan om bij beide percelen een bedrijfswoning op te richten. Dit is niet gewenst, daarom wordt voor het bouwvlak aan de oostelijke zijde van de beek de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' toegekend. De reden dat voor deze locatie wordt gekozen is het gebrek aan ruimte op het bouwvlak om een woning aan die zijde van de beek te realiseren en het feit dat het westelijke deel van het bouwvlak is verkocht aan inspreker, die daar vervolgens heeft geïnvesteerd in nieuwe stallen. Het is daarom aannemelijker dat een eventuele bedrijfswoning aan de westzijde van de beek eerder nodig is dan aan de oostzijde van de beek.

Vormverandering agrarisch bouwblok

Het bouwvlak in het voorontwerp bestemmingsplan is overgenomen uit de beheersverordening 'Meerlo- Wanssum' vastgesteld op 4 juni 2013, deze is echter niet correct. Door het niet correct overnemen van het vigerend bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo- Wanssum' valt een deel van een met vergunning gebouwde varkensstal buiten het bouwvlak. Daarnaast is het bouwvlak verkleind ten opzichte van het vigerend bouwvak en daarmee een inperking van de vigerende rechten en bouwmogelijkheden van het bedrijf op deze locatie. Verzoek is om het bouwvlak zoals het is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' over te nemen en correct in te tekenen in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' destijds niet correct is overgenomen in de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo'. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' over te nemen, zodat ook de vergunde stal binnen het bouwvlak valt.

Inspraakreactie 123. Bergs Advies, namens Inspreker 123

Silo's, hooibergen, paardrijbakken buiten bouwvlak

Inspreker exploiteert een agrarisch bedrijf. Op de locatie liggen o.a. een melkveestal, jongveestal, bedrijfswoning en enkele andere bedrijfsgebouwen en bouwwerken. Daarnaast is

op de locatie een jaar geleden, ten zuiden van de melkveestal, een paardenbak aangelegd. Op basis van de regels van het bestemmingsplan is niet duidelijk of paardenbakken binnen of buiten het bouwvlak dienen te liggen. Verzoek is om de paardenbak binnen het bouwvlak te leggen en het bouwvlak hierop aan te passen. Ook het opnemen van een aanduiding die het gebruik van een paardenbak en de ligging van het paardenbak buiten het bouwvlak mogelijk maakt is een manier om de al bestaande paardenbak in planologisch-juridische zin goed te regelen.

Reactie:

Op basis van artikel 3.1 onder r is geregeld dat bestaande paardenbakken zijn toegestaan, ook wanneer deze buiten het bouwvlak zijn gelegen. Dat betekent dat voor de betreffende paardenbak geen nadere aanduiding nodig is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 124. Bergs Advies, namens Inspreker 124 **Vormverandering agrarisch bouwvlak**

Op 24 december 2015 is door de gemeente Horst aan de Maas een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op de Reindonkerweg 11 verleend. Met deze vergunning is de herbouw van de bedrijfswoning binnen het bouwvlak mogelijk gemaakt. De huidige woning, biggenstal en garage zullen worden gesloopt. In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak onder de bestaande woning weggehaald, wat een inperking van de vigerende rechten en mogelijkheden betekent. Verzoek is om het bouwvlak onder de huidige bedrijfswoning, biggenstal en garage in het ontwerp bestemmingsplan weer op te nemen.

Reactie:

Het bouwvlak ter plaatse van de huidige woning is bij vergissing geschrapt op basis van het landschappelijk inpassingsplan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het overnemen van het geldende bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening'.

Inspraakreactie 125. Bergs Advies, namens Inspreker 125 **Bestemming Agrarisch met waarden**

Inspreker exploiteert in Meerlo een schapenhouderij. In het voorontwerp bestemmingsplan is aan de locatie de bestemming 'Agrarisch met waarden' toegekend, evenals een bouwvlak. Verzoek is om conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' een passende aanduiding toe te kennen, om zodoende te zorgen dat het bestaande gebruik niet onder het overgangsrecht wordt gebracht en er geen beperking van de vigerende rechten ontstaan.

Reactie:

Inspreker beschikt niet over een geldige vergunning voor het houden van schapen op deze locatie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De beperkingen voor de maximale bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot 6 meter is voor inspreker ongewenst. Verzoek is om de maximale hoogte ten opzichte van de geldende regels te beperken tot maximaal 8 meter.

Reactie:

In de geldende bestemmingsplannen voor Buitengebied Horst en Buitengebied Sevenum is een betreffende hoogte van 6 m opgenomen. Inspreker merkt terecht op dat in de

beheersverordening Buitengebied Meerlo een ruimere bepaling is opgenomen, namelijk van 8 m. In het voorontwerp is een hoogte van 6 m opgenomen. Gelet op de motivering van inspreker en hetgeen verder is geregeld ten aanzien van bouwhoogten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is het redelijk om de betreffende bouwhoogte te verruimen naar 8 m. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwmogelijkheden gevoelige functies

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het niet wenselijk dat binnen de bestemmingen (rechtstreeks) de mogelijkheid bestaat om een gevoelig object dicht bij een (agrarisch) bedrijf te brengen. Verzoek is om de bestemmingsregeling zodanig aan te passen dat het verplaatsen van gevoelige objecten uitsluitend mogelijk is, nadat een afweging van het woon-en leefklimaat en de impact op de omliggende bedrijven is getoetst.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 126. Bergs Advies, namens Inspreker 126

Aanpassing bouwvlak

Inspreker is voornemens om aan de voorzijde van de stallen parallel aan de Mackayweg een hygiënesluis te realiseren. Op grond van het vigerende plan heeft inspreker de mogelijkheid om deze voorziening, met toepassing van de afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.3.1, voor de grens van het bouwvlak te realiseren. Verzoek is om het bouwvlak in het nieuwe plan zodanig te begrenzen dat de realisatie van het 2 meter brede pad aan de voorzijde rechtstreeks mogelijk is. Voor 1 september zullen aanvullende gegevens worden aangeleverd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De beperkingen voor de maximale bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot 6 meter is voor inspreker ongewenst. Verzoek is om de maximale hoogte ten opzichte van de geldende regels te beperken tot maximaal 8 meter.

Reactie:

In de geldende bestemmingsplannen voor Buitengebied Horst en Buitengebied Sevenum is een betreffende hoogte van 6 m opgenomen. Inspreker merkt terecht op dat in de beheersverordening Buitengebied Meerlo een ruimere bepaling is opgenomen, namelijk van 8 m. In het voorontwerp is een hoogte van 6 m opgenomen. Gelet op de motivering van inspreker en hetgeen verder is geregeld ten aanzien van bouwhoogten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is het redelijk om de betreffende bouwhoogte te verruimen naar 8 m. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwmogelijkheden gevoelige functies

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het niet wenselijk dat binnen de bestemmingen (rechtstreeks) de mogelijkheid bestaat om een gevoelig object dicht bij een (agrarisch) bedrijf te brengen. Verzoek is om de bestemmingsregeling zodanig aan te passen dat het verplaatsen

van gevoelige objecten uitsluitend mogelijk is, nadat een afweging van het woon-en leefklimaat en de impact op de omliggende bedrijven is getoetst.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 127. Bergs Advies, namens Inspreker 127

Definitie grondgebonden veehouderij / intensieve veehouderij / Paardenhouderijen

Inspreker exploiteert op de locatie Langstraat 77 een vleeskalverenbedrijf. In het ontwerp bestemmingsplan is voor deze locatie de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veehouderij' opgenomen. Echter artikel 3.1. lid d bepaalt dat alleen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- intensieve veehouderij' geheel of overwegend niet-grondgebonden veehouderijen zijn toegestaan. Verzoek is om voor de locatie Langstraat 77 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- intensieve veehouderij' op te nemen.

Reactie:

Uit nader onderzoek blijkt dat bij vergissing geen aanduiding is opgenomen voor een intensieve veehouderij. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het wijzigen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' te wijzigen in de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Wijzigingsplan

Verzoek is om het wijzigingsplan voor deze locatie mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 128. Arvalis, namens Inspreker 128

Bouwvlakken aanmerkelijk ingeperkt

Insprekers geven aan dat zonder overleg de vigerende agrarische bouwvlakken aanmerkelijk zijn ingeperkt, terwijl de woonbestemmingen ruimhartig zijn ingetekend, groter dan de in het voorontwerp genoemde maximale maat voor de bestemming 'Wonen'. Ook zijn er op een aantal locaties woonbestemmingen toegevoegd, waar deze in het verleden ontbraken.

Reactie:

Insprekers hebben gekeken naar het vastgestelde bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' van Horst aan de Maas. Aan een aanzienlijk deel van de agrarische bouwvlakken in dit bestemmingsplan is echter in 2007 gedeeltelijk goedkeuring aan onthouden. Dit geldt ook voor de bouwvlakken van insprekers en voor die van ondernemers in de directe omgeving. Er wordt verwezen naar de plankaart, zoals te vinden is op de gemeentelijke website www.horstaandemaas.nl. Daarop is de juiste plankaart opgenomen, inclusief stempel van Gedeputeerde Staten.

Ten aanzien van het toekennen van de woonbestemmingen wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan 'Park de Peelbergen' geen vlakken heeft bestemd, maar slechts woningen

heeft aangepild. In het voorontwerp zijn deze woonbestemmingen daarom voor het eerst ingetekend. Daarbij is niet gekeken naar de maatvoering, zoals genoemd in de toelichting, omdat die geldt voor nieuwe woningen en het gaat hier om bestaande woningen. Er is bij het toekennen van de vlakken gekeken naar de perceelsindeling en naar de vergunningen van bewoners.

In beginsel zijn voor het overige geen nieuwe woonbestemmingen toegekend, tenzij daarvoor in het verleden een procedure is doorlopen, dan wel dat daar nu een ruimtelijke onderbouwing voor is aangeleverd of een locatie volledig is gesaneerd en in de gesloten overeenkomst is opgenomen dat geen nieuw bedrijf mag ontstaan. Geconstateerd is dat op een enkele locatie bij vergissing een woonbestemming is toegekend, waar sprake is van een agrarisch bedrijf. Dit wordt hersteld in het ontwerpbestemmingsplan. Gelet op het voorgaande en het feit dat insprekers verder geen concrete adressen hebben vermeld van locaties waar nu (onterecht) een woonbestemming zou zijn toegekend waar dat voorheen niet het geval was, behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning

Insprekers verzoeken om beide bouwvlakken (bestaande bedrijfswoningen) te bestemmen voor 'Wonen'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 129. Arvalis, namens Inspreker 129

Gebiedsaanduiding overige zone- peelbossen en overige zone – velden (art 47.1.)

Inspreker ziet niet in waarom zijn gronden aan de Erdbrugweg en Gruttoweg van de aanduiding 'overige zone – peelbossen' en 'overige zone – velden' zijn voorzien. Een adequate onderbouwing in de toelichting bij het voorontwerp bestemmingsplan ontbreekt. Inspreker verzoekt daarom:

- De regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied een gelijke werking heeft.
- Een belangrijk deel van zijn gronden te bestemmen voor 'Agrarische doeleinden' zonder aanvullende waarden.
- Betreffende aanduidingen in art 47.1 te beperken tot die gebieden waar het betreffende, in de aanduiding omschreven landschap, ook daadwerkelijk aanwezig is.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

Inspreker verzoekt om in de nadere beleidsregels voor TOV de volgende uitgangspunten te hanteren:

- Hanteer een gebiedsgerichte benadering waarbij TOV in de goudgroene natuurzone in het geheel verboden zijn.
- Maak een onderscheid tussen permanente en tijdelijke voorzieningen en tussen (hoge >1.50m) en lage voorzieningen (<1.50m).
- Stel geen voorwaarden aan de afmetingen van de TOV zelf (bijv. maximaal 3m). Hoogte is slechts beperkt relevant. Hagelnetten met een hoogte van 4m zijn heel transparant terwijl een foliekas van 2m hoogte landschappelijk meer impact heeft.

- Wees terughoudend met maximum oppervlakte van TOV.
- Heb oog voor de ontwikkeling van bedrijven.
- Zorg ervoor dat de regels in doelstellingen in overeenstemming zijn met de daadwerkelijke aanwezige waarden. Maatwerk is hiervoor noodzakelijk.

Reactie:

Het conceptbeleid TOV gaat uit van een dergelijke gebiedsgerichte benadering. Opgemerkt wordt dat in het voorontwerp (en het concept beleid TOV) reeds een onderscheid is toegekend in permanente en tijdelijke voorzieningen en in hoge en lage voorzieningen. Dit is tevens terug te vinden in de begripsbepalingen voor 'teeltondersteunende voorzieningen'.

Ten aanzien van de hoogte van TOV's wordt opgemerkt dat in het beleid zelf geen hoogtematen zijn opgenomen (anders dan het verschil in hoge en lage voorzieningen). Ten aanzien van de opmerking van inspreker dat dit in het voorontwerp wel is gedaan, wordt overwogen om dit mee te nemen richting de vaststelling van het beleid door de raad. Voor de volledigheid wordt wel opgemerkt dat hagelnetten, vanwege het verwijderen van de netten, wordt gezien als een tijdelijke voorziening, waarvoor de bouwhoogte in het voorontwerp al op 4 m is gezet.

Voor de volledigheid wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2.

Wijzigingsbevoegdheden

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen, in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn, indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Oppervlakte bestemming 'Wonen'

Inspreker verzoekt om de bouw mogelijkheden binnen de bestemming wonen te beperken tot de bestaande legale bebouwing middels het intekenen van een bouwvlak binnen deze bestemming en het schrappen van de mogelijkheden tot het oprichten van gevoelige gebouwen buiten het bouwvlak.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 130. Arvalis, namens Inspreker 130

Vormverandering agrarisch bouwblok

Inspreker verzoekt om het bouwvlak (gevestigd aan de Tienraijseweg 26 te Meerlo) op grond van artikel 48.1 aan te passen conform de begrenzing in bijgevoegde afbeelding 2. Hierdoor krijgt inspreker langs de nieuwe loods iets meer ruimte.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

De huiskavel inclusief het bouwvlak zijn voorzien van de aanduiding 'overige zone – beekdal'. Door middel van de verwijzing naar art 47.1 wordt toekomstig, nog vast te stellen, beleid omgezet in regelgeving zonder dat hiervoor de voorgeschreven procedures hoeven te worden gevolgd. In de onderhavige situatie is de omschrijving van de waarde, zoals genoemd in de tabel voor de aanduiding overige zone beekdal niet van toepassing. Dit wordt ook bevestigd door kaarten van het POL 2014. Inspreker verzoekt daarom:

- De regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied een gelijke werking heeft.
- Een belangrijk deel van zijn gronden te bestemmen voor 'Agrarische doeleinden' zonder aanvullende waarden.
- Betreffende aanduidingen in art 47.1 te beperken tot die gebieden waar het betreffende, in de aanduiding omschreven landschap, ook daadwerkelijk aanwezig is en zoals dit is weergegeven op de kaarten behorende bij het POL 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3 en punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording onder punt 12 aangepast.

Wijzigingsbevoegdheden

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen, in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn, indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Inspraakreactie 131. Arvalis, namens Inspreker 131

Omzetten bedrijfswoning naar burgerwoning / plattelandswoning

Binnen het agrarisch bouwvlak van inspreker is sprake van 2 bedrijfswoningen. Inspreker is voornemens om op korte termijn zelf de woning nummer 34 te betrekken en de woning nummer 36 te verhuren. Verzoek is om bewoning door derden mogelijk te maken middels de aanduiding 'plattelandswoning' voor nummer 36. De woning ligt op een afstand van 35 m van het bedrijf en maakt deel uit van de inrichting. Indien de woning ruimtelijk afgesplitst wordt van de inrichting is een uitbreiding van het bedrijf richting deze woning niet meer mogelijk. De helft van het bouwvlak kan daardoor op grond van de vigerende regelgeving niet meer worden bebouwd. Een wijziging naar de bestemming 'Wonen' is daardoor om bedrijfseconomische redenen niet mogelijk. Aangezien inspreker ervoor kiest om er zelf te gaan wonen kan er gesproken worden over een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook wordt er voldaan aan de afstandseisen zoals vermeld in de wet- en regelgeving.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat onduidelijk is welke woning inspreker wil gaan bewonen. In de huidige situatie is sprake van bewoning door derden op nummer 34, inspreker verzoekt zelf om het legaliseren van bewoning door derden op nummer 36. Onduidelijk is wat er gebeurt met de huidige bewoners van nummer 34. Daarbij geeft inspreker aan dat kan worden voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat inspreker zelf op deze locatie gaat wonen. Dit

betreft echter nummer 34 en strookt niet met de aanvraag voor een plattelandswoning op nummer 36. Er is op geen enkele wijze onderzocht of er daadwerkelijk sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarnaast is inspreker degene die het bedrijf exploiteert en moet het woon- en leefklimaat juist worden onderzocht voor derden en daarom voor nummer 36.

Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheden

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen, in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn, indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Inspraakreactie 132. Arvalis, namens Inspreker 132

Vormverandering agrarisch bouwblok

Een deel van de gebouwen van inspreker ligt buiten het bouwvlak. De stallen zijn in 2008 gerealiseerd (en inmiddels in gebruik) middels een zgn. art.19 vrijstelling. In een reactie op een eerdere ingebrachte zienswijze aangaande het momenteel vigerende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009 is aangegeven dat het bouwvlak niet uitgebreid kan worden omdat de vergunning niet gevonden kan worden. Inspreker heeft de vergunning wel nog in bezit, kenmerk is 02334 afgegeven op 12 november 2008. Verzoek is om het bouwvlak uit te breiden conform de afspraken die toen zijn gemaakt.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat inderdaad een vergunning is verleend voor de bouw van de stal die gedeeltelijk buiten het bouwvlak valt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Wijzigingsbevoegdheden

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen, in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn, indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast.

Oppervlakte bestemming 'Wonen'

Inspreker verzoekt om de bouw mogelijkheden binnen de bestemming wonen te beperken tot de bestaande legale bebouwing middels het intekenen van een bouwvlak binnen deze bestemming.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van

tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 133. Pijnenburg, namens Inspreker 133

Definitie intensief tuinbouwbedrijf

Verzoek is om gezien de teelt op de containervelden voor de locatie Legert 4a de aanduiding voor een 'intensief tuinbouwbedrijf' op te nemen in plaats van 'agrarische voorzieningen'.

Reactie:

Gelet op de eerdere beantwoordingen in deze nota en de reactie van de LLTB wordt de aanduiding voor intensieve tuinbouwbedrijven volledig verwijderd uit het bestemmingsplan. Ten aanzien van de reactie van inspreker behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiden agrarische voorzieningen

Inspreker pacht het perceel aan de overzijde van de Legert van de eigenaar. Dit perceel is voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak ter plaatse van de aanwezige varkenshouderij. Uitsluitend de delen van het perceel buiten het bouwvlak worden gepacht. Ook op dit perceel bevinden zich containervelden, deze zijn echter niet voorzien van de aanduiding 'Agrarische voorzieningen'. Inspreker wilt graag gebruik maken van de mogelijkheid om voor 1 september alle noodzakelijke gegevens aan te leveren voor het kunnen toekennen van de aanduiding 'agrarische voorzieningen' op desbetreffende perceel.

Reactie:

Er is tijdig een onderbouwing ingediend. Deze voldoet echter niet aan de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid voor TOV's. Op basis hiervan geniet het de voorkeur dat de gewenste ontwikkeling via een eigen procedure wordt voorgelegd aan de raad, in plaats van als onderdeel van het nieuwe plan Buitengebied. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Inspraakreactie 134. Pijnenburg, namens Inspreker 134

Vormverandering agrarisch bouwblok

Uit het voorontwerp blijkt dat voor de locatie Blaktweg 69 een bouwvlak is toegekend, echter dit bouwvlak ligt ook over het perceel van de buren. Er is sprake van twee aparte locaties met verschillende eigenaren. Verzoek is om ter plaatse twee bouwvlakken op te nemen.

Reactie:

Het agrarisch bouwvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' van Horst aan de Maas. In het geldende bestemmingsplan is dit echter foutief opgenomen. Ambtshalve is deze onjuistheid inmiddels ook geconstateerd. Het bestemmingsplan wordt derhalve op dit onderdeel aangepast, door het agrarisch bouwvlak te splitsen in twee bouwvlakken, waarbij de grens wordt gelegd op de kadastrale grens van de percelen.

Huisvesting arbeidsmigranten

Voor de locatie Swolgensedijk 18 is in het voorontwerp bestemmingsplan een bouwvlak toegekend. Dit bouwvlak komt 1 op 1 overeen met het bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas. Medio 2016 heeft het bedrijf een Wabo-vergunning gekregen om op deze locatie tijdelijke arbeidsmigranten te huisvesten. Het gaat hier om huisvesting in de bedrijfswoning en in tijdelijke units. Deze staan aan het oosten van de boerderij. Tijdens de doorlopen Wabo procedure is met de gemeente overeengekomen dat bij herziening van het

bestemmingsplan ter plaatse van de tijdelijke units een bouwvlak toegekend zou worden. Aan de westzijde van het perceel zou het bouwvlak dan verkleind kunnen worden. In het nu voorliggende voorontwerp liggen de units binnen de aanduiding 'Agrarische voorzieningen'. Het plaatsen van tijdelijke units past niet binnen de opgenomen voorschriften. Verzoek is om ter plaatse van de units een bouwvlak op te nemen waarop de units geplaatst mogen worden op basis van het bestemmingsplan.

Reactie:

De verleende vergunning heeft een geldigheid van 10 jaar en is ook als zodanig (tijdelijke vergunning) aangevraagd. Inspreker heeft destijds aangegeven dat de betreffende locatie een noodlocatie is en permanente huisvesting op termijn elder zal gaan plaatsvinden. Gezien de tijdelijkheid, wordt afgezien van het verschuiven van het bouwvlak. De vergunning verloopt immers eerder dan dat de doorlooptijd van 10 jaar van het bestemmingsplan Buitengebied verloopt. Ook na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied kan inspreker nog steeds gebruik maken van het perceel voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten, er is immers een vergunning voor deze activiteit verleend. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Locatie Dr. Droesenweg 2-4 te Meterik

Deze locatie valt buiten de plangrenzen. Voor deze locatie is medio 2015 een separate bestemmingsplanprocedure doorlopen. Er bestaat geen bezwaar om deze locatie op te nemen in het nu voorliggende bestemmingsplan, te meer aangrenzende gronden van inspreker wel binnen dit bestemmingsplan liggen.

Tevens verzoekt inspreker om het aangrenzende perceel te voorzien van de aanduiding 'agrarische voorzieningen', zodat er op dit perceel ook containervelden aangelegd kunnen worden. Inspreker onderbouwt dat er niet gevreesd hoeft te worden voor verschillende negatieve effecten voor het milieu.

Reactie:

De voor het perceel van inspreker opgenomen bestemming komt niet meer voor in het voorontwerp. Het is daarom niet wenselijk dat het perceel van inspreker wordt opgenomen. Gelet op de relatief recent doorlopen procedure geldt voor de locatie van inspreker een actueel planologisch regime, waardoor het ook niet noodzakelijk is dat het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied wordt opgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het toekennen van de aanduiding 'agrarische voorzieningen' voor de gewenste ontwikkeling wordt opgemerkt dat hiervoor geen ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is aangeleverd, zoals het geval is bij initiatieven die worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing. Inspreker is echter op dit moment bezig met een eigen procedure, om de betreffende ontwikkeling planologisch mogelijk te maken. Indien deze procedure tijdig wordt afgerond, kan deze te zijner tijd alsnog worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Vlasvenstraat 41 en 48 te Melderslo

Deze twee locaties zijn gekoppeld aan elkaar. Deze koppeling is van oudsher aanwezig. De locatie Vlasvenstraat 48 is niet meer in eigendom van Driessen Invest. Verzoek is om de koppeling te verwijderen. Daarnaast worden beiden aangeduid als 'champignonkwekerij'. Het bedrijf is gespecialiseerd in de vermeerdering en teelt van blauwe bessen. Verzoek is om locatie aan te duiden als 'intensieve tuinbouw'.

Reactie:

Aangezien geen sprake meer is van één agrarisch bedrijf, wordt de aanduiding 'relatie' verwijderd van de verbeelding. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de aanduiding 'intensieve tuinbouw' wordt opgemerkt dat deze volledig wordt verwijderd in het bestemmingsplan en niet meer terug komt in het ontwerp. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'intensieve tuinbouw'

Voor de locatie Blaktweg 69a/69b, Swolgensedijk 18 en Konijnenweg 12 is geen aanduiding opgenomen voor het type bedrijf. Op deze locaties lijkt de aanduiding 'intensieve tuinbouw' de juiste bedrijfsaanduiding. Verzoek is om deze op te nemen.

Reactie:

Niet ieder agrarisch bedrijf heeft een aanduiding gekregen, dit is op basis van de regeling ook niet nodig. Zoals eerder aangegeven in de beantwoording bij andere insprekers en ook in het overleg met de LLTB naar voren is gekomen, blijkt dat de aanduiding voor intensieve tuinbouwbedrijven overbodig zijn opgenomen en is het wenselijk deze aanduidingen volledig te verwijderen uit het bestemmingsplan. Ten aanzien van hetgeen inspreker aandraagt behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Teeltondersteunende voorzieningen

Verzoek is om meer ruimte te bieden aan ondernemers die gebruik willen maken van teeltondersteunende voorzieningen in de teelt van blauwe bessen. Momenteel moet in veel gevallen gebruik worden gemaakt van een buitenplanse wijziging die kostbaar is en tevens veel tijd in beslag neemt. Dat is niet gewenst, daarom verzoekt inspreker een flexibele regeling in deze, om buiten de bouwvlakken en de aanduiding 'agrarische voorzieningen' ook maatregelen te kunnen nemen tegen weersinvloeden (hagelnetten) om zoveel mogelijk schade te voorkomen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt.

Inspraakreactie 135. Pijnenburg, namens Inspreker 135

Onbebouwd bouwvlak

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 3' beschikt de locatie over een bebouwd en een onbebouwd bouwvlak. Het bouwvlak waarop de bedrijfsgebouwen zijn gelegen is overgenomen in het voorontwerp. Het onbebouwde bouwvlak is niet opgenomen in het voorontwerp. Dit is wel gewenst, aangezien er ter plaatse containervelden zijn gelegen. Verzoek is dan ook de containervelden te voorzien van de aanduiding 'agrarische voorziening'.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de betreffende aanduiding bij vergissing niet is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' ter plaatse van de nu geldende onbebouwde bouwvlak. Een en ander met in acht name van de gewenste uitbreiding (zie hierna).

Gewenste uitbreiding

Daarnaast heeft inspreker de wens om ten westen van de bestaande kas een nieuwe kas te bouwen met een oppervlak van ongeveer 1.000 m². Aan de voorzijde van de bedrijfsruimte zal tevens een laaddock gerealiseerd worden. Het lijkt wenselijk om de verharding en laaddock binnen het bouwvlak te leggen. Dit perceelsdeel heeft een oppervlak van ongeveer 1.400 m². Hiervoor is het noodzakelijk om een stuk van het onbebouwde bouwvlak om te zetten naar een bebouwd bouwvlak. Inspreker heeft een ruimtelijke onderbouwing inclusief onderzoek aangeleverd ter nadere motivering.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 136. Pijnenburg, namens Inspreker 136

Vormverandering agrarisch bouwblok

De locatie Nieuwenbergweg 5 is in het voorontwerp de bestemming 'Agrarisch met waarden' met een bouwvlak. Er vinden momenteel geen agrarische activiteiten meer plaats. Om de verkoopbaarheid van de locatie te vergroten, is het wenselijk de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Het voorontwerp biedt mogelijkheden voor een dergelijke bestemmingswijziging. Inspreker heeft een ruimtelijke onderbouwing inclusief onderzoeken aangeleverd ter nadere motivering.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 137. Pijnenburg, namens Inspreker 137

Vergroting agrarisch bouwblok

Inspreker heeft een goed lopende melkrundveehouderij, waarbij het huidige bouwvlak inmiddels is volgebouwd na realisatie van een nieuwe rundvleesstal. Inspreker verzoekt een verruiming van het bouwvlak, zodat daar extra voeropslagen gerealiseerd kunnen worden. Gekozen is voor een locatie aan de noordzijde, zodat alle voeropslagen in elkaars nabijheid gelegen zijn en de dieren daarom efficiënt gevoerd kunnen worden. Er is sprake van een achtererf, waardoor de voeropslagen vanaf de openbare weg niet zichtbaar zijn. Inspreker heeft een ruimtelijke onderbouwing toegevoegd ter motivering van de vergroting van het bouwvlak.

Reactie:

Hoewel voor de gewenste ontwikkeling e.e.a. is aangeleverd in de vorm van een (beperkte) ruimtelijke onderbouwing, is nog onvoldoende aangetoond of de gewenste ontwikkeling mogelijk is op deze locatie. Er is namelijk sprake van een locatie die behoort tot het bergend rivierbed van de Maas. Dat betekent dat moet worden aangetoond dat er geen sprake is van een afname van het bergend vermogen van het rivierbed en er schriftelijke toestemming van de rivierbeheerder moet zijn. Op dit moment is van bovengenoemde geen sprake. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 138. Pijnenburg, namens Inspreker 138 - INGETROKKEN

Inspreker heeft zijn reactie op 18 augustus 2016 weer ingetrokken.

Inspraakreactie 139. Pijnenburg, namens Inspreker 139

Vergroting agrarisch bouwblok

Het bedrijf van inspreker heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak en de nadere aanduiding 'glastuinbouw'. Er is sprake van een biologisch zaadteeltbedrijf. Inspreker geeft aan

dat het bouwvlak niet overeenkomt met de actuele situatie. In 1989 is een bouwvergunning verleend voor een dierenverblijf, dat als zodanig ook is gerealiseerd en in gebruik is als paardenstal. Grenzend aan de paardenstal bevindt zich een paardrijbak. Deze liggen beiden buiten het bouwvlak. Verzocht wordt het bouwvlak te vergroten, zodat beiden binnen het bouwvlak komen te liggen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de paardenstal is vergund en bij vergissing niet binnen het bouwvlak is opgenomen. Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

De paardenbak is op basis van artikel 3.1 onder r van de Regels reeds toegestaan en hoeft niet specifiek binnen het bouwvlak te worden opgenomen, dan wel te worden aangeduid. Opnemen binnen het bouwvlak zou zelfs leiden tot meer bouw mogelijkheden in dit geval en dat is niet wenselijk. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Vormverandering agrarisch bouwvlak

Inspreker heeft een 80-jaar oude loods aanwezig. Het betreft een oud en vervallen gebouw, voorzien van een asbestdak. Inspreker is voornemens dit gebouw te slopen en een nieuwe, duurzame bedrijfsruimte te bouwen die dichterbij het feitelijke bedrijf ligt. Inspreker wil graag een bijdrage leveren aan een functioneel en fraai landelijk gebied, waar landschap, landbouw en natuur harmonisch samengaan. Het slopen van 'oude erfenissen' en het bouwen van duurzame gebouwen bij elkaar gepositioneerd levert enkele voordelen op. De schuur ligt nu tussen twee woningen in. De beide burens juichen de sloop van de schuur dan ook toe. Inspreker verzoekt om het bouwvlak van vorm te veranderen, zodat het gehele bedrijf compacter gesitueerd is en de landschaps- en erfverfraaiing er op vooruit gaat.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Hoewel er bijna alleen maar sprake is van voordelen, leidt verandering van het bouwvlak nog niet automatisch tot sloop van de bestaande schuur. Het kan zich daardoor voor doen dat de bestaande schuur blijft staan en een nieuwe schuur herrijst op het aangepaste bouwvlak. Dit is niet wenselijk. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel dan ook geen aanpassing.

Inspraakreactie 140. Pijnenburg, namens Inspreker 140

Realisatie eerste bedrijfswoning

Voor de locatie van inspreker is omstreeks 2004-2005 een bestemmingsplan vastgesteld. Hiermee is op locatie een nieuwvestiging van een boomkwekerij mogelijk gemaakt. In de voorschriften van dat bestemmingsplan is opgenomen dat een bedrijfswoning pas gerealiseerd mag worden nadat de volwaardigheid van het bedrijf is aangetoond. Inmiddels is sinds jaren sprake van een volwaardig bedrijf. In het voorontwerp (en in de beheersverordening 'Buitengebied Meerlo') zijn afwijkende regels voor het bouwen van een eerste bedrijfswoning opgenomen. Deze zijn niet meer rechtstreeks vergunbaar, maar uitsluitend na afwijking van het bestemmingsplan. Daarnaast moet er sprake zijn van een toezichthoudende tak. Dit is normaal gesproken alleen het geval indien er dieren worden gehouden en er geboortes plaatsvinden. Dit is voor de locatie van inspreker niet het geval, waardoor realisatie van de bedrijfswoning onmogelijk wordt gemaakt.

Inspreker verzoekt daarom de voorschriften uit het oorspronkelijke bestemmingsplan één op één over te nemen in de regels van het nieuwe bestemmingsplan, zodat realisatie van de bedrijfswoning haalbaar is.

Reactie:

Inspreker heeft ter onderbouwing van het verhaal een toetsingsrapport over de volwaardigheid van het bedrijf aangeleverd. Hieruit is gebleken dat inspreker beschikt over een volwaardig agrarisch bedrijf en daarmee voldoet aan de oorspronkelijke bepaling om een bedrijfswoning op te richten. Het is echter niet wenselijk om de oorspronkelijke bepaling uit het betreffende plan nu opnieuw op te nemen, omdat de inzichten hierover zijn gewijzigd. Het is evenmin wenselijk om een afwijkingmogelijkheid specifiek voor het perceel van inspreker op te nemen met gewijzigde voorwaarden. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen door middel van het verwijderen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' uit het bouwvlak van inspreker. Op deze wijze kan met recht een bedrijfswoning op deze locatie worden gebouwd, zonder dat daarvoor een afwijkingmogelijkheid nodig is. Er is immers al aangetoond in het oorspronkelijke plan dat het opnemen van een bedrijfswoning mogelijk was, na aantoning van de volwaardigheid van het bedrijf.

Wijziging bouwvlak

Inspreker geeft aan dat het nu opgenomen bouwvlak deels op het perceel van de buurman is gelegen aan de noordzijde. Verzoek is om het bouwvlak in zijn geheel 5 m in zuidelijke richting te verschuiven. Daarmee ligt het bouwvlak volledig op eigen grond.

Reactie:

Het bouwvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Uit nadere controle blijkt dat het bouwvlak inderdaad is opgenomen op gronden van derden, waardoor het bouwvlak niet volledig kan worden benut. Het bouwvlak wordt daarom zo verschoven, dat deze volledig op grond van inspreker ligt, met in acht name van gevoelige functies in de omgeving.

Inspraakreactie 141. Inspreker 141

Onjuiste bestemming

Inspreker heeft een burgerwoning met bijbehorende bouwwerken en tuin. In het voorontwerp is de tuin niet juist bestemd. Het perceel kadastraal bekend als gemeente Horst, sectie T, nummer 1440 behoort tot het eigendom van inspreker, maar is voor het tuingedeelte voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Dit is niet juist. De bestemming 'Wonen' dient te worden uitgebreid, zodat het gehele perceel met nummer 1440 zo bestemd is. Inspreker heeft een tekening bijgevoegd met daarop weergegeven de woonbestemming zoals hij hoort te zijn.

Reactie:

Het bestemmingsvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas. De grens is gelegd op het kadastrale perceel. In het huidige bestemmingsplan is het andere kadastrale perceel van inspreker ook niet bestemd voor 'Wonen' of 'Tuin', maar heeft het een agrarische bestemming. Daar komt bij dat aan de overzijde van de weg een niet-agrarisch bedrijf is gelegen en uitbreiding van de woonbestemming inhoudt dat nieuwe bebouwing dicht bij dit bedrijf kan worden opgericht. Dit wordt niet wenselijk geacht. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 142. Arvalis, namens Inspreker 142

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Voor de bedrijfslocatie van inspreker is de gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal' opgenomen. Dit levert ontwikkelingsbeperkingen op voor de toekomst. Het opnemen van deze aanduiding is voor de bedrijfslocatie onlogisch gezien de natuurlijke begrenzing en de forse afstand tot de beek, tevens is er geen sprake van een specifieke functie voor (strategische) waterberging. Verzoek is om de nadere aanduiding te verwijderen, aangezien inspreker de

bedrijfslocatie niet wil inzetten voor o.a. waterberging in de toekomst, en inspreker tevens ontwikkelingsmogelijkheden wilt behouden voor zijn bedrijfslocatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Afstand van kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Inspreker verzoekt geen minimale afstand op te nemen van kassen tot aan de zijdelingse perceelsgrens. Dit zorgt namelijk voor belemmeringen voor vervangende nieuwbouw in de toekomst.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bouwvlak

Het bouwvlak dat is opgenomen voor het bedrijf van inspreker is onvoldoende groot. Het verzoek is om aan de zuidzijde van het perceel te vergroten conform door inspreker bijgevoegde tekening. Hier moeten opslagvoorzieningen gerealiseerd worden voor het zuiveren van waterstromen binnen de bedrijfsvoering. Conform de regels is een waterbassin buiten het bouwvlak niet toegestaan. Daarom het verzoek om dit gedeelte op te nemen binnen het bouwvlak.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ten onrechte opgenomen

Nagenoeg het volledige perceel van inspreker is volgebouwd. De dubbelstemming 'Waarde – Archeologie' heeft daarom geen nut en dient geschrapt te worden van het perceel van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 143. CUMELA advies, namens Inspreker 143

Toekomstige uitbreidingsplannen

Inspreker heeft een (tuinbouwloon-)bedrijf aan de Afhangweg 51 te Horst en wil wellicht in de toekomst uitbreiden in westelijke richting van de huidige bedrijfslocatie (nu in gebruik als weiland). Inspreker gaat ervan uit dat middels artikel 3.8.4 (Wijzigen in de bestemming 'Bedrijf') deze uitbreiding gerealiseerd kan worden. Inspreker verzoekt dit te bevestigen.

Reactie:

Artikel 3.8.4 (Wijzigen in de bestemming 'Bedrijf') omvat een wijzigingsbevoegdheid die bedoeld is voor agrarische bedrijven (bestemming 'Agrarisch met waarden' én een bouwvlak), waarvan de bedrijfsvoering is beëindigd en de eigenaar deze wenst te wijzigen naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming. In het geval van inspreker wordt bij gewenste uitbreiding van de bestemming 'Bedrijf' in westelijke richting niet voldaan aan deze eis, zoals opgenomen in artikel 3.8.4 onder a.

Een bevoegdheid zoals inspreker beoogt is opgenomen in artikel 49.3, waarmee de bestemmingsgrenzen op de verbeelding met 15 m kunnen worden verlegd. Zoals inspreker in het vervolg van zijn reactie ook aangeeft is verder in artikel 48.1 onder b een afwijkingsmogelijkheid opgenomen van 10% van de bebouwingsoppervlakte voor (onder andere) niet-agrarische bedrijven. In totaal kan de bestemmingsgrens hiermee met 15 m (in dit geval in westelijke richting) worden verlegd, mits aan de voorwaarden wordt voldaan en is een uitbreiding van 10% van de bebouwingsoppervlakte mogelijk.

Bebouwde oppervlakte

Inspreker heeft in 2015 vergunde nieuwbouw gerealiseerd. Deze nieuwbouw (loods) is niet opgenomen in het voorontwerp. Inspreker gaat er echter vanuit dat deze oppervlakte wel als bestaande oppervlakte zal worden opgenomen in het bestemmingsplan, gelet op eventueel te realiseren uitbreiding middels de algemene afwijkingsregels (10% van de bestaande oppervlakte, conform artikel 48.1 onder b).

Reactie:

In artikel 5.2.2 is aangegeven dat de totale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen de bestaande oppervlakte betreft (tenzij anders aangegeven op de verbeelding). In artikel 1.27 is (in het kort) voor het begrip 'bestaand bouwwerk' aangegeven dat het gaat om een bouwwerk dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning. Aangezien de gebouwde loods reeds aanwezig is en vergund, valt dit onder een bestaand bouwwerk. De oppervlakte van de loods wordt daarom meegenomen in de berekening van de toegestane oppervlakte bij een eventuele uitbreiding met 10%, zoals opgenomen in artikel 48.1 onder b.

Inspraakreactie 144. Arvalis, namens Inspreker 144

Uitgebreide omgevingsvergunning voor nieuwbouw

Voor de bedrijfslocatie van inspreker is een uitgebreide omgevingsvergunning voor nieuwbouw van een verwerkingshal met bijbehorende winkel in 2013 verleend. De nieuwbouw is in 2013/2014 gerealiseerd. In het voorontwerp is deze vergunning niet meegenomen. Inspreker verzoekt deze alsnog mee te nemen. Het verzoek is om een agrarische bestemming op te nemen voor de gehele locatie en tevens een bouwvlak toe te kennen. Momenteel is in het voorontwerp de bestemming 'Wonen' opgenomen vanuit het geldende bestemmingsplan, wat geen juiste vertaling is van de vergunde situatie. De destijds aanwezige woning blijft op de locatie aanwezig en dient eveneens positief bestemd te worden.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat de uitgebreide omgevingsvergunning destijds is verleend, maar niet op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is gezet. De omgevingsvergunning is daarom bij vergissing niet meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, aangezien inspreker destijds alle benodigde stukken (ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken) heeft aangeleverd ten behoeve van de doorlopen procedure. De woonbestemming wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden' en er wordt een bouwvlak toegekend.

Kleinschalige horeca-activiteiten

Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is het in beginsel niet mogelijk om gebouwen te gebruiken voor kleinschalige horeca. Binnen de bedrijfsvoering van inspreker is in het bedrijfsgebouw sprake van kleinschalige horeca-activiteiten. In het voorontwerp is in artikel 3.6.5 een mogelijkheid opgenomen voor het toestaan van kleinschalige horeca, deze

mogelijkheid wordt echter uitsluitend geboden in een (bedrijfs)woning. Het verzoek is dit artikel aan te passen, zodat ook een vergunning voor kleinschalige horeca kan worden verleend voor overige bedrijfsgebouwen.

Daarnaast is in artikel 3.6.5 c aangegeven dat maximaal 30% van het totale vloeroppervlak mag worden gebruikt, maar nooit meer dan 100 m². Inspreker verzoekt de maximale maatvoering te schrappen om per situatie maatwerk te kunnen bieden.

Reactie:

In het concept Horecabeleid is aangegeven dat de maatvoering geldt voor de aanwezige bebouwing, in plaats van de aanwezige woning. Dit is ook de bedoeling geweest en het bestemmingsplan wijkt hier bij vergissing af van hetgeen is bedoeld. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het is verder niet wenselijk om de oppervlaktemaat te verwijderen en voor ieder geval maatwerk te kunnen bieden. Eventueel maatwerk zou altijd nog kunnen plaatsvinden met een eigen procedure, buiten het bestemmingsplan Buitengebied om, indien daarvoor voldoende motivering kan worden gevonden. Een dergelijke procedure wijkt dan af van het beleid en zal aan de raad worden voorgelegd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'

De gehele bedrijfslocatie is bestemd voor 'Waarde – Archeologie 3'. Dit terwijl de gehele locatie archeologisch is onderzocht en is vrijgegeven. Het verzoek is om deze dubbelbestemming te verwijderen ter plaatse van de kadastrale percelen Meerlo, sectie K, nummer 597 en nummer 691.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 145. Arvalis, namens Inspreker 145

Ontbreken bouwvlak

Inspreker heeft 5 jaar geleden een perceel verworven aan de Snipweg te Kronenberg. Rond 1980 is hierop een gebouw opgericht en achteraf gelegaliseerd door de toenmalige eigenaar. Momenteel is het gebouw in gebruik voor de opslag van hooi. Er is geen bouwvlak ingetekend. Verzocht wordt om voor dit gebouw een bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Het verdient niet de voorkeur om een bouwvlakken toe te kennen aan in het veld vrij liggende schuren. Voor zover dergelijke schuren legaal zijn opgericht, zijn deze in het voorontwerp in de regel aangeduid als bijvoorbeeld 'opslag' of 'paardenstal'. Onduidelijk is of onderhavige schuur legaal aanwezig is. Uit nader onderzoek is niet gebleken dat hiervoor een vergunning is afgegeven. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Omvang bouwvlak

Er is sprake van twee gekoppelde agrarische bouwvlakken. Het bouwvlak aan de oostzijde van de Snipweg is te krap ingetekend. Momenteel ligt een deel van de gebouwen, verharding en sleufsilos buiten het bouwvlak. Dit is in strijd met artikel 3 van het voorontwerp. In artikel 3.4.5 is een bevoegdheid opgenomen die sleufsilos en hooibergen buiten het bouwvlak toestaat.

Inspreker verzoekt om het bouwvlak uit te breiden om de overige bebouwing binnen het bouwvlak te krijgen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Ontbreken functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'

Beide (gekoppelde) bouwvlakken van inspreker zijn in gebruik voor de melkveehouderij. Inspreker verzoekt de de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ook voor het bouwvlak aan de oostzijde van de Snipweg op te nemen.

Reactie:

De betreffende aanduiding is bij vergissing enkel voor het bouwvlak aan de westzijde van de Snipweg opgenomen. Dit had ook moeten gebeuren voor het gekoppelde bouwvlak aan de oostzijde. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' binnen het oostelijke bouwvlak van inspreker.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – peelbossen' en 'overige zone – velden'

De percelen van inspreker zijn voorzien van bovengenoemde aanduidingen. In het verleden waren een belangrijk deel van de percelen van inspreker bestemd voor 'Agrarische doeleinden'. Inspreker wordt hierdoor geconfronteerd met aanvullende beperkingen. Feitelijk wordt toekomstig, nog vast te stellen beleid (het kwaliteitsmenu) omgezet in regelgeving zonder dat hiervoor de voorgescheven procedures hoeven te worden gevolgd. Alleen de raad hoeft maar akkoord te gaan.

Daarnaast vindt inspreker het vreemd dat de genoemde aanduidingen in art. 47 geen toetsingskader vormen voor andere (bedrijfs-)bestemmingen in het buitengebied en voor de bestemming Wonen.

Inspreker verzoekt de regels zodanig te formuleren dat het ruimtelijk kader voor alle gebruikers van het buitengebied een gelijke werking heeft. Inspreker verzoekt zijn gronden te bestemming voor 'agrarische doeleinden' zonder aanvullende waarden. Inspreker verzoekt betreffende aanduidingen in art. 47.1 te beperken tot die gebieden waar het betreffende, in de aanduiding omschreven landschap, ook daadwerkelijk aanwezig is.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Aanduiding 'plattelandswoning'

Binnen het westelijke bouwvlak zijn twee bedrijfswoningen vergund. De tweede bedrijfswoning wordt bewoond door derden. Een wijziging naar de bestemming 'Wonen' is niet mogelijk, omdat de woning op 20 m afstand van de meest nabij gelegen stal ligt. Inspreker verzoekt de woning te voorzien van de aanduiding 'plattelandswoning'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. De reactie geeft op dit onderwerp geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 146. Arvalis, namens Inspreker 146

Vakantieappartement

Recentelijk is een omgevingsvergunning afgegeven voor de verbouw van een deel van de boerderij voor een vakantieappartement. Inspreker constateert dat deze niet is opgenomen in het voorontwerp. Inspreker verzoekt om in het overzicht van agrarische nevenactiviteiten (bijlage 1 van het voorontwerp) de locatie Witveldweg 18 op te nemen en te vermelden dat er 1 vakantieappartement is toegestaan.

Reactie:

De verleende vergunning is bij vergissing niet opgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door op de Verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' toe te voegen. In bijlage 1 wordt het adres Witveldweg 18 Grubbenvorst toegevoegd, met als activiteit '1 recreatiewoning'.

Inspraakreactie 147. Arvalis, namens Inspreker 147

Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'

Locatie van inspreker heeft de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Inspreker heeft echter ook 60 melkkoeien. Conform art. 1.66 is een melkveehouderij een grondgebonden veehouderij. Inspreker verzoekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' op te nemen naast de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 148. Arvalis, namens Inspreker 148

Vorm bouwvlak

Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen naar de feitelijke bebouwing/verharding van de bedrijfslocatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat inspreker zich heeft aangemeld voor de stoppersregeling, waardoor uitbreiding van het agrarisch bouwvlak op dit moment niet wenselijk is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inperking bouwvlak

Inspreker constateert dat het bouwvlak voor de locatie Dorperpeelweg 8 is ingeperkt ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Verzocht wordt het juiste bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Het geldende bestemmingsplan voor dit perceel betreft bestemmingsplan 'Buitengebied herziening' uit 2012. Inspreker lijkt de omvang van het plangebied voor het betreffende perceel te verwarren met het bouwvlak. Het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerp is op de juiste wijze overgenomen uit dit geldende bestemmingsplan. De reactie geeft op dit onderwerp geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen

Inspreker verzoekt de maximale maatvoering van 1,5 ha te schrappen uit de artikelen 3.4.3 en 3.4.4 (lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen) om zodoende maatwerk te kunnen bieden. Bij de voorwaarden om mee te kunnen werken aan een omgevingsvergunning dient verder nadrukkelijk rekening te worden gehouden met het aspect water.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Wateroverlast

Inspreker is van mening dat het voorontwerp onvoldoende aandacht besteed aan de waterhuishouding in het gebied. Inspreker verzoekt nadrukkelijk om in dit bestemmingsplan de

waterhuishouding in het gebied in goed overleg met het waterschap te bespreken, aangezien er belang is bij een oplossing voor het gebiedsprobleem. Inspreker is daarom van mening dat de watertoets van het waterschap in het bestemmingsplan Buitengebied concreet moet ingaan op de werking van het watersysteem en met name de vraag wat noodzakelijk is om de wateroverlast uit 2014 niet meer te laten herhalen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording die is gegeven in de vooroverlegreactie van het Waterschap (overlegpartner 3). Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 149. Arvalis, namens Inspreker 149

Aanpassing bestemming 'Bedrijf' naar 'Agrarisch met waarden – Onderzoekscentrum'

Inspreker geeft aan dat de kernactiviteit een onderzoekscentrum is en dat vergelijkbare bedrijven ook de betreffende bestemming 'Agrarisch met waarden – Onderzoekscentrum' hebben gekregen. Inspreker verzoekt de bestemming overeenkomstig te wijzigen. Ook moet er geen maximale oppervlaktemaatvoering opgenomen worden, om enige mate van ontwikkeling te kunnen bieden.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas is het bedrijf van inspreker bestemd voor bedrijfsdoeleinden. Gezien de aard van de activiteiten is het niet onlogisch om hiervoor de gevraagde bestemming op te nemen. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit onderdeel, door het wijzigen van de bestemming 'Bedrijf' in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Onderzoekscentrum' en het verwijderen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – agrarisch hulpbedrijf'.

Voor alle agrarische onderzoeksbedrijven is een maximum oppervlaktemaat opgenomen. Het betreft relatief grote bedrijven met in de regel veel bebouwing. Daarom wordt het adres met maximum oppervlaktemaat van inspreker opgenomen in de tabel van artikel 4.2.2. Voor een eventuele uitbreiding kan in beginsel worden teruggevallen op de algemene afwijkingsbevoegdheid van artikel 48.1 onder b om 10% van deze oppervlaktemaat te kunnen afwijken.

Wandelroute en onderhoud bomen

Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan niets is geregeld voor wandelroutes en verzoekt om de wandelroute tussen de locaties Naktuinbouw laboratoria en Vermeerderingstuinen BV te verleggen, zodat deze niet meer tussen beide bedrijven is gelegen. Inspreker verzoekt verder om negatieve imagoschade voor haar te voorkomen en ook daarom de wandelroute te verleggen.

Reactie:

Wandelroutes worden over het algemeen niet specifiek bestemd in bestemmingsplannen. In het buitengebied is in diverse bestemmingen, waaronder de bestemming 'Agrarisch met waarden' opgenomen dat er sprake mag zijn van extensief dagrecreatief medegebruik en dat daarvoor de benodigde verkeersvoorzieningen mogen worden getroffen. Dit maakt het flexibel om dergelijke wandelroutes aan te leggen of te verleggen. Het daadwerkelijk verleggen van een wandelroute heeft daarom geen invloed op het bestemmingsplan en vice versa. Eventuele imagoschade is verder niet ruimtelijk relevant in het kader van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing. Voor zover inspreker overlast of anderszins hinder

ondervindt van de betreffende wandelroute kan daarvan uiteraard wel melding van worden gemaakt.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Inspreker geeft aan dat bovengenoemde zone onevenredig groot is en niet overeenkomt met het profiel van het landschap en verzoekt daarom om de zonering van het beekdal voor het hele plangebied te beperken tot de begrenzing zoals opgenomen in het POL 2014, kaart 9.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Mogelijkheden teeltondersteunende voorzieningen

Inspreker begrijpt dat de gemeente nog beleid in ontwikkeling heeft voor teeltondersteunende voorzieningen. Er worden diverse tips gegeven om rekening mee te houden, aangezien de ontwikkeling dynamisch is en lastig om op voorhand exact aan te geven welke ontwikkelingen te verwachten zijn en wat wel en niet toelaatbaar is.

Reactie:

De adviezen van inspreker hierin worden uitermate gewaardeerd. Veel de aangegeven punten zijn reeds opgenomen in het concept beleid voor teeltondersteunende voorzieningen. Gedurende de verdere invulling van het beleid en de opname van het beleid in het ontwerpbestemmingsplan zal contact met de LLTB worden gehouden (die dezelfde punten heeft aangedragen), om ervoor te zorgen dat het beleid op de juiste manier vorm krijgt en op de juiste wijze wordt vertaald in de regels van het bestemmingsplan.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Toekomstige ontwikkelingen

Inspreker maakt zich zorgen over de toekomst van het bedrijf en constateert dat de belemmeringen voor de bedrijfsvoering en de toekomstige ontwikkelingen steeds verder toenemen. De gemeente kiest duidelijk voor meer ruimte voor de burger. Inspreker vraagt zich af of de toekomst voor de stichting nog wel in Horst ligt.

Reactie:

Dit deel van de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Inspraakreactie 150. Arvalis, namens Inspreker 150

Bouwvlak ontoereikend

In 2008 is een vrijstelling art. 19, lid 2 (oude) WRO verleend voor de bouw van een stal op het perceel Römerweg 21 te Sevenum. Inspreker geeft aan dat de vrijstelling en bouwvergunning zijn verleend met het oogmerk om op deze locatie een volwaardig agrarisch bedrijf te kunnen

vestigen (meerdere stallen, mestopslag en bedrijfswoning). Om diverse redenen is dit nog niet van de grond gekomen. Inspreker beschikt over een geldige Natuurbeschermingswetvergunning. Inspreker verzoekt om een groter bouwvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' en zonder de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 0'. Hiermee is bij de destijds door de (voormalige) gemeente Sevenum al rekening gehouden bij het opstellen van het inpassingsplan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' niet wordt verwijderd van het bouwvlak van inspreker. Oorspronkelijk ging het plan uit 2006 uit van de bouw van twee stallen en een woning. In de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunningaanvraag uit 2014 is echter op p.17 expliciet vermeld dat de woning geen deel meer uit maakt van de plannen, laat staan van de (op dat moment) lopende vergunningaanvraag. De haalbaarheid van het realiseren van een bedrijfswoning is dan ook nog niet getoetst. Ook stond er geen woning ingetekend op de inrichtingstekening bij deze aanvraag. Mocht een bedrijfswoning in de toekomst alsnog gewenst zijn, dan kan inspreker op basis van artikel 3.4.1 een aanvraag doen om af te wijken van de bouwregels voor de bouw van een eerste bedrijfswoning, waarbij op dat moment wordt getoetst aan de opgenomen voorwaarden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

Inspreker verzoekt de bestemmingen en dubbelbestemmingen aan te passen in die zin dat alleen de beek wordt bestemd als water, het reeds aan de oostzijde aanwezige veegpad aan te duiden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte' en de op de kavel van inspreker opgenomen dubbelbestemming te schrappen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 15. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie

Inspreker verwijst naar de voorwaardelijke verplichting ammoniakemissie van art. 3.5.2 en geeft aan dat er in de begrippen geen definitie is opgenomen van 'bestaande situatie'. Wel is het begrip 'bestaande situatie ammoniakemissie' opgenomen. Inspreker neemt aan dat dit begrip wordt bedoeld en verzoekt het plan op dit punt aan te passen.

Reactie:

Inspreker heeft gelijk dat bij vergissing niet de juiste benaming is opgenomen en dat art. 3.5.2. een verwijzing naar het begrip 'bestaande situatie ammoniakemissie' moet bevatten. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Inspraakreactie 151. Arvalis, namens Inspreker 151

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat in het geldende plan Park de Peelbergen voor zijn perceel enkel een agrarische bestemming is opgenomen, zonder andere natuurlijke of landschappelijke waarden. Inspreker geeft aan dat de gebiedsaanduiding 'overige zone – peelbossen' voor zijn perceel een omschrijving bevat die niet op zijn perceel slaat. Er wordt namelijk over o.a. besloten bosgebied gesproken, terwijl er in feite sprake is van landbouwgrond. Inspreker verzoekt deze aanduiding te schrappen.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanduiding 'overige zone – peelbossen' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Duurzaamheid

Inspreker vindt het een gemiste kans dat de gemeente geen nadere invulling geeft aan het provinciaal beleid op het gebied van duurzame energie. De omgeving van het bedrijf van inspreker behoort tot een kansrijk gebied en er is al meermaals aangegeven dat inspreker voornemens is om een zonneweide en een aantal windturbines te plaatsen. Inspreker verzoekt om in het ontwerpbestemmingsplan een regeling op te nemen ten aanzien van de realisatie van een zonneweide en de plaatsing van windturbines.

Reactie:

Gezien de impact die windturbines en zonneweides kunnen hebben op het landschap en de omgeving (visuele hinder, geluidhinder, afname van oppervlakte voor de landbouw, overlast voor fauna) is het niet wenselijk om hiervoor regelingen in het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. Dergelijke aanvragen moeten per geval afzonderlijk worden beoordeeld om maatwerk te kunnen leveren.

Aanvullend wordt opgemerkt dat voor windturbines in 2015 de 'Beleidsvisie windmolens Horst aan de Maas 2015' is vastgesteld door de gemeenteraad. Hierin is aangegeven dat Park de

Peelbergen vanwege haar toeristisch-recreatieve functie niet geschikt wordt geacht voor het plaatsen van windturbines.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 152. Arvalis, namens Inspreker 152

Bouwvlak niet juist

Inspreker geeft aan dat er sprake is van een gekoppeld bouwvlak. De noordzijde van het noordelijke bouwvlak ligt echter deels op het perceel van de burens. Verzocht wordt het bouwperceel hier te verwijderen en aan de overzijde van de weg op te nemen bij het zuidelijke bouwperceel.

Reactie:

Daar waar bouwvlakken zijn gelegen op gronden van derden is het aannemelijk om deze te wijzigen, zodanig dat zij niet meer zijn gelegen op grond van derden (zie ook de algemene beantwoording onder punt 4). In onderhavig geval is echter sprake van een aanzienlijk deel van het bouwvlak op grond van derden (ca. 1.400 m²). Inspreker wenst dit deel van het bouwvlak aan de overzijde van de weg toe te kennen, bij het gekoppeld bouwvlak. Gelet op de aanwezigheid van de Goudgroene natuurzone en de nabijheid tot de natuurbestemming is het niet wenselijk een dergelijke groot bouwvlak toe te kennen aan de zuidzijde van de weg. Met inachtnaam van het voorgaande en met het oog op het positieve principebesluit ten aanzien van gewenste ontwikkelingen van inspreker en het feit dat daarvoor een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is, behoeft het bestemmingsplan op dit onderdeel geen aanpassing.

Bestemming niet juist

Het eigendomsperceel van inspreker aan de zuidzijde van de Vonkelweg is nagenoeg geheel bestemd als 'Natuur'. Dit is niet correct. Een gedeelte bestaat nog steeds uit landbouwgrond (grasland) en dient ook als zodanig bestemd te worden. In het POL2014 is alleen het uit bos bestaande gedeelte als goudgroene natuurzone aangeduid en het grasland als bronsgroene landschapszone. De bestemming 'Natuur' is dan ook niet op zijn plaats en moet aangepast worden naar 'Agrarisch met waarden'.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 3' Horst aan de Maas is het gehele perceel aan de zuidzijde van de weg bestemd als 'Bos', inclusief het bouwvlak van inspreker. In het voorontwerp zijn gronden met een bosbestemming die tevens zijn aangewezen als goudgroene natuurzone in het POL2014 bestemd voor 'Natuur'. Voor een aanzienlijk deel van het perceel van inspreker is dit het geval. Daarbij is het bouwvlak van inspreker in het voorontwerp al gewijzigd van een bosbestemming naar een agrarische bestemming. Inspreker merkt echter terecht op dat niet het volledige perceel is aangewezen als goudgroene

natuurzone en ook niet volledig in gebruik is als bos. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het deel van het perceel dat is aangewezen als bronsgroene landschapszone te bestemming als 'Agrarisch met waarden'.

Inspraakreactie 153. Arvalis, namens Inspreker 153

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – kampen' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Ontbreken aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen'

Op het aangrenzende perceel van het bouwvlak van Broekhuizerdijk 31 te Melderslo ontbreekt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen' ten behoeve van het plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen. Inspreker teelt op dit perceel asperges en heeft geïnvesteerd in verwarming onder de aspergebedden.

Om optimaal te kunnen profiteren van deze investering is de toepassing van tijdelijke teelttunnels gewenst. Inspreker verzoekt om op het perceel aansluitend aan het perceel met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – glastuinbouw' de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – teeltondersteunende voorziening' op te nemen.

Reactie:

De aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening' is enkel opgenomen voor locaties waarin de geldende plannen sprake is van een onbebouwde bouwkaavel. Voor het perceel van inspreker is in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' geen sprake van een onbebouwde bouwkaavel. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Inspreker heeft voor deze locatie een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is inspreker opgevallen dat er verschillend wordt omgegaan met dergelijke situaties. In de meeste situaties waarvoor de benodigde vergunning is verleend is geen afzonderlijke functieaanduiding opgenomen. In andere gevallen is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit', waarbij in de bijlage van de regels de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan. Inspreker pleit voor een eenduidige regeling. Als er wordt gekozen voor een aanduiding, dan ziet inspreker graag in de bijlage de bewoording 'huisvesting van arbeidsmigranten' opgenomen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de verleende vergunning voor huisvesting van arbeidsmigranten bij vergissing niet is bestemd voor de locatie van inspreker. Het

bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' en het toevoegen van het adres van inspreker in de tabel in Bijlage 1 met als nevenactiviteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Voor de locatie Broekhuizerdijk 53 te Melderslo is eveneens sprake van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in plaats van de bestemming 'Agrarisch'. Daarnaast is hier sprake van de aanduiding 'overige zone – heideontginning'. Deze aanduiding strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Inspreker heeft voor deze locatie een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is inspreker opgevallen dat er verschillend wordt omgegaan met dergelijke situaties. In de meeste situaties waarvoor de benodigde vergunning is verleend is geen afzonderlijke functieaanduiding opgenomen. In andere gevallen is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit', waarbij in de bijlage van de regels de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan. Inspreker pleit voor een eenduidige regeling. Als er wordt gekozen voor een aanduiding, dan ziet inspreker graag in de bijlage de bewoording 'huisvesting van arbeidsmigranten' opgenomen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de verleende vergunning voor huisvesting van arbeidsmigranten bij vergissing niet is bestemd voor de locatie van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' en het toevoegen van het adres van inspreker in de tabel in Bijlage 1 met als nevenactiviteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Schrappen van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

Inspreker verzoekt om de bovengenoemde dubbelbestemming te verwijderen, omdat deze geen doel dient en op eigendom is gelegen van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 15. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Voor de locatie Herenbosweg 25 te Melderslo is in het vigerende plan alleen sprake van een woonbestemming en hebben de omliggende agrarische gronden geen nadere aanduiding voor natuurlijke of landschappelijke waarden. Daarnaast is hier sprake van de aanduiding 'overige zone – heideontginning'. Deze aanduiding strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Inspreker heeft voor deze locatie een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is inspreker opgevallen dat er verschillend wordt omgegaan met dergelijke situaties. In de meeste situaties waarvoor de benodigde vergunning is verleend is geen afzonderlijke functieaanduiding opgenomen. In andere gevallen is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit', waarbij in de bijlage van de regels de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan. Inspreker pleit voor een eenduidige regeling. Als er wordt gekozen voor een aanduiding, dan ziet inspreker graag in de bijlage de bewoording 'huisvesting van arbeidsmigranten' opgenomen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de verleende vergunning voor huisvesting van arbeidsmigranten bij vergissing niet is bestemd voor de locatie van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' en het toevoegen van het adres van inspreker in de tabel in Bijlage 1 met als nevenactiviteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Schrappen van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

Inspreker verzoekt om de bovengenoemde dubbelbestemming te verwijderen, omdat deze geen doel dient en op eigendom is gelegen van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 15. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 154. Arvalis, namens Inspreker 154

Bestemmingsomschrijving klopt niet

In de recreatieve bestemming die voor het perceel van inspreker zijn opgenomen ontbreken de aanduidingen 'sportterreinen en voorzieningen, huisvesting arbeidsmigranten en geluidwallen'. Dit zijn enkele voorbeelden van de bestemmingsomschrijving die niet overeenkomen met het vigerende plan. Inspreker verzoekt om de omschrijving in overeenstemming te brengen met de huidige omschrijving.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat het geldende bestemmingsplan voor de locatie van inspreker bij vergissing niet helemaal op de juiste wijze is overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in de tabel van artikel 14.1 bij de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – terrein 6' de functies 'huisvesting van arbeidsmigranten', 'sportterreinen met bijbehorende voorzieningen' en 'geluidwallen' toe te voegen, waarbij voor de huisvesting van arbeidsmigranten ook de betreffende specifieke gebruiksregels uit artikel 4.3.1 van het geldende bestemmingsplan worden overgenomen.

Bouwregels komen niet overeen

Inspreker geeft aan dat de bouwregels van artikel 14.2 niet overeen komen met de bouwregels die zijn opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Camping Venloseweg 110' te Horst. Zo is in het geldende bestemmingsplan de mogelijkheid aanwezig om buiten het bouwvlak een aantal specifiek genoemde gebouwen en bouwwerken te realiseren, zoals erf- en terreinafscheiding, sanitairgebouwen en opslagloods. Daarnaast biedt het geldende bestemmingsplan nog ontwikkelingsmogelijkheden in de vorm van nieuwbouw van bedrijfsgebouwen, terwijl in het voorontwerp alleen bestaande gebouwen zijn toegestaan. Verzocht wordt de bouwregels uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen.

Reactie:

Zoals hiervoor reeds aangegeven blijkt dat het geldende bestemmingsplan voor de locatie van inspreker bij vergissing niet helemaal op de juiste wijze is overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door in artikel 14 de betreffende bouwregels voor de locatie van inspreker over te nemen uit het geldende plan.

Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ten onrechte opgenomen

Inspreker heeft ten behoeve van een eerdere bestemmingsplanwijziging een archeologisch onderzoek laten uitvoeren, waaruit is komen vast te staan dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. De dubbelstemming dient daarom geschrapt te worden van het perceel van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 155. Arvalis, namens Inspreker 155

Aantal bedrijfswoningen klopt niet

Voor het perceel van inspreker is 1 bedrijfswoning aangegeven. In het vigerende bestemmingsplan zijn echter 2 bedrijfswoningen toegestaan. Inspreker verzoekt 2 bedrijfswoningen toe te staan.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt in het geldende bestemmingsplan inderdaad sprake van 2 bedrijfswoningen. Het maximum aantal bedrijfswoningen voor de locatie van inspreker is bij vergissing op 1 gezet. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het maximum aantal bedrijfswoningen van 1 te wijzigen in 2.

Inspraakreactie 156. Arvalis, namens Inspreker 156

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel Herenbosweg 37 te Melderslo de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – heideontginning' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel Veestraat 5 te Melderslo de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – kampen' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Schrappen van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

Inspreker verzoekt om de bovengenoemde dubbelbestemming te verwijderen, omdat deze geen doel dient en op eigendom is gelegen van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 15. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 157. Arvalis, namens Inspreker 157

Bestemming 'Natuur' klopt niet

Een deel van het perceel van inspreker heeft een natuurbestemming. Er was hier sprake van houtopstanden die deels zijn gekapt met de benodigde toestemming, waarna herplant op een locatie elders heeft plaatsgevonden. Inspreker verzoekt de natuurbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming.

Reactie:

Op het betreffende perceel is de beheersverordening Buitengebied Meerlo van toepassing. Hierin is aangegeven dat de binnen het verordeningengebied gelegen gronden en bestaande bouwwerken mogen worden gebruikt overeenkomstig het bestaand gebruik. In het bestemmingsplan Buitengebied Meerlo-Wanssum, van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum, was voor dit perceel sprake van de bestemming "Bosgebied N(b)". Deze bestemming is overgenomen in het voorontwerp als natuurbestemming, omdat hier tevens sprake is van de Goudgroene natuurzone, zoals door de provincie aangewezen.

Uit ambtelijk overleg met de provincie d.d. 6 april 2017 is gebleken dat het perceel destijds inderdaad legaal is gekapt en op een perceel ten noordoosten van de locatie is herplant. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in de bestemming 'Natuur' voor dit perceel, waarbij het perceel waar de herplant heeft plaatsgevonden (kadastraal bekend Meerlo, sectie H, nummer 05) in zijn geheel de bestemming 'Natuur' krijgt.

Archeologische waarden schrappen

Inspreker heeft in het verleden reeds een archeologisch onderzoek laten uitvoeren, waaruit is komen vast te staan dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. De dubbelstemming dient daarom geschrapt te worden van het perceel van inspreker.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'overige zone – goudgroene natuurzone' klopt niet

De dubbelbestemming voor goudgroene natuurzone is voor het perceel dat in gebruik is als landbouwgrond niet correct. Daarnaast blijkt dat een gedeelte van de aanduiding ook op de Holstraat rust. Dit lijkt niet correct. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming te schrappen.

Reactie:

Gelet op het ambtelijk overleg met de provincie d.d. 6 april 2017 kan de goudgroene natuurzone in het POL worden gewijzigd, wanneer het bestemmingsplan de natuurbestemming op het juiste perceel legt (het perceel waar de herplant heeft plaatsgevonden). Zoals eerder is aangegeven, wordt deze wijziging doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, waardoor, vooruitlopend op een aanpassing van de goudgroene natuurzone, ook de dubbelbestemming 'Waarde – Zone goudgroene zone' van het perceel waar de bomen zijn gekapt geschrapt kan worden. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Ten aanzien van de ligging van de gedeeltelijke ligging van de Goudgroene natuurzone op de Holstraat wordt verwezen naar de kaarten van de provincie. Deze zijn op de juiste wijze overgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Agrarisch bouwvlak voor huiskavel

Inspreker is woonachtig op de locatie Dorpbroekstraat 39 te Meerlo. Hier was eerder sprake van een varkenshouderij, nu is er alleen nog sprake van een akkerbouwtak en opslag van dieselolie en gewasbeschermingsmiddelen. Naar mening van inspreker moet deze locatie in het bestemmingsplan worden opgenomen en dient er een bouwvlak te worden toegekend.

Reactie:

Deze locatie van inspreker valt binnen het plan Kern Meerlo en is daarin bestemd voor Woondoeleinden. Gelet op de sanering op deze locatie en de verplaatsing van de varkenshouderij naar elders in de gemeente is het niet wenselijk dat op deze locatie een nieuw agrarisch bedrijf kan ontstaan, of dat de eventueel nog bestaande activiteiten verder kunnen worden uitgebreid naar een volwaardig agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Opgemerkt wordt dat bij vergissing het overige deel van het bouwvlak nog als zodanig is opgenomen in het voorontwerp. Gelet op de sanering en verplaatsing naar de tweede locatie van inspreker en hetgeen hierboven is vermeld wordt het bouwvlak op deze locatie volledig verwijderd.

Inspraakreactie 158. Arvalis, namens Inspreker 158

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – velden' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 159. Arvalis, namens Inspreker 159

Aanduiding 'plattelandswoning' toevoegen aan bedrijfswoning

De bedrijfswoning van inspreker wordt bewoond door derden. Inspreker verzoekt de bedrijfswoning aan te duiden als 'plattelandswoning'.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel St. Odastraat 58 te Melderslo de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – kampen' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan heeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Aanpassen vorm en verplaatsen kavel

Inspreker heeft aan de Vlasvenstraat ong. te Melderslo een woonkavel, gelegen onder de belemmerde zone van de hoogspanningsverbinding. Verzocht wordt deze kavel te verplaatsen in noordoostelijke richting. Inspreker heeft hiervoor reeds diverse onderzoeken aangeleverd.

Reactie:

Inspreker heeft de benodigde stukken ruimschoots vóór 1 september 2016 aangeleverd om mee te kunnen werken aan de gewenste bestemmingswijziging. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het wijzigen van de bestemming 'Wonen' naar de bestemming 'Agrarisch met waarden' op het perceel van inspreker en op de gewenste nieuwe locatie de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.

Inspraakreactie 160. Arvalis, namens Inspreker 160

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn percelen de bestemming 'Agrarisch met waarden' hebben gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – peelbossen' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen en de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch'.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Aanduiding intensieve veehouderij ontbreekt

Inspreker beschikt over een milieuvergunning voor het houden van 3.500 fazanten op zijn bedrijfslocatie. Inspreker verzoekt de aanduiding intensieve veehouderij toe te kennen aan de agrarische bouw­kavel.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' Sevenum is geen aanduiding voor intensieve veehouderij voor het perceel van inspreker opgenomen. Uit nadere controle blijkt inderdaad wel sprake te zijn van een geldige vergunning. Het houden van fazanten zoals inspreker dit doet valt echter niet onder de definitie van een intensieve veehouderij. Er is immers geen sprake van het geheel of nagenoeg geheel houden van de fazanten in gebouwen. Inspreker geeft dit zelf ook aan, door in zijn reactie te verwijzen naar de aanwezigheid van een uitloop voor de fazanten. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening'

Inspreker geeft aan dat bovengenoemde aanduiding niet voorziet in de bestemming van hetgeen aanwezig is. Er is namelijk sprake van een uitloop voor de fazanten die het gehele jaar

aanwezig is. Er is dus geen sprake van tijdelijkheid of containervelden. Inspreker verzoekt om het bouwvlak te wijzigen, zodat de uitloop binnen het bouwvlak komt te vallen.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is sprake van een 'onbebouwd deel', waarbij in de regels is aangegeven dat daar alleen teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan en overige bebouwing op die gronden niet is toegestaan. Dit is op de juiste wijze overgenomen in het voorontwerp, maar doet geen recht aan hetgeen aanwezig en vergund is op het perceel van inspreker. Het is echter niet wenselijk dat het bouwvlak over een dermate grote oppervlakte van ruim 5.800 m² uit te breiden. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door de uitloop van fazanten apart aan te duiden. Daarbij wordt een deel van het voorheen bestemde 'onbebouwd bouwkegel' wegbestemd, zodat de aanduiding samenvalt met het deel dat daadwerkelijk in gebruik is.

Inspraakreactie 161. Arvalis, namens Inspreker 161

Vorm bouwvlak klopt niet

Inspreker heeft in 2011 een wijziging van het bestemmingsplan doorlopen, waarmee de vorm en de oppervlakte van het bouwvlak is gewijzigd en waarbij ook rekening is gehouden met de aanwezigheid van de gasleiding. Het nu opgenomen bouwvlak is niet overeenkomstig het doorlopen wijzigingsplan. Inspreker verzoekt om het juiste bouwvlak op te nemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Afstand gasleiding tot stal klopt niet

Bij de start van de bouw van de stal is door de leidingbeheerder aangegeven dat de hoek van de stal op 7 m afstand van de gasleiding zou liggen. Er zou daarom nog 2 m ruimte moeten zijn tussen de aanwezige stal en de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'. Inspreker verzoekt de ligging van de dubbelbestemming aan te passen. De stal is immers op aanwijzing van de leidingbeheerder gesitueerd op de plek die de leidingbeheerder wenste. Het kan niet zo zijn dat inspreker hier desondanks nu toch beperkingen van ondervindt.

Reactie:

De gebruikte leidinggegevens zijn afkomstig van Gasunie. Het is onduidelijk waarom hier verschillen in zijn ontstaan ten opzichte van de gegevens die inspreker van Gasunie heeft ontvangen. Vooralsnog wordt geen reden gezien om het bestemmingsplan hierop aan te passen, nu de gebruikte gegevens door Gasunie zijn aangeleverd.

Uit nadere controle blijkt dat overigens dat sprake is van een afstand van 6 m tussen de stal en de hartlijn van de leiding. Inspreker kan zijn volledige bouwvlak benutten, nu deze niet samenvalt met de dubbelbestemming voor de gasleiding.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 162. Arvalis, namens Inspreker 162

Gedeelte bedrijf buiten bestemmingsplan

Inspreker geeft aan dat een deel van zijn bedrijf, net als diverse percelen van anderen, buiten het bestemmingsplan zijn gelegen. Voor de betreffende gronden is sprake van het inpassingsplan Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum. Het inpassingsplan bestaat alleen uit aanduidingen en dubbelbestemmingen, voor de hoofdbestemmingen moet worden teruggevallen op het geldende bestemmingsplan. Er zijn nu 3 planologische regimes van toepassing voor het perceel van inspreker en dat is niet wenselijk. Inspreker verzoekt zijn volledige perceel binnen het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Op 11 november 2016 is het gewijzigd provinciale inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (PIP GOW) vastgesteld. Het is duidelijk dat het niet wenselijk is voor inspreker binnen drie planologische regimes te vallen. Het is echter het eveneens niet wenselijk om de onherroepelijke regeling uit het PIP GOW opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied en daardoor opnieuw mogelijkheden te geven voor bezwaar en beroep, dan wel dat de kans ontstaat dat regelingen foutief wordt overgenomen. Gelet op de regelingen die van toepassing zijn in dit inpassingsplan is er daarom voor gekozen om de plangrens van het inpassingsplan volledig buiten het bestemmingsplan Buitengebied te houden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 163. Arvalis, namens Inspreker 163

Aantal wooneenheden klopt niet

Op de locatie van inspreker zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig. Er is echter geen aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' opgenomen waarmee beide woningen worden bestemd. Inspreker verzoekt deze aanduiding op te nemen.

Reactie:

Het perceel van inspreker valt binnen de beheersverordening Buitengebied Meerlo. Hierin is aangegeven dat in beginsel 1 bedrijfswoning is toegestaan, tenzij het bestaande aantal ten tijde van de vaststelling van de beheersverordening anders bedraagt. Uit nadere controle blijkt dat voor beide woningen op het perceel een vergunning aanwezig is. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2' binnen het bouwvlak van inspreker.

Bouwvlak te klein

Een deel van de erfverharding van het perceel van inspreker valt buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak dusdanig uit te breiden dat alle aanwezige verharding binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Inspreker heeft voor deze locatie een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is inspreker opgevallen dat er verschillend wordt omgegaan met dergelijke situaties. In de meeste situaties waarvoor de benodigde vergunning is verleend is geen afzonderlijke functieaanduiding opgenomen. In andere gevallen is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit', waarbij in de bijlage van de regels de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan. Inspreker pleit voor een eenduidige regeling. Als er wordt gekozen voor een aanduiding, dan ziet inspreker graag in de bijlage de bewoording 'huisvesting van arbeidsmigranten' opgenomen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de betreffende vergunning bij vergissing niet is overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' en het vermelden van het adres van inspreker in de tabel van Bijlage 1 met als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Aanduiding 'overige zone – beekdal' klopt niet

Inspreker geeft aan dat op zijn perceel de aanduiding 'overige zone – beekdal' is gelegen. De beschrijving van de aanduiding 'overige zone – beekdal' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Inspraakreactie 164. Arvalis, namens Inspreker 164

Bouwvlak te klein

Een deel van de bedrijfsbebouwing op het perceel van inspreker valt buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak dusdanig uit te breiden dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Het bouwvlak is bij vergissing niet overeenkomstig de verleende vergunning. Het bouwvlak wordt vergroot, zodat de beide oostelijk gelegen stallen volledig binnen het bouwvlak komen te vallen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Aanduiding 'milieuzone – hydrologische beschermingszone'

Het perceel van inspreker valt binnen een gebied waarop de aanduiding 'milieuzone 0 hydrologische beschermingszone' is opgenomen. Volgens de regels van het voorontwerp is deze zone voor de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauveen. Deze zone van circa 2 km is op 23 februari 2001 toegekend. De locatie van inspreker ligt op circa 14 km afstand tot deze natuurgebieden en daarmee ruim buiten de 2 km- zone. Inspreker verzoekt de aanduiding te verwijderen.

Reactie:

Inspreker verwijst terecht naar de regels van het voorontwerp, waar in art. 47.6 is opgenomen dat deze zone bedoeld is voor de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauveen. Deze omschrijving is foutief opgenomen, er zijn namelijk meerdere van deze gevoelige gebieden aanwezig binnen de gemeente, niet alleen beschermingszones ten behoeve van de Mariapeel en Grauveen. De aanduiding zelf is echter terecht overgenomen van de Omgevingsverordening Limburg, kaart 11 Grondwateronttrekking. De regels worden op dit punt aangepast, zodat niet alleen wordt verwezen naar de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauveen, maar naar alle gebieden die deze bescherming genieten.

Inspraakreactie 165. Arvalis, namens Inspreker 165

Bouwvlak te klein

Een deel van de bedrijfsbebouwing op het perceel van inspreker valt buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het bouwvlak dusdanig uit te breiden dat alle aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Een deel van het perceel van inspreker bevat bovengenoemde dubbelbestemming, waardoor bestaande bebouwing hierbinnen valt. Deze zone is overgenomen van de kaarten uit het

POL2014. Inspreker geeft aan dat gemeenten bevoegd zijn om deze indicatieve zone verder te specificeren en verzoekt de begrenzing zo aan te passen dat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen, omdat de mogelijke beperkingen vanuit de dubbelbestemming ongewenst zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 166. Arvalis, namens Inspreker 166

Vorm bouwvlak klopt niet

Voor het perceel van inspreker is een foutief bouwvlak opgenomen. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen, overeenkomstig de gevolgde bestemmingsplanprocedure.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Wijzigingsbevoegdheid 'Verandering en/of vergroting bouwvlak'

De in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken gaat tot maximaal 1,5 ha. Inspreker verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die bestaande bouwvlakken die nu al groter zijn dan 1,5 ha te kunnen vergroten.

Reactie:

Op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas dienen vergrotingen van agrarische bouwpercelen naar meer dan 1,5 ha voorgelegd te worden aan de gemeenteraad. Wanneer een dergelijke bevoegdheid wordt opgenomen in het bestemmingsplan, kunnen deze plannen door het college van burgemeester en wethouders worden vastgesteld, zonder dat de gemeenteraad daar over kan meebeslissen. Dit achten wij niet wenselijk. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Inspraakreactie 167. Arvalis, namens Inspreker 167

Vormverandering bouwvlak

Een deel van het bouwvlak is gelegen op een niet logisch gedeelte van de inrichting (privé/tuin) en wordt nu niet bedrijfsmatig benut en zal dat ook niet in de toekomst. Inspreker verzoekt over te gaan tot vormverandering van het bouwvlak (en die van het gekoppelde bouwvlak), waarbij qua m2 per saldo een neutrale aanpassing plaatsvindt met ruimte voor een te verwachten bedrijfsontwikkeling.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bebouwing valt (gedeeltelijk) buiten bouwvlak

Inspreker geeft aan dat er sprake is van aanwezige bebouwing die buiten het bouwvlak is gelegen. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen (met inachtneming van de vormverandering), zodat het bouwvlak een logische invulling krijgt en alle bebouwing binnen het bouwvlak valt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 168. Arvalis, namens Inspreker 168

Bestemmings 'Agrarisch met waarden'

Voor de locatie van inspreker is sprake van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in plaats van de bestemming 'Agrarisch'. In het geldende bestemmingsplan is alleen sprake van een agrarische bestemming, zonder waarden. Inspreker verzoekt de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' en eventueel met aanduidingen eventueel aanwezige waarden alsnog te benoemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Het bouwvlak van inspreker bevat bovengenoemde dubbelbestemming, waardoor bestaande bebouwing hierbinnen valt. Deze zone is overgenomen van de kaarten uit het POL2014. Inspreker geeft aan dat gemeenten bevoegd zijn om deze indicatieve zone verder te specificeren en verzoekt de begrenzing zo aan te passen dat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen, omdat de mogelijke beperkingen vanuit de dubbelbestemming ongewenst zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Inspraakreactie 169. Arvalis, namens Inspreker 169

Functieaanduiding

Het bedrijf van inspreker is aangeduid als intensieve veehouderij. Aangezien er ook sprake is van intensieve bloembollenteelt, is het wenselijk hiervoor ook een functieaanduiding op te nemen.

Reactie:

In overleg met de LLTB is besloten dat de aanduiding voor intensieve tuinbouw geen aanvullende waarde heeft en deze wordt volledig uit het bestemmingsplan verwijderd. Het perceel van inspreker hoeft dan ook niet nader aangeduid te worden, maar is als zodanig toegestaan binnen het aanwezige bouwvlak, ook wanneer dit als intensieve veehouderij is aangeduid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bestemmings 'Agrarisch met waarden'

Voor de locatie van inspreker is sprake van de bestemming 'Agrarisch met waarden' in plaats van de bestemming 'Agrarisch'. In het geldende bestemmingsplan is alleen sprake van een agrarische bestemming, zonder waarden. Inspreker verzoekt de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' en eventueel met aanduidingen eventueel aanwezige waarden alsnog te benoemen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 170. Arvalis, namens Inspreker 170

Bestemming 'Bos'

Het perceel van inspreker heeft de bestemming 'Bos' gekregen. Er is echter al jaren sprake van een landbouwkundig gebruik. Inspreker verzoekt de bestemming aan te passen naar de feitelijke situatie.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan is voor het betreffende perceel de bestemming 'Bos' opgenomen. Deze bestemming is overgenomen in het voorontwerp. Uit nadere controle blijkt dat op het perceel al ten minste 9 jaar sprake is van een landbouwkundig gebruik in plaats van bos. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door de bestemming 'Bos' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Het bouwvlak van inspreker bevat bovengenoemde dubbelbestemming, waardoor bestaande bebouwing hierbinnen valt. Deze zone is overgenomen van de kaarten uit het POL2014. Inspreker geeft aan dat gemeenten bevoegd zijn om deze indicatieve zone verder te specificeren en verzoekt de begrenzing zo aan te passen dat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen, omdat de mogelijke beperkingen vanuit de dubbelbestemming ongewenst zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording aangepast op dit onderdeel.

Inspraakreactie 171. Arvalis, namens Inspreker 171

Bebouwing valt gedeeltelijk buiten bouwvlak

Inspreker geeft aan dat een deel van de aanwezige bedrijfsbebouwing op zijn perceel buiten het bouwvlak is gelegen. Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 172. Arvalis, namens Inspreker 172

De adviseur is samen met inspreker op 21 februari 2017 langs geweest om de inspraakreactie nader te bespreken.

Bouwvlak is opgedeeld in 2 bouwvlakken

Inspreker verzoekt de juridisch planologische situatie, zoals opgenomen in het bestemmingsplan dat gold vóór de beheersverordening Buitengebied Meerlo, in stand te houden, zodat een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de varkenshouderij van inspreker zich niet voordoet. De beheersverordening is destijds niet opengesteld voor inspraak en deze geeft beperkingen, doordat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn toegestaan.

Reactie:

Op 31 augustus 1999 is het bestemmingsplan 'Buitengebied Meerlo-Wanssum' vastgesteld. Hierin was voor de locatie van inspreker sprake van 1 groot bouwvlak. Op 2 september 2002 is vervolgens een wijzigingsprocedure ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen,

waarmee de splitsing van de agrarische bouwkvavel is voorzien in twee kavels, namelijk één voor het agrarisch bedrijf van inspreker en één voor het agrarisch bedrijf van de buurman, die op dat moment reeds geruime tijd op die locatie was gevestigd. De kavel van de buurman zou daarbij een omvang van 1 ha krijgen. Vervolgens is een partiële herziening 'Buitengebied- art. 30 WRO en actualisering' opgesteld, waarin het betreffende wijzigingsplan niet op de juiste wijze is overgenomen. In de geldende beheersverordening 'Buitengebied Meerlo' is daarom wel de juiste bestemming opgenomen en is opnieuw sprake van een splitsing in twee bouwvlakken, waarbij het bouwvlak van de buurman een oppervlakte van 1 ha heeft. Deze wijze van bestemmen is vervolgens overgenomen in het voorontwerp. De opmerking van inspreker dat vóór de beheersverordening sprake was van het bestemmingsplan Buitengebied Meerlo-Wanssum is dan ook niet correct. Gelet op de in 2002 doorlopen procedure is het ook niet wenselijk weer terug te gaan naar de oude situatie uit 1999, waarin sprake was van 1 groot bouwvlak voor beide percelen samen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid 'Verandering en/of vergroting bouwvlak'

De in het voorontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken gaat tot maximaal 1,5 ha. Inspreker verzoekt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die bestaande bouwvlakken die nu al groter zijn dan 1,5 ha te kunnen vergroten.

Reactie:

Op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas dienen vergrotingen van agrarische bouwpercelen naar meer dan 1,5 ha voorgelegd te worden aan de gemeenteraad. Wanneer een dergelijke bevoegdheid wordt opgenomen in het bestemmingsplan, kunnen deze plannen door het college van burgemeester en wethouders worden vastgesteld, dus zonder dat de gemeenteraad daar iets over kan zeggen. Dit achten wij niet wenselijk. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Inspraakreactie 173. Arvalis, namens Inspreker 173

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Het hele bouwvlak van inspreker is voorzien van bovengenoemde aanduiding. Conform art 47.1 van de regels zijn de beekdalen bedoeld voor ecologische verbindingszones en moet bebouwing beperkt blijven tot de aan het beekdal grenzende hogere gronden. De begrenzing is aanmerkelijk groter dan de gebieden die hiervoor op provinciaal niveau zijn aangewezen. Zie hiervoor kaart 9 van het POL 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Dubbelbestemming 'Waarde – Zone bronsgroene landschapszone'

Het bouwvlak van inspreker bevat bovengenoemde dubbelbestemming, waardoor bestaande bebouwing hierbinnen valt. Deze zone is overgenomen van de kaarten uit het POL2014. Inspreker geeft aan dat gemeenten bevoegd zijn om deze indicatieve zone verder te specificeren en verzoekt de begrenzing zo aan te passen dat de bestaande bebouwing buiten de dubbelbestemming komt te liggen, omdat de mogelijke beperkingen vanuit de dubbelbestemming ongewenst zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Inspraakreactie 174. Arvalis, namens Inspreker 174

Bebouwing valt gedeeltelijk buiten bouwvlak

Inspreker geeft aan dat een deel van de aanwezige bedrijfsbebouwing op zijn perceel buiten het bouwvlak is gelegen. Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan te passen, zodat alle bebouwing binnen het bouwvlak valt.

Reactie:

Voor deze locatie van inspreker is in 2013 een eigen procedure gevolgd. Het bouwvlak is opgenomen overeenkomstig het bouwvlak uit die procedure. Uit de ruimtelijke onderbouwing van de betreffende omgevingsvergunning blijkt echter dat de stal is gebouwd overeenkomstig de aanvraag en dat het bouwvlak (besluitvlak van de procedure in 2013) niet juist is geweest. Gelet hierop wordt het bestemmingsplan aangepast, door ook het perceel kadastraal bekend Horst, sectie U, nummer 624 mee te bestemmen tot bouwvlak.

Inspraakreactie 175. Inspreker 175

Hoofdbestemmingen, agrarische bouwvlakken en bouwpercelen

Inspreker vraagt verduidelijking ten aanzien van de Toelichting van het voorontwerp. Daar is in 4.3 Landbouw wordt gesproken over hoofdbestemmingen, agrarische bouwvlakken en bouwpercelen. Inspreker wil weten of daarmee hetzelfde wordt bedoeld en of dit dezelfde betekenis heeft als het woord bouwblok, dat tot nu toe werd gebruikt.

Reactie:

In de begripsbepalingen, zoals opgenomen in artikel 1 van de Regels, is aangegeven wat wordt verstaan onder bouwvlakken en bouwpercelen. Ten aanzien van de systematiek hiervoor wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3 en 4.

70% bebouwingspercentage

In de Toelichting wordt binnen het kopje uitbreidingsmogelijkheden gesproken over uitbreidingen tot maximaal 1,5 ha, waarbij inspreker de geldende regelgeving mist omtrent de procentueel maximaal toegestane bebouwing van 70%. Inspreker ziet dit graag wederom expliciet opgenomen.

Reactie:

Het is onduidelijk hoe inspreker aan de genoemde 70%-maat komt. In de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied is een dergelijke maximummaat niet opgenomen. Een agrarisch bouwvlak mag in theorie volledig bebouwd worden. In de praktijk zal dit niet snel gebeuren, omdat ook alle verharding waar mogelijk binnen het bouwvlak dient te worden gelegd. Juridisch gezien is er echter geen sprake van een 70%-bebouwingsgrens.

Mogelijk dat inspreker doelt op de Beleidslijn Intensieve Veehouderij, als bedoeld in het amendement dat op 14 januari 2008 is ingediend door de gemeenteraad van de voormalig gemeente Sevenum. Daarin was het volgende opgenomen:

“Alleen in het LOG Trade Port worden in eerste instantie vier bouwblokken door de raad bestemd deze zijn in grootte maximaal 4 ha (inclusief 25% groen, dus 3 ha te bebouwen). Er zijn maximaal 4 initiatieven.

Na invulling hiervan, of als blijkt dat door overheidsmaatregelen in het LOG Trade Port geen of minder mogelijkheden zijn, kan de raad alsnog nieuwe bouwblokken in de aangegeven zoekgebieden LOG bestemmen. Ook extra mogelijkheden op Trade Port zijn niet uitgesloten.”

Bij het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie voor het gebied “Klavertje 4” is evenwel gebleken dat het zoekgebied LOG Trade Port minder geschikt is voor concentratie van intensieve veehouderijen en is besloten nieuwvestiging van intensieve veehouderijen toe te staan in de LOG’s Krabbenborg en Witveldweg. In de “Structuurvisie Klavertje 4-gebied” is daarover het volgende opgenomen:

“Vanwege de ruimtelijke implicaties en de maatschappelijke en politieke wensen en ambities, vallen de locaties 1 en 3 af. Locatie 2 (LOG Krabbenborg) is daarom aangewezen voor nieuwvestiging van maximaal vier intensieve veehouderijen met een gezamenlijke omvang van maximaal 16 ha, waarvan minimaal 25% groen wordt ingericht. Concentratie van intensieve veehouderijbedrijven maakt – in combinatie met het nabij liggende glastuinbouwgebied Siberië – vestiging van een gezamenlijke bio-vergistingsinstallatie kansrijk.”

De eis dat 25% van het agrarisch bouwperceel groen wordt ingericht, is dan ook geen algemeen geldende eis voor alle intensieve veehouderijen in Horst aan de Maas, maar geldt slechts voor de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen in het LOG Krabbenborg en – op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas – voor uitbreiding van intensieve veehouderijen naar méér dan 1,5 ha voor zover gelegen buiten de LOG’s. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voorziet niet in een regeling voor dergelijke uitbreiding. De LOG’s Witveld en Krabbenborg maken verder geen deel uit van onderhavig bestemmingsplan en er is geen mogelijkheid opgenomen in onderhavig bestemmingsplan die anderszins nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor uitbreidingen van intensieve veehouderijen op basis van de geldende bestemmingsplannen niet wordt verplicht om de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak te realiseren, deze mag ook daarbuiten plaatsvinden.

Het is dan ook niet wenselijk om een dergelijk percentage nu alsnog op te nemen, omdat dit alle bestaande agrarische bedrijven direct belemmert in de bedrijfsvoering dan wel in hun ontwikkelingsmogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Nieuwvestigingen

Onder het kopje nieuwvestigingen in de Toelichting wordt alleen gesproken over grondgebonden agrarische bedrijven. Inspreker is van mening dat hier ook moet worden gesproken over IV-bedrijven.

Reactie:

Verderop in de Toelichting is een passage opgenomen over de intensieve veehouderij, waarbij ook is opgenomen hoe wordt omgegaan met nieuwvestiging. Er wordt hiervoor verwezen naar pagina 56 en 57 van de Toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.

Nadelige gevolgen IV voor mens en natuur

Inspreker benadrukt dat het bestemmingsplan Buitengebied naar zijn mening onvoldoende rekening houdt met de nadelige gevolgen van IV voor mens en natuur in de leefomgeving van inspreker. Hiervoor wordt ook verwezen naar het recent uitgebrachte RIVM-onderzoek.

Inspreker verwacht van de overheid dat de kwaliteit aangaande gezondheid, veiligheid en leefbaarheid wordt gewaarborgd en alle mogelijke risico's worden vermeden.

Reactie:

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving voor onder andere de milieuaspecten geluid, fijnstof, geur en ammoniak, waarbij voor sommige milieuaspecten geldt dat voor de kern andere normen gelden dan voor het buitengebied. Om te toetsen of het nieuwe bestemmingsplan hieraan voldoet wordt tevens een milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Dit leidt uiteindelijk tot een milieueffectrapport (M.E.R.) waarin de effecten van het bestemmingsplan op het milieu zijn beschreven en zijn doorgerekend en waarin is aangegeven of het plan al dan niet voldoet aan alle normen. Het plan M.E.R. wordt getoets door een onafhankelijke commissie, die speciaal daarvoor in het leven is geroepen door de Rijksoverheid, namelijk de Commissie Milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.). Ten behoeve de milieueffectrapportage is reeds in 2015 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld en is bij het voorontwerp een ruwbouwversie van het plan M.E.R. ter inzage gelegd als bijlage. Gelijkijdig met het ontwerpbestemmingsplan wordt ook een ontwerp van het plan M.E.R. ter inzage gelegd.

Ten aanzien van het rapport van de RIVM (Veehouderij en gezondheid omwonenden, RIVM Rapport 2016-0058, 1 augustus 2016) wordt opgemerkt dat het onderzoek heeft geleid tot het uitvoeren van nader onderzoek en dat dit onderzoek ten tijde van deze nota nog niet is afgerond. Het betreffende onderzoek zal vervolgens moeten worden geduid door de Rijksoverheid en zal (al dan niet) leiden tot landelijke aanscherping van normen. Vooralsnog is hiervan geen sprake, waardoor nog onvoldoende concreet is waartoe het betreffende onderzoek zal gaan leiden. Daarom is op dit moment nog onvoldoende te zeggen over het al dan niet opnemen van verdere maatregelen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel vooralsnog geen aanpassing.

Motie uitbreiding in extensiveringsgebied

De motie dat uitbreiding in het extensiveringsgebied niet meer mag is niet in het bestemmingsplan verwerkt. Aangezien alle politieke partijen daarmee ingestemd hebben moet dit meegenomen worden in de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

In artikel 3.8.2 van de Regels is onder c opgenomen dat uitbreiding van intensieve veehouderijen niet is toegestaan binnen extensiveringsgebieden. Dit is in overeenstemming met het provinciale beleid op dit onderdeel en voldoet aan hetgeen inspreker graag in het bestemmingsplan ziet opgenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Paardenbakken in open gebied

Over paardenbakken in open akkergebied wordt niets vermeld. De esgronden moeten beschermd worden en dit moet ook vernoemd worden in het bestemmingsplan.

Reactie:

Het perceel van inspreker valt binnen het gebied dat is aangeduid als veldenlandschap op basis van het Landschapsontwikkelingsplan. Hiervoor is de aanduiding 'overige zone – velden' opgenomen. In artikel 47.1 is in de beschrijving van het veldenlandschap aangegeven dat er sprake is van een afwisseling van open landschappen en dichte aaneengesloten bebouwingslinten. Ook is aangegeven dat oude akkercomplexen met karakteristieke bolle vorm

en openheid tussen Kronenberg en Sevenum open gehouden moeten worden. De bescherming van deze waarden is opgenomen in artikel 3.1 onder f (waarin een verwijzing is opgenomen naar de omschrijving van de kernkwaliteiten van ieder gebied, zoals opgenomen in artikel 47).

Overigens is in artikel 3.6.4 Paardenbakken onder sub g ook nog aangegeven dat door middel van een inrichtingsplan moet worden aangetoond dat zorg wordt gedragen voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing of landschappelijke compensatie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 176. Arvalis, namens Inspreker 176

Bouwvlak

Het bouwvlak dat is opgenomen voor inspreker is onvoldoende groot. De bestaande gebouwen en erfverharding valt deels buiten het bouwvlak. Deze zijn destijds met bouwvergunning gerealiseerd. Erfverharding mocht in het voormalige bestemmingsplan Sevenum ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd. Verzoek is het bouwvlak te vergroten, zodat alle bebouwing en verharding binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 177. Arvalis, namens Inspreker 177

Ontbreken aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit'

Inspreker heeft voor deze locatie een vergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is inspreker opgevallen dat er verschillend wordt omgegaan met dergelijke situaties. In de meeste situaties waarvoor de benodigde vergunning is verleend is geen afzonderlijke functieaanduiding opgenomen. In andere gevallen is sprake van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit', waarbij in de bijlage van de regels de huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan. Inspreker pleit voor een eenduidige regeling. Als er wordt gekozen voor een aanduiding, dan ziet inspreker graag in de bijlage de bewoording 'huisvesting van arbeidsmigranten' opgenomen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de betreffende vergunning bij vergissing niet is overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' en het vermelden van het adres van inspreker in de tabel van Bijlage 1 met als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 178. Arvalis, namens Inspreker 178

Wijziging bestemming 'Bedrijf' naar 'Wonen'

De locatie van inspreker is bestemd als 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – kapsalon'. Inspreker is voornemens om de kapsalon te beëindigen en verzoekt om de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen'. Inspreker verwijst hiervoor naar art 49.2 van het voorontwerp, waarin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om dit mogelijk te maken en geeft aan dat wordt voldaan aan de voorwaarden.

Reactie:

Inspreker heeft onvoldoende gegevens aangeleverd om het initiatief mee te nemen als nieuwe ontwikkeling. Zo is bijvoorbeeld geen bodemonderzoek aangeleverd, hetgeen wordt verlangd bij functiewijziging naar een woonbestemming. In dit kader wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1, voor wat betreft de spelregels voor nieuwe ontwikkelingen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 179. Arvalis, namens Inspreker 179

Karakteristiek pand

Inspreker is voornemens om zijn pand te verbouwen tot meerdere (drie) woningen. Op 3 juni 2016 is door het college hierover een positief standpunt ingenomen en is bevestigd dat er sprake is van een karakteristiek pand. Het betreffende pand wordt echter niet genoemd in bijlage 'Karakteristieke panden'. Inspreker verzoekt om zijn pand op te nemen op de betreffende lijst.

Reactie:

Het pand is bij vergissing niet opgenomen in de lijst met karakteristieke panden. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 180. Arvalis, namens Inspreker 180

Bestemmingsplan 'Wonen'

Inspreker geeft aan dat niet alle bebouwing met bijbehorende verhardingen en tuinen binnen de bestemming 'Wonen' zijn opgenomen. Inspreker verzoekt de bestemming te vergroten, zodat dit alles er binnen valt.

Reactie:

Op 17 maart 2012 heeft inspreker per brief gevraagd om de agrarische bedrijfsbestemming van het perceel te wijzigen in 'Wonen'. Op 26 maart 2012 is daarop geantwoord dat er reeds sprake is van een woonbestemming en is een uitsnede van de verbeelding aan inspreker toegestuurd, met de vraag te controleren of de bestemming juist was. Op 3 april 2012 heeft inspreker vervolgens telefonisch gereageerd dat het perceel op de juiste wijze is bestemd. Gelet op het voorgaande wordt de huidige woonbestemming uit het geldende bestemmingsplan gehandhaaft. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overzicht activiteiten in 'Wonen'

Inspreker geeft aan dat een vergunning is verleend voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Daarom wordt verzocht om zijn locatie op te nemen in bijlage 2 'Overzicht activiteiten in wonen' met als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de betreffende vergunning bij vergissing niet is overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het

opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – activiteit' en het vermelden van het adres van inspreker in de tabel van Bijlage 2 met als activiteit 'huisvesting van arbeidsmigranten'.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Inspreker geeft aan dat op zijn perceel de aanduiding 'overige zone – beekdal' is gelegen. De beschrijving van de aanduiding 'overige zone – beekdal' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt een belangrijk deel van het buitengebied te bestemmen zonder aanvullende waarden. De betreffende aanduidingen in art. 47.1 te beperken tot die gebieden waar het betreffende landschap ook daadwerkelijk aanwezig is, zoals weergegeven op de kaarten behorende bij het POL2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 12. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 181. Arvalis, namens Inspreker 181

Samenvoeging bestemmingen en aanduidingen

Inspreker geeft aan dat zijn percelen apart zijn bestemd en verzoekt om de beide bestemmingsvlakken samen te voegen en tevens te bestemmen met een bedrijfsbestemming en de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – detailhandel en groothandel met bijbehorende functies'. Dit laatste gelet op het aanwezige kantoor en de presentatieruimtes ten behoeve van het promoten van producten.

Reactie:

De bestemmingsvlakken zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 3' Horst aan de Maas. Inspreker geeft aan dat een deel van het westelijke perceel (kadastraal nr. 1049) ook in eigendom is. Uit nadere controle blijkt dit inderdaad zo te zijn. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door voor beide percelen één bedrijfsbestemming op te nemen. De betreffende aanduidingen worden gewijzigd overeenkomstig het voorstel van inspreker, waarbij in de tabel in artikel 5.1 als bedrijfsactiviteiten naast detailhandel en groothandel ook 'kantoor' en 'presentatieruimtes' worden opgenomen.

Uitbreiding

Inspreker heeft plannen voor een uitbreiding tot 750 m² op het oostelijke deel van de locatie. Inspreker is bereid de plannen mondeling toe te lichten en verzoekt om de maximaal toegestane bebouwing te vergroten met minimaal 750 m², zodat de uitbreiding mogelijk wordt.

Reactie:

In het voorontwerp is voor de bestemming 'Bedrijf' opgenomen dat alleen de bestaande oppervlakte aan bebouwing is toegestaan. Daarnaast is er een bevoegdheid opgenomen waarmee eenmalig 10% afwijking kan worden geboden. Op de locatie van inspreker is in het geldende bestemmingsplan 1.595 m² aan bebouwing toegestaan. Uit nadere controle blijkt dat deze oppervlakte volledig is benut op dit moment. Het westelijk deel van de locatie is niet opgenomen in de tabel in Bijlage 5 van het geldende plan. Hiervoor is in het verleden een artikel 19 WRO-procedure voor doorlopen om maximaal 999 m² toe te staan. In totaal is voor het volledige perceel daarmee 2.594 m² aan bebouwing toegestaan en ook volledig benut. Een uitbreiding van maximaal 10% geeft ontwikkelingsruimte van circa 260 m². De gevraagde 750

m2 uitbreidingsruimte betreft een uitbreiding van circa 29%. Dit is aanzienlijk meer dan zowel op basis van het huidige bestemmingsplan als op basis van het voorontwerp is toegestaan. Inspreker heeft voor dit initiatief inmiddels een positief principebesluit ontvangen en is bezig met een eigen procedure. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 182. Arvalis, namens Inspreker 182

Bestemming niet toereikend

Inspreker heeft geconstateerd dat de bestemming van haar eigendommen niet overeenkomt met het feitelijke gebruik en de vergunde situatie. Er is sprake van een vergunning voor een winkel, een gastenverblijf met 7 kamers, vergroting van de winkel en een groepsaccommodatie met 15 kamers. In 2012 zijn de huisnummers aangepast om een en ander in overeenstemming met elkaar te krijgen. In 2013 is door de gemeente aangegeven dat de 2 recreatieappartementen in het nieuwe bestemmingsplan zullen worden bestemd als recreatieverblijven.

Inspreker verzoekt om de bestemming 'Recreatie' op te nemen, of om naast de bestemming 'Sport' met de functieaanduiding 'manege' eveneens de bestemming 'Recreatie' op te nemen. Het hoofdgebruik is namelijk recreatie (groepsaccommodatie en 2 recreatieappartementen). Verder moet ook de winkelfunctie en woonfunctie op de juiste wijze worden vastgelegd.

Reactie:

De betreffende bestemming voor de locatie van inspreker is overgenomen uit de geldende beheersverordening 'Buitengebied Meerlo'. Uit nadere controle is gebleken dat in werkelijkheid sprake is van twee kadastrale percelen, waarbij het oostelijke deel van een andere eigenaar is dan van inspreker. Gezien de vergunningen die zijn verleend voor de locatie van inspreker, wordt het bestemmingsplan hierop aangepast, door voor dit deel de bestemming 'Sport' en de aanduiding 'manege' te wijzigen in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – terrein 11'. Daarbij worden als activiteiten de vergunde activiteiten benoemd (winkelfunctie, groepsaccommodatie en 2 recreatiewoningen). Tevens wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1' opgenomen. Voor het deel dat als manege bestemd blijft wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 0' opgenomen.

Inspraakreactie 183. Arvalis, namens Inspreker 183

Bestemming en gebiedsaanduiding klopt niet

Inspreker geeft aan dat zijn perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' heeft gekregen, terwijl in het geldende bestemmingsplan alleen sprake was van een agrarische bestemming zonder waarden. Ook de beschrijving van de aanduiding 'overige zone – kampen' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt deze aanduiding te verwijderen.

Reactie:

Ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 3. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Bouwvlak ontoereikend

Het bouwvlak van inspreker is te klein opgenomen. Niet alle bebouwing en verharding is binnen de vastgelegde bouwvlakken gelegen. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan te passen, zodat dit alles binnen het bouwvlak komt te liggen.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 6. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 184. Arvalis, namens Inspreker 184

Ontbreken aanduiding boomteelt

Inspreker geeft aan dat voor zijn bouwvlak niet de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boomteelt' is opgenomen. Voor een boomteelt- en rozenkwekerijbedrijf is een dergelijke aanduiding noodzakelijk. Inspreker verzoekt deze aanduiding alsnog op te nemen.

Reactie:

Gelet op de geringe functie die de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boomteelt' met zich meebrengt, is besloten deze aanduiding geheel te schrappen. Het is derhalve niet meer noodzakelijk dat het bedrijf van inspreker een dergelijke aanduiding heeft, om de bestaande boomkwekerij te kunnen blijven exploiteren. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Waterbassin onjuist aangegeven

Op het perceel van inspreker is een waterbassin gelegen. Dit ligt nu buiten het bouwvlak. Volgens de regels van het voorontwerp hoort hiervoor de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin' te zijn opgenomen. Dit is niet het geval, maar het ligt grotendeels binnen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen'. Inspreker verzoekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin' op te nemen, zodat het volledige waterbassin hierbinnen gelegen is.

Reactie:

Het waterbassin is bij vergissing niet specifiek aangeduid, maar opgenomen binnen de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorzieningen', wat weer een doorvertaling is van de onbebouwde bouwkavel uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 3' Horst aan de Maas. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het wijzigen van deze aanduiding ter plaatse van het waterbassin in de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin'.

Inspraakreactie 185. Arvalis, namens Inspreker 185

Bestemming 'Bedrijf' en bijbehorende bouwregels

Het bedrijf van inspreker is qua benodigde bouwwerken vergelijkbaar met agrarische bedrijven, echter is de bouwregeling beperkter binnen de bestemming 'Bedrijf' dan binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Inspreker is voornemens om grondstofsilo's met een bouwhoogte van 12 m op te richten. Binnen de bestemming 'Bedrijf' is echter maar tot 6 m toegestaan. Inspreker verzoekt de bouwregeling op te rekken, dan wel voor zijn bedrijf een uitzonderingspositie toe te staan om deze silo's mogelijk te maken.

Reactie:

Gelet op de bouwregeling voor silo's die is opgenomen binnen de agrarische bestemming en mede gelet de bedrijfsvoering van inspreker kan worden ingestemd met het opnemen van een bouwregeling voor de bouw van silo's vergelijkbaar met de agrarische bestemming (tot een maximale hoogte van 12 m in dit geval), voor zover deze bouw plaatsvindt binnen de bestemming 'Bedrijf' met de nadere aanduiding 'agrarisch hulpbedrijf'. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Verharding buitenterrein buiten het bestemmingsvlak 'Bedrijf'

Een groot deel van de verharding van het terrein van inspreker is gelegen buiten de bestemming 'Bedrijf'. Er is hier sprake van een rangeerterrein, dat tevens wordt gebruikt voor buitenopslag. Verzoek van inspreker is om de bestemming 'Bedrijf' uit te breiden, zodat de verharding er niet meer buiten valt, dan wel om in de bestemming 'Agrarisch met waarden' buitenopslag niet als een strijdig gebruik aan te merken, omdat deze ten dienste van het bedrijf is.

Reactie:

Het in het voorontwerp opgenomen bestemmingsvlak is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De verharding buiten de bedrijfsbestemming is in het geldende bestemmingsplan ook aangewezen als zijnde een strijdig gebruik, omdat deze binnen de agrarische bestemming is gelegen, waar buitenopslag niet is toegestaan. Buitenopslag ten dienste van het bedrijf is alleen toegestaan binnen de bedrijfsbestemming, hetgeen hier niet aan de orde is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 186. Arvalis, namens Inspreker 186

Aanduiding 'plattelandswoning'

Inspreker had in het verleden een glastuinbouwbedrijf. Sinds jaren wordt het bedrijf verhuurd aan derden. Inspreker woont daardoor in strijd met het bestemmingsplan. Verzocht wordt om de woning aan te duiden als 'plattelandswoning'. Er kan worden voldaan aan de voorwaarden die daarvoor zijn opgenomen in art. 3.6.3, met uitzondering van de ligging binnen het Ontwikkelingsgebied glas. Gezien de feitelijke ligging nabij De Aftang is hier geen ruimte voor uitbreiding van glastuinbouwbedrijven. Inspreker verzoekt daarom mee te werken aan de omzetting naar een plattelandswoning.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 187. Arvalis, namens Inspreker 187

De adviseur van inspreker is op 23 november 2016 op gesprek geweest om de inspraakreactie nader toe te lichten. In aanloop naar dit gesprek en naderhand heeft op 23 november 2016 tevens overleg plaatsgevonden met de betrokken ambtenaar van de provincie Limburg.

Op 22 maart 2017 heeft nader overleg plaatsgevonden met inspreker en de betrokken ambtenaar van de provincie Limburg ten aanzien van de ingediende inspraakreactie en de mogelijkheden en onmogelijkheden van de gewenste ontwikkelingen van inspreker.

Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' ontbreekt

Inspreker exploiteert op zijn beide locaties een productiegerichte paardenhouderij. Conform art. 1.66 is een productiegerichte paardenhouderij een grondgebonden veehouderij. Volgens artikel 3.1 onder d is een grondgebonden veehouderij alleen toegestaan ter plaatse waar deze is aangeduid. Inspreker verzoekt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' voor beide locaties toe te staan.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Grondgebonden veehouderij

Inspreker verzoekt de voorwaarde 'weidegang' te schrappen uit de begripsbepaling 'grondgebonden veehouderij' (art. 1.66), de (andere) omschrijving van intensieve veehouderij in art. 3.1 d te schrappen, iedere verwijzing van rundveehouderij als intensieve veehouderij te schrappen en de term intensieve veehouderij alleen te gebruiken overeenkomstig de begripsomschrijving in paragraaf 2.11 van de Omgevingsverordening Limburg 2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 5. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Mogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen'

Inspreker verzoekt de regels zodanig aan te passen dat het oprichten van nieuwe bebouwing en activiteiten alleen mogelijk is wanneer dit geen onevenredige effecten heeft voor de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naburige gronden en gebouwen.

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bestemming 'Natuur' voor een deel van de huiskavel van inspreker

Een deel van de huiskavel van inspreker is bestemd voor 'Natuur'. Er is hier echter niet voorzien in de ontwikkeling van natuur. Voor zover hier ooit natuurontwikkeling was gepland, is deze in overleg met diverse partijen, waaronder provincie Limburg, gerealiseerd aan de overzijde van de beek. Inspreker verzoekt daarom de bestemming 'Natuur' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Reactie:

Gelet op de realisatie van de natuur aan de overzijde van de beek kan worden ingestemd met de reactie van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het strookje met de natuurbestemming te wijzigen in de bestemming Agrarisch met waarden.

Gebiedsaanduiding 'overige zone – beekdal'

Inspreker geeft aan dat op zijn perceel de aanduiding 'overige zone – beekdal' is gelegen. De beschrijving van de aanduiding 'overige zone – beekdal' strookt niet met het gebied. Inspreker verzoekt de zonering te beperken tot die gebieden waar het betreffende landschap ook daadwerkelijk aanwezig is, zoals weergegeven op de kaarten behorende bij het POL2014.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 11. Het bestemmingsplan wordt aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel.

Aanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'

Inspreker verzoekt met klem bovengenoemde aanduiding te verwijderen van zijn bouwvlak, daar waar op grond van het provinciaal beleid niet voldaan wordt aan de onderliggende doelstellingen voor deze aanduiding. Het belangrijkste deel van het bouwvlak van inspreker is op grond van het POL2014 aangemerkt als buitengebied. Inspreker wordt al meer dan 10 jaar van het kastje naar de muur gestuurd door gemeente en provincie en verzoekt op korte termijn in overleg te treden met provincie Limburg, om de zonering te schrappen daar waar geen sprake is van goudgroene of zilvergroene natuurzone.

Reactie:

Het feit dat een belangrijk deel van het bouwvlak van inspreker is aangemerkt als buitengebied betekent niet dat er niet tevens sprake kan zijn van een extensiveringsgebied. In paragraaf 2.11 van de toelichting op de Omgevingsverordening staat aangegeven dat extensiveringsgebieden zijn verkleind, daar waar de ecologische verbindingszones zijn komen te vervallen, met uitzondering van gebieden met de aanduiding Goudgroene of zilvergroene natuurzone of bronzen landschapszone. Inspreker gaat er door deze passage vanuit dat extensiveringsgebieden enkel voorkomen daar waar sprake is van Goud-, zilver- of bronsgroene zones. Dit is echter niet hetgeen de tekst aangeeft. Aangegeven is dat de extensiveringsgebieden daar waar ecologische verbindingszones zijn komen te vervallen is verkleind. In onderhavig geval is geen sprake van een vervallen ecologische verbindingszone en derhalve ook geen sprake van een verkleind extensiveringsgebied.

In de Omgevingsverordening Limburg 2014 is de begrenzing van extensiveringsgebieden weergegeven en zijn regels gesteld die een doorwerking hebben in bestemmingsplannen. Op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn gemeenten gehouden aan de regels die door de provincie in haar verordening worden gesteld. Provinciale Staten kunnen hiervan op grond van artikel 4.1a Wro ontheffing verlenen, mits er sprake is dat de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale

belangen. Hiervan is in onderhavig geval geen sprake, waardoor ontheffing niet kan worden verleend.

In het gesprek van 23 november 2016 heeft de adviseur namens inspreker verwezen naar de toelichting op de Omgevingsverordening waarin staat aangegeven dat de verordening een instructie bevat voor gemeenten en niet dezelfde doorwerking heeft als voorheen het Reconstructieplan had. Inspreker impliceert hiermee dat deze instructie vrijblijvend is. Dit is echter niet het geval, zoals in artikel 4.1 Wro uiteen is gezet. De werking van de Omgevingsverordening en het voormalige Reconstructieplan verschillen echter. Het Reconstructieplan had een directe doorwerking en verving daarmee vanaf de vaststelling van dat plan regels uit geldende bestemmingsplannen. Een provinciale omgevingsverordening doet dit niet, maar omvat wel regels waar nieuwe, vast te stellen bestemmingsplannen aan moeten voldoen. Wordt daar niet aan voldaan, dan is de provincie bevoegd om op grond van artikel 4.2 Wro een reactieve aanwijzing te geven met de verplichting om het bestemmingsplan in overeenstemming met de provinciale verordening te brengen.

Het extensiveringsgebied, zoals opgenomen in het voorontwerp, is overgenomen uit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Dit is op de correcte wijze gebeurt in het voorontwerp. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Wijzigingsbevoegdheid

Inspreker verzoekt om het gehele plan aan te passen in die zin dat planologische afwijkingen of wijzigingen van een bestemming alleen dan mogelijk zijn indien deze geen onevenredige gevolgen hebben voor de bestaande en toekomstige gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van nabij gelegen gronden en bedrijven.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 7. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Oppervlakte bestemming 'Wonen'

Inspreker verzoekt de bouwmogelijkheden binnen de bestemming 'Wonen' te beperken tot de bestaande legale bebouwing middels het intekenen van bouwvlakken en het schrappen van de mogelijkheden tot het oprichten van gevoelige gebouwen buiten het bouwvlak. Dit om te voorkomen dat bedrijven, zoals dat van inspreker, schade ondervinden doordat ze vergunningplichtig worden, beperkt worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden (minimale afstand tot een woning) of zelfs belemmerd worden in hun bestaande activiteiten (spuitzone).

Reactie:

Om te voorkomen dat een woning te dicht bij een agrarisch bedrijf kan worden opgericht, is in artikel 45.5 (Bouwen in de buurt van agrarische bedrijven) opgenomen dat een afstand van tenminste 50 m moet worden aangehouden, om te voorkomen dat agrarische bedrijven worden gehinderd in de bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 188. Inspreker 188

Landgoedbestemming

De Borggraaf dient een landgoedbestemming te hebben met ruimere mogelijkheden voor de gebouwen. Naast wonen moeten deze te gebruiken zijn voor bijvoorbeeld horeca, bed&breakfast, kantoren en dergelijke.

Reactie:

In het voorontwerp is voor de bestemming 'Wonen – Landgoed' aangesloten bij de geldende bestemmingsplannen en de daarin opgenomen bouw- en gebruiksmogelijkheden. Deze zijn in sommige bestemmingsplannen echter qua gebruiksmogelijkheden summier en met weinig ruimte voor flexibiliteit. Het behoud van de landgoederen is belangrijk en de vraag naar economische dragers om deze instandhouding te kunnen bewerkstelligen is bekend. Om hiertoe de ruimte te bieden, wordt voor de flexibiliteitsbepalingen grotendeels aangesloten bij de bepalingen die zijn opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Dat betekent dat afwijkingsbevoegdheden worden opgenomen voor 'woningsplitsing', 'aan huis verbonden bedrijf', 'kleinschalige horeca', 'kleinschalige kamperen' en 'kleinschalige verblijfsrecreatie'.

Passende bestemming leegstaande agrarische panden

Door schaalvergroting in de landbouw komen veel agrarische panden leeg te staan die een passende bestemming moeten krijgen. Wanneer de gemeente het gebruik van deze panden beperkt, zal inspreker niet schromen om een beroep te doen op planschade.

Reactie:

Gelet op het feit dat op basis van onderzoek is gebleken dat tot 2030 een aanzienlijke toename zal plaatsvinden van vrijkomende agrarische bebouwing, is het wenselijk dat eerder meer dan minder mogelijkheden worden geboden voor een nadere invulling van dergelijke bebouwing. Er vindt dan ook geen nadere beperking plaats ten aanzien van leegstaande agrarische panden.

Maaswerken en dijken

Inspreker vraagt zich af hoe de geplande Maaswerken en dijken in het plan staan.

Reactie:

Voor zover deze deel uitmaken van onderhavig bestemmingsplan zijn deze opgenomen. Voor een deel van deze werken zijn echter eigen plannen in procedure, dan wel zullen daarvoor in procedure komen. Zo is bijvoorbeeld het inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' op 11 november 2016 vastgesteld, waarin het aanleg van de hoogwatergeul Ooijen, de reactivering van de Oude Maasarm en de dijkkring rondom buurtschap Ooijen is voorzien. Aangezien daarvoor een eigen procedure is gevolgd door de provincie, maken deze gronden/ontwikkelingen geen deel uit van onderhavig bestemmingsplan.

Inspraakreactie 189. Accon AVM, namens Inspreker 189

Oppervlaktemaat bouwkvavels boomteelt

In het voorontwerp is aangegeven dat met betrekking tot de boomteelt/teelt van vaste planten een bouwvlak maximaal 1,5 ha groot mag zijn. Dit geldt ook voor eventuele nieuwvestiging. Inspreker geeft aan dat dit te klein is en dat 3-5 ha aan containervelden geen uitzondering zijn. Combineer dit met de bedrijfswoning, bedrijfsloodsen, laaddocks, teeltondersteunende glasopstanden etc, dan betekent dat dat bouwvlakken 4,5-6,5 ha groot moeten zijn, of dat containervelden buiten het bouwvlak gerealiseerd moeten kunnen worden. Inspreker verzoekt dit in het ontwerp mee te nemen.

Reactie:

Een bouwvlak van 1,5 ha is reeds een aanzienlijk bouwvlak. Met betrekking tot teeltondersteunende voorzieningen is op basis van het nieuwe beleid (dat in concept is verwerkt in het voorontwerp) ook buiten het bouwvlak relatief gezien nog veel mogelijk, mits wordt voldaan aan de daarvoor opgenomen voorwaarden.

Voor de volledigheid wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit punt aangepast.

Oppervlaktemaat teeltondersteunend glas

Inspreker geeft aan dat 5.000 m² teeltondersteunend glas te klein is en deze oppervlakte minimaal 10.000 m² moet bedragen. Inspreker verzoekt dit in het ontwerp mee te nemen.

Reactie:

Inspreker heeft niet nader gemotiveerd waarom 5.000 m² aan teeltondersteunend glas onvoldoende groot is en waarom 10.000 m² wel voldoende groot is. De huidige bepaling is overgenomen uit de geldende bestemmingsplannen. Vooralsnog bestaat er geen aanleiding om deze oppervlaktemaat te wijzigen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwhoogte teeltondersteunende voorzieningen

In de regels is aangegeven dat teeltondersteunende voorzieningen maximaal 4 m hoog mogen zijn. Hagelnetten moeten minimaal 6 m hoog zijn om de normale werkzaamheden te kunnen verrichten. Inspreker verzoekt om de hoogte van 4 m te wijzigen naar 6 m, dan wel om voor hagelnetten een uitzondering te maken en deze op 6 m te zetten.

Reactie:

In het beleid TOV is geen hoogtemaat opgenomen. Deze is echter wel in het bestemmingsplan opgenomen, gelet op de bestaande hoogtematen die in de geldende plannen zijn opgenomen. Mede gelet op de vooroverlegreactie van de LLTB is het wenselijk om deze hoogtematen zoveel mogelijk vrij te laten, omdat het afhankelijk is van het soort TOV of de hoogte storend is of niet. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het verwijderen van hoogtematen voor TOV's, niet zijnde kassen of ondersteunend glas.

Gebieden waar TOV's zijn uitgesloten

Inspreker ontvangt graag een overzicht van de gebieden waar binnen de gemeente geen teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan.

Reactie:

Het conceptbeleid Teeltondersteunende Voorzieningen wordt ter vaststelling aan de raad voorgelegd, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Een definitieve versie van het beleid, waarin is aangegeven welke gebieden zijn uitgezonderd, zal te zijner tijd via de gemeentelijke website beschikbaar worden gesteld. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de vast te stellen beleidsnota gewijzigd.

Toetsingscriteria onevenredige schade

In de regels is aangegeven dat bij nieuwvestiging geen onevenredige schade toegebracht mag worden aan andere agrarische bedrijven en/of woonbestemmingen al dan niet in combinatie met bedrijventerreinen. Inspreker wil graag concreet inzicht in de toetsingscriteria.

Reactie:

Deze toetsingscriteria verschillen per situatie, en zijn afhankelijk van diverse factoren, zoals de nabijheid van andere percelen of de bestemming en/of de functie van die percelen. Daar komt bij dat voor sommige milieuaspecten harde normen en/of afstanden gelden waaraan moet

worden voldaan, terwijl voor andere milieuaspecten moet worden voldaan aan een richtwaarde (waarvan gemotiveerd af kan worden geweken), dan wel binnen een bepaalde bandbreedte moet worden gebleven. 'Geen significante aantasting' zal daarom ook moeten blijken uit een nadere motivering in een ruimtelijke onderbouwing, dan wel uit nadere onderzoeken. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Overzicht tuinbouwsectoren

Inspreker geeft aan dat het overzicht van de verschillende tuinbouwsectoren zoals opgenomen in de toelichting op p. 54/55 niet geheel overzichtelijk is en verzoekt om een nadere toelichting.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat, mede gelet op de vooroverlegreactie van de LLTB, de tekst en de afbeelding worden gewijzigd ten aanzien van de tuinbouw sector en dat met name ten aanzien van de intensieve tuinbouw. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Geurnormen

Op p.100 van de toelichting is aangegeven dat de gemeente geen geurnormen opneemt.

Inspreker vraagt zich af op welke wijze de gemeente gaat toetsen. Ook vraagt inspreker zich af welk actieplan er ligt met betrekking tot eventuele handhaving.

Het landbouwontwikkelingsgebied 'Witveld' is buiten de begrenzing gelaten. Inspreker vraagt zich af wat de actuele status van het LOG is en wat het tijdsfad is tot het moment dat het LOG definitief wordt vastgesteld.

Reactie:

De wettelijke geurnormen worden op dit moment gehanteerd en daarmee kan worden volstaan. Eventuele handhaving vindt plaats aan de hand van deze normen. In paragraaf 7.2 van de Toelichting is aangegeven hoe met handhaving wordt omgegaan.

De status van het Ontwikkelingsgebied IV Witveld is ongewijzigd en blijft gehanteerd als een Ontwikkelingsgebied IV. Dit gebied maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan. Vooralsnog is niet meer duidelijkheid te geven ten aanzien van een tijdsfad voor een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied.

Ligging en bestemming Witveldweg 33

Betreffend perceel van inspreker is gelegen buiten het plangebied. Inspreker heeft daarom te maken met een verouderd bestemmingsplan van de voormalige gemeente Grubbenvorst uit de jaren '80. Inspreker verzoekt duidelijkheid te scheppen over de mogelijkheden op deze locatie.

Reactie:

Het Ontwikkelingsgebied intensieve veehouderij is niet meegenomen in het voorontwerp vanwege de zeer specifieke thematiek die hier van toepassing is. Het is begrijpelijk dat inspreker graag duidelijkheid wil omtrent de mogelijkheden op deze locatie. Er wordt echter bij het standpunt gebleven om dit gebied buiten het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied te houden en op termijn hiervoor een eigen bestemmingsplan op te stellen.

Het geldende bestemmingsplan voor de betreffende locatie van inspreker is overigens het bestemmingsplan 'Buitengebied Grubbenvorst 1998'.

Locatie nabij Houthuizerweg 6 te Lottum

Inspreker verzoekt om de gebiedsaanduiding 'Hydrologische beschermingszone' te verwijderen. Beide percelen van inspreker werden in het verleden gescheiden door een zandweg. Deze bestaat echter niet meer en er is nu sprake van één perceel zonder natuurlijke barrières. Dit betekent dat hier geen sprake kan zijn van de gebiedsaanduiding 'Hydrologische beschermingszone'.

Ook de aanduiding 'Grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' roept de nodige vraagtekens op. Op ca 1 km van het perceel is een zogenaamd 'puttenveld' gelegen dat in eigendom is van het Waterschap. Dit veld is nooit in gebruik genomen. Inspreker verzoekt dan ook om deze aanduiding te schrappen. Hetzelfde geldt voor de aanduiding 'Rivierdal'. Tenslotte is inspreker het niet eens met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Deze bestemming mag de bedrijfsvoering niet belemmeren en inspreker verzoekt om hiermee rekening te houden in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

De begrenzing van de hydrologische beschermingszone is op de juiste wijze overgenomen van kaart 11 'Grondwateronttrekking' vanuit de Omgevingsverordening Limburg 2014. Het betreft een bufferzone voor verdrogingsgevoelige natuurgebieden, in dit geval het Kaldenbroek. Overigens wordt opgemerkt dat de bijbehorende regeling in artikel 47.6 alleen verwijst naar de natuurgebieden Mariapeel en Grauwveen. Deze omschrijving is foutief opgenomen, er zijn namelijk meerdere van deze gevoelige gebieden aanwezig binnen de gemeente. De regels worden op dit punt aangepast, zodat niet alleen wordt verwezen naar de bescherming van de natuurgebieden Mariapeel en Grauwveen, maar naar alle gebieden die deze bescherming genieten.

De begrenzing van de Venloschol is van dezelfde kaart uit de Omgevingsverordening Limburg 2014 overgenomen. Op basis van de Omgevingsverordening geldt hiervoor een boringsvrije zone beneden 5 m + NAP. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om deze aanduiding te verwijderen.

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Ten aanzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Aanpassing bestaande bouwvlak nabij locatie Houthuizerweg 6 te Lottum

Inspreker is voornemens om op deze locatie de bedrijfsactiviteiten uit te breiden. De plannen hiervoor zijn concreet. Er is behoefte aan 10.000 m² teeltondersteunend glas, daarnaast moet een nieuwe bedrijfsloods gerealiseerd worden en komt er minimaal 2 ha containervelden. Inspreker verzoekt om het bouwvlak te vergroten om deze ontwikkelingen mogelijk te maken.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Perceel gelegen ten zuiden van Horsterdijk 99D

Op het perceel van inspreker is sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. Inspreker geeft aan dat deze bestemming te zwaar is en verzoekt het regime te verlichten. Daarnaast is inspreker het niet eens met de aanduiding 'grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'hydrologische beschermingszone' en wil graag weten waar deze op zijn gebaseerd. Inspreker wil dat deze aanduidingen niet leiden tot een belemmering van de bedrijfsvoering.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op deze inspraakreactie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Perceel De Papeling

Op een ander perceel van inspreker is sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6' en de gebiedsaanduidingen 'Grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' en 'Rivierdal'. Inspreker verzoekt deze dubbelbestemming en aanduidingen uit het bestemmingsplan te schrappen. Indien de gemeente daartoe niet bereid is, ontvangt inspreker graag een nadere motivatie.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording op deze inspraakreactie. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 190. Accon AVM, namens Inspreker 190

Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'

Inspreker heeft geconstateerd dat voor zijn perceel geen rekening is gehouden met de mogelijkheid om een bedrijfswoning te realiseren. De locatie is bestemd tot 'Agrarisch met waarden' met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Daarnaast is er sprake van de aanduidingen 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol', 'overige zone – kampen' en 'ontwikkelingsgebied glastuinbouw'. Voornoemde bestemmingen en aanduidingen mogen een normale bedrijfsvoering niet in de weg komen te staan.

Inspreker verzoekt om het kadastrale perceel sectie U nummer 482 te bestemmen (blijven behouden) als bouwperceel bedrijfswoning binnen het bouwvlak.

Reactie:

Op het perceel van inspreker is sprake van een agrarische bestemming met een bouwvlak. Er is in beginsel 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders is aangeduid. Voor het perceel van inspreker is geen sprake van een nadere aanduiding.

Voor wat betreft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 8. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de aanduiding 'overige zone – kampen' wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de aanduiding 'vrijwaringszone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol' wordt opgemerkt dat dit een boringsvrije zone betreft, waarbij de regelgeving vanuit de provincie Limburg is opgelegd. Regulier beheer en onderhoud of reguliere

bouwwerkzaamheden hebben daarmee niets van doen, enkel het op relatief grote diepte aanbrengen van boringen hebben daarmee van doen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Tenslotte wordt voor de aanduiding 'ontwikkelingsgebied glastuinbouw' verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 191. Inspreker 191

Op 18 november 2016 heeft inspreker zijn reactie mondeling nader toegelicht.

Ontwikkeling nieuwe natuur

Inspreker wijst op de gemaakte afspraken, vastgelegd in de met inspreker gesloten overeenkomst d.d. 10 januari 2006 om te komen tot ontwikkeling van nieuwe natuur in een open landbouwgebied als compenserende maatregel. Er is voorzien in een ontwikkeling van 4 ha. Inspreker wijst erop dat dit een bijdrage kan leveren in het waterbeheer. Verder uitstel van deze maatregelen is niet aan de orde en inspreker ziet in het bestemmingsplan de uitgelezen mogelijkheid om aan deze ruimtelijke ontwikkeling gevolg te geven.

Reactie:

Dit deel van de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Teeltondersteunende voorzieningen

Het gebied gelegen rond het landgoed staat sterk onder druk vanwege kassenbouw en vergaande TOV's. Een verdere ontwikkeling acht inspreker niet wenselijk, omdat de natuur- en landschapswaarden onherstelbaar worden aangetast. Inspreker heeft kennisgenomen van het feit dat de gemeente nieuw beleid formuleert hierover en is van mening van het landgoed volledig moet worden beschermd (stand-still heeft de voorkeur). Inspreker biedt nadrukkelijk aan om op dit onderdeel met het college in overleg te willen treden.

Tevens wijst inspreker erop dat de omgeving van het landgoed steeds vaker wordt geconfronteerd met de bouw van hekwerken. Dit is in het kader van een goed faunabeheer onwenselijk. Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp geen dan wel onvoldoende aandacht hieraan wordt besteed en wijst erop dat in andere gemeenten juist nadere voorschriften worden verbonden op dit onderdeel, zoals het nodig hebben van een omgevingsvergunning om dergelijke hekwerken te mogen oprichten. Door het stellen van regels op dit onderdeel is maatwerk mogelijk en kan zo nodig handhavend worden opgetreden.

Reactie:

Het eerste deel van de inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. In het definitieve beleid voor TOV's is nadrukkelijk aandacht besteed aan het realiseren van duurzame ontwikkellocaties en locaties waar sprake is van versterking van de groen-blauwe structuur.

In tegenstelling tot hetgeen inspreker verder aangeeft is in het voorontwerp wel degelijk nadere aandacht besteed aan het thema hekwerken. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied deel 2' Horst aan de Maas is aangegeven dat erfafscheidingen buiten de agrarische bouwkwavel niet gesloten mogen zijn. Er is echter niet nader gedefinieerd wat wordt verstaan onder 'gesloten'. In het voorontwerp is in artikel 3.4.2 onder c daarom de voorwaarde opgenomen dat erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak niet dusdanig gesloten mogen zijn dat kleine dieren zoals de Das er niet doorheen kunnen. Dit betreft overigens een afwijking van de

bouwregels, waarvoor een omgevingsvergunning nodig is. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat uit de bouwregels binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' niet duidelijk blijkt dat de bouwhoogte van perceelsafscheidings buiten het bouwvlak slechts sprake mag zijn van een bouwhoogte van 1 meter. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bestemmingsomschrijving 'Wonen – Landgoed'

Het landgoed kent een tweetal afzonderlijke woonbestemmingen. Dit is ook als zodanig vergund. In het voorontwerp is verzuimd een dubbele woonbestemming op te nemen. Vanwege de tweede woonbestemming kan huisvesting worden geboden aan een zo nodig aan te stellen beheerder voor zover de exploitatie van het landgoed hiertoe aanleiding geeft. Inspreker verzoekt dan ook dat deze dubbele woonbestemming gehandhaaft blijft.

Ook is er sprake van een kleinschalige camping met maximaal 25 standplaatsen en bijbehorende voorzieningen. In het kader van gewenste rechtszekerheid wenst inspreker dat deze wordt opgenomen binnen de bestemming voor het landgoed.

Reactie:

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening' is expliciet vermeld dat slechts één woning is toegestaan op het landgoed. De tweede woning valt daarmee op dit moment onder het overgangsrecht. Uit een nadere controle is gebleken dat er in het verleden inderdaad een vergunning is verleend voor een tweede woning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 2'.

Ten aanzien van de camping wordt opgemerkt dat deze eveneens niet is opgenomen in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Herziening'. Uit nadere controle blijkt ook hiervoor echter in het verleden een vergunning te zijn afgegeven. Het bestemmingsplan wordt daarom op dit onderdeel aangepast, door in de tabel van artikel 23.1 specifiek te vermelden dat een camping met 25 plaatsen is toegestaan.

Inspraakreactie 192. Inspreker 192

Woningsplitsing karakteristiek pand

Inspreker bewoont een tuinbouwloods in Hegelsom. Inspreker geeft aan dat in artikel 22.3.2 Woningsplitsing het splitsen van monumenten en karakteristieke panden mogelijk maakt. Er wordt hierbij verwezen naar bijlage 8, dit moet waarschijnlijk bijlage 3 zijn. Inspreker verzoekt de tuinbouwloods toe te voegen aan de lijst met Karakteristieke panden, conform de principeuitspraak die het college daarover heeft gedaan op 5 februari 2016.

Reactie:

De verwijzing is correct opgenomen. Er wordt namelijk verwezen naar bijlage 8 van de regels, waarin de lijst met karakteristieke panden is opgenomen. Deze lijst is eveneens in bijlage 3 van de toelichting opgenomen. De toelichting heeft echter geen juridische rechtskracht. Daarom is deze lijst ook in de regels opgenomen en wordt naar de juiste bijlage verwezen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van het opnemen van het pand op de lijst met karakteristieke panden wordt verwezen naar de voorwaarden in de brief van 5 februari 2016 onder het kopje 'welstand'. Hoewel de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit het initiatief kansrijk acht en in hoofdlijnen kan instemmen, heeft zij voorwaarden gesteld aan de splitsing van het pand, waaronder een

onderbouwing over de historie van het gebouw en de waardevolle kenmerken. Vooral nog is nog niet voldaan aan deze voorwaarde. Indien het pand nu zou worden opgenomen op de lijst, kan deze voorwaarde worden omzeild middels de afwijkingsbevoegdheid uit artikel 22.3.2. Daarin wordt namelijk geen eis meer gesteld aan een dergelijke onderbouwing. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 193. Inspreker 193

Gemaakte afspraken

Inspreker verwijst naar gemaakte afspraken met het college van burgemeester en wethouders en inspreker, zoals gemaakt in overleg van 17 december 2010 en 14 januari 2011, welke op schrift zijn ontvangen. Inspreker wil het college graag herinneren aan de gemaakte afspraken en waar mogelijk deze mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie:

In de desbetreffende brief d.d. 14 januari 2011 met kenmerk 11/0001059 zijn drie afspraken op schrift gezet. De eerste afspraak was dat de bouw van de eerste varkensstal overeenkomstig de aangevraagde bouwvergunning in gang kon worden gezet. Aangezien deze stal inmiddels is gerealiseerd is voldaan aan deze afspraak. De tweede afspraak is dat inspreker in beeld zou brengen en zou onderbouwen hoe de eindsituatie van zijn bedrijf zou worden, op basis waarvan door de gemeente kan beoordelen of de realisatie van een tweede varkensstal medewerking kan worden verleend. Eventuele medewerking aan de bouw van een tweede varkensstal is afhankelijk van deze tweede afspraak. Aangezien inspreker tot op heden de eindsituatie nooit kenbaar heeft gemaakt, heeft inspreker zelf nog niet voldaan aan deze afspraak en is het nakomen van de derde afspraak door de gemeente op dit moment niet aan de orde. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 194. Arvalis, namens Inspreker 194

Agrarisch grondgebonden activiteiten

Inspreker verzoekt om in de tabel van art 14.1 onder a aan te geven dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – terrein 8' een kampeerterrein, 3 recreatiewoningen en agrarische grondgebonden activiteiten zijn toegestaan. Dit omdat een belangrijke doelstelling van de stichting is dat bewoners in de toekomst in hun eigen levensbehoeften kunnen voorzien. Daarom zijn agrarisch grondgebonden activiteiten wenselijk.

Reactie:

In het verleden was op de locatie van inspreker sprake van een agrarisch bedrijf, waarbij over de jaren een camping is ontstaan, eerst als kamperen bij de boer en later als volwaardige camping. Uiteindelijk is het agrarisch bedrijf geheel beëindigd en omgevormd naar een camping. Gezien deze geschiedenis - en gelet op de omgeving waar sprake is van de bestemming 'Agrarisch met waarden' – kan worden ingestemd om wederom agrarisch grondgebonden activiteiten toe te staan. Het bestemmingsplan wordt daarom op dit punt aangepast, door in de tabel van artikel 14.1 op te nemen dat naast het kampeerterrein en 3 recreatiewoningen ook 'agrarisch grondgebonden activiteiten' zijn toegestaan.

Aanduiding 'overige zone – heideontginning'

Inspreker geeft aan dat de opgenomen gebiedsaanduiding heideontginning niet past bij de landschapstypologie van de omgeving en verzoekt deze aanduiding aan te passen in de gebiedsaanduiding 'overige zone – bos- en mozaïeklandschap', omdat deze beter past.

Reactie:

Ten aanzien van de gebiedsaanduiding wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 16. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast overeenkomstig de algemene beantwoording.

Inspraakreactie 195. Arvalis, namens Inspreker 195

Ontwikkeling beleid teeltondersteunende voorzieningen

Inspreker geeft aan dat een maximale oppervlakte van 1,5 ha onvoldoende is voor teeltondersteunende voorzieningen. Er dient maatwerk geboden te kunnen worden waarbij maximale maatvoeringen niet meer van deze tijd zijn. Daarbij is in de Ontwikkelingsgebieden glas nog nauwelijks restruimte aanwezig. Er dienen voor bedrijven mogelijkheden geboden te worden om teeltondersteunende voorzieningen te kunnen realiseren op basis van de vraag vanuit afnemers.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording.

Artikel 3.8.3 Verandering/vergroting aanduidingsvlak 'specifieke bouwaanduiding – agrarische voorziening

Met deze bevoegdheid wordt beoogd de betreffende aanduiding te wijzigen dan wel te vergroten. In lid d staat echter dat de oppervlakte na wijziging niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Het verzoek van inspreker is lid d te schrappen uit de wijzigingsvoorwaarden.

Tevens verzoekt inspreker om naar veranderen/vergroten ook de toevoeging toekenning aanduidingsvlak op te nemen.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat lid d overbodig is opgenomen en daardoor strijdigheid oplevert, wanneer er sprake is van de vergroting van het aanduidingsvlak voor agrarische voorzieningen, maar niet in het geval er sprake is van de vormverandering. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen van nieuwe aanduidingen voor agrarische voorzieningen is niet nodig, nu in artikel 3.4.3. en 3.4.4. reeds afwijkingsbevoegdheden zijn opgenomen om TOV's toe te kunnen staan, zonder dat daarvoor de verbeelding hoeft worden aangepast. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Artikel 3.4.3 Lage teeltondersteunende voorzieningen en artikel 3.4.4 Hoge teeltondersteunende voorzieningen

Inspreker verzoekt om de maximale maatvoering van 1,5 ha te schrappen uit bovengenoemde bevoegdheden en per geval maatwerk te bieden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 2. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit onderdeel overeenkomstig de algemene beantwoording.

Aantal bedrijfswoningen op locaties Midden Peelweg 6 en 8

Inspreker geeft aan dat er sprake is van twee bouwvlakken, die met elkaar zijn gekoppeld. Er is in totaal sprake van twee bedrijfswoningen. In de regels is echter aangegeven dat er per

bouwvlak 1 bedrijfswoning is toegestaan, dan wel het ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' aangegeven aantal, met dien verstande dat bouwvlakken die door een relatie worden verbonden als 1 bouwvlak dienen te worden gerekend. Het verzoek is de regels aan te passen, zodat ter plaatse van een bouwvlak met een relatie het maximum aantal bedrijfswoningen per bouwvlak wordt weergegeven. Zonder deze aanpassing is namelijk maar 1 bedrijfswoning toegestaan.

Reactie:

In beginsel is binnen een agrarisch bouwvlak 1 bedrijfswoning toegestaan, tenzij anders op de verbeelding is aangegeven. Een gekoppeld bouwvlak moet juridisch worden gezien als 1 bouwvlak, dat betekent dat er maximaal 1 agrarisch bedrijf is toegestaan en dat er (in beginsel) 1 agrarische bedrijfswoning is toegestaan, hetzij in het ene bouwvlak, hetzij in het andere bouwvlak. Ter plaatse van het perceel van inspreker (en sommige andere percelen in het buitengebied) is sprake van 2 bouwvlakken, die gekoppeld zijn door middel van een relatieteken. In ieder van deze vlakken is 1 bedrijfswoning aanwezig. Door in beide vlakken op te nemen dat er 1 woning is toegestaan, zijn er in totaal 2 woningen toegestaan, maar ten hoogste 1 woning per bouwvlak. De reden hiervoor is dat het niet de bedoeling dat er ineens 2 woningen in het ene vlak worden gerealiseerd en geen in het andere vlak, dit met het oog op rechtszekerheid voor omliggende bedrijven.

Ter vergelijking kan het bijvoorbeeld zo zijn dat in het ene bouwvlak een aanduiding glastuinbouw is opgenomen en in het andere niet. Er is dan weliswaar sprake van één bedrijf, maar slechts één van de twee bouwvlakken kan worden gebruikt voor glastuinbouw, de ander alleen voor de bedrijfswoning en eventuele overige bebouwing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in artikel 3.2.1 onder e sub 1 een verwijzing is opgenomen naar bouwvlakken die zijn gekoppeld met een relatieteken. Aangezien deze bepaling al is opgenomen in artikel 2.8, kan dit deel uit artikel 3.2.1 worden geschrapt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwregels conform artikel 3.2.2 Gebouwen en bijbehorende bouwwerken

Inspreker heeft bedrijfsgebouwen op één van zijn percelen met een goothoogte van 9 m. In het voorontwerp is slechts 7 m toegestaan op basis van artikel 3.2.2 Gebouwen en bijbehorende bouwwerken. Inspreker verzoekt de maximale goothoogte aan te passen naar 10 m.

Reactie:

Uit nadere controle is niet gebleken dat inspreker beschikt over een vergunning voor bebouwing waarvan de goothoogte 9 meter bedraagt. Op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Horst 2009' geldt een bouwhoogte van 6 m. Deze maatvoering is in het nieuwe bestemmingsplan reeds verruimd. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ontwikkelingsmogelijkheden in Glastuinbouwontwikkelingsgebieden

De ontwikkelingsmogelijkheden voor glastuinbouw in Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw (artikel 47.8) zijn identiek aan de ontwikkelingsmogelijkheden van solitaire glastuinbouwbedrijven (artikel 3.8.2). Er wordt vanuit gegaan dat in de Ontwikkelingsgebieden Glastuinbouw nog nieuwvestiging is toegestaan en inspreker verzoekt om geen maximum te stellen aan de omvang.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 9. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Afstand van kassen tot zijdelingse perceelsgrens

Inspreker verzoekt geen minimale afstand op te nemen van kassen tot aan de zijdelingse perceelsgrens. Dit zorgt namelijk voor belemmeringen voor vervangende nieuwbouw in de toekomst.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 13. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Spuitvrije zones boom- en fruitteelt

Gevraagd wordt om de voorwaarde ten aanzien van het verbod op bestrijdingsmiddelen ten behoeve van boom- en fruitteelt binnen een zone van 50 m van bestemmingsvlakken van gevoelige functies en hindergevoelige objecten niet op te nemen. Door de ontwikkelingen in de sector (o.a. driftarme spuitdoppen) kan een relatief korte afstand tot bestemmingsvlakken van gevoelige functies worden aangehouden.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 10. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig de algemene beantwoording op dit onderdeel aangepast.

Inspraakreactie 196. AgriTeam Makelaars namens Inspreker 196

Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'

Inspreker geeft aan op locatie een gesaneerd varkensbedrijf te hebben, welke overeenkomstig de saneringsovereenkomst de bestemming 'Bedrijventerrein' zou krijgen. Inspreker is nog met de gemeente in gesprek of er een alternatieve locatie op het bedrijventerrein is waar de invulling van de saneringsovereenkomst op dat onderdeel plaats kan vinden. Hierover is nog geen duidelijkheid. Indien het komt tot een alternatieve invulling op het industrieterrein zou dit meegenomen worden bij deze bestemmingsplanherziening en kan de agrarische bestemming worden gewijzigd in het ontwerpbestemmingsplan. Mocht er geen overeenstemming worden bereikt over een alternatieve locatie, dan zal alsnog de huidige agrarische bestemming op het perceel van inspreker moeten worden gewijzigd in een bedrijfsbestemming. Graag ziet inspreker deze wijziging dan alsnog opgenomen.

Reactie:

De inspraakreactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor zover tijdig duidelijkheid is ontstaan over de betreffende locatie, zal worden bekeken of dit nog kan worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreactie 197. Inspreker 197

Wijziging bestemming

Inspreker verzoekt de bestemming agrarische doeleinden van zijn perceel om te zetten in een woonbestemming. Inspreker verwijst naar de brief van 20 augustus 2013, waarbij werd ingestemd met de wijziging, maar het college verbond daar de voorwaarde aan dat dit gekoppeld zou worden aan de inwerkingtreding van het bestemmingsplan op het perceel Kranestraat 90. Nu dit inmiddels heeft plaatsgevonden, wil inspreker dat zijn verzoek wordt verwilligd.

Reactie:

In de brief van 20 augustus 2013 is aangegeven dat een wijzigingsplan moet worden opgesteld om de agrarische bestemming te kunnen wijzigen in een woonbestemming. Hoewel inmiddels is voldaan aan de voorwaarde dat het bestemmingsplan voor het perceel Kranestraat 90 in werking is getreden, is voornog geen wijzigingsprocedure doorlopen. Ook is er geen ruimtelijke onderbouwing met onderzoeken ontvangen van inspreker, om de wijziging te kunnen verwerken in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied (er wordt hiervoor verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1). Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 198. Inspreker 198

Bestemming niet toereikend

Inspreker geeft aan al 42 jaar geen agrarische bedrijvigheid te hebben op zijn perceel. Het huidige karakter en gebruik van de woning passen ook niet bij de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Toekomstige agrarische bedrijvigheid is op dit perceel, gezien de ligging tegen de kom van Hegelsom, ook niet reëel.

Reactie:

Er zijn inmiddels separate afspraken gemaakt met inspreker over het doorlopen van een eigen procedure voor de gewenste functiewijziging. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Inspraakreactie 199. Inspreker 199

Bestemming wijzigen in 'Wonen'

Insprekers constateren dat hun woningen een bedrijfsbestemming hebben. De overige woningen in de straat waat geen bedrijvigheid meer plaatsvindt hebben een woonbestemming. Insprekers willen de bestemming van hun woningen laten omzetten naar een burgerwoning, omdat een woonhuis met bedrijfsbestemming een lagere verkoopwaarde heeft. Insprekers verzoeken hieraan mee te werken en vragen wat de eventuele kosten zijn van een bestemmingsverandering.

Mocht de bestemming niet kunnen worden gewijzigd, dan vragen insprekers zich af wat eventuele consequenties zijn nu en bij verkoop in de toekomst. Daarbij merken insprekers op dat ze voor de WOZ reeds worden aangeslagen als burgerwoning, terwijl een bedrijfsbestemming een lagere WOZ-waarde heeft. Insprekers vragen dan ook of teveel betaalde WOZ met terugwerkende kracht gevorderd kan worden en of de WOZ-waarde wordt verlaagd, indien de bestemming niet wordt gewijzigd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de woonhuizen van insprekers zijn gelegen in een glastuinbouwontwikkelingsgebied, waarbinnen in beginsel niet wordt meegewerkt aan wijziging naar een woonbestemming, gelet op het feit dat deze gebieden vooral zijn bedoeld voor de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven en dat deze bedrijven mogelijk worden gehinderd in de uitbreiding wanneer sprake is van woonbestemmingen in de directe omgeving.

Ten aanzien van eventuele kosten van een bestemmingsverandering wordt verwezen naar de gemeentelijke website, waar de tarieventabel bij de legesverordening is opgenomen.

De consequenties van het ongewijzigd laten van de bestemming betekent dat bij verkoop in beginsel sprake zal moeten zijn van verkoop aan een agrariër, die daar een agrarisch bedrijf continueert. Verkoop ten behoeve van reguliere burgerbewoning is vaak lastiger, aangezien dat in strijd is met de bestemming en diverse financiers daar geen financiering voor willen verstrekken, met het oog op mogelijke handhavingsverzoeken van omwonenden. Gevolgen voor de huidige situatie zijn er in feite niet, op basis van jurisprudentie mag een rustende boer blijven wonen op zijn bedrijf, zonder dat dit in strijd wordt geacht met de agrarische bedrijfsbestemming.

Ten aanzien van de WOZ wordt opgemerkt dat de WOZ ieder jaar opnieuw wordt vastgesteld en dat daarbij mogelijkheid tot bezwaar wordt geboden. Indien insprekers geen bezwaar hebben aangetekend, dan wel in het ongelijk zijn gesteld bij eerdere bezwaren, is de WOZ-waarde vastgesteld en vervolgens geïnd. Er zal dan ook geen sprake zijn van een vordering met terugwerkende kracht.

Overigens is nog de vraag of insprekers een lagere WOZ-waarde krijgen wanneer zij worden aangeslagen als een bedrijf, omdat dan ook de onroerend zaakbelasting (OZB) betrokken zou worden. Aangezien dit geen ruimtelijk relevante zaken zijn, worden deze verder niet in dit bestemmingsplan betrokken. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing op dit onderdeel.

Inspraakreactie 200. Inspreker 200

Bestemming wijzigen in 'Wonen'

Inspreker verzoekt de huidige agrarische bestemming met bouwvlak om te zetten in een woonbestemming, omdat het tuinbouwbedrijf inmiddels is gestaakt. Het bouwvlak van 1.200 m² kan dan worden omgezet in een woonbestemming, omdat deze nu in gebruik is als tuin en voor de woning en de garage. Inspreker motiveert waarom functieverandering geen probleem zou moeten zijn.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

DEEL D: MONDELINGE INSPRAAK

[Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens is deze nota geanonimiseerd. Het overzicht is alleen beschikbaar in stukken die niet op internet worden gepubliceerd]

Naast de schriftelijke inspraakreacties zijn er mondelinge inspraakreacties ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats
1	Mondelinge reactie 1			
2	Mondelinge reactie 2			
3	Mondelinge reactie 3			
4	Mondelinge reactie 4			
5	Mondelinge reactie 5			
6	Mondelinge reactie 6			
7	Mondelinge reactie 7			
8	Mondelinge reactie 8			
9	Mondelinge reactie 9			
10	Mondelinge reactie 10			
11	Mondelinge reactie 11			
12	Mondelinge reactie 12			
13	Mondelinge reactie 13			
14	Mondelinge reactie 14			
15	Mondelinge reactie 15			
16	Mondelinge reactie 16			
17	Mondelinge reactie 17			
18	Mondelinge reactie 18			
19	Mondelinge reactie 19			
20	Mondelinge reactie 20			

Mondelinge reactie 1.

Aanduiding champignonkwekerij ontbreekt

Geconstateerd is dat de champignonkwekerij op deze locatie niet op de juiste wijze is bestemd. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied Horst 2009 deel 2 is op deze locatie (toen nog Afhangweg 7a) een champignonkwekerij toegestaan. Deze aanduiding ontbreekt in het voorontwerpbestemmingsplan. Graag de aanduiding champignonkwekerij opnemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat inspreker gelijk heeft. De aanduiding is bij vergissing niet overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – champignonkwekerij' voor de locatie van inspreker.

Mondelinge reactie 2.

Kleinschalige voorzieningen voor huifkartochten

Inspreker geeft aan op het perceel paarden te houden en daarmee huifkartochten te organiseren. Kleinschalige voorzieningen zijn aanwezig. Dit is omgezet in de milieuvergunning 2000.

Reactie:

Het perceel van inspreker is conform de bestaande vergunning aangeduid als zijnde een veehouderij. Op basis daarvan is het toegestaan om bedrijfsmatig paarden te houden. Ten aanzien van de huifkartochten wordt opgemerkt dat in de regels op basis van artikel 3.1 onder m is opgenomen dat nevenactiviteiten onder voorwaarden zijn toegestaan, waaronder dagrecreatieve voorzieningen. Het bestemmingsplan biedt derhalve de ruimte voor de activiteiten van inspreker. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 3.

Maximum aantal kampeerplaatsen

Het aantal kampeerplaatsen voor de locatie Herenbosweg 25b te Melderslo is nu niet begrensd. In het geldende bestemmingsplan is tot maximaal 80 plaatsen toegestaan. Graag dit maximum weer opnemen.

Reactie:

Het maximum van 80 plaatsen is bij vergissing niet opgenomen voor de betreffende locatie. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door in de regels het maximum aantal plaatsen op te nemen.

Mondelinge reactie 4.

Recreatieve bestemming en woningsplitsing

Is het mogelijk/gunstig om een recreatieve bestemming op de locatie op te nemen?

Is woningsplitsing mogelijk? (Gezien de ontwikkelingen Op den Bergen 10 te Sevenum)

Reactie:

Inspreker heeft geen concrete plannen kenbaar gemaakt waaruit blijkt dat de locatie een recreatieve bestemming zou moeten krijgen. In dat licht wordt tevens verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1 en punt 4, waarin is aangegeven wanneer ontwikkelingen al dan niet zijn meegenomen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor wat betreft woningsplitsing wordt verwezen naar de regeling, zoals opgenomen in artikel 22.3.2 van de Regels, waarin de voorwaarden zijn opgenomen om mee te werken aan woningsplitsing.

Mondelinge reactie 5.

Bestaande bebouwingshoeveelheid opnemen

Inspreker is woonachtig op nummer 3a. Bedrijf heeft volgens geldende bestemmingsplan nog 750 m² ruimte aan bebouwingmogelijkheid binnen de bedrijfsbestemming. In voorontwerp is bestaande hoeveelheid bebouwing opgenomen + 10%. Daarmee worden rechten afgenomen. Graag bestaande bebouwingshoeveelheid uit geldende plan opnemen.

Reactie:

Inspreker merkt terecht op dat het geldende bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan "Buitengebied Sevenum" is echter al in 2009 vastgesteld en daarmee bijna 8 jaar oud. Inspreker heeft in deze tijd geen gebruik gemaakt van zijn geldende rechten om zijn bedrijf verder uit te breiden tot het opgenomen maximum. Het is dan ook niet aannemelijk dat inspreker in de komende planperiode van 10 jaar ineens wel gebruik zal gaan maken van deze rechten, temeer nu blijkt

dat inspreker, ondanks zijn reactie, geen melding maakt van concrete plannen voor zijn locatie. Gelet op het beleid van de gemeente om terughoudend om te gaan met nieuwe dan wel uitbreiding van bestaande bedrijfslocaties, ligt het in lijn met dit beleid om de genoemde rechten niet zondermeer toe te kennen, zonder dat daaraan een goed initiatief ten grondslag ligt, waaruit blijkt dat sprake is van de benodigde kwaliteitsverbetering en landschappelijke inpassing.

Overigens wordt voor de volledigheid opgemerkt dat in de algemene afwijkingsregels een bevoegdheid is opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van 10% van het bestaande bebouwingsoppervlak. Mocht initiatiefnemer op korte termijn toch nog concrete plannen krijgen, dan kan mogelijk worden volstaan met deze bevoegdheid en anders moet op basis van de Integrale Structuurvisie Horst aan de Maas overwogen worden of hervestiging op een bedrijventerrein niet een betere optie is.

Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 6.

Uitbreiding woonbestemming

Het achterste deel van het kadastrale perceel graag ook een woonbestemming toekennen, zodat het perceel meer eenheid vormt qua bestemming en regelgeving.

Reactie:

In het verleden was voor het perceel van insprekers sprake van een agrarisch bouwkvavel. Insprekers hebben een procedure gevolgd om de bouwkvavel om te zetten in een Woonbestemming. Daarbij is de woonbestemming reeds zeer ruim toebedeeld, er is namelijk sprake van een oppervlakte van ruim 5.200 m². Normaliter wordt slechts een deel van het voormalig agrarisch bouwvlak gewijzigd in een woonbestemming, waarbij de rest wordt gewijzigd in een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Gelet op de bestaande schuren is op deze locatie destijds anders gekozen. Het deel van het totale perceel dat de woonbestemming heeft gekregen is daarmee echter uitzonderlijk groot. Het is dan ook niet wenselijk dat dit perceel verder wordt uitgebreid, te meer omdat er dan nieuwe bouw mogelijkheden ontstaan achterop het erf, die er in het verleden (toen er nog sprake was van een agrarisch bouwvlak) ook niet waren. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Bouwhoogte schuur

Aanwezige schuur heeft verschil in bouwhoogte, een deel is 7 m hoog. In de regeling is tot 6 m toegestaan. Is het mogelijk de totale bouwhoogte tot 7 m toe te staan voor de gehele schuur?

Reactie

In het geldende bestemmingsplan, dat overigens redelijk recent en specifiek voor het perceel van inspreker is opgesteld, geldt een bouwhoogte van 5,5 m. Deze bouwhoogte is in het voorontwerp reeds op 6 m gesteld. Het is niet wenselijk dat de bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken bij woningen nog hoger wordt. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Profiel van vrije ruimte'

De dubbelbestemming 'Waterstaat - Profiel van vrije ruimte' is langs de watergang opgenomen (ook in geldende plan). Waarom is deze opgenomen, want de zone wordt niet gebruikt door het Waterschap.

Reactie

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 15. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Erf- en terreinafscheidingen

Vraag over erf- en terreinafscheidingen: welke hoogte is binnen de agrarische bestemming op het achterste deel van het terrein toegestaan? Regeling is onduidelijk of dit niets, 1 of 2 m mag bedragen.

Reactie

De betreffende hoogte bedraagt 1 m, omdat het een agrarische bestemming betreft, niet zijnde een bouwperceel. Overigens is de opgenomen regeling enigszins onduidelijk op dit punt, zoals inspreker terecht opmerkt. De regeling wordt daarom verduidelijkt. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Mondelinge reactie 7.

Bestemming niet toereikend

De transportactiviteiten van Frankrijkweg 1/1a graag verplaatsen naar Steeghoek 10, omdat het transportbedrijf daar sinds 1986 effectief wordt gebruikt als transportbedrijf. Agrarisch hulpbedrijf op Steeghoek 10 wel blijven hanteren.

Frankrijkweg 1/1a graag wijzigen in woonbestemming. Inspreker zal hiervoor adviesbureau benaderen om e.e.a. voor 1 september aan te leveren.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 101, zoals opgenomen in deel C van deze Nota inspraak en overleg.

Mondelinge reactie 8.

Tweede bedrijfswoning niet bestemd

De tweede agrarische bedrijfswoning is op dit moment niet bestemd in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Graag deze alsnog bestemmen. De nodige vergunningen zijn hiervoor verleend.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat beide woningen (nr. 8 en 10) zijn vergund binnen het agrarisch bouwvlak. Er is bij vergissing geen aanduiding opgenomen voor een tweede bedrijfswoning. Het plan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal woningen: 2'.

Mondelinge reactie 9.

Vergroting agrarisch bouwvlak

Achter het bouwperceel liggen tunnelkassen van ca. 3 m hoog. Deze zijn sinds het jaar 2000 aanwezig. Inspreker wil graag een deel van de bestaande tunnelkassen verwijderen en een ander type tunnelkassen plaatsen, inclusief een uitbreiding naar achter toe. Deze nieuwe tunnelkassen blijven 3 m hoog, maar dan aan elkaar gesloten, zonder stroken grond ertussen. Graag het agrarisch bouwperceel uitbreiden aan de achterzijde of op een andere manier dit mogelijk maken. Er is geen sprake van landschapsversobering, omdat er een coniferenhaag van 4 m hoog om het achterliggende perceel staat (aangeplant in 2000).

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 4. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 10.

Bouwvlak locatie Hoebertweg niet correct

De bedrijfswoning valt buiten het bouwvlak. Destijds al op gereageerd, zou gecorrigeerd worden, is niet gebeurd. Achter het bouwvlak is een vergunning verleend voor 2 stallen, deze zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan. Gaat om provinciale vergunning. Eigenaar stuurt vergunning door.

Reactie:

De correctie is bij vergissing niet doorgevoerd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, zodat de bedrijfswoning binnen het bouwvlak valt. Ook voor de stallen is een vergunning verleend, waardoor ook hier het bouwvlak aangepast wordt.

Bouwhoogten in het bestemmingsplan

Mestsilo tpv aanduiding regionale mestverwerking is 9 m hoog. Bouwplaat is 6 m, plus afdekking van 3 m.

Er staat nu een bedrijfsgebouw van 14 m, plat afgedekt (dus goothoogte van 14 m). Is niet toegestaan. Graag hier wat voor regelen.

Overige silo's: er is aanvraag gedaan voor een silo van 25 hoog. Nu 15 m hoog toegestaan. Graag hier wat voor regelen.

Reactie:

Voor zover bestaande bebouwing legaal tot stand is gekomen en er sprake is van een hogere bouw- of goothoogte dan in de regels is toegestaan, zijn deze hogere maten toegestaan op basis van artikel 45.1 Bestaande afmetingen en afstanden. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Voor zover bekend is nog geen vergunning verleend voor het toestaan van een silo van 25 m hoog. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mestverwerking

Duidelijke omschrijving opnemen van mestverwerking. Aangeven of er ruimte wordt geboden aan verschillende soorten van mestverwerking. Allerlei soorten mest? Of biomassa? Wellicht aansluiten bij bestemmingsplan RMS/Klaver 11 (voor zover mogelijk). Optie zou kunnen zijn om het te hebben over 'agrарische afvalstromen' of 'agrарisch gerelateerde reststromen', bijvoorbeeld mest, potgrond, afvalwater vanuit tuinbouw.

Reactie:

Er kan worden ingestemd met de reactie van inspreker. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel als volgt aangepast:

In artikel 1.42 'buurtmestbe- en verwerking' wordt de definitie gewijzigd in "Verwerking van mest en/of andere agrарisch gerelateerde reststromen, waarbij naast verwerking van mest en/of andere agrарisch gerelateerde reststromen van het eigen bedrijf ook mest en/of andere agrарisch gerelateerde reststromen van andere bedrijven uit de regio wordt be- en verwerkt." Tevens wordt het begrip "agrарisch gerelateerde reststromen" opgenomen met de volgende definitie: "reststromen uitsluitend afkomstig uit de agrарische sector, zoals mest, potgrond,

groente, fruit, plantenresten, gras, snoeiafval of afvalwater, niet zijnde brandstoffen, plastics, metalen, glas of anderszins anorganische afval.”

Ontwikkelingen tuinbouw

Let ook op ontwikkelingen in de tuinbouw. Vanaf 1 januari 2018 moeten tuinbouwbedrijven water zuiveren. Inspreker voorziet daar straks in, maar is nu niet toegestaan. Zelfde geldt voor warmtelevering aan tuinbouwbedrijven. Die aanvraag ligt er nu al.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de eerdere beantwoording in deze reactie.

Ten aanzien van de warmtelevering aan tuinbouwbedrijven wordt opgemerkt dat deze aanvraag nog onvoldoende concreet is en tevens of een regeling voor het bedrijf van inspreker voldoende is om daarin te kunnen voorzien, gelet op eventuele voorzieningen die daarvoor ook buiten de bedrijfskavel van inspreker benodigd zullen zijn. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

PlanMER

PlanMER blz 127 van 136 (PDF-nummering) geeft aan geen nieuwe buurtvergisters. Het moet gaan om het niet toestaan van nieuwe locaties voor buurtvergisting. De bestaande bedrijven mogen wel nieuwe installaties plaatsen.

Reactie:

Hetgeen inspreker aangeeft is bedoeld met de tekst, maar komt niet op de juiste wijze over. De tekst uit het planMER wordt op dit onderdeel aangepast.

Huisvesting arbeidsmigranten

De huisvesting van arbeidsmigranten op locatie Nieuwe Peeldijk (55b) is vergund en toegestaan. Deze is niet opgenomen als nevenactiviteit in de regels.

Reactie:

De activiteit is bij vergissing niet opgenomen als nevenactiviteit in bijlage 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Bouwvlak locatie Nieuwe Peeldijk

Het bouwvlak van de locatie Nieuwe Peeldijk 57 (direct aangrenzend aan 55b aan zuidzijde) ligt over de inrit van de locatie van inspreker. Bouwvlak aanpassen en op de Kadastrale perceelsgrens leggen.

Reactie:

Het geldende bouwvlak is reeds op de inrit gelegen en is bij vergissing foutief overgenomen. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Watertransportleidingen

Zijn de watertransportleidingen niet aangegeven?

Reactie:

In de Regels is al wel een regeling opgenomen voor de watertransportleidingen en in de Toelichting wordt vermelding gemaakt dat ze aanwezig zijn, maar ze zijn nog niet op de verbeelding opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Woonbestemming Locatie Bosstraat

Locatie Bosstraat, kruising Bosstraat/Holstraat aanpassen. Vastgestelde plan is correct overgenomen van plan Buitenkans, maar bedrijfslocatie en middelste woning zijn later ingetrokken. Die 2 wijzigen.

Reactie:

Het gewijzigde plan is bij vergissing nog niet meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Plangrens

Let op uitbreiding bedrijventerrein Melderslose Weiden. Straks bij vaststelling uit het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied halen.

Reactie:

De uitbreiding van bedrijventerrein Melderslose Weiden is op 20 september 2016 vastgesteld. Ten tijde van de terinzagelegging van het voorontwerp was dit plan nog niet vastgesteld. Nu dit wel het geval is, wordt de bestemmingsplangrens van het Buitengebied hierop aangepast.

- Saneringslocatie Blaktweg 12a > perceel aanpassen (noordelijke punt erbij pakken). Let ook op dat hier een woning van 1.000 m³ is toegestaan, terwijl er nu een noodwoning staat die kleiner is. Let erop dat je niet tegen de regeling aanloopt van max 150 m² bijbehorende bouwwerken etc.. Schetsje wordt aangeleverd.

Reactie:

De noordelijke punt behoorde voorheen ook niet tot het bouwvlak van het voormalig agrarische bedrijf. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de maatvoering wordt opgemerkt dat op basis van het geldende bestemmingsplan een volledige bedrijfswoning van 1.000 m³ is toegestaan, inclusief bijbehorende bouwwerken van 150 m². Dat er nu een kleinere woning staat, doet er in dat kader niet toe. Ten aanzien van de bijgebouwen is in de overeenkomst opgenomen dat 500 m² bvo is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast, door op de verbeelding te vermelden dat 500 m² aan bijbehorende bouwwerken is toegestaan.

Mondelinge reactie 11.

Aanduiding champignonkwekerij ontbreekt

Inspreker heeft op deze locatie een champignonkwekerij. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is geen aanduiding voor een champignonkwekerij opgenomen. Graag deze aanduiding toekennen.

Reactie:

Uit nadere controle blijkt dat inspreker gelijk heeft. De aanduiding is bij vergissing niet overgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – champignonkwekerij' voor de locatie van inspreker.

Mondelinge reactie 12.

Woonbestemming foutief toegekend

In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is een woonbestemming opgenomen voor deze locatie. Er is sprake van een agrarisch bedrijf. Graag dit aanpassen.

Reactie:

Gebleken is dat bij de inventarisatie ten onrechte een woonbestemming op dit perceel is geregistreerd en op basis daarvan ook als zodanig is bestemd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch met waarden' inclusief een bouwvlak, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum.

Mondelinge reactie 13.

Diversen

Inspreker wil graag uitbreiding van zijn bestemmingsvlak wonen en geeft hiervoor de navolgende motivatie aan:

- Niet alle bestaande bebouwing is nu opgenomen binnen het bouwvlak.
- Inspreker heeft concrete plannen om aan de westzijde van de bestaande bebouwing een overkapping te realiseren (buiten het nu geprojecteerde bouwvlak en bestemmingsvlak wonen).
- Inspreker wil graag dat zijn gehele perceel (kadastraal bekend Horst sectie K nummer 118) wordt opgenomen in de woonbestemming. Dit in verband met het huidige gebruik als tuin en als reservering voor de toekomst. Op termijn is het voor inspreker denkbaar dat er een woning gebouwd wordt ten oosten van de bestaande bebouwing. Dit is nu niet aan de orde. Inspreker is bekend met de regeling voor een extra woning (ruimte voor ruimte) en eventuele milieubelemmingen (geur, geluid e.d.).

Reactie:

In het verleden was op de locatie van inspreker sprake van een agrarisch bedrijf, waarbij het agrarisch bouwvlak zo groot was als inspreker nu de woonbestemming wenst. Bij functieverandering van agrarisch naar wonen, is het in het kader van ontstening van het buitengebied wenselijk dat slechts een deel van het perceel de woonbestemming krijgt en de aanwezige bijgebouwen grotendeels worden gesloopt, nu deze niet meer nodig zijn in verband met de functieverandering. In beginsel is 150 m² aan bijbehorende bouwwerken nog toegestaan bij een woonbestemming. Inspreker heeft echter al ca 225 m² aan bijbehorende bouwwerken staan, de schuur achterop het perceel niet meegerekend. Het perceel is derhalve bewust als zodanig bestemd in het geldende bestemmingsplan en deze bestemming is overgenomen in het voorontwerp.

Daarbij wordt opgemerkt, zoals inspreker zelf al aangeeft bekend mee te zijn, dat de afstand vanaf de woonbestemming tot aan het nabijgelegen agrarisch bedrijf aan de oostzijde van het perceel, op dit moment slechts circa 49 m bedraagt. Het uitbreiden van de woonbestemming in oostelijke richting legt een beperking op aan het aanwezige agrarisch bedrijf en is om die reden niet wenselijk.

Ten aanzien van de plannen van inspreker om aan de westzijde een overkapping te realiseren zijn geen concrete voornemens bekend in de zin van een principeverzoek of aangevraagde bouwvergunning. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 14.

Bouwvlak niet toereikend en tweede woning niet bestemd

Het agrarisch bouwvlak is kleiner ingetekend dan zou moeten. In het geldende bestemmingsplan is deze even groot, maar in het bestemmingsplan uit 1997 was een groter bouwvlak opgenomen. Eigenaars zijn nooit op de hoogte gebracht van deze wijziging.

Er is een tweede woning aanwezig op het perceel (beide woningen zitten in dezelfde boerderij). Dit is een burgerwoning. Daar is wel een vergunning voor verleend, maar deze is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied.

Reactie:

Het bestemmingsvlak is overgenomen uit het geldende plan Buitengebied Horst 2009. Dat het bouwvlak voorheen in het daarvoor geldende plan uit 1997 groter was, is niet relevant. Inspreker heeft destijds niet gereageerd op het geldende bestemmingsplan en daarmee is de huidige situatie ontstaan, die inmiddels 8 jaar als zodanig bestemd. Het nu vergroten van het bouwvlak naar de oorspronkelijke situatie leidt ertoe dat de afstand tussen het bouwvlak en het naastgelegen woongebied 'Wouterstraat' slechts 10 meter bedraagt, wat te weinig is om te spreken van een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van een eventuele tweede woning wordt opgemerkt dat dit niet als zodanig is bestemd in het geldende bestemmingsplan en ook niet in het daarvoor geldende bestemmingsplan uit 1997. Tevens is uit nadere controle niet gebleken dat een dergelijke vergunning voor een tweede bedrijfswoning of burgerwoning ooit is afgegeven voor het perceel van insprekers. Tenzij insprekers zelf nog een dergelijke vergunning kunnen aanleveren, zal de bestaande planologische situatie worden overgenomen en blijft er slechts één bedrijfswoning bestemd.

Het bestemmingsplan behoeft op beide onderdelen geen aanpassing.

Mondelinge reactie 15.

Bestemming wijzigen in 'Wonen'

Er is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Het bouwvlak ligt ook voor een deel op grond van de buurman. Graag de bestemming wijzigen in een woonbestemming. Een ruimtelijke onderbouwing wordt voor 1 september 2016 aangeleverd.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 98, zoals opgenomen in deel C van deze Nota inspraak en overleg.

Mondelinge reactie 16.

Aanduiding 'veehouderij' niet opgenomen

Op de locatie van inspreker is een paardenhouderij gevestigd, maar de aanduiding voor een veehouderij is niet opgenomen. Graag deze meenemen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat op de locatie van inspreker sprake is van een actieve paardenhouderij. Deze is bij vergissing niet meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij', waarbinnen ook een paardenhouderij is toegestaan.

Mondelinge reactie 17.

Bestemming niet juist opgenomen

Het zwaartepunt van de activiteiten van deze locatie ligt vooral op paardenfokkerij en pensionstal. Graag de bestemming wijzigen in een agrarische bedrijfsbestemming met aanduiding veehouderij.

Reactie:

De locatie van inspreker is in 2001 opgericht middels een vergunning bedoeld voor een manege met een bedrijfswoning. In het geldende plan is de locatie ook bestemd als een manege. Gelet op de huidige faciliteiten (zoals een binnenrijbak en een kantine) op het perceel, passen deze ook het beste binnen de in het voorontwerp opgenomen bestemming 'Sport' met de nadere aanduiding 'manege'. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Opgemerkt wordt dat tijdens het gesprek is geconstateerd dat er geen aanduiding is opgenomen voor het maximum aantal wooneenheden. Aangezien er 1 bedrijfswoning is vergund, wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast, door het opnemen van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden: 1'.

Mondelinge reactie 18.

Hippisch centrum niet juist bestemd

Er vinden paardgerelateerde economische activiteiten plaats op het oostelijk deel van het perceel.

Graag de omgevingsvergunning voor het evenemententerrein e.o. overnemen door middel van de bestemming Sport + bijbehorende aanduidingen.

De aanduiding manege niet gebruiken, wijzigen in hippisch centrum.

10-12x per jaar helikopter laten landen op terrein graag mogelijk maken.

Grond tegenover Hippisch Centrum gelijk meenemen als dat mogelijk is voor de bouw van gebouwen tbv tijdelijke stalling van paarden.

Brug van hippisch centrum naar evenemententerrein aan zuidzijde opnemen.

Waterbassins derbyterrein worden qua ligging gewijzigd ten opzichte van de tekening.

Reactie:

Voor wat betreft de paardgerelateerde economische activiteiten dient nog een nadere onderbouwing te worden geleverd, voordat over kan worden gegaan tot het bestemmen daarvan. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Het evenemententerrein en het parkeerterrein aan de westzijde van ECDP zijn onvolledig overgenomen uit de geldende omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Ten aanzien van de aanduiding 'manege' wordt opgemerkt dat is aangesloten bij de doorlopen procedure. Duidelijk is dat ECDP niet onder de noemer van een manege valt. Om die reden kan worden ingestemd met het wijzigen van de aanduiding 'manege' in 'specifieke vorm van sport – hippisch centrum'. Tevens wordt deze aanduiding toegevoegd in artikel 16.1 onder a van de Regels. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Voor wat betreft het landen van een helikopter wordt opgemerkt dat geen nader onderzoek heeft plaatsgevonden ten aanzien van de haalbaarheid, zoals op het milieuaspect geluid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Ten aanzien van de bouw van gebouwen ten behoeve van de tijdelijke stalling van paarden wordt opgemerkt dat de plannen daarvoor nog onvoldoende concreet zijn om meegenomen te worden in onderhavig bestemmingsplan. Voor het gebied 'Grandorse' is inmiddels ook een eigen visie ontwikkeld en wordt op korte termijn een eigen plan voor gerealiseerd, waarin de betreffende stalling kan worden meegenomen.

De plannen voor de brug van ECDP naar het evenemententerrein zijn inmiddels dusdanig concreet dat deze kunnen worden opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

De waterbassins op het derbyterrein worden niet specifiek aangeduid op de Verbeelding. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 19.

Vakantiewoning niet bestemd

In 2013 is een vergunning verleend voor een vakantiewoning. Deze is nu niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Graag meenemen.

Reactie:

Uit nadere controle is gebleken dat de recreatiewoning bij vergissing niet is meegenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – activiteit' voor het perceel op te nemen en de recreatiewoning vervolgens op de nemen in tabel 2 van de regels.

Woonbestemming onvoldoende groot

Achterste deel van het perceel heeft een agrarische bestemming. Dit deel is in gebruik als tuin en wordt volgens de WOZ-waarde ook aangeslagen als Tuin/Wonen. Graag dit deel van het perceel bestemmen voor Wonen. Achterop het perceel staat namelijk ook nog een gebouw, die nu buiten de woonbestemming valt. Inspreker wil graag een tweede vakantiewoning in dit gebouw kunnen realiseren.

Reactie:

Uit nadere controle is verder niet gebleken dat het gebouw achterop het perceel legaal tot stand is gekomen. Gelet op de legaal aanwezige bebouwing valt deze in zijn geheel binnen de woonbestemming, waarbij de kadastrale perceelsgrens is aangehouden. De bestemming is dan ook overgenomen uit het geldende plan. De WOZ-aanslag leidt niet tot een wijziging van de bestemming. Voor de realisatie van een eventuele tweede vakantiewoning zal inspreker een eigen procedure moeten doorlopen. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing.

Mondelinge reactie 20.

Bestemming niet correct overgenomen

De locatie van inspreker is recent omgezet van de bestemming 'Agrarisch' naar de bestemming 'Wonen'. Zie de vergunning op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Deze is nog niet verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied. Graag verwerken.

Reactie:

Er wordt verwezen naar de algemene beantwoording onder punt 1. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

DEEL E: LIJST VAN WIJZIGINGEN

Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan waarover overleg en inspraak is gevoerd, is een aantal wijzigingen aangebracht. Deze wijzigingen zijn hieronder kort samengevat.

Wijzigingen n.a.v. inspraak en overleg

Voor de wijzigingen die voorkomen uit de ingediende inspraak- en overlegreacties wordt verwezen naar de delen A, B, C en D van deze Nota van inspraak en overleg.

Ambtshalve wijzigingen

Algemeen:

1. Diverse ondergeschikte aanpassingen worden doorgevoerd ten aanzien van spelling, schrijfwijze en henummering. Voor de verbeelding (plankaart) zijn op enkele locaties kleinschalige aanpassingen aan de plangrens doorgevoerd en zijn enkele aanduidingen voor specifieke locaties toegevoegd waar deze bij vergissing zijn vergeten. Een en ander is bedoeld om de kwaliteit van de stukken te verbeteren.
2. Eventueel doorlopen procedures die nog niet in het voorontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt of na de terinzagelegging van het voorontwerp zijn doorlopen worden waar mogelijk verwerkt in het bestemmingsplan.

Locatiespecifiek:

1. Locatie Op den Bergen 6 in Sevenum wordt gewijzigd van de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de nadere aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' in de bestemming 'Maatschappelijk' met de nadere aanduidingen 'maximum aantal woningen: 1' en 'specifieke vorm van maatschappelijk – gasterij'. In de omschrijving van de activiteiten wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan opgenomen dat een zorgboerderij met een maximum vloeroppervlakte van 588 m² is toegestaan, beugelsport en jeu-des-boules met een maximum netto-oppervlakte aan banen van 200 m², spinnegolf, een kookstudio en het organiseren van maximaal 3 evenementen per jaar.
2. Op de locatie Reindonckweg 4 in Kronenberg is op basis van het geldende bestemmingsplan geen bedrijfswoning toegestaan. Deze woning is wel legaal aanwezig. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
3. Op de locatie Reindonckweg 7 in Kronenberg is op basis van het geldende bestemmingsplan geen bedrijfswoning toegestaan. Deze woning is wel legaal aanwezig. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
4. Voor locatie Kraaienhoflaan 3 in Lottum is in 2014 een wijzigingsplan doorlopen om de bestemming te wijzigen in 'Wonen'. Bij vergissing is in het voorontwerp niet opgenomen dat 250 m² aan bijgebouwen bij de woning is toegestaan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
5. Voor de locatie Grubbenvorsterweg 34, 34a, 34b, 34c en 34d te Lottum is in het verleden een wijzigingsplan doorlopen om te komen tot een woonbestemming voor in totaal 5 woningen. Deze is in het geldende bestemmingsplan vervolgens niet overgenomen en daarom foutief opgenomen in het voorontwerp. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
6. Voor de locatie Broekeindweg 1 te Grubbenvorst wordt opgenomen dat sprake mag zijn van 4 woningen en 1 vakantieappartement, overeenkomstig de geldende vergunning.
7. Voor de locatie Holstraat 12 te Meerlo is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van de hervestiging van een agrarisch bedrijf niet op de juiste wijze opgenomen.

- Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. In verband met deze wijziging wordt het bouwvlak op de locatie Dorpbroekstraat 39 te Meerlo verwijderd.
8. Voor de locatie Laagheideweg 20 te Lottum is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van vergroting en vormverandering van het agrarisch bouwvlak niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 9. Voor de locatie Reindonckweg 20 te Kronenberg is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van woningsplitsing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 10. Voor de locatie Steeg 21 te Sevenum is de in het verleden doorlopen omgevingsvergunning voor uitbreiding van het agrarisch bedrijf niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 11. Voor de locatie Steeg 38 te Sevenum is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van woningsplitsing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 12. Voor de locatie Veld Oostenrijk 20 te Horst is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van de functieverandering naar Wonen en woningsplitsing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 13. Voor de locatie Meldersloseweg 121 te Melderslo is de in het verleden doorlopen omgevingsvergunning ten behoeve van woningsplitsing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 14. Voor de locatie Keuterseweg 4 te Meerlo is in het verleden de doorlopen omgevingsvergunning ten behoeve van een plattelandswoning niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 15. Voor de locatie Denenweg 23 te Melderslo is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van woningsplitsing niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 16. Voor de locatie tussen Peelstraat 30 en Peelstraat 40 te Kronenberg is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van het toekennen van een woonbestemming niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 17. De locatie Sportvelden Meerlo (aan de noordzijde bij de Bosstraat) worden van bestemming gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.
 18. Voor de locatie De Vorst 2a te Sevenum is de in het verleden doorlopen omgevingsvergunning ten behoeve van woningsplitsing en een ruimere regeling voor bijbehorende bouwwerken niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 19. Voor de locatie Kerkkuilenweg 13 te Evertsoord is het in het verleden doorlopen wijzigingsplan ten behoeve van functieverandering naar Wonen en kleinschalig kamperen niet opgenomen. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 20. Locatie Grubbenvorsterweg 53 te Sevenum had een woonbestemming in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Sevenum 2009. Vervolgens is dit gebied er bij de vaststelling uit gelaten, waardoor nu sprake is van een agrarische bedrijfskavel. Er zou echter sprake moeten zijn van een woonbestemming. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
 21. Locatie Ooijenseweg 3 te Broekhuizenvorst vormt onderdeel van een saneringsovereenkomst en behoort de bestemming Wonen te krijgen. Het betreffende bodemonderzoek wordt als bijlage toegevoegd. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Regels:

1. Het onderscheid ten behoeve van de gebruiksgerichte paardenhouderij (artikel 1.6 en artikel 1.61) of productiegerichte paardenhouderij (artikel 1.113) wordt aangepast. Gelet op de grote

- toename aan belangstelling voor paardenhouderijen in de gemeente in verband met ECDP en het gebied Grandorse wordt dit onderscheid losgelaten, ten einde meer flexibiliteit te kunnen bieden in mengvormen van productiegerichte en gebruiksgerichte activiteiten, zoals bijvoorbeeld het bieden van pensionstalling bij een paardenfokkerij.
2. Gelet op de toenemende vraag en belangstelling naar hippische bedrijven en de huisvesting van grooms wordt in de Regels een regeling opgenomen ten behoeve van het huisvesten van grooms en/of stagiairs en/of buitenlandse ruiters/gasten, uitsluitend bij hippische bedrijven. Het betreft zogenaamde 'longstay-appartementen' die het hele jaar door gebruikt mogen worden, niet mogen worden omgezet in bedrijfswoningen en waarbij de gezamenlijke oppervlakte in totaal 100 m² bedraagt.
 3. Artikel 1.77 komt te vervallen, nu er geen sprake is van een specifieke regeling voor intensieve kwekerijen of intensieve tuinbouwbedrijven. Voor zover dat wel het geval is, zijn deze bedrijven al aangeduid met een eigen aanduiding (zoals een champignonkwekerij).
 4. Artikel 1.86 De maatvoering wordt verwijderd, aangezien deze al terugkomt in de bouwregels bij de betreffende bestemmingen.
 5. Artikel 1.93 'mestbewerking' wordt in de titel gewijzigd in 'mestbe- en verwerking', zoals ook in artikel 1.42 wordt gebruikt. Tevens wordt toegevoegd dat maximaal 25.000 ton per jaar mag worden verwerkt.
 6. Artikel 1.128: de data met betrekking tot de tijdelijke TOV's worden verwijderd uit sub b en sub d, nu er al is aangegeven dat er maximaal 7 maanden gebruik van mag worden gemaakt.
 7. Artikel 3.1 sub d: aanduiding voor boomteeltbedrijven vervalt, aangezien hier geen nadere regeling voor is opgenomen.
 8. Artikel 3.2.1 sub c wordt toegevoegd dat gebouwen ook zijn toegestaan binnen de aanduiding 'opslag' en 'paardenstal'. Deze komen namelijk buiten bouwvlakken voor.
 9. Artikel 3.2.1 sub d onder 5: 6 maanden wijzigen in 7 maanden. Toevoegen dat verankerde palen en open constructies permanent mogen blijven staan, mits voorzieningen zoals doeken, netten, folies of overkappingen buiten het seizoen worden opgerold dan wel verwijderd.
 10. Artikel 3.2.3 Deze maatvoering geldt ook voor glastuinbouwbedrijven, alleen de oppervlakte van de teeltondersteunende kassen uiteraard niet.
 11. Artikel 3.4.3 en 3.4.4. oppervlaktemaat van 1,5 ha ten behoeve van TOV's verwijderen.
 12. Artikel 3.4.3 en 3.4.4 onder sub c als volgt wijzigen: 'voor tijdelijke voorzieningen geldt dat verankerde palen en open constructies permanent mogen blijven staan, mits voorzieningen zoals doeken, netten, folies of overkappingen buiten het seizoen worden opgerold dan wel verwijderd.'
 13. Artikel 3.4.3 en 3.4.4 onder sub d: verwijderen zinssnede 'of aan reeds toegestane teeltondersteunende voorzieningen van hetzelfde bedrijf'.
 14. Artikel 3.4.5 onder b: deze bouwhoogte geldt niet voor mestsilo's, daar mag maximaal sprake zijn van 6 m.
 15. Artikel 3.4.7 Toevoegen dat bij paardenbakken buiten het bouwvlak maximaal 4 lichtmasten kunnen worden geplaatst met een hoogte van 6 m. Deze regeling staat wel in de bouwregels, maar die gelden voor binnen bouwvlakken. Deze afwijking geldt voor buiten bouwvlakken.
 16. Artikel 3.5.1 onder g toevoegen 'kleinschalige horeca' als strijdig gebruik.
 17. Artikel 3.5.2: Toegevoegd zou moeten worden dat uitbreidingen tot 0,05 mol/ha/j wel blijven toegestaan.
 18. Artikel 3.5.3. Hier mist het deel over de onevenredige aantasting. Zie artikel 14.4.2 lid h (die is correct).
 19. Artikel 3.6 Nieuwe afwijking toevoegen voor kleinschalige verblijfsrecreatie (zie artikel 22.5.4), maar dan met 5 appartementen ipv 2.
 20. Artikel 3.6.4 onder a wijzigen in 2.500 m² met het oog op de hierna volgende opmerking.
 21. Artikel 3.6.4 onder c ten aanzien van paardenbakken wijzigen in 1.200 m². Dit doet recht aan het wedstrijdformaat van 30x40 m en 60x20 m. Gelet op de grote aantrekkingskracht voor zowel

- bedrijfsmatig als hobbymatig houde van paarden wordt hier een extra ruime regeling voor opgenomen.
22. Artikel 3.6.5 ook kleinschalige horeca toestaan in bijgebouwen/bedrijfsgebouwen, niet alleen in de woning.
 23. Artikel 3.8.5 onder h, artikel 22.3.2 en artikel 49.2 onder f toevoegen dat splitsing ook mag plaatsvinden in boerderijpanden, conform de regeling uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied Sevenum.
 24. Artikel 3.8.5 toevoegen dat de rest van het bouwperceel bij functieverandering moet worden verwijderd, om te voorkomen dat een nieuw agrarisch bedrijf kan ontstaan. .
 25. Artikel 3.8.5 Opnemen dat wijziging in de bestemming 'Wonen' niet is toegestaan binnen Ontwikkelingsgebieden Glas.
 26. Artikel 3.8 Toevoegen wijzigingsbevoegdheid voor nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in Ontwikkelingsgebieden Glas (zie Toelichting).
 27. Artikel 3.8 Toevoegen wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
 28. Artikel 4.2.2 adres 'Dr. Drogenweg 7, Meterik geheel verwijderen, aangezien dit adres geen deel uitmaakt van het plangebied.
 29. Artikel 4.4.2 ook in bijgebouwen/bedrijfsgebouwen kleinschalige horeca toestaan.
 30. Artikel 11.1 toevoegen 'ondergeschikte detailhandel ten dienste van de bestemming'
 31. Artikel 14.1 onder a bij kleinschalig kamperen toevoegen (in de rechterkolom) dat max. 25 kampeerplaatsen zijn toegestaan.
 32. Artikel 14.1 onder a bij terrein 4 toevoegen 'met 80 kampeerplaatsen'.
 33. Artikel 14.1 onder a bij terrein 8 toevoegen 'met 80 kampeerplaatsen'.
 34. Artikel 14.4.2 Huisvesting arbeidsmigranten volledig verwijderen. Dit is op grond van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening niet meer toegestaan, tenzij bestaand.
 35. Artikel 14.3.1 onder d als uitzondering toevoegen de huisvesting van arbeidsmigranten, mits bestaand.
 36. Artikel 15 geheel schrappen. Dit artikel is specifiek voor recreatiepark De Schatberg en daar geldt een eigen plan voor, dat relatief recent is opgesteld en een eigen regeling kent.
 37. Artikel 16.1 onder b: detailhandel en horeca als nevenactiviteit mag alleen ten behoeve van de eigen functie, met uitzondering van de golfbaan en het hippisch centrum, daar mag het ook voor derden.
 38. Artikel 22.5.4: In de aanhef staat 2 appartementen. Dit moet zijn 5 appartementen. Dit is een andere regeling dan de Bed & Breakfast, die in de algemene gebruiksregels is opgenomen en wel maar 2 appartementen toestaat.
 39. Artikel 34: De archeologische verwachtingswaarde voor de kom is bij vergissing niet opgenomen, terwijl deze deels samenvalt met het buitengebied. Om die reden een nieuw artikel dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 7' alsnog opgenomen.
 40. Artikel 46.3 aanhef: Aan huis verbonden beroep ook mogelijk maken in bijbehorende bouwwerken.
 41. Artikel 46.4 Bed & Breakfast is ook mogelijk in bijbehorende bouwwerken. Dit komt in begrip 1.18 ook al naar voren.
 42. Artikel 47.1 Aanduiding 'overige zone – beekdal' verwijderen de passage dat bebouwing beperkt moet worden tot de aan het beekdal grenzende hogere gronden. Het betreft een duiding van de aanwezige landschappelijke waarden en geen bouwregeling.
 43. Artikel 47.1 Aanduiding 'overige zone – bos en mozaïeklandschap passage over het landbouwkundig gebruik schrappen. Het betreft een duiding van de aanwezige landschappelijke waarden en geen bouwregeling.

44. Artikel 47.1 Aanduiding 'overige zone – velden' passage over teeltondersteunende voorzieningen schrappen. Het betreft een duiding van de aanwezige landschappelijke waarden en geen bouwregeling.
45. Artikel 47.9 wordt verwijderd. Er is geen actuele kaart beschikbaar waar alle monumentale bomen op staan aangegeven.
46. Artikel 48.3 Bij de huisvesting van arbeidsmigranten mist lid h, zoals opgenomen in artikel 14.4.2, met betrekking tot voorkomen van onevenredige aantasting.
47. Artikel 48.4 Bij de huisvesting van arbeidsmigranten mist lid h, zoals opgenomen in artikel 14.4.2 voorkomen van onevenredige aantasting..
48. Artikel 51.2 volledig verwijderen. De regeling voor karakteristieke panden en monumenten behoort ruimte te bieden voor ontwikkeling, geen nadere beperkingen op te leggen.

Verbeelding:

1. Ontwikkelingsgebied IV 'Krabbenborg' is nog opgenomen in het voorontwerp, hoewel in de Toelichting is aangegeven dat dit niet het geval is en dat ook niet de bedoeling is, in verband met de mogelijkheden ten behoeve van de intensieve veehouderij. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
2. Waterschapsbedrijf Limburg heeft gegevens aangeleverd voor waterleidingen en –gemalen. De hoofdwatertransportleiding en de gemalen worden toegevoegd op de Verbeelding.
3. De archeologische verwachtingswaarde voor de kom is bij vergissing niet opgenomen, terwijl deze deels samenvalt met het buitengebied. Om die reden wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 7' alsnog opgenomen.