

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan 'Aan de Kabroeksebeek, Horst'

Zienswijzenrapport

Team Omgeving

INLEIDING

Overzicht

Datum	Reclamant nummer	Naam	Adres	Contactgegevens	Ontvankelijk
2024/01/24	1				Ja
2024/01/24	2				Ja
2024/01/24	3				Proforma was ontvankelijk, termijn vanaf 26/1/2024 2 weken. 8 feb ondertekend.
2024/01/24	4				Proforma was ontvankelijk, termijn vanaf 26/1/2024 2 weken. 7 feb ondertekend.

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging ingediend. Diegenen die een pro forma zienswijze hebben ingediend hebben binnen de door de gemeente gestelde termijn hun aanvullende gronden ingediend.

Opbouw van de Nota

Hieronder zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

Samenvatting van de ingediende zienswijzen

Reclamant 1

1. In hoeverre is er in het bodemonderzoek rekening gehouden met de voormalige champignonkwekerij op Almeweg 12?
2. Is het uitgebreidere verkeersonderzoek naar fietsers, zoals toegezegd in de participatiebijeenkomst, uitgevoerd en wat zijn daar de uitkomsten van?
3. Waarom is er geen tweede ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer naar de Westsingel gemaakt?
4. Het stedenbouwkundig ontwerp moet herzien worden met een tweede ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer op de Westsingel.
5. De T-splitsing waarop de nieuwe wijk aansluit op de Almeweg is onoverzichtelijk omdat het geen 'haaks' kruispunt is. Hoe kijkt de verkeerskundige aan tegen de verkeersveiligheid aldaar?
6. Nieuw verkeersonderzoek is nodig om te controleren of de daadwerkelijke toename van verkeer klopt met de verwachting.
7. Hoe gaat de gemeente een fietspad en noodweg voor hulpvoertuigen realiseren als het bosje intact moet blijven om ecologische redenen?
8. De ontsluiting met de Almeweg wordt heel onoverzichtelijk met veel meer verkeer, met de fietsers, de hulpdiensten en de toename van auto's. Dit is onveilig.
9. Wat voor invloed heeft het nieuwe gebruik, met de school, op het verstoren van de aanwezige flora en fauna? Waarom wordt er nu alleen naar de bouw- en sloopwerkzaamheden gekeken in het kader van verstoring?
10. Waarom is er niet vastgelegd hoe de 'Voor America' moet gaan slingeren?
11. Hoe is het aantal woningen voor dit gebied bepaald?
12. Toon aan dat de vrije vliegroute van vleermuizen bij de beek niet wordt aangetast door de hoogbouw.
13. Dit gebied ligt in de Afhang. In de Afhang is overal laagbouw. Hoe is er bepaald dat hier hoogbouw kan komen? Waarom past/mag dit in de omgeving?
14. Tegen het zicht op de hoogbouw moeten minimaal 6 meter hoge bomen worden geplant. Als deze het niet overleven, moeten de bomen vervangen worden.
15. De omwonenden willen invloed hebben op de plaats waar de bomen komen te staan.
16. Kunnen de bomen die langs Almeweg 6 staan verplaatst worden naar het nieuwe gebied?
Update 23-1: Het bosje is gekapt. Dat is een schande. Waar wordt de natuur gecompenseerd? Voor het goed compenseren van gekapte natuur dient met het aantal levensjaren die men kapt met een gelijk aantal levensjaren terug te planten.
17. De openingstijden van de school moeten opgenomen worden in het bestemmingsplan.
18. Het maximum aantal schoolleerlingen moet opgenomen worden in het bestemmingsplan.
19. De openingstijden van de kinderopvang moeten opgenomen worden in het bestemmingsplan. In het weekend en 's nachts moet de kinderopvang dicht zijn.
20. Het maximum aantal kinderen van de kinderopvang moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
21. De gemeente moet met alle aanwonenden een planschadeovereenkomst sluiten waarbij het bedrag van de verminderde waarde door deze ontwikkeling, zoals in beeld gebracht door een onafhankelijke taxateur, 14 dagen na de vaststelling van het plan over te maken naar de omwonenden.
22. Voordat alle bovenstaande punten degelijk beantwoord en uitgevoerd zijn, en er een planschadeovereenkomst is afgesloten ligt de start van de bouw stil.

Reactie gemeente

1. In de bureaustudie wordt het voormalige champignonbedrijf niet genoemd, maar door de verspreiding van de boorpunten over het terrein kan op basis van dit onderzoek wel worden geconcludeerd dat dit voormalige bedrijf geen verontrustende verontreinigingen in het plangebied heeft veroorzaakt.
2. Er is een nulmeting verricht om te onderzoeken wat de huidige verkeersstromen zijn. Na ingebruikname van de voorgenomen ontwikkeling zal dit onderzoek herhaald worden.

3. Ten behoeve van de afronding van De Afhang wordt de Voor America veel belangrijker voor dit plan. Deze moet meer gaan meanderen. Hier past een extra duiker met extra gemotoriseerd verkeer in een bosje niet bij. Aangezien er al een knelpunt was op de kruising van de van de Bekeromstraat en Westsingel is er wel een nieuwe rotonde voorzien.
4. Vanuit de stedenbouwkundige gedachte voor dit plangebied is een tweede ontsluiting niet nodig. Daarnaast is nóg een aftakking op de Westsingel niet wenselijk omdat dit ten koste gaat van de veiligheid en overzichtelijkheid op de Westsingel. Voor fietsers en calamiteitenverkeer komt er wel een tweede ingang in het plangebied, namelijk vanaf de Almeweg/Schoolstraat, langs de beek naar het noorden.
5. De insteek van het plan is om fietsen en lopen naar school te bevorderen en autogebruik te ontmoedigen. Om dit te realiseren zijn er voor fietsers twee ingangen in het plangebied. Voor auto's komt er een eenrichtingslus het plangebied in. De toegang voor auto's zal middels een verkeersplateau geregeld worden. Dit zorgt dat de haakse T-splitsing veilig gebruikt kan worden door alle verkeersstromen.
6. In de wet zijn Meet en Rekenvoorschriften voor verkeersonderzoek vastgelegd. In Nederland is geregeld dat de verkeersbehoefte wordt bepaald op basis van een model. De verkeersbehoefte die uit dit model naar voren komt, vormt de basis voor een verkeersoplossing in Nederland. Het onderzoek hoeft dus niet opnieuw te worden uitgevoerd op basis van feitelijke verkeersbewegingen.
7. Vanaf de rotonde op de Westsingel komt een losliggend fietspad langs de beek te liggen. Vanuit het plangebied Afhang fase D komt vanuit de haakse hoek een strook van grasbetontegels naar het fietspad te liggen om calamiteitenverkeer een tweede ontsluiting van het plangebied te geven. De impact van het fietspad en de calamiteiten op het bosje is vele malen lager dan de impact van gemotoriseerd verkeer op het bosje.
8. De ontsluiting van het gebied Aan de Kabroeksebeek gebeurt met een verkeersplateau, een losliggend voetpad en een fietsstrook. Het wandelpad en fietspad wordt gebruikt door mensen uit het westelijke deel van De Afhang en uit Meterik. De fietsers en wandelaars vanaf het centrum komen via het fietspad langs de beek naar de school. Voor de toename aan verkeer worden maatregelen genomen zoals een plateau bij de afslag richting de school, een eenrichtingslus om kinderen bij het OKC te brengen. De verkeerssituatie wordt na ingebruikname gemonitord. Op basis van de tweede meting wordt onderzocht of de ingepaste verkeersmaatregelen voldoende doelmatig zijn. Als er op basis van de tweede monitor aanvullende verkeersmaatregelen nodig zijn, wordt dit in een participatietraject met de buurt opgepakt.
9. Voordat een gebouw gesloopt wordt, moet onderzocht zijn of er met de sloop van dat gebouw flora en fauna in gevaar komt. De sloop wordt daarom in januari-februari begonnen, omdat er dan geen dieren in het nauw komen. Het bosje is onderzocht door middel van een jaarrond onderzoek naar verschillende doelsoorten. Afhankelijk van dit onderzoek zullen aanvullende maatregelen voor de soorten genomen worden.
10. Het waterschap prefereert om de watergang in de huidige vorm op te nemen. Naar aanleiding van deze zienswijze worden de bestemmingsomschrijvingen van groen en water op elkaar afgestemd, waardoor het meanderen van het water nog wel mogelijk gemaakt kan worden binnen de bestemming groen.
11. Samen met de ontwikkelaar van de woningen is gezocht naar een passend aantal woningen wat zowel zorgt voor een financieel haalbaar plan, als aansluit op de woonbehoefte in Horst.
12. Zie beantwoording bij 9.
13. De Afhang is een rustig woongebied. Dit gebied ligt aan twee kanten omsloten door meerdere bestemmingen. Het past dus om een iets grotere schaal in te passen van de gebouwen. Daarnaast is het plangebied stedenbouwkundig geen onderdeel van De Afhang, omdat het kassencomplex ook niet in de beeldkwaliteit van De Afhang is opgenomen.
14. Het is niet verplicht om bomen aan te planten als ergens meer dan 3 etages worden gebouwd. Het is echter wel mogelijk om los van het bestemmingsplantraject, als onderdeel van de uitvoering, een participatieproces over de inrichting van het openbaar groen op te starten. Dit is inmiddels ook gebeurd.
15. Zie beantwoording onder 14.

16. Vanuit de gemeente is onderzoek gedaan naar het behoud van de bomen van Almeweg 6. Deze zouden echter teveel beschadigd worden van de werkzaamheden en de aanleg van de weg en de realisatie van de aangrenzende woningen. van dergelijke (eiken)bomen is geen realistische optie omdat de kans van slagen niet groot is. De kap van de bomen is ook vastgelegd in de overdrachtsakte van de grond. Enkele bomen kunnen behouden blijven en worden ingepast in het plan van Afhang fase D. Er wordt niet aanvullend gecompenseerd. Wel is er aandacht voor veel groen in en rondom de wijk.
17. Het bestemmingsplan is geen geschikt middel voor het vastleggen van openingstijden. Deze worden niet in het bestemmingsplan opgenomen.
18. Het bestemmingsplan is geen geschikt middel voor het opnemen van een maximum aan het aantal leerlingen op school. Dit wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.
19. Zie beantwoording onder 17.
20. Het bestemmingsplan is niet bedoeld voor het vastleggen van een maximum van het aantal kinderen op een kinderopvang. Dit wordt niet in het bestemmingsplan opgenomen.
21. Vanaf de vaststelling van het plan is het mogelijk om een verzoek om planschade in te dienen. Hoe de tegemoetkoming van planschade is geregeld tussen de ontwikkelaar en de gemeente maakt niet uit. Toewijzing van planschade wordt gebaseerd op de planologische schade die wordt aangericht met dit plan. Dit moet blijken uit een aanvullend onderzoek. Het is uw recht om een verzoek om planschade in te dienen na de vaststelling van het plan. De gemeente is niet verplicht om op voorhand een overeenkomst met u te sluiten over planschade naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan.
22. De beantwoording van de zienswijzen wordt bij het bestemmingsplan toegevoegd. Het is aan de gemeenteraad om te bepalen of ze het plan en de beantwoording van de zienswijzen willen vaststellen.

Reclamant 2

1. De school komt te dicht bij ons te staan
2. Verwacht te veel geluidsoverlast van +/- 400 kinderen op het schoolplein in de pauzes
3. Hoogte van het gebouw +/- 8 meter
4. Privacy inbreuk van de inkijk op de 2^e verdieping
5. Bederf/belemmering van genoten uitzicht
6. Het gebruik van het bosje door de kinderen voor speelkwartier en BSO activiteiten
7. Overlast na schooltijd op speelplein/ in het bosje hangjongeren (JOP, ook ellende)
8. Loonderving praktijk door geluidsoverlast (hypnose/meditatie)
9. Verkeersoverlast Almeweg/Beekstraat door extreme toename verkeersdeelnemers
10. Situering gebouw op de kavel
11. Waardevermindering van woning met +/- 20%
12. Bezwaar mondeling toelichten in een bijeenkomst
13. Vergoeding voor kosten van de bezwaarprocedure
14. Vergoeding van de wettelijke rente over de niet of te laat betaalde vergoeding, uitkering.

Reactie

1. De afstanden van de school tot geluidsgevoelige objecten zijn onderzocht en onderbouwd. Hiervoor is een aanvullend onderzoek naar de geluidsbelasting op de omliggende gevels uitgevoerd. Dit onderzoek wordt bijgevoegd bij de stukken die ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.
2. Het onderzoek naar de geluidsbelasting van de school was nog niet afgerond voor het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gegaan. Er zijn wettelijke regels voor de geluidsbelasting op de gevels. Uit het aanvullend onderzoek blijkt dat dit plan op het gebied van geluid voldoet. Dit onderzoek wordt toegevoegd bij de stukken die ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.
3. De hoogte van het gebouw past in de beeldkwaliteit van dit gebied.
4. Het is niet mogelijk om de torens zonder ramen uit te voeren om privacy redenen van omwonenden. Het is echter wel mogelijk om los van het bestemmingsplantraject, als onderdeel van de uitvoering, een

participatieproces over de inrichting van het openbaar groen op te starten. Dat traject is inmiddels ook opgestart.

5. Zie 4.
6. Op dit moment is het voor kinderen ook mogelijk om in het bos te spelen. Het bosje kan worden gebruikt voor speel activiteiten vanuit de BSO of de school. Dat zal onder toezicht zijn.
7. Het bosje is openbaar gebied en kan op dit moment ook al gebruikt worden als speelgebied. Dat gebeurt ook al. De aanwezige JOP is inmiddels verplaatst.
8. Wettelijk zijn er regels voor de geluidsbelasting van een gevel. Hier voldoet het plan aan. Wellicht kunt u zelf uw eigen gevels extra isoleren tegen geluid, als de wettelijk geluidsnorm niet past bij uw wensen.
9. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de weg de verwachte verkeerstoename kan verwerken.
10. De positionering van het gebouw van het OKC is, mede naar aanleiding van opmerkingen uit de klankbordgroep en het aanvullende geluidsonderzoek, nogmaals onder de loep genomen en tot aanpassingen geleid. Met de huidige positionering minimaliseren we de geluidsbelasting op de bestaande woningen.
11. Mocht u ervan overtuigd zijn dat uw huis in waarde gedaald is, kunt u na de vaststelling van het bestemmingsplan een planschadeclaim indienen. Op basis van een aanvullend onderzoek wordt dan bekeken of er sprake is van planologische schade met een effect op de waarde van het vastgoed.
12. U kunt gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken in de gemeenteraadsvergadering waar het plan ter vaststelling wordt behandeld.
13. Voor zienswijzen krijgt u geen vergoeding. Als u in beroep gaat bij de Raad van State en u verliest, dan krijgt u geen proceskosten. Als u bij de Raad van State wint, dan krijgt u uw proceskosten wel terug.
14. Zie 13. De Raad van State bepaald de vergoeding. Daar gaat de gemeente niet over.

Reclamant 3

1. Resterende agrarische bedrijfswoning waarvan het agrarisch bouwvlak is wegbestemd, opnemen in het bestemmingsplan als woonbestemming.
2. De maximale bouwhoogte per gebouw is niet duidelijk. De regels zeggen 21 meter + afwijkingsbevoegdheden voor installaties. In de toelichting staat respectievelijk 14 en 17 meter.
3. Aangeven van de positionering van het OKC door middel van het opnemen van een bouwvlak voor het gebouw. Langs de rand van de bestemming maatschappelijk een strook groen maken naar tuin reclamant om inkijk te voorkomen.
4. De bestemming groen laat veel functies toe. Het is onduidelijk hoe het groen ingericht wordt. Dit moet uitgewerkt worden in een landschappelijk inpassingsplan dat als bijlage bij de regels wordt ingevoegd.
5. In paragraaf 5.7 staat dat er 112 parkeerplaatsen moeten komen. In het schetsontwerp zijn 79 parkeerplaatsen ingetekend. Vervolgens staat er dat alle parkeerplaatsen in het plangebied worden gerealiseerd. Daarnaast klinkt het onrealistisch dat voor 360 leerlingen 15 parkeerplaatsen voldoende zouden zijn, niet alleen voor de docenten, maar ook voor vrijwilligers en het halen- en brengen van ouders. Idem voor het kinderdagverblijf.
6. Reclamant verwacht dat de landschappelijke inpassing, stedenbouwkundig ontwerp en hoogtes en indeling van de woontorens, het bestemmingsplan maatschappelijk, het archeologisch, akoestisch en ecologisch onderzoek worden aangevuld in de stukken ter vaststelling.

Reactie gemeente

1. Het gezamenlijke doel van reclamant en de gemeente is om een gebiedsontwikkeling te realiseren op de plek van het voormalige kassencomplex. Het is onwenselijk om een bedrijfswoning zonder bedrijfsruimte te handhaven. Daarom spant de gemeente zich in om Almeweg 14 als woonbestemming op te nemen in het bestemmingsplan, mits onderbouwd kan worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat op dit adres.
2. De bouwhoogtes waren in het ontwerpbestemmingsplan niet uitgesplitst. De regels worden aangepast met een aanduiding van de bouwhoogtes per gebouw op de verbeelding.
3. De positionering van het OKC kan in een bouwvlak worden vastgelegd. Daarnaast wordt een groenstrook met de bestemming groen tussen de achterzijde van de bestaande woningen en de

- bestemming maatschappelijk. In samenspraak met de klankbordgroep richten we een groenstrook in aan de achterzijde van de woningen (huisnummer 10, 12 en 14) aan de Almeweg.
4. Het stedenbouwkundig ontwerp laat veel ruimte voor groen zien. Los van het bestemmingsplantraject is als onderdeel van de uitvoering een participatietraject opgestart voor de inrichting en invulling van het groen. Hiervoor worden verschillende bijeenkomsten georganiseerd.
 5. De parkeerparagraaf is aangepast. De onderbouwing van het aantal parkeerplaatsen is in paragraaf 5.7 van de toelichting van het bestemmingsplan te lezen.
 6. Het stedenbouwkundig ontwerp, de hoogtes van de appartementengebouwen, het bouwvlak in de bestemming maatschappelijk en het archeologisch, akoestisch en ecologisch onderzoek worden aangevuld in de stukken ter vaststelling. De indeling van de appartementengebouwen wordt niet opgenomen, want de plaatsing van balkons en ramen is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Reclamant 4

1. De Almeweg en Beekstraat worden nu enkel gebruikt voor bestemmingsverkeer en zo zijn de wegen ook ingericht. Aangezien de theoretische capaciteit 4500 voertuigbewegingen telt, en het gebruik nu minder dan 1000 is, is het onrealistisch dat er geen verkeersingrepen gedaan hoeven te worden.
2. Als er 646 voertuigbewegingen bij komen, exclusief alle fietsende en wandelende kinderen en ouders, is de weg niet geschikt en moeten er ook verkeerskundige ingrepen gedaan worden bijvoorbeeld de aanleg van een voetpad en fietspad.
3. De keuze voor één ontsluitingsweg met oog op verkeersveiligheid en overlast is opmerkelijk. Het maken van een tweede ontsluiting op de Westsingel is logischer.

Reactie Gemeente

1. De verkeersingrepen zitten met name in de nieuwe verbinding op de Almeweg. Er komt een verkeersplateau, een eenrichting lus met drempels en een oversteekplaats. De Almeweg – Beekstraat naar het noorden wordt ingericht als een auto-te-gast-sstraat. Indien na ingebruikname blijkt dat alsnog maatregelen nodig zijn omdat er sprake is van overmatige overlast, neemt de gemeente hiertoe het initiatief. Dat is ook zo tijdens de bewonersbijeenkomsten afgesproken.
2. Vanaf de Westsingel komt er een losliggend fietspad langs de beek richting de school te liggen. De Almeweg krijgt vanaf de Janssenweg richting de Meterikseweg een losliggend voetpad. Daarnaast komt er een losliggend voetpad langs de weg het plangebied in.
3. Een tweede aansluiting op de Westsingel is niet wenselijk. Zie het antwoord bij reclamant 1 onder punt 3.

Overzicht van de wijzigingen

Wijziging n.a.v.	Onderdeel	Aanpassing
Reclamant 1	Regels	Groen en waterbestemming aanpassen zodat groen en water in beide bestemmingen mogelijk zijn.
Reclamant 3	Toelichting & Bijlagen bij de toelichting	Aanvullend ecologisch onderzoek naar het bosje toevoegen.
Reclamant 2	Toelichting & Bijlagen bij de toelichting;	Nieuw akoestisch onderzoek voor de school invoegen.
Relamant 3	Verbeelding Toelichting (iedere paragraaf), Regels Bijlage bij de toelichting (infiltratie en bodemonderzoek)	Invoegen bestemming 'Wonen-1' op Almeweg 14 incl. infiltratieonderzoek en bodemonderzoek.
Reclamant 3	Regels	In de regels de maximale hoogtes van de woongebouwen zoals hieronder overnemen.
Reclamant 3	Verbeelding	Toren A 14 meter, toren B 17 meter.
Reclamant 2	Verbeelding	Bouwvlak school vastleggen zoals in het geluidsonderzoek.
Reclamant 3	Bijlagen bij de toelichting	<ul style="list-style-type: none"> - Ecologisch jaarrond onderzoek - Archeologisch onderzoek - OOO onderzoek
Reclamant 1 + Reclamant 2	Toelichting Verkeersinrichtingsparagraaf aanvullen	Maatregelen die we nemen om het veilig te houden worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
Reclamant 2	Nieuw akoestisch onderzoek BMZ	Het onderzoek BMZ is aangepast op de meetpunten van de school én verbeterd met actuele verkeersgegevens.
Ambtshalve	Verbeelding	Groenstrook tussen maatschappelijke bestemming en adressen Almeweg 12 en 14 vastleggen
Ambtshalve	Regels	Regeling bouwvlak, bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde van de school herzien.

Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen	24 JAN. 2024
Afd.	

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'aan de Kabroeksebeek'.


Omdat tijdens het participatietraject gestelde vragen niet serieus behandeld zijn, stel ik deze en andere vragen via deze weg nogmaals. Ik verwacht dat er nu op elk onderstaand punt wel een serieus onderbouwd antwoord gegeven wordt.

1. Is er met het bodemonderzoek rekening gehouden met de voormalige champignonkwekerij die bij Almeweg 12 heeft gelegen. En in welk opzicht is hier dan precies rekening mee gehouden?
2. Er zou een uitgebreider verkeersonderzoek plaats vinden waarbij ook fietsers gemeten konden worden. Dit is toegezegd tijdens de participatiebijeenkomsten. Is dit onderzoek nog gedaan, en wat zijn de resultaten hiervan?
3. De bewoners waren tijdens de participatie bijeenkomsten het er unaniem over eens dat een 2^e ontsluiting van het nieuwe gebied richting rondweg de Westsingel wenselijk is. Dit zou namelijk de helft van het verkeer op de Almeweg schelen. Dit voorstel is door de gemeente niet serieus onderzocht en met flauwekul redenen afgewimpeld. Dit dient alsnog serieus onderzocht te worden.
4. Na het uitgebreider verkeersonderzoek en een serieus onderzoek naar een 2^e ontsluiting dient opnieuw de beoogde verkeersoplossing bekeken en heroverweegt te worden of het huidige ontwerp dan nog steeds voldoet.
5. De beoogde ontsluiting vind nu via de Almeweg plaats. De T-splitsing wordt veranderd in een kruispunt. Hoe kijkt de verkeersdeskundige aan tegen een niet 'haaks' kruispunt? De Almeweg heeft hier namelijk een bocht en is daardoor nu al onoverzichtelijk. Daarom is er ook al een spiegel geplaatst. Met het beoogde kruispunt wordt deze situatie nog onveilig. Een niet 'haaks' kruispunt is per definitie onveilig omdat deze niet overzichtelijk is.
6. Na het eventueel gereedkomen van het beoogde plan dient er een nieuw verkeersonderzoek plaats te vinden. Dit om te controleren of de daadwerkelijke toename van verkeer klopt naar verwachting. En of het ontwerp voldoet aan de daadwerkelijke nieuwe praktijk.
7. In het beoogde plan was een noodweg/ fietspad via het bosje bedacht. Nu blijkt uit het ecologisch rapport dat het bosje intact moet blijven en dat er geen bomen gekapt mogen worden. Hoe denkt de gemeente nu dit fietspad en tevens noodweg voor hulpvoertuigen te kunnen realiseren?
8. De noodweg en het fietspad door het bosje zijn niet mogelijk vanwege het ecologisch rapport. Dit betekent dat ook dat verkeer er op het nieuw te maken kruispunt erbij komt. Dit wordt een heel erg druk kruispunt waar autoverkeer, fietsers en voetgangers overheen gaan. Dit kruispunt is ook nog eens niet haaks en dus onoverzichtelijk. Deze situatie lijkt mij totaal niet wenselijk en onveilig.
9. In het ecologisch rapport staat dat er tijdens de sloop en de bouw rekening gehouden dient te worden dat de flora en fauna en de dieren niet verstoord worden. Maar dient het beoogde gebruik na de sloop en de bouw ook niet getoetst te worden aan het eventueel verstoren hiervan? We kunnen namelijk tijdens de sloop en de bouw ervoor zorgen dat we de beestjes niet wegjagen. Maar als een schoolplein met spelende kinderen er daarna alsnog voor zorgt dat we alles wegjagen. Dan zijn we er niets mee opgeschoten.
10. Een van de wensen van het plan is dat de Kabroeksebeek en 'voor America' weer een natuurlijk verloop krijgt. En dat deze gaan slingeren. In het plan zijn deze waterlopen echter alsnog als een rechte streep ingetekend en lijkt die erg veel op de huidige situatie. In welk opzicht voldoet dit plan dan aan die wens?
11. Hoe is het aantal woningen bepaald dat in dit gebied gerealiseerd dienen te gaan worden? Is er met een doppelsteen gegooid, of zitten hier berekeningen achter?


23-01-2024



12. Het beekgebied is nu vooral open ingericht zodat vleermuizen hier vrij kunnen vliegen. Er dient onderzocht te worden of hoogbouw zo kort bij de beek geen negatieve invloed heeft op de vliegroutes en het leefgebied van de vleermuizen.
13. Dit plangebied is in alle documenten van de Afhang op de kaart gemarkeerd als behorend tot de Afhang. Verder is er nergens hoogbouw in de Afhang. Dit plan past daarom niet in de Afhang. Hoe is er bepaald dat hier hoogbouw komt? En waarom mag dit? In de Afhang past alleen laagbouw in de omgeving.
14. Mocht er toch hoogbouw komen dan moeten er volwassen bomen gepland worden die het zicht naar de omwonenden beperkt. Dit is ook toegezegd tijdens de participatiebijeenkomsten. Er dienen snelgroeiende bomen geplant te worden die al minstens 6 meter hoog zijn. Bomen die het aanplanten niet overleven dienen opnieuw vervangen te worden.
15. Als er bomen geplant worden dienen de omwonende inspraak te krijgen over de posities van de bomen. Dit zodat ook werkelijk zichtlijnen precies geblokkeerd worden. En de flat niet toevallig tussen 2 bomen door alsnog in de tuin van de omwonenden kunnen kijken.
16. Kunnen bomen die langs Almeweg 6 staan en die daar toch weg moeten wellicht verplaatst worden naar dit nieuwe gebied? Dit is ook al aangegeven tijdens het participatie traject maar niets mee gedaan.
Update 23-01-2024: Het bosje is vandaag gekapt. Dit is een schande, waar wordt deze natuur gecompenseerd? Voor het goed compenseren van gekapte natuur dient met het aantal levensjaren die men kapt met een gelijk aantal levensjaren terug te planten.
17. De openingstijden van de school dienen opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan.
18. Het maximum aantal leerlingen waar de school voor bedoeld is dient opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan.
19. De openingstijden van de kinderopvang dienen opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan. Er moet namelijk in komen te staan dat de opvang in het weekend en 's nachts gesloten is.
20. Het maximum aantal leerlingen waar de kinderopvang voor bedoeld is dient opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan.
21. De gemeente dient met alle omwonenden individueel een planschade overeenkomst op te stellen en te ondertekenen. Hierin moet staan dat op kosten van de gemeente door een onafhankelijke taxateur gekeken wordt of er sprake is van planschade. Planschade kan ontstaan door verkeerstoename, geluidsoverlast, inblik door de flats, enz. Mocht de waarde van de woningen gedaald zijn door deze bestemmingsplanwijziging dient de gemeente dit bedrag zonder ondergrens binnen 14 dagen na vaststelling over te maken aan de betreffende omwonende.
22. Voordat alle bovenstaande punten degelijk beantwoord en uitgevoerd zijn, en er een planschade overeenkomst is afgesloten ligt de start van de bouw stil.



23-01-2024



Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen 24 JAN. 2024	
Afd.	

De Gemeenteraad van Horst aan de Maas.

t.a.v. Team Omgeving

Postbus 6005

5960 AA Horst

Zienwijze ontwerp - bestemmingsplan 'aan de Kabraeksebeek'

Abz.



e-mail: [redacted]@gmail.com

Aan:

Gemeenteraad Horst aan de Maas

Afdeling: Team omgeving

Postbus 6005

5960 AA Horst

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Aan de Kabroeksebeek"

Onderwerp: bezwaarschrift

Ik teken bezwaar aan tegen uw beslissing van 14-12-2023, het kenmerk van de beslissing is:

Gemeenteblad 2023, 53188, ik stuur een kopie van de beslissing met dit bezwaarschrift mee.

Ik ben het niet eens met de beslissing omdat:

- De school te dicht bij ons komt te staan
- Verwacht te veel geluidsoverlast van ± 400 kinderen op schoolplein in pauzes
- Hoogte van het gebouw ± 8 mtr
- Privacy inbreuk van de inkijk 2^e verdieping
- Bederf / belemmering van genoten uitzicht
- Het gebruik van het bosje door de kinderen voor speelkwartier en BSO activiteiten
- Overlast na schooltijd op speelplein / bosje hang jongeren (nu JOP, ook ellende)
- Loonderving praktijk door geluidsoverlast (Hypnose / meditatie)
- Verkeersoverlast Almeweg / Beekstraat door extreme toename verkeerdeelnemers
- Situering gebouw op kavel
- Waardevermindering van woning met $\pm 20\%$

Ik wil mijn bezwaar wel mondeling toelichten in een bijeenkomst.

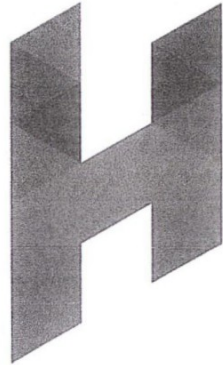
Daarnaast wil ik in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die ik maak voor deze bezwaarprocedure.

Verder wil ik ook in aanmerking komen voor vergoeding van de wettelijke rente over de niet of te laat betaalde vergoeding uitkering.

Hoogachtend,



Bijlage: Gemeenteblad 2023, 531888 Horst, Kabroeksebeek, ontwerp bestemmingsplan "Aan de Kabroesebeek" te Horst" (14-12-2023)



gemeente

horst
aan de
maas

Gemeenteblad van Horst aan de Maas

Datum publicatie

14-12-2023 09:00

Organisatie

Horst aan de Maas

Jaargang en nummer

Gemeenteblad 2023, 531888

Rubriek

ruimtelijk plan of omgevingsdocument

Horst, Kabroeksebeek , ontwerp bestemmingsplan "Aan de Kabroeksebeek te Horst" (14-12-2023)

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8 en 6.14 Wet ruimtelijke ordening bekend dat het ontwerp-bestemmingsplan 'Aan de Kabroeksebeek te Horst' NL.IMRO.1507.BPHOKABROEKSEBEEK-BPO1 ter inzage ligt zoals dit door het college op 5 december 2023 is behandeld.

Het plangebied

Het plangebied is gelegen aan de westzijde van de kern van Horst. De locatie is gelegen in het bebouwd gebied van de gemeente Horst aan de Maas. Onderhavig plangebied omvat (deels) de percelen, kadastraal bekend als Horst, sectie N, nrs. 1677 2176, 2664, 2665, 2666, 2667, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2716 en 2755.

Aanleiding en doel van het bestemmingsplan

De gemeente Horst aan de Maas is voornemens om een woningbouwontwikkeling mogelijk te maken aan de Kabroeksebeek en Almeweg te Horst. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan de realisatie van een openbaar kindcentrum met de functies onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang en wijkgebouw met bijbehorende buitenspeel- en sportvoorzieningen voor het onderwijs. Het plangebied is gelegen aan de westzijde van Horst. Het beoogde plan omvat de realisatie van verkeersvoorzieningen, parkeervoorzieningen, openbaar groen, een openbaar kindcentrum en 46 woningen.

Ter inzage

De stukken die betrekking hebben op deze publicatie zijn te raadplegen via de gemeentelijke website www.horstaandemaas.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Voor de analoge versie van het ontwerpbestemmingsplan, kunt u vanaf 15 december 2023 gedurende zes weken in de informatiehoek van het gemeentehuis terecht. Het adres van het gemeentehuis is Wilhelminaplein 6 in Horst. Openingstijden informatiehoek: ma. van 8.00 tot 20.00 uur en di. t/m vr. van 8.00 tot 17.00 uur. Houdt rekening met aangepaste openingstijden tijdens de feestdagen. Wanneer u de stukken op een ander tijdstip wilt inzien, kunt u contact opnemen met de gemeente, tel. (077)477 97 77.

Wanneer u een toelichting wenst bij de ter inzage liggende stukken, houdt dan rekening met de kantoortijden.

Zienswijzen

Iedereen kan gedurende genoemde termijn van 6 weken schriftelijk of mondeling zienswijzen indienen bij het gemeentebestuur. Wij ontvangen uw zienswijze bij voorkeur schriftelijk.

Zienswijzen kunnen gericht worden aan:

De gemeenteraad van Horst aan de Maas t.a.v. Team Omgeving,

Postbus 6005,

5960 AA Horst

(onder vermelding van: "Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Aan de Kabroeksebeek')

Email is geen rechtsgeldige correspondentie.

Houdt u er rekening mee dat officiële reacties op procedures ondertekend moeten worden en daarom niet per email ingediend kunnen worden.

Ook kunt u met Team Omgeving een afspraak maken voor het indienen van mondelinge zienswijzen, tot drie werkdagen vóór de afloop van de termijn van de terinzagelegging.

Meer informatie

Deze informatie is ook terug te vinden op: www.horstaandemaas.nl (zie bekendmakingen). Voor meer informatie kunt u ook terecht bij afdeling Team omgeving, tel. (077)477 97 77.

Horst, 14 december 2023

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

Drs. R.F.I. Palmen, burgemeester

Gemeente Horst a.o. ■ as	
Reg. nr.	
Ingekomen	24 JAN. 2024
Afd.	

GEMEENTERAAD HORST AAN DE MAAS,
POSTBUS 6005
5960 AA HORST
TEAM OMGEVING





AANTEKENEN

De gemeenteraad van Horst aan de Maas
T.a.v. Team Omgeving
Postbus 6005
5960 AA HORST

Arvalis

Villa Flora
Venlo

Villafloraweg 1
5928 SZ Venlo

Telefoon 06-
Fax 0475-355777

www.arvalis.nl
@arvalis.nl

Datum 8 februari 2024
Betreft **Motivering zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Aan de Kabroeksebeek"**
Ons kenmerk 706312.JDW.20240208
Uw kenmerk Z2023-00003083/D2024-00002464

Geachte leden van de gemeenteraad,

In navolging van de pro forma zienswijze d.d. 24 januari 2024 en indachtig uw schrijven d.d. 26 januari 2024, doe ik u namens reclamant:

- [REDACTED]
- Nico Holding Horst B.V., Almeweg 14, te (5961 ED) Horst, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door diens statutair bestuurder [REDACTED]
- [REDACTED] onroerende zaken B.V., tevens handelend onder de naam Plantenkwekerij [REDACTED] ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door diens statutair bestuurder Nico Holding Horst B.V, Almeweg 14, te (5961 ED) Horst, welke ten deze rechtsgeldig wordt vertegenwoordigd door diens statutair bestuurder [REDACTED]

hierbij de gronden toekomen waarop de zienswijze is gestoeld.

Ontwerpbestemmingsplan "Aan de Kabroeksebeek te Horst"

Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan "Aan de Kabroeksebeek te Horst", zoals met ingang van 15 december 2023 ter inzage gelegd door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas, hierna te noemen "het ontwerpbestemmingsplan". Tijdens de inzagetermijn van 6 weken kan iedereen zijn of haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad van Horst aan de Maas kenbaar maken. Reclamant heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt middels de indiening van een pro forma zienswijze op 24 januari 2024. Middels onderhavig schrijven wordt de zienswijze van reclamant voorzien van een motivering.

Een kopie van de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan in het Gemeenteblad (14 december 2023, nr. 531888) is reeds als bijlage 1 bij de pro forma zienswijze meegezonden.

Inleidend

Reclamant heeft de locatie aan Almeweg 14 te Horst, kadastraal bekend gemeente Horst, sectie N, nummer 2175 in eigendom.

Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan is aan 2 zijden direct aangrenzend aan zijn locatie gesitueerd. Reclamant kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan. Een aantal aspecten in dit ontwerpbestemmingsplan roept vragen op bij reclamant. Hij vreest dat hij ten aanzien van deze aspecten hinder zal gaan ervaren in de toekomst. Voorts zijn bepaalde aspecten tot op heden onderbelicht gebleven en zijn ongewenste gevolgen onvoldoende onderkent. Het ontwerpbestemmingsplan is thans onzorgvuldig tot stand gekomen. Reclamant spreekt de hoop uit dat de hierna genoemde aspecten/gebreken in aanloop naar de vaststelling van bestemmingsplan op een deugdelijke wijze opgelost kunnen worden.

Zienswijze

De zienswijze van reclamant is gebaseerd op de navolgende gronden, feiten en/of omstandigheden:

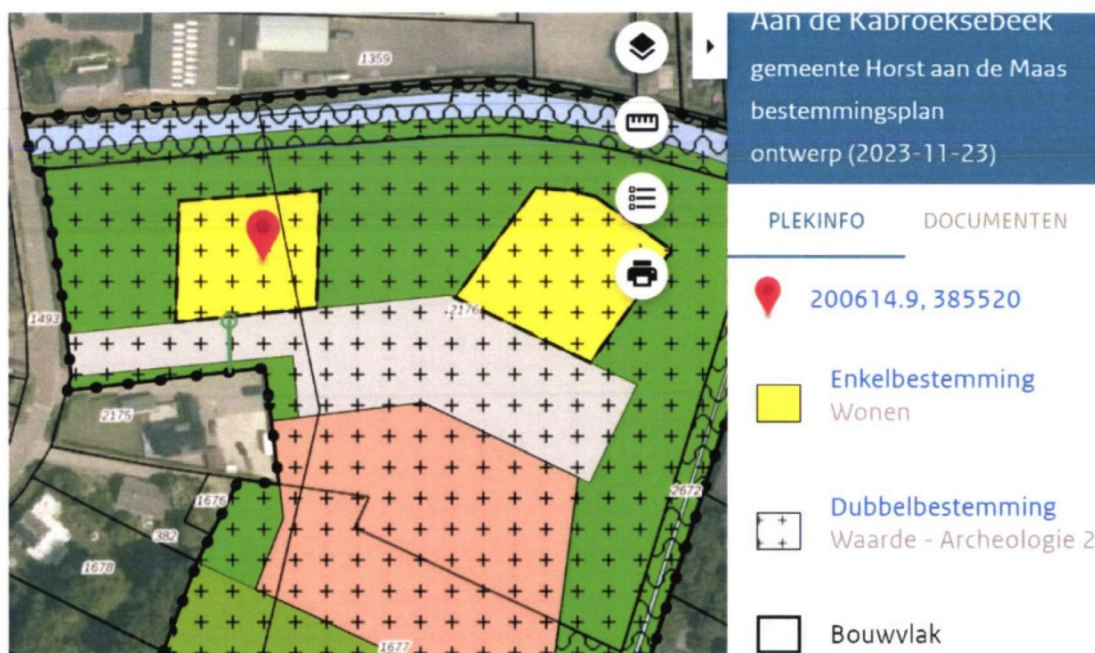
1. Woning reclamant

Tot voor kort exploiteerde reclamant op zijn locatie een glastuinbouwbedrijf. Daarbij waren de tuinbouwkassen gelegen binnen de kadastrale aanduiding gemeente Horst, sectie N, nummer 2176. Dit perceel maakt thans onderdeel uit van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. Als gevolg van onderhavig ontwerpbestemmingsplan resteert straks op het bij reclamant in eigendom gebleven aangrenzende kadastrale perceel gemeente Horst, sectie N, nummer 2175 een bedrijfswoning binnen de bestemming "Agrarisch" met functieaanduiding "glastuinbouw". Doordat de tot voor kort bijbehorende agrarische bedrijvigheid middels onderhavig ontwerpbestemmingsplan wordt wegbestemd, heeft dit als ongewenst gevolg dat bij een op dit punt ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan een agrarische bedrijfswoning zonder bijbehorend agrarisch bedrijf resteert. Reclamant verzoekt uw raad dan ook om dit ongewenste gevolg op te heffen door in de vaststelling van het bestemmingsplan ook zijn woning (Horst, N, 2175) mee te nemen, in die zin dat de woning als "wonen" bestemd wordt. Reclamant heeft hieromtrent reeds zelf contact gezocht met uw gemeente. Hierover heeft inmiddels een eerste overleg plaatsgevonden, waarbij sprake is van een positieve grondhouding. Daaruit dient evenwel nog een vastlegging in het nog vast te stellen bestemmingsplan te volgen.

2. Bouwhoogtes gebouwen binnen bestemming "wonen"

Ingevolge de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan, wordt op circa 15 meter afstand van de locatie van reclamant een woontoren gerealiseerd, waarvan de goot- en bouwhoogte op grond van artikel 8.2.2 van de planregels 21 meter mag bedragen. Dat is ingevolge artikel 2.2 van de planregels nog exclusief eventuele schoorstenen, antennes, liftopbouw, enzovoort, welke op basis van artikel 16.1 van de planregels na vergunningverlening mogen leiden tot een vergroting van 1,25 maal de maximale toegestane bouwhoogte. Ook toegestane goot- en bouwhoogte van 21 meter mag na vergunningverlening nog met ten hoogste 10% worden vergroot.

In het hiernavolgende *figuur 1* treft een uitsnede uit de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aan, waaruit de korte afstand blijkt tussen de locatie van reclamant enerzijds en de woontoren binnen de bestemming "wonen", volledig voorzien van een bouwvlak en de bouwaanduiding "gestapeld" anderzijds.



Figuur 1

Reclamant vreest dat de aanwezigheid van een woontoren van (in ieder geval) 21 meter hoog op 15 meter afstand van zijn locatie een zeer grote impact op zijn woongenot zal hebben. Ook als het gaat om privacy. In het ontwerpbestemmingsplan is namelijk niets vastgelegd over de plaats/zijdes alwaar ramen, balkons, galerijen, tuinen en verblijfsgebied zullen worden gerealiseerd ten opzichte van zijn woning.

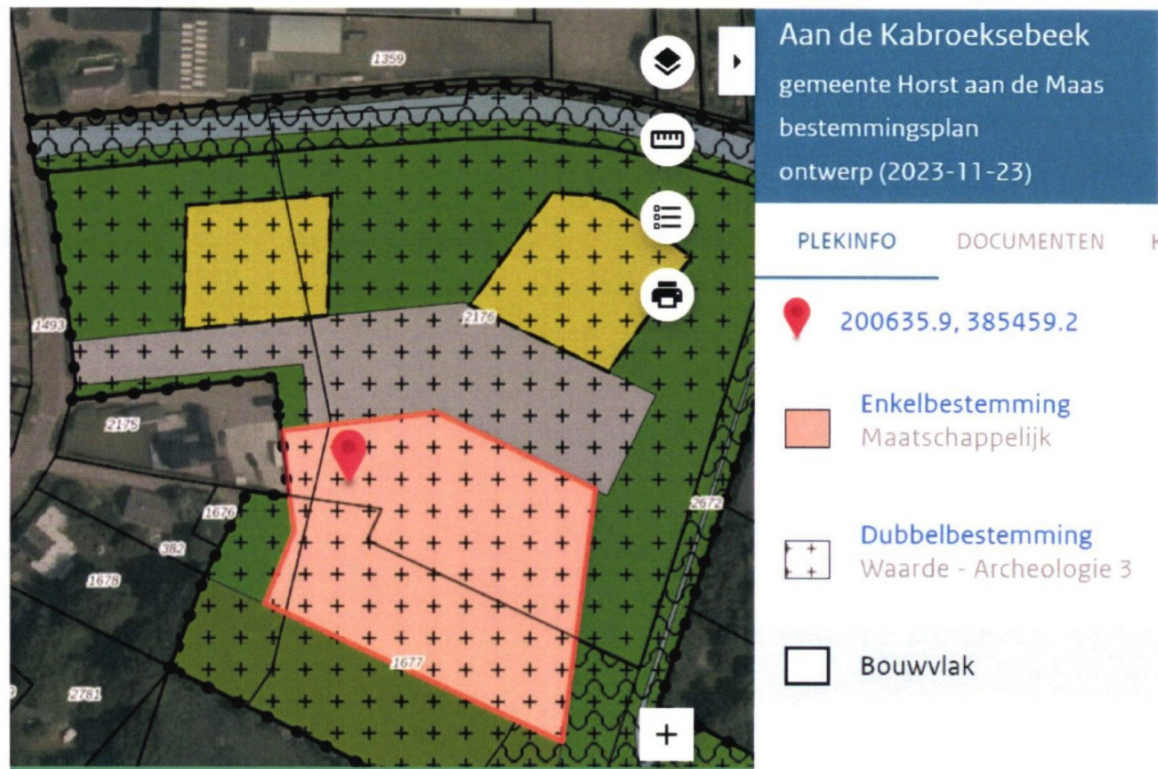
Hij stelt zich op het standpunt dat woontorens met een hoogte van 21 meter niet passen in de omgeving en meer in het bijzonder niet met zo'n hoogte ten opzichte van zijn op zeer korte afstand gelegen woning.

In paragraaf 4.1 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat echter het navolgende weergegeven: "Een appartementencomplex wordt maximaal 14 meter hoog en de andere maximaal 17 meter." Reclamant zou er nog mee kunnen leven als de woontoren direct achter zijn woning daadwerkelijk maximaal 14 meter zou worden en niet hoger, doch in de planregels wordt tot op heden nergens geborgd dat de goot- en bouwhoogte van de woontoren maximaal 14 meter hoog zullen worden.

Reclamant verzoekt u om duidelijk in de planregels en de verbeelding (bouwaanduiding) vast te leggen dat de woontoren direct achter zijn woning maximaal 14 meter hoog zal worden en de andere woontoren maximaal 17 meter hoog. Voorts verzoekt reclamant u duidelijk in de planregels en de verbeelding vast te leggen aan welke zijde de balkons en galerijen (evenals tuinen en verblijfsgebied) gesitueerd zullen worden, waarbij uitdrukkelijk rekening gehouden dient te worden met de aanwezigheid van de woning van reclamant.

3. Invulling bestemming "maatschappelijk"

De locatie van reclamant grenst direct aan de bestemming "maatschappelijk" binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. Deze bestemming is volledig voorzien van een bouwvlak. Uit figuur 2 blijkt de ligging van de bestemming "maatschappelijk" en daarmee het bouwvlak ten opzichte van de locatie van reclamant.



Figuur 2

De toegestane goot- en bouwhoogte van een gebouw binnen deze bestemming bedraagt ingevolge artikel 5.2.1 onder d van de planregels respectievelijk 8 en 12 meter. Dit betekent dat direct aangrenzend aan de locatie van reclamant een gebouw van 12 meter hoog zou mogen worden opgericht. Reclamant vreest voor de grote impact daarvan.

Reclamant vermoedt echter dat initiatiefnemers feitelijk wat anders beogen, gelet op stedenbouwkundig ontwerp dat onderdeel uitmaakt van het ontwerpbestemmingsplan. Daaruit volgt immers dat het integraal kindcentrum met wijkfunctie dat wordt voorzien binnen de bestemming "maatschappelijk" meer in het midden van het bestemmingsvlak "maatschappelijk" zal worden gesitueerd, omringd door een brede groenstrook. Reclamant verzoekt u om het bouwvlak thans toebedeeld aan de bestemming "maatschappelijk" in te kaderen, zodat dit op grotere afstand van zijn locatie komt te liggen. Voorts verzoekt reclamant om aan alle zijde waar het plangebied grenst aan zijn locatie grenst een deugdelijke groenstrook op te nemen middels de bestemming "groen" in de verbeelding en voorts in een landschappelijk inpassingsplan vast te stellen dat onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan en als zodanig conform een nog op te nemen verplichting in de planregels gerealiseerd en in stand gehouden dient te worden. In dat landschappelijk inpassingsplan dient wat betreft de aanplant rekening te worden gehouden met het onttrekken van het zicht van het plangebied ten opzichte van de locatie van reclamant, alsook het creëren van een groene ruimtelijke barrière tussen beide functies.

4. Groen/Groensingel

In navolging van het voorgaande onder paragraaf 3 van deze zienswijze, wijst reclamant er nogmaals op dat een landschappelijk inpassingsplan tot op heden ontbreekt. Hierdoor is voor reclamant niet inzichtelijk op welke wijze het plangebied zal worden ingepast ten opzichte van zijn locatie. Ter plaatse van de bestemming "maatschappelijk" is dit hiervoor reeds aan de orde gesteld, hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Aan de overige zijden is ingevolge de verbeelding in mindere of meerdere mate voorzien in een groenstrook middels de bestemming "groen". Op basis van de planregels zijn deze gronden bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen, bermen en beplanting;
- b. openbare speel- en sporttoestellen en recreatieve voorzieningen;
- c. objecten van beeldende kunst;
- d. wandel- en fietspaden;
- e. buurttuinen;
- f. water en huishoudkundige voorzieningen;
- g. openbare speelvoorzieningen;
- h. kunstwerken ten behoeve van de wegenbouw;
- i. objecten van beeldende kunst.

Hieruit volgt voor reclamant niet op welke wijze deze groenstroken worden ingericht. Plaatselijk is deze groenstrook slechts circa 2,5 meter breed. Het maakt dan volgens reclamant nogal verschil of deze strook als berm zal worden ingericht, dan wel met bomen of een flinke haag.

Reclamant verzoekt u derhalve ook in dit kader om een landschappelijk inpassingsplan vast te stellen dat onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan en als zodanig conform een nog op te nemen verplichting in de planregels gerealiseerd en in stand gehouden dient te worden.

In dat landschappelijk inpassingsplan dient wat betreft de aanplant rekening te worden gehouden met het onttrekken van het zicht van het plangebied ten opzichte van de locatie van reclamant, alsook het creëren van een groene ruimtelijke barrière tussen beide functies.

5. Verkeershinder en parkeren

Achter de locatie van reclamant wordt een verkeersbestemming gerealiseerd, welke zal dienen als zowel toegang als uitgang voor alle verkeer van en naar het plangebied. Voorts blijkt uit de toelichting eveneens dat wat betreft het autoverkeer enkel zal worden ontsloten via de Almeweg. Reclamant vreest voor verkeershinder, met name op momenten dat bijvoorbeeld de school begint en weer uitgaat.

Uit de toelichting volgen ten aanzien van de realisatie van de parkeervraag tegenstrijdigheden. Allereerst wordt gesproken over 112 parkeerplaatsen. (paragraaf 5.7, pagina 62) Vervolgens wordt op dezelfde pagina gesteld dat het schetsontwerp voorziet in 79 parkeerplaatsen. De overige parkeerbehoefte wordt opgevangen in het openbaar gebied. Vervolgens wordt echter op pagina 63 het navolgende gesteld: "Binnen het plangebied wordt ook de volledige parkeervraag gerealiseerd, waardoor de parkeerdruk in de omgeving niet toeneemt."

Om te voorkomen dat na realisatie van het plan grote parkeerhinder ontstaat rondom het plangebied, waaronder aan de Almeweg, verzoekt reclamant om de volledige parkeerbehoefte te realiseren binnen het plangebied. Daarbij dient volgens reclamant tevens in aanmerking te worden genomen bij brengen en halen van kinderen alleen al voor de school meer parkeerplekken benodigd zullen zijn dan thans berekend. Immers lijkt het toch zeer onrealistisch dat voor een school met circa 360 leerlingen (18 klassen x 20 leerlingen) 15 parkeerplaatsen voldoende zou zijn. Deze parkeerplaatsen zijn waarschijnlijk alleen al amper voldoende voor het personeel op de school, laat staan voor ouders die kinderen komen brengen en halen, alsook vrijwilligers, helpende ouders en andere bezoekers van de school welke met een parkeerplek nodig hebben gedurende de schooltijd. Dit geldt eveneens voor het kinderdagverblijf, alwaar slechts 8 parkeerplaatsen zijn voorzien. Reclamant verzoekt u dan ook om uit te gaan van een meer realistisch aantal parkeerplaatsen toegespitst op deze specifieke maatschappelijke functie. Dit ter voorkoming van het ontstaan van parkeerproblemen.

6. Ontwerpbestemmingsplan incompleet

Reclamant merkt op dat bepaalde aspecten in het ontwerpbestemmingsplan tot op heden onderbelicht zijn gebleven. Reclamant vermoedt dat dit in aanloop naar de vaststelling alsnog nader onderzocht c.q. uitgewerkt zal worden. Dit heeft betrekking op de hiervoor al aangehaalde landschappelijke inpassing, maar onder andere ook op stedenbouwkundig ontwerp/hoogtes en indeling woontorens en bestemmingsvlak maatschappelijk, archeologie, geluid en ecologie. Reclamant verzoekt u om deze aspecten voorafgaande aan de vaststelling te onderzoeken en het bestemmingsplan daarop aan te passen, op een wijze die recht doet aan alle betrokken belangen.

Reclamant behoudt zich het recht voor om op een later tijdstip nog andere, relevante stukken in te brengen.



Gezien het voorgaande, verzoekt reclamant uw Raad om deze zienswijze in uw overweging en de daarop volgende besluitvormingsprocedure te betrekken en in het bestemmingsplan zodanige aanpassingen aan te brengen dat wordt tegemoetgekomen aan hetgeen in deze zienswijze naar voren wordt gebracht.

Reclamant is graag bereid om naar aanleiding van onderhavige zienswijze met u (nader) in overleg te treden. Mocht u derhalve vragen hebben, dan wel nadere informatie van reclamant verlangen, gelieve dan voorafgaand aan uw besluitvorming contact op te nemen met [REDACTED] (adviseur ruimtelijke ordening Arvalis) of ondergetekende.

Hoogachtend





09/02/2024



AANGETEKEND

Gemeente Horst aan de Maas
Gemeenteraad van Horst
T.a.v. Team Omgeving
Postbus 6005
5960 AA Horst

Tevens per e-mail: gemeente@horstaandemaas.nl

Ons kenmerk 01346651

Mobiel nummer 06- [REDACTED]

Doorkiesnummer

Uw kenmerk NL.IMRO.1507.BPHOKABROEKSE-
BEEK-BPO1

Faxnummer (0475) 473 700

Behandeld door [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@arag.nl

Onderwerp: Aanvullende zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Aan de Kabroeksebeek te Horst'

Roermond, 7 februari 2024

Geacht leden van de raad,

Namens cliënt, de heer [REDACTED] woonachtig aan de [REDACTED] heb ik op 24 januari jl. een pro forma zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Aan de Kabroeksebeek te Horst'.

Het onderhavige schrijven dient als inhoudelijke aanvulling op deze pro forma zienswijze.

Zienswijze

Cliënt wenst het volgende in te brengen tegen het onderhavige ontwerpbestemmingsplan.

Ongewenste nieuwe verkeerssituatie

Cliënt kan zich niet vinden in de conclusie die getrokken wordt met betrekking tot de toename van de verkeersintensiteit.

Toelichting ruimtelijke onderbouwing

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er (maximaal) 646 extra voertuigbewegingen per etmaal te verwachten zullen zijn als gevolg van deze nieuwe ontwikkeling. Hierbij wordt geconstateerd dat de extra verkeersintensiteiten zonder problemen kunnen worden afgewikkeld via de Almeweg en de Beekstraat.

Deze wegen zouden gezamenlijk namelijk 4500 verkeersbewegingen aan moeten kunnen, terwijl dit er op dit moment minder dan 1.000 zijn.

Er wordt dan ook beweerd dat het vooralsnog niet noodzakelijk is om aanvullende ingrepen uit te voeren in de bestaande verkeersstructuur. Deze kunnen dan eventueel achteraf nog worden verwerkt.

Onze reactie

Op dit moment worden de Beekstraat en Almeweg enkel gebruikt door bestemmingsverkeer. Deze wegen zijn ook specifiek ingericht voor deze relatief verkeersluwe huidige situatie. Cliënt heeft op dit moment bijvoorbeeld nog niet eens een stoep of een fietspad voor zijn woning.

Deze verkeerskundige inrichting werkt prima in de huidige situatie, maar niet wanneer hier nog eens maximaal 646 extra verkeersbewegingen bij komen (en dan nog exclusief alle kinderen die al fietsen en lopend zullen arriveren).

In de ruimtelijke onderbouwing wordt dan ook wel erg makkelijk geconcludeerd dat er op dit moment geen extra verkeerskundige ingrepen nodig zijn en dat het qua verkeersdoorstroming en – veiligheid wel goed zal zitten. Hiervoor is de verkeerstoename té hoog. Om dit te kunnen bepalen dient naar de feitelijke situatie te worden gekeken, niet naar het aantal verkeersbewegingen dat deze wegen in theorie zouden moeten kunnen opvangen. Zeker de combinatie tussen deze sterk toegenomen verkeersintensiteit én het relatief hoog aantal minderjarige fietsers en wandelaars kan toch zeer onveilige situaties leiden.

Cliënt vraagt zich dan ook af waarom er gekozen is voor slechts één ontsluitingsweg. Zowel met het oog op overlast als op de verkeersveiligheid zou het de voorkeur hebben om de toegenomen verkeersintensiteit via twee ontsluitingen te kunnen verspreiden. Het ligt hierbij bijvoorbeeld voor de hand om nog een extra ontsluiting te realiseren richting de Westsingel.

Dit zou de nieuwe ontwikkeling tenminste al beduidend meer acceptabel kunnen maken voor cliënt.

Verzoek

Namens cliënt verzoek ik u dan ook om bovenstaand voorstel te overwegen bij de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan.

Tot slot verzoek ik u nadrukkelijk verdere correspondentie in deze kwestie aan mij te richten, onder vermelding van ons kenmerk dat boven deze pro forma zienswijze staat.



Blad 3
Ons kenmerk 01346651

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Jurist Bestuursrecht