



raadsbesluit

Vaststelling bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" (NL.IMRO.1507.BPHODIJKERHDWEG14-VA01).

Bijlage van gemeenteblad 2013, no. 129.

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 november 2013, gemeenteblad 2013, no. 129;

gelet op artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t :

1. Het bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" gewijzigd vast te stellen.
2. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 17 december 2013.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

ir. C.H.C. van Rooij

De griffier,

mr. R.J.M. Poels

Vastgesteld bestemmingsplan “Dijkerheideweg 14” NL.IMRO.1507.BPHODIJKHDWEG14-VA01

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.8 en 6.14 Wet ruimtelijke ordening bekend dat het bestemmingsplan “Dijkerheideweg 14” (NL.IMRO.1507.BPHODIJKERHDWEG14-VA01) ter inzage ligt, zoals dit door de gemeenteraad op 17 december 2013 gewijzigd is vastgesteld.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op een gebied, kadastraal bekend gemeente Horst, sectie T, nummers 1582 en 1583 (ged.), plaatselijk bekend Dijkerheideweg 14 in Horst en is globaal begrensd door ten zuidoosten het projectvestigingsgebied glastuinbouw Californië en door ten noordwesten het bosgebied De Reulsberg. Het belangrijkste doel van het bestemmingsplan is het mogelijk maken van de verplaatsing van het blauwebessenbedrijf naar de locatie Dijkerheideweg 14. Het betreft hier dan ook een hervestiging van een blauwebessenbedrijf. Met dit bestemmingsplan wordt beoogd om de in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied deelgebied 2” opgenomen aanduiding “agrarische bouwkaavel” te vergroten van circa 4.200 m² naar circa 15.000 m². Binnen deze agrarische bouwkaavel zullen voor het blauwebessenbedrijf worden gerealiseerd een bedrijfswoning, een bedrijfsruimte, tunnelkassen, containervelden en huisvesting van arbeidsmigranten.

Gewijzigde vaststelling

De wijzigingen die de raad bij de vaststelling heeft aangebracht betreffen in hoofdzaak:

- Aanpassen van de toelichting en de regels conform het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”;
- Toevoeging van een regel dat maximaal één bedrijfswoning is toegestaan;
- Toevoeging van een regel dat een geurgevoelig object niet mag worden gebouwd of in gebruik mag worden genomen binnen een afstand van 50 meter ten opzichte van de agrarische bouwkaavel van het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Dijkerheideweg 19 en 21;
- De enkelbestemming “Agrarisch met waarden – logies” is zowel uit de regels alsook van de verbeelding verwijderd. Op de verbeelding staat nu een functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – agrarische bouwkaavel” opgenomen;
- Diverse ambtshalve aanpassingen in hoofdzaak betrekking hebbend op tekstuele correcties en vanwege vernumming van de artikelen in de regels.

Een uitgebreide beschrijving van de wijzigingen is terug te vinden in het zienswijzenrapport

Ter inzage

De stukken die betrekking hebben op deze publicatie liggen ter inzage met ingang van de dag na de publicatiedatum gedurende 6 weken in de informatiehoek van het gemeentehuis, Wilhelminaplein 6 in Horst. Openingstijden informatiehoek: ma. van 8.30 tot 20.00 uur en di. t/m vr. van 8.30 tot 17.00 uur. Wanneer u de stukken op een ander tijdstip wilt inzien, kunt u contact opnemen met de gemeente, tel. (077)477 97 77.

Wanneer u een toelichting wenst bij de ter inzage liggende stukken, houdt dan rekening met de kantoor tijden.

De stukken kunnen ook geraadpleegd worden op de gemeentelijke website www.horstaandemaas.nl en via www.ruimtelijkeplannen.nl

Beroep

Binnen 6 weken nadat het besluit bekend is gemaakt, kan daartegen beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, 's-Gravenhage (tel.: (070)426 44 26, internet: www.raadvanstate.nl).

Deze mogelijkheid staat open voor belanghebbenden:

- die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit;
- die het niet eens zijn met de wijzigingen die ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;

- die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet tot het indienen van zienswijzen in staat zijn geweest.

Voorlopige voorziening artikel 8.4 Wet ruimtelijke ordening

Het indienen van een beroepschrift betekent niet dat het vastgestelde bestemmingsplan niet in werking kan treden. Om de werking van het besluit op te schorten moet een voorlopige voorziening aangevraagd worden. Een verzoek hiertoe kan (in geval van onverwijlde spoed en alleen in combinatie met een beroepschrift) worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, 's-Gravenhage.

Meer informatie

Deze informatie is ook terug te vinden op www.horstaandemaas.nl (zie bekendmakingen). Voor meer informatie kunt u ook terecht bij team Vergunningen, tel. (077) 477 97 77.

Email geen rechtsgeldige correspondentie

Houdt u er rekening mee dat officiële reacties op procedures ondertekend moeten worden en daarom niet per email ingediend kunnen worden.

Horst, 23 januari 2014

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
C.H.C. van Rooij, burgemeester
A.P.M. ter Voert, secretaris

gemeente

HORST
A/D
MAAS

Bestemmingsplan Dijkerheideweg 14

NL.IMRO.1507.BPHODIJKERHDEWEG14-VA01

Zienswijzenrapport

Afdeling Ruimte
Team Vergunningen, 12 november 2013

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor de locatie Dijkerheideweg 14 in Horst, kadastraal bekend gemeente Horst, sectie T, nummers 1582 en 1583 (ged.). Deze locatie is globaal begrensd door ten zuidoosten het projectvestigingsgebied glastuinbouw Californië en ten noordwesten het bosgebied De Reulsberg. Doel van deze bestemmingsplanprocedure is het mogelijk maken van de verplaatsing van het blauwebessenbedrijf van de locatie Horsterweg 86 in Grubbenvorst naar de locatie Dijkerheideweg 14 in Horst. Het betreft hier dan ook de hervestiging van een blauwebessenbedrijf. Met het bestemmingsplan wordt beoogd om de in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied deelgebied 2" opgenomen aanduiding "agrarische bouwkaavel" te vergroten van circa 4.200 m² naar circa 15.000 m². Binnen deze agrarische bouwkaavel zullen voor het blauwebessenbedrijf worden gerealiseerd een bedrijfswoning, een bedrijfsruimte, tunnelkassen, containervelden en huisvesting van arbeidsmigranten.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 28 juni 2013. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 8 augustus 2013.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant 1				

Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de reclamanten genoemd onder 1 zijn binnen de termijn van ter inzage legging bij de raad ingekomen dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

Indeling van deze nota

Hieronder is de ingediende zienswijze samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Voor de zienswijze wordt afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het bestemmingsplan zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar wijzigingen in de toelichting, in de regels en op de verbeelding naar aanleiding van de zienswijze en ambtshalve wijzigingen. Tenslotte staat in de conclusie (deel III) het voorstel aan de raad hoe met de zienswijzen rekening gehouden zou kunnen worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

I SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Huisvesting arbeidsmigranten op een minicamping is niet toegestaan

Op een afbeelding, opgenomen in het bij het bestemmingsplan behorende landschappelijk inpassingsplan, is een minicamping aangegeven. Reclamant geeft aan dat uit het op 25 juni 2013 door de gemeenteraad vastgestelde paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten" blijkt dat het niet is toegestaan om arbeidsmigranten te huisvesten op een minicamping.

Reactie:

Het ontwerpbestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" is middels collegebesluit van 18 juni 2013 in procedure gebracht, dus voordat het paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten" door de gemeenteraad is vastgesteld. Nu het paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten" is vastgesteld en in werking is getreden, moet dit ook in het bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" worden verwerkt. De in het paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten" opgenomen regeling huisvesting arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven wordt opgenomen in de regels van het vast te stellen bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14". Ook zal de toelichting van het bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" worden aangepast, in die zin dat in de toelichting naar het paraplubestemmingsplan verwezen zal worden. Alhoewel de afbeelding, opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan, waarop een minicamping is aangegeven, geen juridische status heeft, zal een aangepast landschappelijk inpassingsplan als bijlage bij het vast te stellen bestemmingsplan worden gevoegd waaruit de betreffende afbeelding is verwijderd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Dit onderdeel van de ingediende zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De betreffende aanpassingen zijn opgenomen in hoofdstuk IIA van dit zienswijzenrapport.

Geen noodzaak voor een tweede bedrijfswoning

Op de verbeelding behorend bij het ontwerpbestemmingsplan wordt binnen het plangebied voorzien in een aparte bestemming "Agrarisch met waarden – Logies", voorzien van een eigen bouwvlak. Voor de bouwmogelijkheden binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Logies" wordt verwezen naar de bestemming "Agrarisch met waarden". Reclamant stelt dat conform de bouwregels behorend bij de bestemming "Agrarisch met waarden" per bouwvlak één bedrijfswoning is toegestaan. Dit betekent dat er binnen het plangebied twee bedrijfswoningen opgericht zouden kunnen worden, waarbij het de vraag is of deze (tweede) bedrijfswoning aangewend wordt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Ook ontbreekt de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning

Reactie:

De redactie van de bouwregels behorend bij de bestemming "Agrarisch met waarden" is inderdaad zodanig dat in relatie tot de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende verbeelding op basis van de bouwregels gesteld kan worden dat er sprake is van twee bouwvlakken waarbinnen ieder een bedrijfswoning kan worden opgericht: één bouwvlak binnen de bestemming "Agrarisch met waarden - Logies" en één bouwvlak binnen de bestemming "Agrarisch met waarden".

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van agrarische bedrijfswoningen (zoals bijvoorbeeld opgenomen in de bestemmingsplannen buitengebied) is inderdaad zo dat ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf op een agrarische bouwkvavel slechts één zelfstandige bedrijfswoning is toegestaan. Tweede bedrijfswoningen zijn, gezien de moderne bedrijfsvoering en de beschikbare technieken, niet langer noodzakelijk en ook niet meer toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Dit onderdeel van de ingediende zienswijzen heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. De enkelbestemming “Agrarisch met waarden – logies” is verwijderd en is nu nog maar sprake van één bouwvlak”. De betreffende aanpassingen zijn opgenomen in hoofdstuk IIA van dit zienswijzenrapport.

Het aantal te huisvesten arbeidsmigranten is hoog

In het ontwerpbestemmingsplan is niet aangetoond waarom er 20, dan wel maximaal 70 arbeidsmigranten ter plaatse moeten worden gehuisvest.

Reactie:

Voor wat betreft de huisvesting van arbeidsmigranten zal voldaan moeten worden aan de in het vast te stellen bestemmingsplan, conform het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”, opgenomen regels ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten. De initiatiefnemer heeft middels overlegging van een uitdraai van Salarispunt aangetoond dat tijdens de arbeidspiek in 2013 56 arbeidsmigranten in dienst waren.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

De situering van gebouwen gaat ten koste van het uitzicht

Het bouwvlak is voorzien recht tegenover de bedrijfswoning van reclamant. De binnen het bouwvlak op te richten bedrijfsbebouwing en – woning doet afbreuk aan het uitzicht vanuit de bedrijfswoning van reclamant. Hierdoor zal de waarde van de bedrijfswoning afnemen in vergelijking met de huidige situatie. Reclamant behoudt zich het recht voor het eisen van planschade.

Reactie:

In het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied deelgebied 2” is voor de locatie Dijkerheideweg 14 een aanduiding “agrarische bouwkvavel” vastgesteld. Op grond van het vigerende bestemmingsplan bestaat al de mogelijkheid om de aanduiding “agrarische bouwkvavel met gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening te vergroten. De reden dat voor dit initiatief niet gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid is dat de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen voorwaarden om toepassing te kunnen geven aan de wijzigingsbevoegdheid niet voorzien in huisvesting van arbeidsmigranten. Overeenkomstig het bij dit bestemmingsplan behorend landschappelijk inpassingsplan zal dat deel van de groensingel tegenover de bedrijfswoning van reclamant in stand worden gehouden. Het uitzicht vanuit de woning van reclamant op het blauwebessenbedrijf zal dus worden afgeschermd door de bestaande, in stand te laten groensingel. Naar ons oordeel is er geen sprake van een waardedaling van de bedrijfswoning van reclamant, in ieder geval niet van dusdanige aard dat gevreesd hoeft te worden voor de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan. Het staat reclamant vrij om een planschadeclaim in te dienen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

Het bouwvlak in oostelijke richting opschuiven

Het is niet duidelijk waarom gekozen is voor het bouwvlak conform de verbeelding opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het opschuiven van het bouwvlak in oostelijke richting lijkt een voor de hand liggende keuze omdat dat het uitzicht vanuit de bedrijfswoning van reclamant veel minder wordt aangetast, de Reulsweg een ontsluiting kan zijn voor de arbeidsmigranten en de te kappen karakteristieke singel kan worden behouden. Daarnaast vindt dan koppeling plaats met de naastgelegen functie.

Reactie:

Als reactie op het vorige onderdeel van de zienswijze is al aangegeven dat in het vigerende bestemmingsplan al een aanduiding “agrarische bouwkaavel” is opgenomen. Het huidige initiatief voorziet in een vergroting van de agrarische bouwkaavel. De bestaande inrit naar de bestaande, te vergroten agrarische bouwkaavel blijft in gebruik en daarnaast zal er nog een inrit naar de nieuw te realiseren bedrijfswoning in het te vergroten deel van de agrarische bouwkaavel worden aangelegd. Ten behoeve van de inrit naar de bedrijfswoning zal een deel van de singel moeten worden gekapt. Zowel aan de oostzijde als aan de westzijde van de nu al bestaande agrarische bouwkaavel zijn geen bebouwde functies aanwezig. Het nu verschuiven van de agrarische bouwkaavel in oostelijke richting om reden van bundeling van bebouwing is dan ook geen argument om de ligging van de bouwkaavel aan te passen. Aan de Dijkerheideweg 12 is een hondentrainingsterrein van de politiehondenvereniging gelegen dat wat bestemming betreft, doorloopt tot de Reulsweg. Op grond van de VNG handreiking “Bedrijven en milieuzonering” bedraagt de richtafstand van een hondentrainingsterrein tot een gevoelig object tenminste 50 meter. Deze richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming van het hondentrainingsterrein en anderzijds de gevels van de gevoelige bebouwing. Ook om deze reden is een volledige verschuiving van de agrarische bouwkaavel naar het oosten toe niet haalbaar. Daarbij zal de singel langs de Dijkerheideweg – overeenkomstig het landschappelijk inpassingsplan - grotendeels intact blijven.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET PLAN

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het bestemmingsplan.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- a. De toelichting in paragraaf 3.4 “Gemeentelijk beleid” is aangepast. Paragraaf 3.4.2 “Beleidskader huisvesting arbeidsmigranten” is namelijk niet meer aan de orde. Hiervoor in de plaats is het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten” gekomen.

Wijzigingen in de regels

a. Artikel 1 Begrippen

De begrippen zijn daar waar nodig aangepast aan de begripsbepaling uit het paraplubestemmingsplan “Huisvesting Arbeidsmigranten”.

Het begrip “adequaat beheer” is geschrapt. Dit begrip stond in het beleidskader “Huisvesting Arbeidsmigranten Horst aan de Maas 2010”, maar komt niet terug in het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”.

De begrippen “arbeidsmigranten” en “woonunit” zijn overeenkomstig het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten” toegevoegd.

De begrippen “huisvesting van arbeidsmigranten”, “kampeermiddel” en “stacaravan” zijn aangepast overeenkomstig het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”.

b. Artikel 3.2.1, sub a

Als gevolg van de aangepaste verbeelding is de tekst van dit artikel ook aangepast. De zin “Agrarische bedrijven en bedrijfswoningen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘agrarische bouwkaavel’” is gewijzigd in “Agrarische bedrijven zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – agrarische bouwkaavel’ op de verbeelding”.

c. Artikel 3.2.1, sub b

De zin “Een en ander met dien verstande dat wanneer een bedrijfswoning door afsplitsing of vervreemding niet langer deel uitmaakt van het agrarisch bedrijf, daarvoor in de plaats geen nieuwe woning mag worden gebouwd” is verwijderd.

d. Artikel 3.2.1, sub c

Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp en dient als waarborg dat ter plaatse maximaal één bedrijfswoning is toegestaan.

e. Artikel 3.2.1, sub h

Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp

f. Artikel 3.5.3

Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp en bevat de relevante regels uit het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”.

g. *Artikel 3.5.4*

Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp en bevat de relevante regels uit het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”.

h. *Artikel 3.5.5, sub b*

Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp en bevat de relevante regels uit het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten”.

i. *Hoofdstuk 2*

In hoofdstuk 2 van het ontwerp is een artikel 4 “Agrarisch met waarden – logies” opgenomen. Artikel 4 “Agrarisch met waarden – logies” is verwijderd omdat de relevante regels uit het paraplubestemmingsplan “Huisvesting arbeidsmigranten” nieuw zijn opgenomen in hoofdstuk 2, artikelen 3.5.3, 3.5.4 en 3.5.5, sub b.

Wijzigingen op de verbeelding

- a. De enkelbestemming “Agrarisch met waarden – logies” is verwijderd. Hiervoor in de plaats is een functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – agrarische bouwkaavel” gekomen.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- a. Paragraaf 3.4.3 van de toelichting is aangepast. Het op 7 februari 2012 vastgestelde bestemmingsplan “Herziening regels buitengebied 2011” is middels uitspraak van 27 februari 2013 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Formeel gezien gelden dus nog de regels behorende bij het bestemmingsplan “Buitengebied deelgebied 2”.

Wijzigingen in de regels

- a. *Artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving*
Het foutief opgenomen zinsdeel “Agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurwaarden” is vervangen door “Agrarisch met waarden” overeenkomstig de beoogde bestemming.
- b. *Artikel 3.2.1, sub d*
Dit was in het ontwerp artikel 3.2.1, sub c. Door toevoeging van een nieuw artikel 3.2.1, sub c (zie hoofdstuk IIA) zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
- c. *Artikel 3.2.1, sub e*
Dit was in het ontwerp artikel 3.2.1, sub d. Door toevoeging van een nieuw artikel 3.2.1, sub c (zie hoofdstuk IIA) zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
- d. *Artikel 3.2.1, sub f*
Dit was in het ontwerp artikel 3.2.1, sub e. Door toevoeging van een nieuw artikel 3.2.1, sub c (zie hoofdstuk IIA) zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
In de tabel waarin de maatvoering van gebouwen staat aangegeven, is het deel “kassen ten behoeve van glastuinbouw” verwijderd omdat er hier geen sprake is van een glastuinbouwbedrijf en er daarom geen kassen ten behoeve van glastuinbouw mogen worden opgericht.
- e. *Artikel 3.2.1, sub g*
Dit was in het ontwerp artikel 3.2.1, sub f. Door toevoeging van een nieuw artikel 3.2.1, sub c (zie hoofdstuk IIA) zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
De in het ontwerp opgenomen twee aandachtsstreepjes zijn samengevoegd omdat de bebouwde oppervlakte van gebouwen ten dienste van het openbaar nut niet meer mag bedragen dan 15 m².
- f. *Artikel 3.2.1, sub h*
Dit artikel is nieuw toegevoegd ten opzichte van het ontwerp. Dit artikel is opgenomen om te waarborgen dat de afstand van nieuw te bouwen geurgevoelige objecten tot het agrarisch bedrijf Dijkerheideweg 19-21 wordt gerespecteerd.

- g. *Artikel 3.2.1, sub i*
Dit artikel is in het ontwerp opgenomen onder artikel 7 “Algemene aanduidingsregels” Overeenkomstig het bestemmingsplan “Buitengebied deelgebied 2” is de Dijkerheideweg een erfontsluitingsweg. Nu op de verbeelding behorend bij dit bestemmingsplan geen aanduidingen voor de weg is opgenomen, de Dijkerheideweg valt immers niet binnen dit bestemmingsplan, is ervoor gekozen om de van toepassing zijnde afstand van gebouwen van tenminste 10 meter vanuit de as van de Dijkerheideweg als bouwregel op te nemen.
- h. *Artikel 3.2.2, sub a*
Het foutief opgenomen zinsdeel “agrarische doeleinden” is vervangen door “Agrarisch met waarden” overeenkomstig de beoogde bestemming.
- i. *Artikel 3.2.2, sub b*
Het zinsdeel “agrarische bouwkaavel” is overeenkomstig de aangepaste verbeelding gewijzigd in “de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – agrarische bouwkaavel”.
- j. *Artikel 3.2.2, sub c*
Het zinsdeel “agrarische bouwkaavel” is overeenkomstig de aangepaste verbeelding gewijzigd in “de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – agrarische bouwkaavel”.
- k. *Artikel 3.2.2, sub d*
Dit in het ontwerp opgenomen artikel is verwijderd.
- l. *Artikel 3.2.2, sub e*
Dit artikel is geschrapt en toegevoegd als nieuw artikel 3.2.3 “Bestaande afwijkingen bij gebouwen en/of bouwwerken”
- m. *Artikel 3.3.1*
Het zinsdeel “Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM)” is gewijzigd in “Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (opgenomen in de Structuurvisie Horst aan de Maas vastgesteld d.d. 9 april 2013) om reden dat het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu in de plaats gekomen is van het LKM.
- n. *Artikel 3.4.1*
De in het ontwerp opgenomen artikelen 3.4.1, sub a en sub d is verwijderd. Een eerste bedrijfswoning bij een volwaardig agrarisch bedrijf is zonder afwijking toegestaan, hetgeen ook tot uitdrukking komt in het gewijzigde artikel 3.2.1. Omdat er geen sprake is van een bedrijf dat voor zijn bedrijfsvoering sleufsilos nodig heeft, is het in het ontwerp opgenomen artikel 3.4.1, sub d ook verwijderd.
- o. *Artikel 3.4.1, sub a*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.1, sub b. Door het verwijderen van artikel 3.4.1, sub a zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
De in het ontwerp onder het tweede en derde aandachtsstreepje opgenomen tekst is verwijderd.
- p. *Artikel 3.4.1, sub b*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.1, sub c. Door het verwijderen van artikel 3.4.1, sub a zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.

- q. *Artikel 3.4.1, sub c*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.1, sub e. Door het verwijderen van artikel 3.4.1, sub a en sub d zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
- r. *Artikel 3.4.1, sub d*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.1, sub f. Door het verwijderen van artikel 3.4.1, sub a en sub d zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
- s. *Artikel 3.4.1, sub e*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.1, sub g. Door het verwijderen van artikel 3.4.1, sub a en sub d zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.
- t. *Artikel 3.4.2*
Dit was in het ontwerp artikel 3.4.3. Vanwege het verplaatsen van het in het ontwerp oorspronkelijk opgenomen artikel 3.4.2 is het daaropvolgende artikel vernummerd.
- u. *Artikel 3.5*
Dit was in het ontwerp artikel 3.6. Het in het ontwerp opgenomen artikel 3.6, sub a is niet teruggekomen in het nieuwe artikel 3.5 omdat daarmee de vestiging van een blauwebessenbedrijf onmogelijk zou worden gemaakt.
- v. *Artikel 3.5.5*
Dit artikel betreft het oorspronkelijk in het ontwerp opgenomen artikel 3.4.2, de afwijking van de specifieke gebruiksregels ten behoeve van kleinschalig kamperen
- w. *Artikel 3.6*
Dit was in het ontwerp artikel 3.5.
Aan de tabel behorende bij artikel 3.6 is toegevoegd het omgevingsvergunningsplichtige werk/werkzaamheid "Het ophogen van gronden > 100 centimeter" met het daarbij behorende criterium dat er geen aantasting mag plaatsvinden van de aanwezige landschaps- en natuurwaarden.
- x. *Artikel 3.7*
De in het ontwerp opgenomen artikelen 3.7, sub a, b en c zijn verwijderd.
- y. *Artikel 3.7, sub a*
Dit was in het ontwerp artikel 3.7, sub d. Door het verwijderen van artikel 3.7, sub a, b en c zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd. In dit artikel wordt niet meer verwezen naar een Staat van Bedrijfsactiviteiten omdat deze ook niet is opgenomen in het bestemmingsplan
- z. *Artikel 3.7, sub b*
Dit artikel was in het ontwerp onderdeel van artikel 3.7, sub d en is nu voor de leesbaarheid omgezet naar een afzonderlijk artikel. Het in het ontwerp bij het een na laatste aandachtsstreepje opgenomen zinsdeel 'ruimtelijke onderbouwing' is gewijzigd in 'ruimtelijke ordening' en de tekst achter het in het ontwerp opgenomen laatste aandachtsstreepje is verwijderd.

aa. *Artikel 3.7, sub c*

Dit was in het ontwerp artikel 3.7, sub e. Door het verwijderen van artikel 3.7, sub a, b en c zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.

De voorwaarden opgenomen in het ontwerp zijn aangepast in die zin dat de voorwaarde “uitsluitend de (voormalige) bedrijfswoning(en) mogen worden gebruikt voor bewoning” is gewijzigd in de voorwaarde “uitsluitend de voormalige bedrijfswoning mag worden gebruikt voor bewoning”. De in het ontwerp opgenomen voorwaarde dat “het aantal woningen uitsluitend mag worden vermeerderd indien het een rijks- of gemeentelijk monument betreft.....” is verwijderd omdat er geen sprake is van een bestaande monumentale woning.

bb. *Artikel 3.7, sub d*

Dit was in het ontwerp artikel 3.7, sub f. Door het verwijderen van artikel 3.7, sub a, b en c zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd. Het zinsdeel “agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden” is gewijzigd in “agrarisch met waarden” overeenkomstig de nu aan de orde zijnde bestemming.

cc. *Hoofdstuk 3 Algemene regels*

Door het verwijderen van het in het ontwerp in Hoofdstuk 2 opgenomen artikel 4 “Agrarisch met waarden – logies” zijn alle in hoofdstuk 3 opgenomen artikelen vernummerd.

Het in het ontwerp opgenomen artikel 7 “Algemene aanduidingsregels” is verwijderd. Daarvoor in de plaats is artikel 3.2.1, sub i gekomen.

Het in het ontwerp opgenomen artikel 8.2 “Wijziging ontwikkelingszone groen naar natuur” is verwijderd omdat er in het bestemmingsplan geen sprake is van een “ontwikkelingszone groen”.

Het in het ontwerp opgenomen artikel 9.2 is aangepast in die zin dat niet meer wordt verwezen naar het “Limburgs Kwaliteitsmenu” maar naar het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu (Structuurvisie Horst aan de Maas d.d. 9 april 2013).

dd. *Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels*

In het ontwerp wordt nog de term “bouwvergunning” gebruikt. Dit is veranderd in “omgevingsvergunning”.

Wijzigingen op de verbeelding

Geen ambtshalve wijzigingen op de verbeelding.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd ter vaststelling aan de raad aan te bieden. De ingebrachte zienswijze was een reden om het plan aan te passen en daarnaast waren er ambtshalve wijzigingen noodzakelijk.

Voorgesteld wordt om:

1. Het bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14" gewijzigd vast te stellen;
2. Voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen.



Gemeente Horst a.d. Maas	
Reg. nr.	
Ingekomen 08 AUG 2013	
Afd.	Afgedaar:

Gemeente Horst aan de Maas
t.a.v. het College van B & W
Postbus 6005
5960 AA HORST

Datum: 7 augustus 2013

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14 te Horst"

Geacht College,

Met deze brief maakt ondergetekende gebruik van de gelegenheid tot het indienen van een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan "Dijkerheideweg 14 te Horst", namens cliënt: [REDACTED]

De melkrundveehouderij van [REDACTED] is gelegen aan de overzijde van de Dijkerheideweg. Bij de melkrundveehouderij behoort de bedrijfswoning [REDACTED]. Het bedrijf is daarmee direct belanghebbende van de ontwikkelingen die aan de overzijde van de weg voorzien zijn.

De exacte plannen van de nieuw te vestigen blauwe bessenkwekerij zijn onvoldoende beschreven en gemotiveerd waardoor er veel onduidelijkheid bestaat. Dit wordt versterkt doordat gekozen is voor een planologische regeling die niet adequaat en helder is vormgegeven en bovendien, juridisch gezien, niet voldoet aan de gestelde (landelijke) eisen. Deze zienswijze is tweeledig; ten eerste wordt bezwaar gemaakt tegen de huisvesting van arbeidsmigranten en ten tweede tegen de situering van de nieuwe gebouwen.

Huisvesting arbeidsmigranten

Op het terrein is de huisvesting van arbeidsmigranten voorzien. Een deel van het plangebied is daarvoor voorzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Logies'. Dit betreft een aparte bestemming, welke voorzien is van een eigen bouwvlak. Conform de planregels is ter plaatse de huisvesting van maximaal 20 arbeidsmigranten toegestaan. Een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen dat dit aantal met 50 arbeidsmigranten mag worden vergroot tot een maximum van 70 arbeidsmigranten. Uit de toelichting blijkt niet hoe deze arbeidsmigranten gehuisvest worden. In paragraaf 2.2 staat vermeld dat een nieuw gebouw wordt opgericht. In de situatietekening van het landschappelijk inpassingsplan is echter geen sprake van een nieuw gebouw maar van een minicamping. Daarnaast wordt in de planregels voor de bouw mogelijkheden binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Logies' verwezen naar de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Conform deze bouwregels is per bouwvlak één bedrijfswoning toegestaan. Het is daarom ook toegestaan een bedrijfswoning op te richten binnen het bouwvlak van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Logies'. Dit betreft immers een aparte bestemming en heeft dus ook een apart bouwvlak. Het is de vraag of deze (tweede) bedrijfswoning aangewend wordt voor de huisvesting van de arbeidsmigranten.

Op 25 juni 2013 heeft de gemeenteraad het paraplubestemmingsplan "Huisvesting arbeidsmigranten" vastgesteld. Hieruit blijkt dat het niet is toegestaan huisvesting van arbeidsmigranten te realiseren door middel van een minicamping. Het plaatsen van tenten, (sta)caravans of woonunits draagt niet bij aan een gedegen huisvesting voor de arbeidsmigranten, alsook niet aan de omgevingskwaliteit. Een minicamping waar huisvesting van arbeidsmigranten is ons wat dat betreft niet mogelijk.

Tevens ontbreekt de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning. De gemeente stelt zelf dat gezien de moderne bedrijfsvoering en beschikbare technieken tweede bedrijfswoningen niet langer noodzakelijk zijn. Daarnaast worden tweede bedrijfswoningen vaak omgezet naar een burgerwoning. Het oprichten van tweede bedrijfswoningen sluit de gemeente daarom momenteel uit. In de toelichting is geen beargumentatie of motivatie opgenomen waarom de mogelijkheid is opgenomen voor de oprichting van een tweede bedrijfswoning. Ons inziens is de bouw van een tweede bedrijfswoning en de huisvesting van arbeidsmigranten in een dergelijke woning dan ook uitgesloten.

Het aantal te huisvesten arbeidsmigranten is hoog. Uit het paraplubestemmingsplan voor de huisvesting van arbeidsmigranten blijkt dat de arbeidsmigranten in principe op het eigen bedrijf werkzaam moeten zijn (behoudens wanneer er sprake is van structurele huisvesting en "piek- en dalsituaties"), maar ook dat de behoefte en dus het aantal moet zijn aangetoond. In het ontwerp bestemmingsplan is niet aangetoond waarom er 20, dan wel maximaal 70 arbeidsmigranten ter plaatse moeten worden gehuisvest. In de afwijkingsregels (artikel 4.4) is het aantonen van de extra behoefte van 50 arbeidsmigranten niet opgenomen.

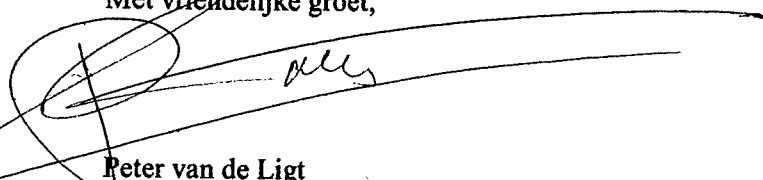
Situering gebouwen

Het bouwvlak met een oppervlakte van 1,5 ha is voorzien recht tegenover de bedrijfswoning [REDACTED]. De oprichting van de blauwe bessenkwekerij gaat gepaard met de oprichting van bijbehorende bedrijfsbebouwing en -woning. Dit gaat ten koste van het uitzicht van de bestaande bedrijfswoning [REDACTED]. De waarde van de bedrijfswoning zal daarmee afnemen in vergelijking met de huidige situatie. Cliënt behoudt zich het recht voor het eisen van planschade.

Het is niet duidelijk waarom gekozen is voor het bouwvlak zoals dat in het ontwerp bestemmingsplan is vormgegeven. Door het bouwvlak in oostelijke richting op te schuiven, dus in de hoek van de Reulsweg en Dijkerheideweg, komt het bedrijf op een meer logische plek te liggen. Voordelen zijn dat het uitzicht van de bedrijfswoning [REDACTED] veel minder wordt aangetast, de Reulsweg een ontsluitingsweg kan zijn voor de te huisvesten arbeidsmigranten en de te kappen karakteristieke singel kan worden behouden. Ook vanuit beleidsmatig oogpunt, waarin wordt aangestuurd op bundeling van bebouwing, biedt deze variant veel meer perspectief omdat koppeling plaatsvindt met naastgelegen functie. In westelijke richting bevindt zich geen bebouwing meer aan die zijde van de Dijkerheideweg.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Peter van de Ligt
Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V.

Mobiel: 06-53923688

E-mail: pvandeligt@piijnenburgadvies.nl



Arvalis

Deputé Petersstraat 27
5808 BB OirloPostbus 5043
5800 GA VenrayTelefoon 0475-355745
Fax 0478-578260www.arvalis.nl
kbartels@arvalis.nlGemeente Horst aan de Maas
T.a.v. het college van B&W
Postbus 6005
5960 AA Horst

Datum 18 oktober 2013
Betreft nadere reactie op zienswijze [REDACTED]
Ons kenmerk 5541660/20130930/KB
Uw kenmerk 13/0066841

Geacht college,

Middels dit schrijven wil ik een nadere reactie geven namens Schrijnwerkers Blueberries B.V. op de ingekomen zienswijze van 7 augustus 2013 op het ontwerp bestemmingsplan Dijkerheideweg 14 van [REDACTED]. Dit als reactie op uw brief van 20 augustus 2013.

In de zienswijze wordt kenbaar gemaakt dat ten eerste bezwaar gemaakt wordt tegen de huisvesting van arbeidsmigranten en ten tweede bezwaar gemaakt wordt tegen de situering van de nieuwe gebouwen.

Huisvesting arbeidsmigranten:

Er wordt door inspreker opgemerkt dat op basis van het bestemmingsplan twee bedrijfswoningen mogelijk zijn. Tevens vraagt inspreker zich af of de 2^e bedrijfswoning wordt aangewend voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Het is niet de bedoeling om een 2^e bedrijfswoning op te richten en daarmee ook niet voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Tussen de bestemming "Agrarisch met waarden" en "Agrarisch met waarden - Logies" was per abuis een koppelteken tussen de bouwvlakken niet opgenomen. In het vast te stellen bestemmingplan zal sprake zijn van 1 bouwvlak waar 1 bedrijfswoning mogelijk is waarbij geen sprake meer is voor een afzonderlijk bestemmingsvlak "Agrarisch met waarden - Logies". Er zal dus geen sprake zijn van een 2^e bedrijfswoning. Tevens zal dus geen 2^e bedrijfswoning worden gebruikt voor huisvesting van arbeidsmigranten.

Door inspreker wordt aangegeven dat in het Paraplu bestemmingsplan huisvesting arbeidsmigranten niet wordt toegestaan om arbeidsmigranten te huisvesten op een minicamping. Initiatiefnemers zullen geen minicamping gaan realiseren. Deze minicamping komt voort uit eerdere plannen maar beleidsmatig behoort deze minicamping niet meer tot de mogelijkheden om arbeidsmigranten te huisvesten. In het vast te stellen bestemmingsplan Dijkerheideweg 14 is een update van het

landschapsplan ingesloten waarbij geen sprake meer is van een minicamping. Ondernemers zullen zich houden aan de voorwaarden zoals opgenomen in het paraplubestemmingsplan huisvesting arbeidsmigranten zoals opgenomen in artikel 6 "Regeling bij huisvesting arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven" in het Paraplu bestemmingsplan huisvesting arbeidsmigranten. De regels welke in dit paraplubestemmingsplan huisvesting arbeidsmigranten zijn opgenomen onder artikel 6 "Regeling bij huisvesting arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven" zullen daarbij overgenomen worden in het vast te stellen bestemmingsplan Dijkerheideweg 14. 20 arbeidsmigranten zullen daarbij worden gehuisvest in een nieuw op te richten gebouw (logiesverblijf) zoals ook verwoord in paragraaf 2.2. van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan Dijkerheideweg 14. Daarbij wordt gedurende maximaal 4 maanden per jaar aanvullend gebruik gemaakt van woonunits om ook over voldoende huisvesting te beschikken in de arbeidspiek tijdens de blauwe besenoogst.

Inspreker geeft aan dat de noodzaak ontbreekt voor een 2e bedrijfswoning en daarnaast wordt door inspreker aangegeven dat het huisvesten in een dergelijke woning is uitgesloten. Zoals eerder aangegeven zal geen 2e bedrijfswoning worden opgericht en zullen hiermede ook geen arbeidsmigranten hierin worden gehuisvest.

Inspreker geeft aan dat het aantal arbeidsmigranten hoog is en dat conform het paraplubestemmingsplan de behoefte en het aantal moet zijn aangetoond. In het ontwerp bestemmingsplan is niet aangetoond waarom er 20 dan wel maximaal 70 arbeidsmigranten ter plaatse moeten worden gehuisvest. In de afwijkingsregels (artikel 4.4.) is het aantonen van de extra behoefte van 50 arbeidsmigranten niet opgenomen. Momenteel heeft Schrijnwerkers Blueberries B.V. in de arbeidspiek 56 arbeidsmigranten (peiljaar 2013) in dienst. Hiermede is de huidige arbeidsbehoefte in beeld gebracht. Zie overzicht medewerkers in dienst middels een uitdraai van Salarispoint welke als bijlage is ingesloten. Daarbij is er nog beperkte groei ruimte opgenomen voor toekomstige groei van de bedrijfsactiviteiten. In het vast te stellen bestemmingsplan Dijkerheideweg 14 zal aansluiting worden gezocht bij het vastgestelde paraplu bestemmingsplan huisvesting arbeidsmigranten (waarvan de regels ten tijde van het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan van Schrijnwerkers Blueberries B.V. nog niet bekend waren) om eenduidigheid te verkrijgen qua regels voor huisvesting van arbeidsmigranten. De regels welke in dit paraplubestemmingsplan zijn opgenomen onder artikel 6 "Regeling bij huisvesting arbeidsmigranten bij agrarische bedrijven" zullen daarbij overgenomen worden in het vast te stellen bestemmingsplan Dijkerheideweg 14. In deze regeling is ook het aantonen van de bedrijfsbehoefte van het bedrijf opgenomen als voorwaarde.

Situering gebouwen:

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak recht tegenover de bedrijfswoning [REDACTED] is voorzien en dat dit ten koste gaat van het uitzicht van de bedrijfswoning. De waarde van de bedrijfswoning zal daarmee afnemen in vergelijking van de bestaande situatie. Tevens is niet duidelijk waarom gekozen is voor het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Tot slot wordt gepleit voor uitbreiding van het bouwvlak in de richting van de Reulsweg.

Voor de uitbreiding van het bouwvlak is bewust een keus gemaakt om de uitbreiding in hoofdzaak naar de zuidwestzijde en de noordzijde te doen en de bedrijfswoning aan de zuidwestzijde te realiseren. Dit aangezien sprake is van een geurcontour van het melkrundveebedrijf van inspreker tegenover de bedrijfslocatie van

Schrijnwerkers Blueberries B.V. tot aan de Reulsweg aangezien het bouwvlak van Mts. Philipsen tot aan de Reulsweg doorloopt (zie ook onderstaande verbeelding vanuit het vigerende van kracht zijnde bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas 2009). Onder paragraaf 4.9 "Geur" in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan Dijkerheideweg 14 is aangegeven dat voor geurgevoelige objecten een afstand van 50 meter in acht genomen wordt ten opzichte van het dichtstbijzijnde gedeelte van het bouwblok van Mts. Philipsen. Om deze reden is ervoor gekozen om het bouwblok naar de zuidwestzijde uit te breiden om de bedrijfswoning buiten deze afstand te kunnen situeren. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten is ook rekening gehouden met de genoemde afstand van 50 meter. In de regels behorende bij het vast te stellen bestemmingsplan wordt opgenomen dat er geen gebouwen welke aan te merken zijn als geurgevoelige objecten, zoals omschreven in artikel 1 van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), mogen worden gebouwd of in gebruik genomen binnen een afstand van 50 meter ten opzichte van de agrarische bouwkaavel van het agrarisch bedrijf bevestigd aan de [REDACTED]



Tabel 1: Verbeelding huidig bestemmingsplan buitengebied Horst aan de Maas 2009

Bij de situering van de inritten (bestaande + nieuwe inrit) van de bedrijfslocatie van Schrijnwerkers Blueberries B.V. is er daarbij rekening gehouden dat de nieuwe inrit op ruime afstand (circa 50 meter) is gelegen t.o.v. de aanwezige bedrijfswoning [REDACTED]. Tevens is daarbij qua landschappelijke inpassen het zwaartepunt gelegd aan de zuidwestzijde om t.o.v. van de bedrijfswoning [REDACTED] goede landschappelijke inpassing het hebben. We zijn van mening dat geen sprake is van een verminderde waarde van de bedrijfswoning [REDACTED] door de plannen van Schrijnwerkers Blueberries B.V..

Daarbij is de Reulsweg zoals genoemd door inspreker een zandpad welke wij niet geschikt achten voor de ontsluiting van het bedrijf. Tevens is aan de zijde van de Reulsweg sprake van een politiehondenclub waarbij voor wat betreft geluid een afstand aangehouden dient te worden van 50 meter vanaf de kadastrale grens van

het perceel van de politiehondenvereniging conform VNG-brochure bedrijven en milieuzonering.

Ook bij de gekozen situering van het bouwvlak is sprake van bundeling van de bebouwing doordat uitbreiding plaats vindt aansluitend aan bestaand bouwvlak.

Kortom bij de keuze voor de uitbreiding van het bestaande bouwvlak is rekening gehouden met aspecten als geurhinder, geluidshinder en ontsluitingsmogelijkheden. Daarbij wordt het zwaartepunt van de landschappelijke inpassing aan de zuidwestzijde gerealiseerd en wordt de aanwezige singel zo maximaal mogelijk intact gehouden. Hierdoor wordt het bestaande uitzicht vanuit de bedrijfswoning [REDACTED] niet of nauwelijks aangetast. Tevens wordt daarbij gezorgd dat er voor de tegenover gelegen bedrijfslocatie van de [REDACTED] geen ontwikkelingsbeperking ontstaat zodat voor beide bedrijfslocaties sprake is van goede ontwikkelingsmogelijkheden.

Hopende u hiermede vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd om op basis van de bekende stukken tezamen met bovenstaande nadere verduidelijking de zienswijzen te weerleggen en over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan van Schrijnwerkers Blueberries B.V.

Inmiddels verblijf ik,

Met vriendelijke groet,



ing. K.V. (Kamiel) Bartels,
bedrijfsadviseur tuinbouw

Bijlage: Overzicht Salarispoint arbeidsmigranten in dienst in de piek van 2013

ARBEIDSMIGRANTEN 2013

Totaal: 56 werknemers

Werknemer naam	Geboorte datum	BSN-Sofinummer
[REDACTED]	18-4-1964	257574979
[REDACTED]	19-12-1964	789205762
[REDACTED]	28-3-1958	784449417
[REDACTED]	27-6-1965	786189769
[REDACTED]	24-2-1961	782675529
[REDACTED]	29-9-1967	780459982
[REDACTED]	17-1-1960	780460522
[REDACTED]	11-5-1975	246893059
[REDACTED]	12-6-1973	266479583
[REDACTED]	30-4-1991	780460340
[REDACTED]	9-5-1967	780600599
[REDACTED]	24-6-1974	264570911
[REDACTED]	5-9-1991	787790692
[REDACTED]	11-4-1959	782729617
[REDACTED]	19-9-1986	266676169
[REDACTED]	29-12-1987	266675530
[REDACTED]	14-1-1993	787790370
[REDACTED]	30-9-1992	782675402
[REDACTED]	15-10-1995	787790825
[REDACTED]	23-8-1990	780552532
[REDACTED]	7-1-1991	780552593
[REDACTED]	5-10-1992	785821429
[REDACTED]	21-10-1994	785820954
[REDACTED]	17-6-1946	784207008
[REDACTED]	28-11-1968	787865709
[REDACTED]	13-9-1991	782899717
[REDACTED]	22-2-1990	782899705
[REDACTED]	19-9-1990	782883461
[REDACTED]	14-1-1963	782729526
[REDACTED]	7-10-1996	789250366

Werknemer naam	Geboorte datum	BSN-Sofinummer
[REDACTED]	1-5-1964	780703960
[REDACTED]	11-7-1972	246893412
[REDACTED]	3-3-1987	250422050
[REDACTED]	20-1-1963	246571032
[REDACTED]	23-5-1985	246571056
[REDACTED]	7-1-1993	785949707
[REDACTED]	24-1-1993	785949720
[REDACTED]	17-11-1956	787790485
[REDACTED]	4-2-1990	785865512
[REDACTED]	27-4-1984	780460145
[REDACTED]	29-11-1969	262620029
[REDACTED]	4-11-1996	789250408
[REDACTED]	12-4-1954	262571493
[REDACTED]	7-2-1971	780552775
[REDACTED]	21-9-1989	782675463
[REDACTED]	10-4-1990	785949768
[REDACTED]	20-6-1993	785865470
[REDACTED]	8-9-1996	785084988
[REDACTED]	6-7-1992	787866210
[REDACTED]	6-3-1992	787790886
[REDACTED]	7-2-1994	787790771
[REDACTED]	14-7-1991	787865564
[REDACTED]	17-9-1977	782883497
[REDACTED]	6-3-1987	784889910
[REDACTED]	10-9-1965	785865561
[REDACTED]	7-10-1995	789205725